

BILAG 108.

13-08-2019. ved møde hos Lundgrens advokater.

Her gør Dan Terkildsen sig umage for at fortælle hvor godt det er Klienten laver denne reklame for sagen, og siger at **JEG TAGER HATTEN AF FOR DET.**

Dan Terkildsen har på et tidligere møde 11-09-2018, sagt at Philip Baruch ikke var så glad for reklamen, og foreslog at Lundgrens klient skulle parkere bilen uden for Lund Elmer Sanders kontor, så de bedre kunne se bilen.

Ud for denne betragtning, forekommer det efter klientens opfattelse, yderst mærkeligt, at Lundgrens advokater ikke på et eneste tidspunkt, har fremlagt nogle af de påstande klienten siden 30 januar. 2018. har bet Lundgren partner Dan Terkildsen om at fremlægge ror retten.

Når Dan Terkildsen flere gange har udtalt at, reklamen var god.

Spørgsmålet er om Lundgrens advokater er hæderlige og loyale overfor klienten, når Lundgrens Partner Dan Terkildsen bruger lang tid på et møde 13-08-2019, for at grine af klientens bil. og fortælle hvor godt det.

Kan Klienten som kun er elektriker, ikke er bogligt uddannet, ikke har gået på skole og lært Jura stole på at det er nok at vinde eb sag, blot ved at være småtosset, og udstille sig selv som idiot.

Eller behøver klienten virkelig ikke at fremlægge sine beviser i retten.

Behøver klienten ikke indkalde deres vidner, dem som skal bekræfte, at ledelsen, koncernleder gruppen i Jyske Bank, har både viden og kendskab til klientens påstande, men intet fortaget sig.

Kan klienten vinde en sag, hvor sagsøger fremsætter påstande.

Som at sagsøgte Jyske Bank udsætter sagsøger for svig, falsk, udnyttelse. Uden at fremlægge bevis herfor.

Sagsøger ved ikke den 13-08-2019.

At Jyske bank øverste ansvarlige i foråret 2018. har rette henvendelse til Lundgrens advokat partner selskab, for at give Lindgrens en opgave, omhandlende rådgivning til Jyske Bank A/S omkring et salg af 6 ejendommen til 600 millioner danske kroner.

Viste Den ordstyrerne formand Anders Dam, ikke at Lundgrens var sagsøgers advokater, og skulle fører en sag for million svig imod Jyske Bank A/S, inden Ledelsen i Jyske Bank rettede henvendelse til Lundgrens advokater.

Spørgsmålet har Lundgrens, samtidige med klientens sag mod Jyske Bank for flere forhold af svig, kunne påtage sig en million opgave for Jyske Bank A/S uden at det har påvirket Lundgrens måde at optræde på?

De biler som Dan Terkildsen siger er rigtige godt fundet på.

Bilerne har været et opråb for at komme i dialog med Jyske Banks ledelse, og er lidt homeriske.



Jyske bank skal ikke sige vi ikke har humor
men det her er jo værksteds humor
Hvilket Dan Terkildsen også griner over.

Men at han så ikke vil fremlægge det som
vores sag handler om, og bare taler os efter
mundem føles som om Dan manipulerer vores
påstande, men igen har vi skrevet ? 50 gange

Eller måske 70 gange, det selv en vorherre
som Dan kunne forstå



Kunde og klient kan heller ikke stave, men det kan vel ikke misforstås hvad Lundgrens blev ansat til.





Det som er skrevet på bilerne, er det som sagen handler om, men Dan Terkildsen syntes ikke der behøver at blive fremlagt, og sagde også at en dommer ikke ville kunne forstå sagen hvis den blev for kompliceret. Syntes faktisk ikke er særligt pænt sagt

Selv om Dan Terkildsen måske er en vorherre, Bilag 93. Punkt 68.



Her parker vi foran Lund Elmer Sandager's kontor. Som Dan Terkildsen forsløg klienten.

Kunde har ikke kunne får Lundgrens til at fremlægge deres sag. men har forsøgt at råbe op om sagens påstande, der er SVIG og FALSK.



Men når ens Advokater. LUNDGRENS så samtidig valgte at arbejde Jyske Bank, og nok derfor ikke fremlagde klientens påstande. så krænker det befolknings retssikkerhed.