

Sendt i mail 27-08-2019. kl. 19.27 med bla. opgørelse af tab
Sagens Bilag 1. SWAP 1.648.946 kr. opgjort klagens Bilag 117.
Et beløb med påstande klagens Bilag 106. klager også har fremsendt
til Jyske Banks koncernledelse, i såfald Lundgrens skulle glemme det.

Lundgrens
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup

27-08-2019
Sagen som den er fremlagt
Vi har ikke ændret nogle af vores påstande.
BS 1-698/2015

Dan Terkildsen.
Hej Emil

Storbjerg Erhverv ApS imod Jyske Bank A/S.

Vores sag skal fremlægges efter vores påstande, om svigagtig optræden, og Falsk.

Skrev et par sms'er til dig 23-08, og bad dig bekræfte, du svarede ikke.

- **Skrev at der ikke måtte fremlægges noget Påstandsdokument til retten, uden vi først har godkendt dette, hvilket var for at sikker os, at alle vores påstande er medtaget.**
- **Skrev også der nok var omkring, 40 forhold af svigagtighed, eller svigagtig optræden i vores påstand, som alle skal medtages i vores påstandsdokument.**

Når vores klade til påstandsdokumentet er færdig, er den at forstå som vores påstandsdokument som bare skal færdiggøres.

Til jeres orientering knokler vi for at vinde denne sag, efter at jyske bank har lavet mange forhold af svig falsk og svigagtighed, som vi også tidligere har fremlagt sagen for Mette 12-12-2018

SAGEN PÅSTAND ER STADIG FALSK OG UGYLDIGHED. efter aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36.

- **Dan fortalte på mødet 13-08-2019 kun at han ville fremlægge de nasty ting, under proceduren, uden at komme ind på hvad det var for nogle ting fra vores påstande, om det var svig, falsk, ond tro, udnyttelse eller andet, ALLE DISSE TING SKAL STÅ I PÅSTANDSDUKOMENTET, for at komme med i dommen.**
- **Dan bekræftede ikke nogle af vores mange svig påstande, som at vores påstande at Bilag 1. er falsk, vi er udsat for mange forhold af svig, hvilket vi har bet Dan skal fremlægge.**

Dan skal fører vores sag, som det Svig og Falsk vi har bet om bliver fremlagt.
sagen som descenderet Svig og falsk, vi skal ikke til Viborg ret, uden vores påstande er fremlagt overfor retten, som det vi mange gange har bet om.

Intet af det vi til dato har bet om at blive fremlagt, er blevet fremlagt for retten, vi beder om at blive bekræftet at Dan som vores Advokat fremlægger, vores sag, med de påstande vi har fremlagt

For at sikker os at Lundgrens Advokater ved Dan Terkildsen, fremlægge og fører vores sag, som vi siden april 2018, har fremlagt den, altså fører vores sag imod Jyske bank A/S som en descenderet svig sag, som der også er **skrevet på side 2 og 26.** hvor lidt af vore påstande er nedskrevet.

Det kræver en del flere bilag, at dokumentere og understøtte Storbjerg Erhvervs påstande og krav

Sagen er enkelt, det handler om jyske bank, har gjort det vi siden marts 2018. har fremlagt og her fremlægger, Det er op til dommeren at vurderer. Her en præcisering af tidligere skrevet.

Klager har ikke fået en forklaring af Dan Terkildsen. vedr. Bilag 114. 27-09-2019. hvordan advokatsamfundet forbyder Lundgrens at bruger påstande og ord som svig, selv om Rødstenen i Bilag 1. har brugt dette ord

Bilag 1. er ugyldig grundet falsk, svig, og svigagtig optræden, aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36.

Når vi gennemgår vores tab, grundet den svigagtighed Jyske Bank A/S står bag, kommer der løbende flere bilag til, det bliver til en hel del.

SAGEN SKAL FREMLÆGGES SOM VI PÅSTÅR I VORES TIDSLINJE, OG I SAGSFREMSTILLINGEN

Her kommer forholdene. Selv om Lundgrens ansatte siger at Dan er en Vorherre. Bilag 93. punkt 68.

Og Dan har sagt til klager, At en dommer ikke vil kunne forstå sagen, hvis ikke det var Dan der fremlage sagen så en dommeren kunne forstå den, og ansatte påstår vi ikke kan vinde. Bilag 91. punkt 13. & 14.

Svig og Svigagtighed er vores PÅSTAND, og de forhold vi har fremlagt i Bilag 100. og 101. Klages Bilag 62 og 63.
Er her i brevet præciseret, men er som vi siden 2016 kontinuerligt har skrevet.

Både til Rødstenen ved Thomas Schioldan Sørensen og derefter Lundgrens Dan Terkildsen i 2017 valgte vi ikke at indberette Rødstone advokater, Sagens Bilag 143. 168. 205. gør det her nødvendig.

Når Jyske Bank eller vi så anker sagen, kan forhold der ikke allerede er fremlagt i vores Påstands dokument i byretten, vel ikke komme med over i Lands retten, der må ikke laves flere fejl.

I DERFOR MEDTAGE ALLE VORES PÅSTANDE, OM SVIG OG SVIGAGTIGHED I BYRETTEEN.

Vi skal nok sørge for at få det om dårlig rådgivning skrevet med, er ved at blive skrevet det ind i sagsfremstillingen, mens vi finder de mange flere bilag, der skal dokumentere vores påstande, det bliver altså til nogle stykker, og det bliver der ikke lavet om på.

I retten er det beviserne der tæller, og vores beviser taler for sig selv.

Fremlægger i vores sagsfremstilling og tidslinje, at allerede her starter den svigagtige optræden ved at banken lyver under rådgivningen, så jo det kommer også skal med.

Det bliver præcist og skarpt, og vi VIL have det blive fremlagt sådan.

Her er bare en kort udgave, med få forhold af jyske banks mange svigagtige optrædener.

1. **Jyske bank har talt usandt**, at vi i Nykredit har lånt 4.328.000 kr. **Bilag 30.**
2. **Jyske bank har talt usandt**, at vi har omlagt underlæggende lån 4.328.000 kr. **Bilag D.**
3. **Jyske bank har talt usandt**, at i retsforhold skrive vi har et bagvedlæggende lån til en swap
4. **Jyske bank har talt usandt**, at i retsforhold skrive **Bilag 1.** er aftalt 15-07-2008
5. **Jyske bank har talt usandt**, at i retsforhold skrive **Bilag E s4.** bare er bytte ud med **Bilag 1.**

Disse forhold er alle svigagtig optræden, og **ugyldighedsreglerne i aftaleloven finder anvendelse.**

At Jyske Bank alleræde ved **Bilag 2. 3. 4. side 5. Punkt 17.** har vildledt os til at klage i Pengeinstitutankenævnet, for derefter at få klagen afvist, og forsøge at få det forældet, ved at påstå afbrydelsen af forældelsesfristen, først starter ved anlæg af sagen BS 1-698/2015.

Er en uredelig optræden, hvilket kun kan have haft et formål, at sigte efter at bankens kunde ikke fik anlagt sagen det rette sted, hvorfor jyske bank kan sigte efter forældelse, som her i sagen.

Med hensyn til at Jyske Bank 05-11-2018 påstår at **Bilag 1.** skulle gælde for **Bilag AG.**

Hvilket ville stride imod almindelig hæderlighed, Aftalelovens **§ 31. 36.**

Særligt da Jyske bank har tvunget nedbringelse af dette lån **Bilag AH.** ved tvangssalg af byggegrund **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55** og derfor også her gør sig skyldige i grove svigagtigheder, at banken så samtids med at sikker sig en u berettet økonomisk indtægt, og giver os et tab, er der tale om **svigagtighed.**

Hvorfor Ugyldighedsreglerne i aftaleloven § 30. § 31. § 33. § 36. finder anvendelse.

Dette gør vi meget skarpt i vores påstandsdokument.

Ganske som vi har fremlagt det siden 15-03 -2018 & 30-08-2018 vi er udsat for **falsk. svig / svigagtighed** og **udnyttelse.**

Om ugyldige viljeserklæringer

Bilag 1. Er ugyldig af flere grunde, den er falsk, og fremkaldt ved svigagtig optræden.

Som Carsten også fortalte både Dan og til Emil på mødet 13-08-2019, siden Dan indtrådte har Carsten sagt og påstået at **BILAG 1. er falsk**, og ikke er den aftale Storbjerg Erhverv har indgået 15-07-2008.

Er en viljeserklæring som er retsstridigt fremkaldt ved Falsk, er ugyldig.

Hvis nogle på Lundgrens ikke er enige i vores påstande, vil vi gerne vide hvilket af dem Ingen har på noget tidspunkt har modsagt nogle af vores påstande, eller sagt vi ikke har ret.

Udover de 5 forhold som er nævnt på side 2. har jyske bank har gjort sig skyldig i løbende svigagtig optræden, hvilket skal skrives ind i påstandsdokumentet, ganske som vi hele tiden har skrevet, at vi vil have sagen bliver fremlagt.

Sætter de foreløbige svigagtige optrædener ind nederst, så i er med i hvilket forhold vi foreløbig har fundet af svigagtighed, **svig** og **falsk**, dette er vel dokumenteret, og når vi mødes i retten, er det beviserne til påstande i påstandsdokumentet der betyder noget.

Har i fundet ud af nogle forhold, af svigagtighed, ud over dem vi selv har fundet?

Ved godt Dan har sagt det ikke måtte være for svært for dommeren at forstå sagen, og den derfor skulle være nem, sagen er som en småsag, og i skal bare tage tidslinjen, og de forhold der er, 1 svig forhold af gangen.

Det er op til en dommer at vurdere beviserne, og har Jyske Bank koncernen gjort det vi påstår, skal dommeren dømmes derefter.

Vi har som Dan sagde på kontoret 13-08-2019, ikke noget økonomisk krav mod koncernledelsen, da jyske bank kan betale, også for at ledelsen har undladt at regere på oplysninger om bankens flere forhold af svigagtighed.

Vi har et økonomisk krav imod Jyske bank, som vi påstår at ledelsen er direkte medvirken til er vokset, vores krav imod Jyske bank A/S er i høj grad grundet den samlet koncernledelse.

Idet ledelsen har kendskab til, Jyske banks svigagtige optræden i sagen, og at ledelsen mindst siden maj 2016, har haft kendskab til at Storbjerg Erhverv ApS af Jyske Banks A/S bliver udsat for svigagtig optræden, uden at ledelsen har ville stoppe dette, på denne måde er bestyrelsen ansvarlig.

Derfor står ledelsen som de ansvarlige under jyske bank, der kan være delte meninger om de skal stå der, men ansvarlige det er de, om ikke andet så over for Jyske Bank A/S og aktionærende.

Jyske Bank A/S kan ikke selv lave svig uden der står medarbejder fra banken bag. eller fortsætte denne påstået svigagtige optræden, det kræver at nogle ansvarlige personer står bag, og her er det så selveste koncernledelsen.

Vores krav som alle har deres udspring i Vildledning, Udnyttelse, Ond Tro, Svig, svigagtighed, Falsk rettes imod jyske bank A/S. Og ikke imod koncernledelsen.

Vi har ikke noget økonomisk krav imod de medlemmer og ansatte som står bag de mange forhold, da Jyske Bank kan betale, for det Bestyrelsen eller ansatte måtte står bag.

At bestyrelsen er erstatning pligtige overfor aktionærende selskabsloven **Kapitel 22**, kan måske lægges til grund, for at bestyrelsen nægter at indrømme deres medvirken til, at vi fortsat er udsat for svig, og bestyrelsen derfor nægter at stoppe jyske banks svigagtighed.

Sagen skal fremlægges således

At det efter en dom, bør være dommeren som automatisk selv efter en dom, hvis **Bilag 1**. bliver dømt ugyldig grundet **FALSK, svig og svigagtig optræden**, således det er domstolen selv som fører sagen mod ledelsen vider over i strafferetten, det sagde Dan også han ikke ville gøre.

Selskabsloven Kapitel 23, § 366

Stk. 2. Undlader medlemmerne af et kapitalselskabs ledelse eller likvidator eller bestyreren af et udenlandsk kapitalselskabs filial i rette tid at efterkomme de pligter, der ifølge loven eller bestemmelser fastsat i henhold til loven, hvilket det er at have kendskab til svig, eller svigagtig optræden, men nægter at bringe dette til ophør.

Sagen er i saddels hed vokset efter ledelsen i maj 2016 har nægtet at kommunikere med Sagsøger, men i stedet ladet Jyske Bank A/S fortsætte hvad vi fremlægger som **Falsk og svigagtig optræden**, og derfor vil have **Bilag 1**. erklæret **ugyldig** efter **aftalelovens bestemmelser § 11. 30. 31. 32. 33. 36.**

Dommeren må ud fra vores fremlagte beviser, i vores påstandsdokument

ALTSÅ DEM VI SKRIVER GENTAGENDE SKAL FREMLÆGGES, vurdere om Jyske banken A/S, selv har lavet og fortsat med at optræde svigagtig, eller der er en samlede skyldig ledelse bag, da et selskab kan ikke selv lave svigagtighed.

Dette spørgsmål er op til dommeren, ikke os

Vi skal bare fremlægge sagen i Byretten som falsk svig svigagtig udnyttelse.

Vi går i retten for at få oprejsning, for det Jyske Bank og ledelsen har medvirket til, og det vi er blevet udsat for, ligesom skrevet til Dan siden eks. i brev. 15-03-2018 og 30-08-2018

Det handler bare om SVIG, og det kan nemt gøres forståeligt overfor dommeren.

Har en ledelse viden om at, den virksomhed de er ansat som ledelse i, og ovenikøbet er aktieejer i, altså er medejer af, og samtidig med har viden om, at virksomheden udsætter kunde for svigagtighed, og undlader at gribe ind, så er ledelsen selvfølgelig medansvarlig, for den svigagtighed der udføres i virksomheden, det handler også om almindelig hæderlig.

Det er det i skal omformulere, og rette i vores påstandsdokument, til forståelig Jura.

Påstandsdokumentet som er klar ca. 1 uge før 16 september.

Vi føre sagen civilretligt her, men efter en dom det er en anden ting.

Dan foreslog på mødet 13-08-2019 at lade nogle bilag udgå.

Dette vil værre en dårlig ide, da vores påstand, skal dokumenteres ved disse og flere andre bilag.

Vi kan ikke tillade at nogle af de allerede fremlagte bilag må fjernes, selv om Dan ikke syntes vi behøver nogle bilag, ud over **Bilag 28**. for vi har jo ikke noget lån, hvilket Mette også sagde 18-12-2018, og derfor ikke ville fremlægge nogle af vores svig påstande, fra kladden 12-12-2018

Nej vi har ikke noget lån, og derfor heller ikke nogle swap, det får vi indskrevet mere om, med henvisninger, vores påstande er som den foreløbige kladde til påstandsdokumentet af 11-08-2019

Om vi så uden at vide det også har godkendt **Bilag 1**. således vi skulle have lavet 2. rente Swaps

Så er der tale om **falsk**, alene det, at Jyske bank i fremlagte årsopgørelse **Bilag O**. fra 31-12-2008 har fjernet **Bilag E. side 4 & 5**. samt også fjernet **Bilag 28**. Er der tale om **forfalskning**, altså **falsk**.

Og når Jyske bank ved flere forhold af **Svig**, og i **ond tro** har vildledt Sagsøger, til at tro Storbjerg erhverv har hjemtaget et underlæggende lån på kr. 4.328.000 kr. og rentebyttet dette med en swap **Bilag 1**. der ikke er aftalt, men som nogle fra Jyske Bank har lavet uden Storbjerg Erhvervs viden, eller godkendelse.

Samtids med at Jyske bank 06-05-2019 i brev fra Nykredit oplyses at **Bilag Y**. er bortfaldet, men fortsætter, med at fastholde dette **Bilag Y**. er et underlæggende lån findes, er Jyske Bank i ond tro.

”En viljeseerklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse”

Bilag 115. Her forklare Jyske bank selv hvad en swap er, og har du et lån så kan du lave en swap. Der fremlægges flere tilsvarende dokumenter, der understøtter at et underliggende lån kan rentebyttes, et lån der ikke findes kan ikke rentebyttes.

”Hvad er en renteswap?

*Rente swap er relevant for dig, der **ønsker at beholde et eksisterende lån**, men ønsker at udskifte rentebetalinger på lånet*

***Beholde dit variabelt forrentede lån** og supplere lånet med en renteswap*

***Behold lånet**, men byt betalingsstrøm Ved valget af en renteswap beholder du dit/dine gamle lån med de eksisterende afdrags- og rentevilkår, men bytter rentebetaling med Jyske Bank.*

Også lån uden for Jyske Bank Da der ikke er tale om at ændre på selve lånet, kan Jyske Bank også lave renteswaps på lån, som ikke ligger i Jyske Bank.

***Hvad sker der i praksis?** • Du beholder dit lån • Du laver en aftale om renteswap med Jyske Bank – sideløbende med dit lån”*

Alt dette kommer der meget mere af i vores påstandsdokument, som vi arbejder på. Processkriftet af 28-09-2018 og 18-12-2018 indeholder ingen af vores fremlagte påstande, hvorfor vi 28-12-2018 selv fremlagde **Bilag 100. og 101.** fremlagt med **Bilag 28-101.** der samlede indeholder en god del af vores påstande, om at jyske bank koncernen laver svig.

Skal bare fremlægges rigtigt, hvilket vi arbejder på, at få indskrevet i sagsfremstillingen.

Vi vil ikke finde os i at jyske bank laver **svig og falsk** i mod os, og at bestyrelsen så nægter at indrømme bankens svigagtighed, derfor skal vores Advokat Dan gå hårdt til Philip Baruch og Anders Dam under vidneafhøringen i Viborg ret, og også der komme med alle de ting vi har fremlagt.

Dan sagde på mødet om at han jo ikke var en papegøje der gentog det vi sagde, det er der heller ikke tale om, men at Dan jo bare skal fremlægge vores påstande, som vi fra siden marts 2018 har fremlagt dem.

Dan skal se sagen oppe fra, og ikke tage hensyn til at nogle fra kontoret måtte arbejde for jyske bank, dette handler om jyske bank er skyldig i det vi påstår, og det skal en dommer vurdere ud fra påstandsdokumentet vores fremlagte beviser og bevisførelse.

Ved godt Dan også sagde at på mødet at, at han ikke har nogle følelser med, og ser sagen oppe fra, og vil fremlægge den så enkel som muligt, men det ændre ikke ved vores påstande, som vi har hyret en stjerne advokat, anbefalet af "Dan er oplyst hvem" til at fremlægge, sagen som det **svig og falsk** det er, og som vi har fremlagt retten 3 og 25 januar 2018. og skrev til Dan lige efter 13-11-2018 at retten ikke måtte se bort fra noget af det sagsøger selv har fremlagt.

Jyske Bank A/S kan ikke selv stoppe bankens svigagtighed

Det kan kun den ledelse som står bag.

Hvilket vi ved de mange skriv til ledelsen siden maj 2016, har forsøgt at få ledelsen til at få det stoppet.

Men nu skal vi altså have den dom, der skal sætte en stoppe for jyske banks fortsatte svigagtig optræden.

Vi skal bruge alle fremlagte bilag, til når Dan skal afhøre vidnerne i almindelighed.

Når vidnerne som Anders, Philip, Morten, Birgit, Nicolai, Casper alle fra jyske bank, i retten skal bekræfte de fremlagte **bilag er ægte**, og også i retten oplæse dele af indholdet i fremlagte bilag,

Dan skal bruge mindre tid i retten på at forklare om selve rådgivningen, men bruge det meste tiden til at fremlægge de mange svigagtigheder, altså den svigagtige optræden.

Dan skal så få vidnerne til at bekræfte, hvad de har skrevet i vores fremlagte Bilag.

Overordnet er sagen ganske enkel, spørgsmålet er om Jyske Bank har lavet svigagtig optræden.

Vi bruger henvisninger i Aftaleloven paragraffer som **§ 2. 4. 5. 11. 25. 30. 31. 32. 33. 36.**

Vi er jo ikke advokater i Storbjerg Erhverv, og tænker Dan har også en masse skyts imod banken.

§ 11.

Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter

At fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

§ 30

En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig

til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger

gjort sig skyldig i svigagtig fortielse

§ 31.

Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modpartens, vil

§ 33.

Selv om en viljeserklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende

§ 36.

En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende

At Jyske Bank koncernen, både har rette i bilag efter disse var underskrevet, og selv har lavet bilag uden for aftale, fjernet bilag, brugt bilag der var udløbet direkte imod instruks, og at Lund Elmer Sandager Advokater i retsforhold flere steder, i Ond tro, har fremlagt urigtige oplysninger over for domstolen, hvilket ikke gør den svigagtige optræden mindre svigagtig.

Ved udnyttelse og i Ond tro, har Jyske Bank tilbageholdt oplysninger, for at ville skuffe i retsforhold, hvilket er svigagtighed efter aftalelovens § 30 og § 31.

Storbjerg Erhverv har alene har måtte kæmpe mod både Nykredit og Jyske Bank for at få oplyst, at Sagsøger aldrig har lånt de 4.328.000 kr. som påstået Bilag 28.

Når Nykredit som har til udstedt lånetilbuddet **Bilag AG**. 06-05-2009 for Jyske Bank, der er blevet optaget 03-07-2009 ved **Bilag AH**.

Må Nykredit formodes at have sagsagter liggende imellem Jyske Bank og Nykredit Carsten der har været syg siden 2009 efter bla. Hjerneblødning **Bilag 93. 94. 95. 96. 97.** er ved at komme sig, og beder om agtindsigt første gang 28-08-2013. men bliver nægter aktindsigt, af Nykredit, det må formodes at Nykredit ved noget som Storbjerg Erhverv ikke må vide.

Bilag 121.

Carsten spørger 7. Februar Nykredit Michael Petersen. om der har været flere lån end 1 lån, Hvad har jeg underskrevet og fået af lån. jeg er i tvivl,

Vil du bekræfte om der har været flere lån.

Bilag 123.

Nykredit Michael Petersen svarer 8. februar. Ikke om der har været flere lån end 1 lån, Men skriver du kun.

Du har det ene lån hos os, som du modtager årsopgørelse på hvert år.

Nykredit svare, først ved **Bilag 28**. 18-10-2016 efter Storbjerg Erhverv har måtte stævne Nykredit, som svare at der ikke findes noget lån. som Jyske bank uhæderligt og i Ond Tro har påstået

*"Den 18/10/2016 kl. 14.32 skrev Mette Egholm Nielsen <metm@nykredit.dk>:
Kære Carsten*

Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne Nykredit Realkredit A/S oplyse, at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.

Storbjerg Erhverv har siden 2013 søgt Jyske bank om aktindsigt, som I **Bilag 122**. fra 17-08-2015

"Akt indsigt Jyske bank / Nykredit

*Vedr. den **akt indsigt** jeg flere gange har bedt om, blandt andet i Helsingør afdeling, omkring mit byggeri og rådgivning på lån til byggeri (bybjergvej 43. 3060 Espergærde)*

Jeg har flere gange over de sidste ca. 2 år bedt om aktindsigt i alt korrespondance mellem Jyske Bank og Nykredit omkring mig og virksomheden, omkring lånet der hænger sammen med swap. Alle mine henvendelser til banken er blevet ignoreret.”

Jyske bank svare først efter flere års forsøg på at få agtsagtigt, og afviser endeligt at give Storbjerg agtindsigt 17-11-2015, ved **Bilag 90**.

Her skriver Advokat Morten Ulrik Gade.

”For en god ordens skyld skal bemærkes at banken er af den opfattelse at banken ikke er forpligtet til at i imødekomme anmodning herom fra Storebjerg Erhverv ApS.”

Aftaleloven § 30. Stk. 2. ”Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortælse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig”

At der aldrig har været noget lån på 4.328.000 kr. som Jyske Bank har bildt deres syge kunde ind, for at fastholde kunden til en Rente swap **Bilag 1. er svigagtig optræden.**

Sagsøger påstår og fremlægger først i 2016 at **Bilag 1. er Falsk**, og der findes ikke noget lån, det kan ikke fremlægges før, eftersom sagsøger af Jyske Bank er udsat for kontinuerlige usandheder.

At vores sag startede bare som dårlig rådgivning, er ikke længere sagen.

Efter vi i 2016 opdager, vi er udsat for flere forhold af svig og svigagtighed, som skrevet i alle breve.

Dan skal vide hvilket kræfter vi er oppe i mod, når selv vores tidligere advokat modarbejde at sagen blev fremlagt som svig og fals overfor retten.

Dan ved at Storbjerg Erhverv siden 2016 har anmodet, først tidligere advokat fra Rødstenen om at fremlægge Svig og Falsk for retten, hvilket Rødstenen advokater ikke ville, på trods af adskillige breve og mails med klare instruks, om at ændre sagen imod Jyske bank til **Svig og Falsk**.

Rødstenen advokater Thomas S. nægtede at fremlægge sagen, som det sagsøger beder om, og på et tidspunkt påstår Rødstenen, som i ond tro mod bedreviden vælger at påstå, Storbjerg telefonisk at have aftalt at skulle hæve sagen imod Jyske bank, hvilket altså også var usandt

Rødstenen er ikke stævnet i sagen, og skal heller ikke vidne her i Byretten, men Dan skal vide at Thomas formentligt har lavet en aftale med Philip Bauch, om at vores påstande med beviser ikke måtte fremlægges med nogle af vores påstande i sagen, som er en svig og falsk sag.

Rødstenen vælger efter at være blevet opdaget, at gå direkte imod sagsøger at forsøge lukke sagen mod Jyske Bank for svig bag klienten, uden aftale så at trækker sig.

I mellemtiden vokser sagen løbende, og flere har fået kendskab til sagen. der er derfor af offentlig interesse at sagen fremstilles, som vi fremlægger den med alle vores påstande.

Således retten kan dømme udefra de af Storbjerg Erhverv fremlagte påstande med beviser.

VIDNER.

Nykredit er ikke sagsøgt i sagen, men måtte stævnes før vi fik Bilag 28.

Nykredit ville først **ikke svare** på om sagsøger har optaget et lån på 4.328.000 kr. i Nykredit, og så en ikke oplyst dato, skulle have omlagte dette af jyske bank og Lund Elmer Sandager påstået lån.

Storbjerg måtte først stævne Nykredit i 2016, før Nykredit overhoved ville svare sagsøger på, om sagsøger har haft andre lån i Nykredit end lånet **Bilag AH**. som er optaget 03-07-2009 til et projekt 2. efter tilbuddet **Bilag AG**. fra 06-05-2009

Men Mette Egholm er et vigtigt vidne.

Og skal bekræfte de faktiske omstændigheder, som er opsummeret i mødereferatet fra 11-10-2016 **Bilag 116**.

Som har Nykredit oplyst Jyske Bank at tilbuddet på de 4.328.000 kr. er bortfaldet

Har Nykredit krævet en garanti på 4.328.000 kr. har Jyske bank for Nykredit godkendt budgetter

**DAN SKAL VUDERER HVOR MEGET NYKREDT SKAL HÆNGES I RETTEN, FOR DERES MEDVIRKEN.
UNDER PUNKET UDNYTTELSE.**

Nykredit udnytter stadig at Storbjerg Erhverv er i et afhængighedsforhold, med Jyske bank for at kunne hæve et Bidrag på 3 %.

Se Bilag 104. restgæld 1.058.369 kr. Bilag 125. Salgs annonce 8.975.000 kr. belåning 11,79 %

Dan skal vide at Nykredit på dette tidspunkt, hvor vi beder Nykredit om aktindsigt i 2013 var storaktionær i Jyske Bank, altså ejede over 5 % AF Jyske bank

Og kan derfor have handlet udefra egne økonomiske interesser, ved at tilbageholde viden om, at vi ikke har optaget noget lån på 4.328.000 kr. eftersom Nykredit ifølge regnskaber har set der skulle være rente bytte, og i **Bilag AG**, hvori Nykredit selv skriver, at tilbuddet på de 4.328.000 kr. er bortfaldet.

Spørgsmålet er om Nykredit så er i ond tro, og selv har udnyttet samarbejdet mellem Jyske bank og Nykredit blandt andet til at **hævet Bidraget til 3 %**. På et lån med en belåningsgrad med 1/3 eller 1/4 del af lånet. hvilket Michael Pedersen fra Nykredit Bekræfter telefonisk. 12-01-2016 **Bilag 120**. Udskrift af samtale

Michael har i 2016 modtaget en kopi i 2016, efter at have benægtet, 12. januar 2016 at have bekræftet at **Swapen var grunden til det høje Bidrag på 3 %**.

Måske grundet dette samarbejde og Nykredits med udnyttelse, valgte Nykredit at ignorere alle vores breve i perioden 28-08-2013 **Bilag 113**. og frem til 24-11-2015 **Bilag 62**. "818 dage." derfor ikke har ville give os agtindsigt, som vi har anmodet om.

FØRST EFTER 1.140 DAGE og efter at have stævnet Nykredit for at få agtindsigt 11-10-2016 **Bilag 116**. hvor Nykredit bekræfter i mail 18-10-2016 **Bilag 28**.

Bilag 117. Nykredit laver og tilbyder selv rente swaps, og er udmærket bevidste omkring hvad en swap er. Med SWAP kan man ændre renteprofilen på det bagvedliggende lån.

Bilag AG. Nykredit har siden 06-05-2009 vist at der ikke findes noget lån underliggende / bagvedliggende lån på 4.328.000 kr.

Så når Jyske Bank siden 2008 har fastholdt at Storbjerg Erhverv har lånt 4.328.000 kr. og rentebyttet dette "påstået" underliggende lån med Nykredit.

Hvilket Jyske Bank siden 2013 har nægtet at svare på, ved ikke at give os agtindsigt, Bilag 90. og som også koncernledelsen siden Maj 2016 har nægtet at svare på, ved at ignorerer vores mange henvendelser. "Dette medtaget vi i påstandsdokumentet."

**Har Dan ikke sat tid nok af til hovedforhandling
Må der sættes mere tid af, eller om nødvendig må sagen fortsættes efterfølgende.**

Sagen må ikke udsættes, vi siden 2013 ført sag imod jyske bank, i 2016 bliver det en svigsag Retten fremlægges bilag og oplysninger om dette 3 og 25. januar 2018

Retten er meddelt 03-01-2018

I forbindelse med efterforskning, fandt jeg en del uregelmæssigheder, i det af Jyske banks advokats fremlagte materiale over for retten, som dels forkert og direkte usandt.

Den anlagte sag om en rentebytte af et lån på 4.328.000 kr. ændres til Der findes intet lån, på 4.328.000 kr. og lånet er heller ikke omlagt som Jyske bank oplyser for at skuffe i retsforholdet.

Nå Jyske bank over for retten oplyser at vi har aftalt en rente bytte af dette lån på, 4.328.000 kr. i Nykredit 16-07-2008 er dette også usandt.

*Der findes ingen rente bytte, den af mig godkendt rente bytte er lukket, der er ingen aftaler lavet efterfølgende, problemet er at **Jyske bank** og deres **Advokater har fremsat urigtige oplysninger** for at skuffe i retssag, således der nu skal laves helt nyt processkrift.*

*Grunden er at jeg efter **efterforskning**, har **opdaget flere forhold**, som har direkte indvirkning på den anlagte sag.*

Disse forhold medtages, efter retsplejeloven § 358 og har brug for advokat bistand for dette.

vi kan finde en advokat som kan varetage klientens altså mine interesser, og fører sagen mod jyske bank, som vi tidligere har anmodet Rødstenen Advokater om.

Retten er meddelt 25-01-2018

*Til brug for sagen har jeg behov for at få udleveret alt sagsmateriale, eftersom sagsøger ikke kan føre en sag mod Jyske Bank på en betrykkende måde, der sikker at sagen belyses rigtigt, og derfor ikke giver mig **retssikkerhed**, for at der ikke er **tilbageholdt flere oplysninger**, end dem der allerede er fundet, heraf flere fremsendte til jyske bank 28/12-2018 da Rødstenen advokater ikke har søret for dette, trods anmodninger herom.*

Hertil er det afgørende at sagsøger modtaget kopier, af alle bilag

Særligt bilag, som hjemtagelse anmodninger på af jyske bank påstået over for retten bagvedliggende lån 4.328.000 kr. for evt. rentebytte på 4.328.000 kr.

Bilag der måtte ligge fra Nykredit, at Nykredit kræver en garanti fra jyske bank på 4.328.000 kr.

*er det afgørende, at **jyske bank** ikke kan **skjule flere bilag**, og forsat **skrive usandt**, som tidligere i svarskrift 10-09-2015 **over for retten**.*

Retten er meddelt i Mail 25-01-2018

*Vi leder efter en **advokat** der vil **føre sag** mod jyske bank i det som **sagen handler om**. **svig og falsk udnyttelse***

*sagen er ikke fuldt belyst inu, efter som **Jyske bank nægter at udlever nogle bilag**,*

vi kan se, om vi måtte fører sagen på et forkert grundlag, og derfor risikerer unødige omkostninger i sag.

*da vi naturligvis ikke ønsker at fører en sag, efter **bilag der måske er falske**,*

Jeg og min hustru har brug for at få hjælp i sagen mod jyske bank, og fortsætter med at søge efter en egnet advokat.

I mailen til retten 25. januar 2018 kl. 12.56

Cc: "MUG@jyskebank.dk" <MUG@jyskebank.dk>, Philip Baruch <pb@les.dk>, Kristian Ambjørn Buus-Nielsen <kbn@les.dk>

Storbjerg har fremlagt hvad sagen handlede om, **DETTE ER STADIG GÆLDENDE**.

Der er så her Dan overtager sagen, og skal fører Svig og Falsk sagen
Vi har skrevet, Retten må ikke se bort fra nogle af vores fremlagte bilag.

Men nu gør vi det meget præcist i vores eget skrevet påstands dokument.

Denne her sag MÅ IKKE jappes igennem, det er sagen for vigtig til, og en dom skal falde efter vores beviser for svigagtighed, og svigagtig optræden.

Det er meget dårligt skrevet til retten nedenunder, men det er fremlagt, og retten er bekendt med at det er svig, lige som det samme vi har skrevet i alle breve til Dan, Lundgrens.

Da retten 13-11-2018 bad Dan bekræfte at retten kunne se bort fra sagsøgers fremsendte, bilag oplyser sagsøger herefter, at intet måtte undlades

Vi fremlægger vores sag i påstandsdokumentet, med de bilag vi findes nødvendig, således tidligere fremsendte bilag der var usamhængende og forkert litreret erstattes af bilag 28 og op til dem vi fremlægger 30-08-2019

Og vi bruger ikke ord som Bedrageri dokumentfalsk men henholder os udelukket til Ord som vi finder anvendt i **Aftalelovens paragraffer. Hovedsageligt § 2. 4. 5. 11. 25. 30. 31. 32. 33. 36.**

.....
Medgive at det neden under i mail, er et opråb til Retten om hjælp
For at vi skal få retfærdighed i retten, og at vores sag fremlægges som vi beder om.

At jyske bank har været dygtige til at skjule bankens svigagtige optræden, ved at skrive usandt overfor retten, så ikke engang vores advokater kunne opdagede, at sagsøger er udsat for svig.

Det giver ikke banken ret til at fortsætte med at udsætte sagsøger for svig.

.....
Kan godt se dette ikke kan bruges i Byretten da der er sammenblandet sagen er en Civilsag.

Denne mail til retten kan medtages i en politianmeldelse, efter vi har fået en dom hvor Bilag 1. er gjort UGYLDIG som følge af SVIG og FALSK.

Dan er oplyst om alt der vi nedenunder side 15. 16. 17. har skrevet til retten.

Retten er gjort bekendt med vores anklager mod jyske bank for at lyve overfor retten.

I mailen 25. januar 2018 kl. 12.56 skrev vi. "har løbende rettet lidt stavfejl"

Vi anmoder derfor at jyske bank pålægges at udlever alle bilag i sagen,

således vi kan se, om vi måtte føre sagen på et forkert grundlag, og derfor **risikerer unødige omkostninger i sag.** da vi naturligvis ikke ønsker at føre en sag, efter bilag der måske er falske,

Vi beder jyske bank bekræfte, de foreløbige afleverede bilag til jyske bank i forbindelse med brev 28-12-2017 er ægte og sande.

Jeg og min hustru har brug for at få hjælpe sagen mod jyske bank, **og fortsætter med at søge efter en egnet advokat.**

Mvh

Carsten Storbjerg og Anne-Marie-Skaarup
Søvej 5
3100 Hornbæk

--

Meddeles om pantsætning af alle anparter i sagsøgers virksomhed
det er vigtigt at se dato om underskrifter på alle bilag, som jyske bank har nægtet at fremvise sagsøger.

-

Jeg noter at Jyske bank ikke ønsker dialog
og
at jyske bank nægter

NÆGTER

at bekræfte modtagelsen af brev 28-12-2017 og dertil hørende bilag. til Jyske Bank afleveret i postkassen I L
Tvedes vej 7 3000 Helsingør

NÆGTER

- at nægter at besvare nogle spørgsmål, eller have dialog, som hidtid er nægtet 100 % siden 31-05-2016
- at nægter at fremsende fuld ønsket aktindsigt, som er anmodet, for at kunne undersøge jyske bank for falsk og svig.
- at nægter at oplyse hvilke fuldmagter, jyske bank har brugt til at forespørge, for lånetilbud omkring de forskellige fremlagte projekter
- at nægte at oplyse hvilken fuldmagt der er anvendt for et reservere en hæftelse til Nykredit på 4.328.000 kr. 16-04-2009
- at nægte at oplyse dato og udlever bilag for garantistillelse over for Nykredit i forbindelse med oplyst optagelses af lån 4.328.000 kr. i Nykredit
- at nægte at oplyse hvilken dato at lån i Nykredit 4.328.000 kr. skulle være omlagt, som det er oplyst 9 januar 2012
- at nægte at oplyse hvilken fuldmagt der er anvendt for et tinglyse pant til Nykredit på 4.300.000 kr. og hvilken dato
- at nægter at bekræfte at bilag er ægte, de som er afleveret i Jyske bank helsingør i forbindelse med brev 28/12-2017
- at nægter at fremsende alle dokumenter, der er påført min underskrift med dato.

som byggekredit 5050-1354141 af 09-06-2008 udgået lukket 01-12-2009

nægter at oplyse hvordan en gæld fra et andet firma kan flyttes til sagsøgers virksomhed, og samme konto.

som fuldmagt for forsørgelse for lånetilbud for byggetilbud, omkring dialog af forslag til byggeprojekter og bygninger

som budget af 4 oktober 2008 16.51:39 budgettet på dette byggeri var kr. 4.334.765. kr. der er sendt forslag med betalings plan 25-04-2008

omkring en ide, for en ejendom på 678 m2 opføres på en 1599 m2 grund, der i givet fald, skulle udstykkes, før projekt eventuelt ville komme på tale.

hertil er der modtaget et tilbud på 4.328.000 kr. fra Nykredit udskrevet 20-05-2008 gældende til 20 november 2008

Byggeriet er aldrig ønsket opført, var kun et forslag.

Der er aldrig sket udstykning af byggegrund for dette forslag.

Der er aldrig søgt byggetilladelse for dette forslag

Der er aldrig ansøgt om optagelse af lån til dette forslag.

Den af jyske bank forslår slået rente bytte af dette forslået lån er lukket

Jyske Bank har selv, tilrettet et nyt rentebytte forslag, til dette byggeforslag. selv om forslaget bliver kasseret.

at Jyske bank ønskede at dette byggeri skulle opføres, det var magtpålggende for jyske bank at selv lave rentebytte for dette byggeri.

må stå hel klart, efter som Jyske bank egenhændig, laver en rente bytte, hæver penge for lån, og garanti, låne formidling. velvidende at der ikke findes noget optaget lån i Nykredit på 4.328.000 kr 16-04-2009 at Jyske bank lyver om dette ved flere lejligheder, bliver hverken lån eller bygninger på grunde mere ægte af.

der er tale om bevist ond tro for at villende, for at skabe sig en u berettiget indtægt på mindst 2.500.000 kr. i rentebytte

af et lån, der ikke findes, i en ejendom der ikke findes, på en grund der ikke findes, på en matrikel der ikke findes.

og i øvrigt fra et låne tilbud, der er forældet, 20 nov. 2008.

og Nykredit som for en god ordens skyld, oplyser at tilbuddet er bortfaldet 06-05-2009 det vil sige det er ikke eksisterende.

NÆGTER

- at nægter at fremsende kopi af låne optagelse for lån i Nykredit 4.328.000 kr. som anmodet eks 03-05-2016 og 25-05-2016

men at jyske banks advokater i Lund Elmer Sandager i Ond Tro, bevist og med fuldt overlæg svare forkert, på spørgsmål 3 og 25 maj 2016

- jeg konstateret at være udsat for udspekuleret svig og falsk og er blevet fyldt med usandheder der kun har til formål at bedrage mig for millioner.

Dette er sket ved vildledning, forfalskning, falsk, svig og udnyttelse. at jyske bank har misbrugt fuldmagt for fuldfører denne opgave.

At jyske bank igen benægter at ville indrømme at have udsat mig for mandatsvig, udsætte mig for svig forretninger ved grov manipulation

og ved at lyve i retsforhold for at jeg ikke måtte opdage jeg var udsat for bedrageri, eller svig som sagen imod jyske bank handler om

NÆGTER

- at modtage en fremstrakt hånd for at se om det kun var en tale om en fejl
- at jyske bank nægter at indrømme noget
- at jyske bank nægter at undskylde noget
- at jyske bank ikke mener at have overtrådt nogle regler love, eller måske opfører sig uetisk og arrogant, når der kun er forsøgt at få dialog.

jeg skal henvise til god advokat skik, i det jeg som part, flere gange har forsøgt at få udleveret aktindsigt. og bede jyske bank og deres advokater om at fremsende kopier af alle bilag som der er skrevet om

såfremt jyske banks advokater som

Kristian Ambjørn Bruus-Nielsen Lund Elmer Sandager advokater

Philip Baruch Lund Elmer Sandager Advokater

Morten Ulrik Gade Jyske bank advokater

Nægter at udlever mig de ønsket oplysninger, og kopi efter som udlevering af bilag vil kriminalisere Jyske bank og deres advokater

for at have løjet i retsforhold, fjernet bilag, ændret i bilag, løjet om bilag, løjet om lån, løjet om garantier osv.

skal bede Jyske banks advokater som minimum svare korrekt på min anmodning for ikke at overtræde god advokatskik.

jeg skal henvise til følgende domme.

BS 43C-3825/2009

At man ikke skal selvinkriminere, kan ikke række til enhver situation

Advokat i den mindste – hvis der var et spørgsmål om muligt at selvinkriminere – skulle have svaret det dvs. at jyske banks advokater som minimum skal svare de ikke vil selvinkriminere sig, og derfor nægter at udlever bilag.

Når en advokat giver urigtige oplysninger, eller lyver, eller bare nægter at svare er det tilsidesættelse af god Advokatskik

Retten i Horsens dom af 20. september 2010 i sag BS 150-160/2010

at den advokat, der havde givet oplysningerne derved havde tilsidesat god advokatskik.

Retten i Koldings dom af 20. november 2009 i sag BS 22-2974/2009

Advokatnævnet havde tildelt Advokat A en irettesættelse for tilsidesættelse af god advokatskik ved i en periode på 8 måneder, ikke at have besvaret henvendelser fra modparten

Lidt hjælp, at finde domme for tilsidesættelse af god advokatskik.

Muligt i frabeder jer dialog eller at svare, og det bare er en af mange tilsvarende sager i jyske bank men sagen er ret alvorlig, i det den handler om bedrageri, hvilket vi i sagen fremhæver som svig forbrydelser.

jeg beder igen om at få udleveret alle bilag således jeg kan gå i gang med processkriftet.

Hvis jyske bank fortsat nægter at svare, eller nægter at udlever bilag, kan det kun være for at dække over sagens faktuelle omstændigheder.

Selv om at Jyske bank har tilsidesat god bankskik, ved helt bevist at lyve og villende mig under min lange sygdom.

at nægte at svare eller svare usandt, eller at fremhæve usandheder over for retten kan ikke forklares som fejl.

Det er både uetisk og mod god skik ikke at udlever bilag, som banken har tilbageholdt, for at ville skuffe i retsforhold. at jyske bank ikke engang vil benægte noget, men helt og aldeles nægter at opklare om jyske bank laver bedrageri, eller om jyske bank er en ærlig bank der slet ikke lyver eller ombytter, forfalsker bilag.

OSV OSV det er fremlagt retten men skal skrives rigtigt i vores påstands dokument, hvor det finder anvendelse

.....

**Carsten indsætter i Påstandsdokumentet de af Aftalelovens paragraffer.
Som Hovedsageligt bruges i påstand. § 2. 4. 5. 11. 25. 30. 31. 32. 33. 36.**

Vi har fuld tillid til at Dan lever op til den anbefaling om at værre en hård Advokat, der samler på skalpe Dan skal bruge alt vi har givet, for at få svig og falsk indskrevet i Dommen, så det ikke bliver os der skal anke.

ALLE FORHOLD SKAL FREMLÆGGES, FOR AT VI KAN FÅ SVIG & FALSK MED I SAGEN.

Hvis Dan har en plan om kun at fremlægge hvad der er fremlagt 28. september og 18. december 2018. er vores sag ikke fremlagt retten, og vi vil muligt tabe sagen, dette ønsker vi som sagt ikke.

Vi skal vinde på en sådan måde at jyske bank dømmes til at dække alle vores tab, og procesrente i hele perioden til betaling sker, dette kan kun ske ved at alle forhold er indskrevet i dommen og jyske bank dømmes for ved falsk og svigagtig optræden, og udnyttelse, at have talt usandt og ændret i bilag.

Mange bilag skal afdække udnyttelsen, og at Jyske bank i ond tro har nægtet at give indrømmelser for at kunne fortsætte med bankens svigagtigheder i mod Storbjerg Erhverv.

Dommeren skal nok forstå det, selv om Dan sagde han var bange for at dommeren, ikke ville kunne forstå vores svig påstande, hvis der er for mange bilag, og derfor ville Dan have flere af dem fjernet.

Vi har fuld tillid til dommeren at han kan gennemskue sandt fra falsk.

Bliver dommen ikke en dom efter svig og falsk, Anker vi på stedet.

Da alle beviserne jo fremlagt, kan de derfor medtages i Landsretten

Det handler også om Ond Tro og hvornår Ond Tro Indtræder, og at sagen overgår til svig / svigagtighed, dette skriver vi mere præcist i fremlæggelsen, i det påstandsdokument vi selv laver klar.

Der er indtrådt ond tro, senest lige efter 20-11-2008 ved misbrug af den udløbet fuldmagt **Bilag 7**.

Eller **Ond Tro og Falsk**, allersenest ved fjernelse af de 2 bilag på årsopgørelsen. **Bilag O. Bilag E. side 4 og 5. W015776 start dato 15-07-2008 og Bilag 28 med slutdato 30-12-2008**

Hvis bilaget **Bilag E. side 4 og 5** ikke eksistere, ville Lund Elmer Sandager heller ikke kunne fremlægge bilaget 10-09-2015, altså Jyske bank har tilbageholdt oplysninger, og dermed udsat kunde for **svigagtig optræden**, for at skjule at **Bilag 1. er falsk**.

Eller Ond tro da en i jyske bank 16-07-2008 selv laver **Bilag 1.** uden aftale med sagsøger

§ 30 i aftaleloven
"gjort sig skyldig i svigagtig fortielse"

§ 31 i aftaleloven
"Unyttet et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen"

Sagen er ikke svær, den skal bare fremlægges rigtigt, så får vi også Jyske banks **Bilag 1**. gjort **ugyldigt** efter **aftalelovens ugyldighedsregler § 11. 30. 31. 32. 33. 36.**

Vi er med på at Dan ikke vil lave en politianmeldelse, mod jyske bank, ledelsen eller Lund Elmer Sandager, da der kunne være nogle andre på kontoret som arbejder for Jyske bank, som Dan sagde på mødet 13-08

At det ville være etisk forkert, efter advokatsamfundets regler, at politianmelde Jyske Bank for bedrageri, efter en svig dom, Vi beder **ikke** Dan om at politianmelde Jyske Bank, **kun at fremlægge alle vores påstande om svig falsk udnyttelse.**

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burde indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

§ 32. Den, der har afgivet en viljeserklæring, som ved fejlskrift eller anden fejltagelse fra hans side har fået et andet indhold end tilsigtet, er ikke bundet ved erklæringens indhold, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse.

§ 33. Selv om en viljeserklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende.

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

Har foreløbig lige noteret disse steder "nederst" med datoer for jyske banks svig
Og at denne svigagtige optræden også er sket ved hjælp fra Lund Elmer Sandager Advokater

Hvilket kommer med i påstandsdokumentet.

Er ikke færdig og retter nok flere ord i forhold, til **falsk, svig** og **svigagtighed**, sagen der **fremlægges** civilretligt **efter aftalelovens ugyldighedsbestemmelser, og fuldmagtsloven.**

SÅDAN BYGGER VI SAGEN OP, OG VIL HAVE DEN FREMLAG

FRA arbejdes dokumentet. Sagsfremstilling KLADDE er det vi er i gang med.

Dette her er Anders Dam i Jyske Bank helt beviste om, da vi har været så flinke at fortælle ham løbende om det, siden maj 2016.

Det er SVIG og FALSK ganske som vi aftalt at Dan skulle fører sagen, imod jyske bank på mødet (vist maj 2018) inde på Lundgrens kontor.

Det handler om at få retfærdighed. Det kan vi kun få ved, at få fremlagt,
alle vores påstande og beviser herfor i retten.

Husk dette her er en kladde og er ikke færdig, overfører det vi skriver til vores påstands dokument.

Sagsfremstilling (kun starten DETTE HER ER VORES PÅSTANDE)

Hvilket er hvad vi har bet om advokat bistand for at få fremlagt.

Storbjerg Erhverv har i 2008 opsøgt Jyske bank, for at få et lånetilbud, for et Projekt 1. på en byggegrund grund på 1.599 m2. **Bilag 31**.

Hertil modtager Jyske bank et budget på 4.334.675 kr. **Bilag 33**. som indeholder tilbuddet fra 13. januar 2008. er på 2.403.496 kr. **Bilag 32**. som Storbjerg Erhverv har valgt at arbejde videre med. Nicolai Hansen beder 14. februar 2008. **Bilag 34**. om kopi af tilbuddet **Bilag 32**. der skal bruges for at få et lånetilbud.

De 2.403.496 kr. fra tilbuddet **Bilag 32**. er indskrevet i Budgettet **Bilag 33**. der står TYDLIGT at projektet henhører til en erhvervsbygning på 678 m2. på en byggegrund af 1.599 m2. som fremlagt i **Bilag 31**. hvor grunden også oplyses til 1.599 m2

Storbjerg Erhverv beder om Jyske bank vil hjælpe med et lånetilbud for dette Projekt 1. og beder Nicolai Hansen som Carsten Storbjerg har stor tillid til, om jyske bank vil komme med et obligationslånetilbud.

Jyske bank fremlægger 13. marts 2008. Til Nicolai Hansen Jyske bank **Bilag X** et oplæg til forretnings samarbejde, vedrørende Storbjerg Erhverv ApS om opførelse af en erhvervsbygning på 690 Kvm efter budget **Bilag 33.** tilbud **Bilag 32.** og grund **Bilag 31.**

Projekt 1. indeholder 1 grund på 1.599 m2. med 1 bygning på 690 M2. og et budget på 4.334.675 kr.

Med hensyn til lånetilbud Bilag Y.

Og godkendelser af budgetter og tilbud, både for Projekt 1. og senere i 2009 for Projekt 2.

Har Nykredits advokat Mette Egholm Nielsen 11-10-2016. Bekræftet at det er Jyske bank selv, som alene har stået for alle godkendelser, og anmeldelser i forbindelse af lånetilbud **Bilag Y. og AG.** overfor Nykredit.

Bilag 116. side 8. punkt 10.

”Carsten beder Nykredit bekræfte at Jyske Bank har stået for alle godkendelser af lånetilbud over for Nykredit, samt lavet anmeldelser, tinglysninger samt sørget for at anmelde at Nykredit har fået oprykkende pant, i Ejendomme Bybjergvej 43 samt Bybjergvej 45 over for Nykredit,

Carsten oplyser at det er i den ejendom, som Jyske bank senere kræver solgt.

Mette bekræfter.”

Bilag 116. er mødereferat fra 11-10-2016. imellem sagsøger og Nykredit.

Medtages for at dokumenter, at Sagsøger først efter at have stævnet Nykredit, kunne få svar **Bilag 28.** om Lånet på 4.328.000 kr. var hjemtaget, som jyske bank i **Bilag 30.** skriver som hjemtaget, og at dette lån på 4.328.000 kr. der oplyses at være rentebyttet med Jyske bank, så er blevet omlagt.

Nykredit skulle 11-10-2016 bekræfte, at det af jyske bank påstået lån, ved **Bilag 30.** og **Bilag D.** er sandt

Bilag 30. Nicolai Hansen Jyske Bank skriver 19. februar 2010

”Din låneoversigt:

Nykredit 4.328.000 kr. Cibor 6, aktuelt ca. 1,7 % + bidrag 0,8 %

Fastrentebytte 4.328.000 kr. Fast rente 5,32 %”

Bilag D. Casper Dam Olsen Jyske Bank skriver 9. januar 2012

”at det bagvedliggende lån blev ændret til et x1 lån mod tidligere cibor6 EFTER vi havde oprettet renteswappen”

Med hensyn til svaret fra Nykredit, hvorvidt der findes et optaget lån på 4.328.000 kr. findes dette i besvaret i **Bilag 28.** NYKREDIT bekræfter med **Bilag 28.** at jyske bank laver svig.

*”Den 18/10/2016 kl. 14.32 skrev Mette Egholm Nielsen <metn@nykredit.dk>:
Kære Carsten*

*Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne Nykredit Realkredit A/S oplyse, **at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.***

Det mener jeg er et klart svar på dit spørgsmål.

*Venlig hilsen
Mette Egholm Nielsen”*

Nicolai Hansen der for Jyske Bank, gennemgår **Bilag 33**. Budgettet

Men oplyser ikke sagsøger noget om, at der er glemt 10 % til uforudsete udgifter, eller at sagsøger har glemt at medtage renter og provisioner som Jyske bank har gebyr for, Jyske bank godkender budgettet, og beder Nykredit fremsende et tilbud.

Det er jyske bank der på vegne af Nykredit godkender Projektet og budgettet overfor Nykredit.

Jyske bank modtager herefter **Bilag Y**. 20. maj 2008. som er et tilbud på 4.328.000 kr. hvilket er 6.765 kr. minder end projektet, som tilbuddet **Bilag 33**. er lavet for, Nykredits tilbudt er med en rente på 5,0035 %, plus et bidrag på 0,8 %.

Jyske bank oplyser ikke Nykredit om deres plan, som at Nicolai Hansen ville have kunden til at lave en swap for **Bilag Y**. for at kunden ikke skal have oplysninger om, at bidraget så ville stige betragteligt.

Bilag 112. *”Som udgangspunkt er bidraget på et swap lån højere end på de andre låntyper.”*

Bilag 120. afskrift *”Bidraget er kommet kraftigt op fordi der er en swap i regnskabet.”*

De tilbudte 4.328.000 kr. skaffes ved salg af obligationer i Nykredit serie 21 E årgang 2019. fondskode 0977039.

Tilbuddet **Bilag Y**. for **Projektet 1**. er gyldig til og med 20 november 2008. hvilken jyske bank på side 3/6. har markeret med en streg bag. Jyske bank er således helt bevidste om udløbsdatoen for tilbuddet, og alle forhold omkring tilbuddet bortfalder, såfremt Storbjerg Erhverv ApS ønskede at gøre brug af tilbuddet.

Aftalelovenes § 2.

”Har tilbudsgiveren fastsat en frist for antagelse af tilbudet, må antagende svar være kommet frem til ham inden fristens udløb.”

Rådgivningen for en swap.

INDSÆTTER OGSÅ som Bilag 115. nogle henvisninger til Bilag 8. 10. 11. 12. 13. 17. 117. 118. alle skriver swap er at rente sikrer det / de bagved liggende lån.

I forbindelse med tilbuddet **Bilag Y.** på 4.328.000 kr. 20. maj 2008, som Nicolai Hansen udlever til Carsten.

Og i den forbindelse efter Carsten har sagt at han ville overveje tilbuddet **Bilag Y.** siger Nicolai Hansen helt uopfordret, og uden Carsten på nogle måder har antydnet at være interesseret i andet end tilbuddet fra Nykredit, som Carsten anser for et sikkert lån.

Nicolai siger at jyske bank har et bedre tilbud, og siger at det er billigere end det obligationslån, som Carsten henvendte sig til jyske bank for at få et tilbud på, Carsten spørger om det er lige så sikkert som et almindeligt obligationslån, hvorefter Nicolai siger at det er lige så sikkert, bare billigere.

Carsten som kun har anmodet om et lån uden risiko, siger hvis der er ligeså godt og sikkert som obligationslån, man bare billiger, måtte Nicolai Hansen godt fortælle hvad det var for noget.

Men Nicolai kan ikke rigtigt forklare det, fortsætter og siger der er ingen risiko, Carsten der stoler på Jyske banks rådgiver Nicolai Hansen, acceptere at ville høre mere.

Der har på ingen måde været tale om at det har været magtpåbyggende, for Storbjerg Erhverv at få det billigste lån, hvilket må stå klart i bankens risikovurdering af Carsten Storbjerg. **Bilag 84.** Carsten ønsker lav risiko, og det gør Storbjerg Erhverv ApS også.

Så når Philip Baruch. Jyske bank påstår 10-09-2015 side 6. at det var magtpåbyggende, **er det Usandt** Det har til gengæld været magtpåbyggende for Jyske bank at lave en rentesikring, "SWAP" til **Bilag Y.**

Nicolai tilbyder at der vil komme en fra København og forklare hvad, dette Swap er for noget, Carsten afstår først tilbuddet, da Carsten ikke syntes jyske bank ikke skal bruge så meget tid på det, Nicolai overtaler dog Carsten, og siger det er ikke noget problem, og at jyske bank meget gerne vil hjælpe, og nogle fra jyske bank i København meget gerne vil køre til Helsingør, Carsten føler sig som noget ganske særlig.

Der kommer et møde i stand, hvor Carsten har sin revisor Frank Poulsen med, i forbindelse med mødet der forgår i Jyske Bank Helsingør, der bliver tegnet henholdsvis, på en trefod med en stor blok på, og på en tavle på vægen, der er ikke udleveret noget præsentationsmateriale, tilsvarende som eksempelvis **Bilag 17 & 115**

Imens jyske banks ansatte forklarer hvor godt dette her **swap** er, siger Frank Poulsen at han ikke kan forstå det, jyske bank gør ret meget ud af, at Frank skal kunne forstå, at dette her Swap er rigtigt godt.

Men Sagsøgers Revisor Frank Poulsen kan ikke forstå at det, og siger klart både til dem som deltager på mødet, og til Carsten at han ikke kan rådgive om jyske banks tilbud. Frank Poulsen siger at Carsten må selv tage beslutning efter hvad Jyske bank siger.

Frank Poulsen har således ikke givet nogen rådgivning som Philip Baruch. 10-09-2015 side 5. nederst skriver, **så er det er usandt.**

Nicolai Hansen der alene har overtaget ordet på mødet, eftersom Carsten slet ikke kan forstå hvad dem fra København fortæller, omkring at lave en rentesikring oven på et lån.

Nicolai Hansen, forklare på en tavle, med en Sinius kurve, med en streg i mitten, og en streg for oven og en streg for neden, og forklarer således ved **stigning** af renten eller et **fald** på renten **med 1 % er = giver helt det samme beløb**, bare med modsatte fortegn, Nicolai bruger et tal på 1.000.000 og med 1%.

Nicolai Hansen fortalte og viste klart på tavlen, at renteutviklingen ved en **swap**. var **HELT SYMMETRISK.**

Så når Philip Baruch 10-09-2015 side 15. øverst, skriver at jyske bank ikke var forpligtet eller at det var kutyme, at oplyse der var en **asymmetrisk** udvikling, **så er det usandt.** Jyske bank Nicolai Hansen forklarede klart, at en swap var **symmetrisk.**

”Det kan således lægges til grund, at det ikke var sædvanlig pengeinstitutpraksis at rådgive omkring konveksitet i forbindelse med indgåelse af en renteswapaftale”

På mødet siger Nicolai Hansen også, at uanset om renten stiger eller falder, betyder ikke noget, da swappen går i 0,00 til sidst, og forklare der ikke er nogle risiko, selv om **swappen** måtte gå i minus, vi behøver jo ikke at lukke den, På **Bilag 61.** 18-06-2013 står der dog noget andet, jyske bank har sendt Sagsøger til afvikling.

Når Nicolai Hansen i forbindelse med rådgivning af hvad en **swap** er, og endda meget tydeligt forklare, at den er **helt sikker**, har **ingen risiko**, er **symmetrisk**, og er **billigere end et obligationslån**

Nicolai Hansen oplyser heller intet om, at jyske bank vil starte med at hæve gebyrer for 20 år. første dag,

Altså at første dag sætter Realisationskontoen, til at **starte negativ med 1/5 million kroner.** På **Bilag B.** 11-07-2008 **er gebyret skjult som om det er renteutvikling, på -205.808,74 kr.** Såfremt kunden ønske at rente bytte det eventuelt tilbudte lån på 4.328.0000 kr. efter tilbuddet **Bilag Y.**

Der har på intet tidspunkt, været nogle drøftelser om swap af andre projekter eller lånetilbud, end det fremlagte **Bilag Y.** fra 20-05-2008 og **projekt 1.** hertil fremlægges **Bilag 126.** der er et tilbud fra 21-04-2008 på 2.403.000 kr. som er indskrevet i Budgettet **Bilag 33.** der ligger til grund for tilbuddet **Bilag Y.**

Når Jyske bank alleræde under rådgivningen **fortæller** flere **usandheder** mod bedre vidne, og i **Ond Tro undlader at oplyse** de mange negative sider af hvad en swap er.

Nicolai Hansen rådgiver Storbjerg Erhverv til at skulle rentesikker Lånet på 4.328.000 kr. som Jyske bank via Nykredit 20-05-2008 har tilbudt Storbjerg, og fortæller at en swap er **symmetrisk** når den er **asymmetrisk**.

Undlader Jyske bank mod bedreviden, at oplyse om **Swap er et højrisiko produkt**, beregnet til større virksomheder, og aldrig skulle være tilbudt Storbjerg Erhverv.

Bilag 84. om min risiko villighed:

"Ønsker høj sikkerhed / lav risiko."

Bilag 110.

"Bidragssatsen på et swap lån kan ikke generaliseres og som tidligere nævnt er det udelukkende på erhvervs kunder. Typisk andelsforeninger eller større virksomheder.

Det er ikke hemmeligt, men kun noget vi kan og vil beregne på i enkelte sager og tager der udgangspunkt i risikoen."

Bilag 112.

"Som udgangspunkt er bidraget på et swap lån højere end på de andre låntyper."

Bilag 114.

*"Danmarks Statistik, Store virksomheder: mindst 250 fuldtidsansatte.
Mikrovirksomheder 0-9 fuldtidsansatte."*

Bilag L. M. N.

Storbjerg Erhverv ApS er en micro virksomhed, ligger langt fra virksomheder med over 250 ansatte

Det jyske bank har sagt under bankens rådgivning om swap, var **usand og dermed svigagtig optræden.**

Bankens konstante svigagtigheder fremlægges, mere tydeligt i Storbjerg`s påstande dokument.

I forbindelse med rådgivning og drøftelse hvorvidt, Storbjerg erhverv ville overveje at lægge en rente SWAP oven, på Lånet 4.328.000 kr. som udelukket er tilbudt til Projekt 1. såfremt Storbjerg Erhverv ønskede at gøre brug af tilbuddet **Bilag Y.** altså at hjemtage et lån på 4.328.000 kr. i Nykredit, ved salg af de underlæggende obligationer for tilbuddet

Så var det magtpålgende for jyske Bank, Nicolai Hansen at lave alle dokumenter klar, såfremt Storbjerg ville optage lånet på de 4.328.000 kr. i Nykredit

Bilag 129. udenombanken skriver et lån er hjemtaget når obligationerne er solgt.

At jyske Bank **uhæderligt**, og i **OND TRO** undlader at oplyse, fortælle at der ikke er optaget noget lån på 4.328.000 kr. men vælger på trods af **Bilag AG**. fra 06-05-2009. "*tidligere tilbud er bortfaldet*" alligevel i strid med redelig handlemåde, kun 54 dage efter, hvor sagsøger lade sig alvorlig syg 26-11-2009 efter en hjerneblødning **Bilag 93**. og **mod bedre vidne Bilag 30**. 19-02-2010 vælger Nicolai Hansen at skrive, du har lån i Nykredit 4.328.000 kr. og fast rentebytte med Jyske bank, selv om det er direkte **Usandt og Svigagtig**.

Påstand.

JYSKE BANK handler i strid med redelig handlemåde. BLA. VED.

1. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden ved at tildele sagsøger Storbjerg Erhverv ApS et kontonummer der tilhørte en anden virksomhed, og derved flytte denne virksomheds gæld over til Storbjerg Erhverv.
2. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden ved, at hæve lånesags gebyr, for lån på 4.328.000 kr. der ikke findes.
3. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden ved, at hæve tinglysnings gebyr for et lån på 4.328.000 kr. der ikke findes.
4. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden ved, at hæve garanti for lån 4.328.000 kr. i Nykredit der ikke findes.
5. Jyske Bank har svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som er af betydning for erklæringen Bilag 1. uanset Bilag 1. aldrig er aftalt.
6. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sandheden, hvorfor Bilag 1. anses for at være fremkaldt ved den udviste svig, og derfor af retten skal kendes ugyldig.
7. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved overfor retten at Kontinuerligt at have fremsat flere usandheder som at der findes et underlæggende lån for en rente swap.
8. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at rette i bilag efter sagsøger har underskrevet disse dokumenter.
9. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved i retsforhold fremlægge bilag, med angivelse af dato, der ligger 313 dage tidligere, end den dato det fremlagte Bilag er lavet.
10. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at fjerne alleræde, aftalte og indgået aftale bilag fra årsopgørelse.

11. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at selv lave aftalebilag, uden nogle aftale med sagsøger.
12. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, at anvende en begrænset fuldmagt, der var udløbet 150 dage tidligere.
13. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at ignorere tilbud var bortfaldet.

At jyske bank uden hensyn tagen, og viden til at banken kunde der stadig er syg, som Carsten skriver i marts 2011 til Casper Dam Olsen Bilag 128.

Mens Jyske Bank stadig presser Carsten for at få så megen sikkerhed som muligt, blandet ved pant og sikkerheder for mindst 11.3 million, hvilket skal ses imod Storbjerg's samlede gæld til var under 2.7 million kroner. "se side 33"

14. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at tage overpant og sikkerheder for at sikre sig at, kunne fastholde og udnytte et bestående afhængighedsforhold, uden at give en tilsvarende modydelse.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Jyske Bank kunne alleræde på møde 2. oktober 2012 have oplyst.

1. At der ikke fandtes noget lån på 4.328.000 kr. som fremlagt i **Bilag 30**.
2. At der ikke fandtes noget underliggende lån, for nogle af de 2 rentesikringer.
3. At der på intet tidspunkt var omlagt noget underlæggende lån, for en rentesikring. **Bilag D**.
4. At den Swap **Bilag 1**. Jyske Bank har fremlagt som værende den godkendte fra 15-07-2008 er en anden, end den godkendte fra 15-07-2008

Når jyske bank vælger at gå imod hvad, jyske Bank i flere dokumenter at indskrive som i Bilag 2. 3. 4. side 5. punkt 17. som at der kan klages til pengeinstitutankenævnet, for derefter at afvise dette, og afvise at det skal have retsvirkning og stoppe forældelsesfristen, er det bevist vildledning.

15. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved alleræde på rådgivningstidspunktet, at vildlede kunden, eventuel klage kan ske til Pengeinstitut ankenævnet.

16. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved ikke at vedstå sig den garanti som banken, har taget 3,5 % i provision for på konto 5050-1436559, og derfor har påført sagsøger tab, på samme måde som Jyske bank har sikkert sig en sandsynligvis U berettiget indtægt

Når Jyske Bank tager 3.5 % i provision for stille sikkerhed overfor Nykredit for et på forhåndslån af 4.300.000 kr. ved garanti **Bilag 132.** af et lån der på dette tidspunkt er nedbragt til ca. 3.845.725. kr. ved naturligt afdrag.

Når Jyske Bank ikke hurtigst muligt efter Nykredit 13-12-2011 **Bilag 131.** side 1. kræver delvis nedbringelse, under garantien. Med 815.00 kr. for lånet **Bilag AH.** og senest lige efter 5. januar **Bilag 131.** side 3. efterlever bankens garanti forpligtelse, og straks overfører Nykredit de 299.00 kr. som lånet er krævet nedbragt med. efter den naturlige nedbringelse.

Når Jyske bank ved. Jan Rosenløv, Søren Woergaard og Casper Dam Olsen ikke senest umiddelbart efter 5. januar 2011. nedbringer lånet **Bilag AH.** med de 299.000 kr. som Nykredit forlanger under garantien, og i stedet vælger at undlade at efterleve den garanti, som banken siden 1/7-2011 til 3/10-2011 har hævet 82.642 kr. for i provision for, er der efter Sagsøgers mening tale om udnyttelse, for at få en ydelse der står i væsentligt misforhold til modydelsen.

jyske bank siden garantien på de 4.300.000 kr. blev stillede og frem 3/10-2011 hævet 211.669 kr. provision.

Da jyske Bank derfor vælger IKKE at straks indbetale Nykredit de 299.000 senest 6 januar 2011, men vælger at hæve provision 3.5 % af 4.300.000 kr. fra 02-01-2012 til 19-03-2012 i alt 42.764 kr. er der tale om at udnytte et bestående afhængighedsforhold.

Jyske bank optræder i strid med redelig handlemåde, hvilket sagen samlet viser med klar tydelighed.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet

Forud for Jyske Banks beslutning

Om at sende Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg til afvikling 18-06-2013 ved **Bilag 61**.

Findes et utal af svigagtigheder, som fortielse af sandheden, udnyttelse, over pant og oversikkerheder, hvilket der kommer der mere om i påstandsdokumentet.

Jyske Bank sender sagsøger til afvikling på et urigtigt grundlag, og efter bankens måde at have vildledt og ved svig at have tilbageholdt sandheden overfor Storbjerg, der var syg efter bla. hjerneblødning, hvilket der er fremlagt lægelig dokumentation for

Selvom Casper Dam Olsen i flere håndskrevne breve er anmodet om ikke at presse sagsøger så hårdt, har det ikke holdt nogle tilbage i jyske bank, Sagsøger fremlægger her et, af flere afleverede breve til Jyske Bank Helsingør.

Bilag 128. marts 2011

Hej Casper.

"Kan ikke have mere i hovedet nu"

"Du må give mig luft, jeg kan ikke klare præes."

Jyske bank vælger i Ond tro fortsat med at tilbage holde disse mange oplysninger, som eks. at Bilag 1. ikke er den aftale sagsøger har aftalt, og at sagsøger overhoved ikke har optaget noget underliggende lån, som jyske bank selv over for Domstolen har skrevet i svarskrifter, processkrifter, duplik, samtids med selve direktionen har nægtet at modtage Storbjerg`s råb om hjælp, således sagen kunne ses igennem om jyske bank ikke har båret sig forkert ad.

Sagsøger har alene selv stået for efterforskning, og sammensat sagen imod Jyske bank som den er efter sagsøgers overbevisning.

17. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved at tilbageholde faktuelle og vigtige oplysninger overfor.

Carsten Storbjerg.

Peter Sørensen "Der optræder som personlig ven"

Søren Nav Pedersen. Advokat

Thomas Schioldan Sørensen. Advokat

Dan Terkildsen. Advokat

Pengeinstitutankenævnet Sag 328/2013 hvor jyske bank vælger at fremsætte usande oplysninger.

Domstolen BS 1-698/2015 hvor jyske bank også vælger at fremsætte usande oplysninger.

Ved ikke at oplyse der ikke findes noget underlæggende lån, som påstået, for at fastholde **Bilag 1**.

18. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved ikke at lave en konto for Markedsværdien af swappen Bilag 1. der af jyske bank selv, er lavet 16-07-2008

Men i stedet vælger at vildlede Retten og sagsøger til tro, at Bilag B. er lavet for Bilag 1. Sandheden er Bilag B. er lavet for Bilag E. Side 4. forud for aftalen 15-07-2008.

19. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved løbende at ændre forklaring overfor retten, efterhånden som sagsøger har fundet flere usandheder i Jyske Banks fremlagte påstande overfor retten, såsom i Svarskrift, Duplik.

Bilag 1. skal også derfor erkendes ugyldigt.

Da Nicolai Hansen 10-07-2008 fremlagde div. Bilag som **Bilag 7.** der er en begrænset fuldmagt, der er underskrevet 10-07-2008 og gyldig med tilbud **Bilag Y.** et bilag / tilbud der udløber 20-11-2008 sammen med fuldmagten **Bilag 7.**

Carsten siger forud for underskrifter 10-07-2008 til Nicolai Hansen Jyske Bank, at vi "sagsøger" ikke har lånt noget, og der er kun tale om et tilbud.

Hvorefter **Nicolai Hansen Jyske Bank** forsikrer Carsten

At optager Storbjerg Erhverv ikke lånet for de tilbudte 4.328.000 kr. til projektet, betyder det ikke noget, så vil **banken ikke bruge bilagene**, Som Nicolai Hansen siger det, men ønsker bare at lavet papirer klar.

OND TRO

Om Nicolai / Jyske bank har været i Ond Tro eftersom, Nicolai ikke har sørget for at skrive ugyldig oven på bilagene efter 21-11-2008 **Y. Z. Æ. Ø. Å. AC. AJ. E. Side 4. Bilag 1. 2. 3. 4. / . samt alle bilag der hører til tilbuddet Bilag Y. som sagsøges Bilag 30. 31. 32. 87. 88. 89**

Eller om Jyske Bank først er i Ond Tro, efter Jyske bank 06-05-2009 modtager **Bilag AG.** hvor der på side 4/6 nederst står.

"Det tidligere fremsendte tilbud/pantebrev er hermed bortfaldet"

Det må være op til domstolen at vurderer.

Om Jysk Bank er i OND TRO, OG LAVE SVIGAGTIG OPTRÆDEN.

20. Jyske Bank har gjort sig skyldig i svingagtig optræden, ved igen 05-11-2018 i Processkrift A. at fremlægge usande påstande, efter at være afsløret, at have fremlagt flere usande påstande i Svarskrift og Duplik.

Til punkt 18.

Når Jyske Bank ved Philip Baruch fra Lund Elmer Sandager advokater, 05-11-2018 vælger at fremlægge **Bilag X. Y. Z. Æ. Ø. Å. AA. AB. AC. AD. AE. AF. AG. AH** samt **AJ.** der i øvrigt er glemt på bilags listen.

Det skal ligges til grund at, **Bilag 100 og 101.** der er fremlagt 28-12-2018, med samlede **Bilag 28-101** beskriver sandheden, og at bilag er ægte, jyske bank fik muligheden for at 19. februar 2019 at kommenterer eller modbevise Sagsøgeres påstande i **Bilag 100.** og **Bilag 101.**

Hvilket jyske bank undlod, og udeblev for retten 19-02-2019 uden bankens afsluttende bemærkninger, til sagsøgeres fremlagte påstande 28-12-2018

Vi gennemgår her under et par af Jyske banks fremlagte Bilag, fra 5. november 2018.

- **X.** 13-03-2008. et oplæg til en bygning på. 690 m2. "For **Bilag 31. 32. 33.**"
- **Y.** 20-05-2008. til tilbud på 4.328.000 kr. Se side 3/6. "For **Bilag 31. 32. 33.**"
- **Z.** 10-07-2008. tilladelse til at få et tilbud. Jyske bank ændrer bilaget efter underskrift. Org. **Bilag 88.** Jyske Bank har fået tilbuddet **Bilag Y.** 20-05-2008 efter mundtlig aftale, laver derefter **Bilag 88.**
- **Æ.** 10-07-2008 udleveret sammen med tilbuddet **Bilag Y.** Nykredit har klart i **Bilag 116.** bekræftet, at det er Jyske Bank alene selv, der har stået for tilbud, og godkendelse af budgetter, tinglysninger. Så når Philip Baruch 05-11-2018 skriver.

Hvad der var baggrunden for Nykredit Realkredit A/S sletning af pantebrevet har Jyske Bank ikke kendskab til.

Hertil er svaret enkelt, Nykredit har blot overholdt Aftalelovens § 2.

- **Ø.** 20-05-2008. refinansieringsaftale for hvis sagsøger hjemtog, lån efter Tilbuddet **Bilag Y.**
- **Å.** 10-07-2008. udbetaling af lån. 4.328.000.
igen aftalen skulle kun bruges hvis vi ønskede at optage lånet, der er bortfaldet 20-11-2008. Aftalelovens § 2. når Jyske bank imod instruks, og uden gyldig fuldmagt 15-04-2009 alligevel forsøger direkte imod instruks, forsøger at optaget et lån der er forældet, Er Aftalelovens § 4. klar.

§ 4. Kommer antagende svar for sent frem, anses det som nyt tilbud.

Det er derfor en selvfølge at Nykredit skriver til Jyske bank 06-05-2009 at **Bilag AG.** at Tilbuddet, sammen med Pantebrevet er bortfaldet.

Når Jyske bank / og bankens advokater så direkte i mod hvad Jyske Banks rådgiver Nicolai selv oplyste Storbjerg, for 10-07-2008 at få underskrevet flere bilag, således de var klar hvis Sagsøger ønskede at hjemtage lånet på de 4.328.000 kr. alligevel misbruger disse bilag imod kunden / sagsøger, optræder Jyske bank uredeligt og uhæderligt optræden..

Jyske Bank har gjort sig skyldig i svigagtig optræden, ved direkte imod den aftale 10-07-2008, som Nicolai lovet ville blive annulleret ikke ville blive brugt. Alligevel at misbruge de udløbet dokumenter

Hvis sagsøger ikke hjemtog lånet efter tilbuddet **Bilag Y**. var der klart at bilagene ikke skulle anvendes, som Carsten skriver i vidneforklaringen Bilag 100 & 101. var der ikke underskrifter på de kopier banken har udleveret, og Storbjerg Erhverv har ikke forventet, at bankens advokat ville optræde i direkte modstrid med god advokatskik, både at tale usandt over for retten, og nægte at udleverer bilag for at ville skjule at sagsøger aldrig har optaget et underlæggende lån.

Jyske Banks bestyrelsesmedlem **Philip Baruch er i Ond Tro**, når han fremlægger **Bilag X. Y. Z. Æ. Ø. Å. AC.** for at fastholde **Bilag 1. "der i øvrigt ikke at aftalt med sagsøger"**

Når Jyske Bank nu vil have **Bilag 1.** 16-07-2008 er til et overlæggende lån, **Tilbud AG.** 06-05-2009 som er hjemtaget ved **Bilag AJ.** 03-07-2009 for et andet Projekt 2.

Et projekt 2. hvor der på **INTET TIDSPUNKT** har været nogle drøftelser, om at rente sikker dette tilbud / eller lån.

Det må lægges til Grund at advokatvirksomheden Lund Elmer Sandager, har modtaget alle bilag fra Jyske bank A/S, siden advokatvirksomheden indtrådte for Jyske Bank.

Det må lægges til grund at både Jyske Bank, Advokat Morten Ulrik Gade, Lund Elmer Sandager advokater, Philip Baruch, hele tiden har haft viden om at Sagsøger ikke har hjemtaget noget lån 4.328.000 kr. i Nykredit som i sagen er påstået være et underlæggende lån til en renteswap. Bilag 1.

En renteswap der ikke er hverken aftalt eller godkendt, og derfor Falsk.

Lund Elmer Sandager, har været bekendt med at Bilag 1. ikke er den aftalte Storbjerg har godkendt

Lund Elmer Sandager fremlægger selv Bilag O. og Bilag E. Side 4. "den af Storbjergs godkendte aftale"

En Swap fra 2008 15-07-2008 der ikke findes på Bilag O. årsopgørelsen 2008. samtidig med at advokatvirksomheden tilbageholder oplysning om at Bilag 29. 30-12-2008 lukker aftalen Bilag E. side 4.

Bilag 29. er også fjernet på Årsopgørelsen Bilag O. Hvorfor der er tale om, at jyske bank er i OND TRO at have fjernet bevismaterialer over for retten, lige som banken har nægtet sagsøger agtindsigt, for at skjule bilag som disse.

Det må lægges til grund at Jyske bank har optrådt uhæderligt, og svigagtig over for bankens kunde, der kun har forsøgt at finde sandheden og få en retfærdig retssag.

Det er sagsøgers påstand af aftalelovens ugyldighedsregler § 11. 30. 31. 32. 33. 36. finder anvendelse i sagen og at Bilag 1. skal erkendes Falsk. eller ugyldigt som følge af Svigagtighed.

Dertil kommer overpant og sikkerheder

Medtaget i et bilag, alle de sikkerheder som Jyske Bank har taget, forsiden bliver en oversigt af de bilag der kan være underskrevet, vi ved de af gode grunde, efter som jyske bank har nægtet at give Storbjerg Erhverv aktindsigt

Der er 15-04-2011 underskrevet ved tilbagetrædelse erklæringer, Kautionserklæringer, Sikkerhedsstilling, Virksomheds pant, Pantsætning af anparter, transport i tilgodehavender, sikkerheder for værdier (i 2013 salgs fuldmagter privat og virksomhed.)

- 5.000.000 kr. Pantebreve
- 5.807.132 kr. Mellemregning med Carsten Privat.
- 500.000 kr. Virksomheds Pant.
- Personlig kaution har ikke sat værdi på.

11.307.132 kr. jyske bank har samlede taget sikkerheder og pant for 11 millioner

Den samlede gæld er 2.676.586 kr. opgjort 05-01-2012 Privat 2.496.870 kr. virksomhed 179.716 kr.

Den samlede gæld er 1.599.826 kr. opgjort 25-08-2019 Privat 1.599.826 kr. virksomhed 0 kr.

Den falske Swap Bilag 1. står 25-08-2019 til - 809.098 kr. er ikke medtaget.

Vi skylder i Nykredit 1.058.369 kr. PT. Bilag 104. ejendommen er til salg for 8.975.000 kr. Bilag 125.

Hverken Jyske Bank eller Nykredit vil hjælp med at ændre ved det økonomisk afhængighedsforhold, som jyske bank har sat os i, ved bankens konstante svigagtige optræden.

Fælles for alle bilag som vi har, er at der hverken findes datoer eller underskrifter på de bilag.

Sætter dem op imod faktiske risiko og hvilket lån der findes, for at konstaterer Udnyttelse af et bestående afhængighedsforhold.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

KUN KLADDE RETTER TIL FALSK SVIG, SVIGAGTIGHED OG UDNYTTELSE.

Svigagtig optræden som vi VIL have fremlagt i det påstandsdokument vi her laver kladden for.

**VI SKAL NOK LAVE VORES PÅSTANDS DOKUMENT
SÅ DET ER NEMT ET RETTE TIL PÅ ADVOKAT SPROG**

Har også et par esser Carsten vil komme med, sammen med vidneforklaring.

Emiel godkendte 22. februar at Carsten fik op til 1. time, ved ikke hvor længe det tager at læse Bilag 100 og 101 op.

**Overordnet er påstanden at Bilag 1. er falsk.
Vores generelle påstand er.**

Jyske Bank skal erkende at flere gange have brugt svigagtig optræden, også i retsforhold, og dermed lavet svig for at skjule at Bilag 1. ikke er den swap Storbjerg godkendte 15-07-2008 og dermed er falsk.

At Jyske Bank har skjult at der ikke fandtes nogle underlæggende lån, og dermed lavet Svig.

Skriver foreløbig ind, hvor jyske bank i retsforhold har skrævet usandt.

1. **Jyske Bank har talt usandt over for pengeinstitutankenævnet, at vi har et underliggende lån til en rente Swap. Bilag 35.** der også er indeholdt i ændre her Bilag 35. til Bilag 124.

Bilag 124. indeholder 26 sider fra pengeinstitutankenævnet 328/2013, og nævner alle usandheder

2. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift, side 4. henviser til en rente Swap. **Bilag 1.** som ikke er den Storbjerg erhverv har godkendt.

Side 4. "kendskab til renteswapaftaler og den i 2008 indgåede aftale mellem Storbjerg Erhverv og Jyske Bank"

3. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift, side 5. at sagsøger har et underliggende lån til en rente Swap.

Side 5. "Storbjerg Erhverv optagne underliggende variabelt forrentede realkreditlån"

Side 5. "forud for indgåelsen af swapaftalen var Storbjerg Erhverv bistået af revisor Frank Poulsen."

4. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift, side 34. og 35. skriver at sagsøger, har et underlæggende lån.

Side 34. "i henhold til det underliggende låneforhold"

Side 35. "tilbagebetalingsforpligtelse i henhold til det underliggende låneforhold"

Side 35. "idet de underliggende realkreditlån ikke er indgået med Jyske Bank"

5. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift, side 7. Bilag D. at sagsøger har omlagt dette bagvedliggende lån

Side 7. "Som bilag D fremlægges mail af 9. januar 2012 fra Casper Dam Olsen"

Bilag D. "er at det bagvedliggende lån blev ændret"

6. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift side 6. 28. & 41. at Bilag 1. er aftalt / blevet indgået 15-07-2008. når **Bilag E. side 5.** er aftalen der blev godkendt & lavet 15-07-2008, HVIS kunde ønskede at gøre brug af tilbud. **Bilag Y.**

Side 6. "Den 15. juli 2008 blev der afholdt telefonmøde med Carsten Storbjerg Skaarup, hvor Carsten Storbjerg Skaarup bekræftede, at han ønskede at indgå renteswapaftalen, bilag 1."

Side 28. "rådgivningen og aftaleindgåelsen den 15. juli 2008."

Side 41" forældelsesfristen vil være at regne senest fra den 15. juli 2008, hvor renteswapaftalen blev indgået"

7. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

10-09-2015 i svarskrift, **side 7. Bilag E. side 1.** Ved at benægte krav om salg af grund, "Bybjergvej 45 og 47." krav om salg se **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. (dette gøres mere præcist i Påstandsdokumentet.)**

VIDNE

Vidne Peter Sørensen ønskes at Bekræftet at jyske bank på møde sagde at blev grunden ikke solgt NU, ville banken kræve en salgsfuldmagt.

Som **bilag E, Side 1.** fremlægges brev af 7. januar 2014 fra Jyske Bank

**"Spørgsmål omkring salg af grund:
"Jyske Bank har ikke aktivt medvirket til salg af grunden."**

8. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

02-02-2016 i duplik. på **Side 3.** Punkt 5.5 "henviser til sagens **Bilag 1.**" at denne er lavet 15. juli 2008, på trods af at Lund Elmer Sandager selv 10-09-2015 fremlagde den swap der blev aftalt 15-07-2008 **Bilag E. Side 4 & 5.**

Side 3. "frem til indgåelsen af renteswapaftalen den 15. juli 2008"

9. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

02-02-2016 i duplik. på **Side 7.** Punkt 3.2 "henviser til sagens **Bilag 1.**" at denne er lavet 15. juli 2008, på trods af at Lund Elmer Sandager selv 10-09-2015 fremlagde den swap der blev aftalt 15-07-2008 **Bilag E. Side 4 & 5.**

"swapaftalen siden dens indgåelse i juli 2008, jf. bilag B. Af kontoudtogene fremgår, at markedsværdien på swapaftalen"

Bilag B. er lavet forud for Bilag E. Side 4 og 5. og er markedsværdien for den rente swap der er indgået 15-07-2008, som er Bilag E. side 4 og 5.

Efter som der findes 2 renteswap aftaler i perioden. 16-07-2008 frem til 30-12-2008 må der findes en konto med markedsværdien for **Bilag 1.**

10. **Jyske Bank har talt usandt over for retten.**

02-02-2016 i duplik. på **side 11. punkt 7.7** at **Bilag E. side 4. og 5.** bare er byttet ud med **Bilag 1.** når fakta er jyske bank selv laver **Bilag 1.** 16-07-2008 en ny og ekstra renteswap til **Bilag Y.**

vedrørende renteswap nr. W015776 bemærkes, at den indgåede swap med Storbjerg Erhverv ved en fejl oprindeligt blev registreret med en stående hovedstol på kr. 4.328.000, jf. bilag E, side 5, til trods for det aftalte om løbende nedsættelse af hovedstolen. Bekræftelsen af 15. juli 2008 blev derfor erstattet af bekræftelsen den 16. juli 2008, der er fremlagt som bilag 1.

Dette er usandt, der har på intet tidspunkt været drøftelser. Om at ændre noget indehold

Den af Storbjerg aftalte swap fra 15-07-2008 E. side 4. er eksisterende på dette tidspunkt, Hvor jyske bank afdelingen på Vesterbrogade, uden aftale eller samtykke selv laver Bilag 1.

At påstå overfor retten at Bilag E. side 4 og 5 bare er byttet ud med Bilag 1. er usandt

Når Jyske Bank og Lund Elmer Sandager advokater, tilbageholder oplysninger som At Bilag 29. lukker Aftalen Bilag E. side 4 og 5. den 30-12-2008

Dette er svigagtig optræden både overfor Sagsøger. Sagsøgers advokater. Samt overfor retten.

Der er tale om grov svigagtighed, da det må stå Jyske bank klart, at en aftale som er eksisterende, ikke kan byttes ud, sagsøger påtår igen at Bilag 1. er falsk. og frembragt ved svigagtig optræden.

Sådan fortsætter vi i processkriftet, det er sådan vores sag er og sådan den skal fremstilles.

Jyske Bank skal erkende at have lavet Falsk, Og fremlagt rettede og manipuleret bilag ovenfor retten, og dermed lavet svig & falsk.

**Det fastholdes at jyske bank at talt usandt og skrevet flere usandheder
For at dække over den indgået swap aftale Bilag E side 4 & 5. er lukket 30-12-2008
For at dække over at der aldrig er optaget noget underlæggende lån for swappen.
For at dække over at det underlæggende lån, heller ikke findes omlagt.**

11. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

10-09-2015 *side 6.* i svarskrift ved at fremlægge

Bilag B. der er fra 10-07-2008, som om denne var lavet til **Bilag 1.** Sagsøger påstår Bilag B. er lavet til **Bilag E. side 4 og 5.** og jyske bank ikke har lavet en ny Realisationskonto for bankens **Bilag 1.** der findes i perioden 16-07-2008 til 30-12-2008 Bilag på 2 rente swap. **Bilag E. side 4 og 5 W015776 & Bilag 1. W015785.** men kun en Realisationskonto.

12. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

10-09-2015 *side 8.* i svarskrift ved at fremlægge **Bilag K.** og påstå dette bilag, er lavet 10-07-2008,

selvom bilaget er lavet 19-05-2009. **Bilag K.** er et genbrugt **Bilag 7.** der udløb 20-11-2008, men som er genbrugt 19-05-2009, til et andet tilbud, **Bilag AG.** fra 06-05-2009.

13. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

10-09-2015 *side 26.* i svarskrift ved at fremlægge **Bilag O. fra** der en manipuleret årsopgørelse, hvor Jyske bank har fjernet 2 Aftale bilag, Bilag E. side 4 og 5. fra 15-07-2008 samt **Bilag 29.** fra 16-07-2008, som lukker aftalen **Bilag E. side 4 og 5.** 30-12-2008 der var lavet mellem Jyske bank og Storbjerg erhverv, er begge fjernet fra års opgørelsen 31-12-2008

14. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

05-11-2018 *side 2.* i svarskrift, ved at fremlægge **Bilag Z.** som ikke er det bilag sagsøger har underskrevet. Jyske bank har rettet i Bilag 88, efter 10-07-2008, hvor det originale **Bilaget 88.** blev underskrevet og lavet klart, hvis Sagsøger ønskede at gøre brug af Tilbud **Bilag Y.**

**Jyske Bank skal erkende at være i OND TRO og har lavet fuldmagts misbrug,
Hvilket er Svig og svigagtig optræden.**

Jyske Bank skal erkende at være i OND TRO.

15. Jyske Bank er i OND TRO.

Når banken lader som om sagsøger, har hjemtaget lån 4.328.000 kr. efter tilbuddet **Bilag Y.** som er stilet til Jyske bank, med oplysning på side 3/6 at tilbuddet udløber 20-11-2008.

16. Jyske Bank er i OND TRO.

Når banken i retsforhold fastholder **Bilag 1.** som om det er aftalt 15-07-2008 til et lån på 4.328.000 kr. der derefter er omlagt **Bilag D.** til lånet Optaget **Bilag AH,** som jyske bank har krævet tvangs nedbragt ved **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. & 60. 59.** for så at nægte at modtage provenuet. **Bilag 62.** særligt når Sagsøger kontinuerligt siden maj 2016, har skrevet til koncernledelsen, med oplysning om at jyske bank, udsætter Storbjerg Erhverv for Svig, og bedt bestyrelsen om at få jyske bank til lade være. **Bilag 67. 68. 73. 74. 75. 64. 66. 69. 70. 71. 72. 81. 82. 86. 102.** og senest 20-06-2019 ved **Bilag 103.**

Velvidende mindst siden 6. maj 2009 **Bilag AG.** side 4/6 at Tilbuddet for 4.328.000 kr. for **Bilag 1.** er bortfaldet og derfor aldrig har eksisteret, efter at have stævnet Nykredit får sagsøger **Bilag 28.**

Jyske Bank skal erkende at SVIG.

17. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden.

Ved at forsøge ved at bruge udløbet fuldmagt **Bilag 7.** 15-04-2009 direkte imod mod instruks, at forsøge at optage, det udløbet låntilbud **Bilag Y.** på 4.328.000 kr.

Og misbruger udløbene **Bilag 7. 87. 88. 89.** som er de originale 10-07-2008 er udløbet 20-11-2008

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svig.

18. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden

19-02-2010 ved at påstå Sagsøger har lånt "4.328.000 kr." i Nykredit **Bilag 30. / Bilag 28.**

19. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden.

09-01-2012 ved at påstå det underlæggende lån "4.328.000 kr." er omlagt **Bilag D.**

20. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden.

Ved at hæve 13.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 42. side 1.** og påstå er garanti til Nykredit for lån 4.328.000 kr. der ikke findes. se **Bilag 28.**

21. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden.

Ved at hæve 66.400,00 kr. 15-04-2009 **Bilag 45. side 3.** tinglysning af lån 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** og fuldmagten **Bilag 7.** er udløbet 20-11-2008.

22. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden.

Ved at hæve 23.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 45. side 3.** låneformidling af lån i Nykredit. 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** & fuldmagt **Bilag 7.** udløb 20-11-2008.

23. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

30-06-2008 ved at sammenblande flere selskaber, til samme konto nummer, samtidig og overlappende, og påfører Sagsøger **Bilag 44.** et tab på 280.7746,96 kr. ved at flytte en gæld fra anden virksomhed, til sagsøger, Storbjerg Erhverv. **Bilag 45. side 1 og 2.**

24. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved.

Ved at påstå Rentesikring **Bilag 30.** af et lån på 4.328.000 kr. der ikke findes **Bilag 28.**
Velvidende tilbuddet, for påstået underlæggende lån 06-05-2009 er oplyst bortfaldet **Bilag AG.**

ALENE DETTE HER ENE SVIG FORHOLD ER RET ALVORLIGT, OG SKAL EKSTRA FREMHÆVES.

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svigagtig optræden.

25. Jyske bank har Lavet svigagtig optræden ved, og fortsat laver svig.

Ved at afkræve Bybjergvej 45 & 47 solgt, **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og dermed krævet nedbringe lånet **Bilag AH.** på 4.300.00 kr. der er optaget til **2,4987 % rente.** er blevet hjemtaget 03-07-2009, efter tilbuddet **Bilag AG. 4.300.000 kr.** fra 06-05-2009, som Jyske bank i retsforholdet, siden 2013 har påstået er det bagvedliggende læggende lån på 4.328.000 **Bilag 30.** og som sagsøger ved **Bilag D.** har omlagt i Nykredit. og lån er for rente swappen. **Bilag 1.** på 4.328.000 kr. fra 16-07-2008 med **5,32 % rente.**

Først nægter Jyske bank, **Bilag E. Side 1.** at afslutte handlen **Bilag 59.** 02-05-2012, efter det afkrævet salg. **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og jyske bank fortsætter med at hæve renter, også af provenuet på det afkrævet salg, ved at fastholde **Bilag 1.**

Jyske bank har 20-05-2009 **Bilag 43.** givet og anmeldt Nykredit oprykkende pant i ved pantebrev. **Bilag 60.** og ved at påstå kunden selv har fundet på at sælge Byggegrunde Bybjergvej 45, og påstå ved Bilag E. side 1. at Jyske Bank ikke aktivt medvirket til salg af grunden.

Jyske Bank har herefter nægtet at afslutte handlen, med overtagelse 01-07-2012 **Bilag 59.** sagsøger fik overtalt Nykredit 24-11-2015 til at modtage Provenuet ved mail **Bilag 62.** således Køber efter **1.259 dage** kan overføre salgssummen **Bilag 65.** 16-12-2015.

Selv efter overførelse og betaling af byggegrunden Bybjergvej 45 – 47. 16-12-2015 fortsatte jyske bank også herefter med at hæve renter at hele provenuet, uden at nedskrive hovedstolen / den fastholdte gæld på **Bilag 1.** hvorfor Storbjerg Erhverv ApS påstår at jyske Bank udsætter kunden for groft SVIG. Dette kan ses ved at sammenligne Restgæld på **Bilag AH** og den restgæld på **Bilag 1.** som Sagsøger i øvrigt påstår er **falsk,** lavet ved **SVIG.**

Således har jyske bank fortsat med at hæve renter, også af den nedbragte del af gælden, som af jyske bank påstå er rentebyttet, **uden at lade hovedstolen på Swappen Bilag 1. følge,** nedbringelsen på de. Ca. 1.500.000 kr. på lånet **Bilag AH.**

Ved at fastholde **Bilag 1.** som Storbjerg Erhverv i sin påstand **påstår er Falsk**, og siden kravet om salget, og dermed nedbringelsen af lånet **Bilag AH.** som jyske bank påstår er rente byttet med jyske bank, **sikker sig en u berettiget gevinst, og påfører Storbjerg Erhverv et tab.**

Bilag 48. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.927.634,98 kr." 29-06-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)

Bilag 47. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.167.484,98 kr." 30-06-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 91. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.828.166,85 kr." 28-12-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)

Bilag 92. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.112.654,97 kr." 31-12-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 105. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.726.023,47 kr." 28-06-2019 (LÅN 4.328.000 kr.)

Bilag 104. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.058.369,17 kr." 30-06-2019 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 106. Jyske Bank vil igen hæve renter, ved Bilag 1. af "2.621.132,89 kr." 30-12-2019.

Vi beder Retten om efter fremlæggelse og gennemgang af Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. og Bilag 59. 60. 62. vurder om, der er tale om tvangs nedbringelse af lånet **Bilag AH.** uden at lade restgælden på **Bilag 1.** følge med, og Jyske Bank dermed sikker sig en u berettiget vinding, og giver Sagsøger et Tab, som følge af SVIG.

Sagsøger har siden 2013 anmodet koncernen om at give sagsøger agtindsigt, hvilket Jyske Bank har nægtet ved **Bilag 90.** 17-11-2015

Om dette forhold. og **Bilag 1.** har Storbjerg Erhverv gentagende, skrevet og oplyst koncernledelsen i jyske Bank, det er svig / "bedrageri", at fastholde den renteswap på 4.328.000 kr. som jyske bank selv har lavet 16-07-2008, velviden at Sagsøger ikke har lånt 4.328.000 kr. eller omlagt nogle lån.

Siden 25-05-2016 **Bilag 68.** har sagsøger mange gange anmodet koncernen bevise, hvad Jyske bank i retsforholdet har påstået, senest **Bilag 103.** 20-06-2019 oplyser sagsøger igen ledelsen i jyske bank, at banken udsætter virksomheden for groft svig, ingen fra jyske bank har ønsket dialog.

Et forhold der udover svig og falsk, også handler om udnyttelse.

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burde indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

§ 32. Den, der har afgivet en viljeserklæring, som ved fejlskrift eller anden fejltagelse fra hans side har fået et andet indhold end tilsigtet, er ikke bundet ved erklæringens indhold, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse.

§ 33. Selv om en viljeserklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende.

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

**Sagsøger påstår Bilag 1. er Falsk.
Jyske Bank har selv 16-07-2008 udarbejdet Bilag 1.
I strid med aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36.**

HVORFOR BILAG 1. ER UGYLDIGT.

ER KOMMET HERTIL I VORES ARBEJDE og laver nu tabs opgørelsen

Foreløbig er kun BILAG 1. opgjort se.

Bilag 108. opgjort til. 2.300.000 kr. plus Bilag 107. 826.834,34 kr. pr 19/8-2019

Nykredit Mette Egholm skal bekræfte dele af mødereferat. (er ikke nået at skannet.)

og at vi først måtte stævne Nykredit før vi fik Bilag 28. 18-10-2016

**Bare til orientering bilagene vi har fremlagt 28. december var ikke forkeret litereret
I skal ikke lave noget påstands dokument før i har vores at rette og tilføje efter.**

Sagen er for alvorlig til at ændre i vores påstande, derfor skal alle bilag beholdes.

DET ER VORES SAG, VI ÆNDRE IKKE VED DET VI HAR FREMLAGT.
Vi går i retten for at få jyske bank dømt for mange gange, af svigagtig optræden.

Dan sagde på mødet 13-08 at vi skulle kende de spørgsmål Dan ville stille i sagen.
Når vi er færdige med vores Påstandsdokument og tabs opgørelse

Disse spørgsmål anmoder vi om at få på skrift, efter vores færdige påstandsdokument er sendt

Og forud for mødet 15-09. således Dan få vores svar på spørgsmålene.

Håber at vores svar alleræde findes i denne her foreløbige gennemgang af sagen.

Det er i retten, vi skal fremlægge beviserne.

Vi mener sagens forhold og påstande er yderst veldokumenteret, og er med det omfattende bevismateriale, som vi fortsat samler, imens vi opgør de tab vi har grundet bankens svig.

Har vi en forventning om at jyske bank dømmes til at tilbagebetale alle vores opgjorte tab, med tillæg af procesrente fra dag 1. Grundet jyske banks svigagtige optræden overfor os.

Vi vil godt have Dan henviser til andre sager, hvor der er begået svig og falsk.

Vi er klar men venter på dan tager aktion på vores sag, som vi VIL have den skal fremlægges.

**Er ved at lave opgørelse og få flere bilag med
så de alle kan komme med i Landsretten.**

Bedste hilsner Familien Skaarup
Carsten og Anne-Marie Skaarup.
Søvej 5. 3100 Hornbæk
22227713

Mail .com