


 Anne-marie Skaar **Bilag 126.**

VS: Sagen BS 1-698/2015 Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S for svigagtig optræden og Falsk. har meddelt vores advokat, at bilag op til Bilag 132. skal være fremlagt retten senest kl. 14.00 idag, eker det ikke anses Lundgrens Advokater for at være ti

→ **Dan Terkildsen** <dat@lundgrens.dk>
 Til: Anne-marie Skaarup [redacted]
 Cc: Emil Hald Winstrøm <emw@lundgrens.dk>, Pernille Hellesøe <pht@lundgrens.dk>

28. august 2019 kl. 15.42

Jeg forstår simpelthen ikke denne e-mail.

Læs det vi skriver

Bilag 51.

Så vidt jeg er orienteret, har vi fremlagt alt også det som er nævnt i retsbogen fra 8 januar, og de bilag er således ikke udgået.

Vi beder Advokat nævnet bede Lundgrens bevis at Klagens Bilag 62 & 63. sagens "Bilag 100 og 101 af 28-12-2018" er blevet fremlagt domstolen.

Det kan Emil sikkert også bekræfte, når han er tilbage fra et kursus sener på ugen.

Vi beder advokatenævnet om at få oplyst. HAR Lundgrens fremlagt deres omtalte bilag 28-104 09-07-2019

Er det efter aftale med klienten, og har lundgrens delt med klienten hvad Lundgrens har fremlagt retten ! KLIENTEN SIGER NEJ

Det synes også at fremgå forudsætningsvis af det processkrift, som modparten har fremlagt i sagen jf. vedhæftet.

Klienten siger at Partner i Lundgrens Advokat Dan Terkildsen LYVER, og at Dan på vegne af Lundgrens manipluere klientens påstande

Her rejser han det berettigede spørgsmål, hvad alle disse bilag skal bruges til, og vi aftalte på vort møde, at vi ville prøve at skære mængden af bilag til, da det ikke gavner vores sag, at vi har alle disse bilag.

Det er alene klientens sag, Lundgrens skulle hjælpe klienten, men har i stedet skadet klientens sag, ved at holde klientens påstande og udviget påstandskrav efter retsplejelovens § 358 ude af sagen. og derved rælt skadet klientens retssikkerhed.

→ Vi kommer ikke til at bruge stærke ord om svig og falsk dels fordi vi ikke må og dels fordi det ikke gavner vores sag og ikke er nødvendigt.

Vi skal henvise til Bilag 2. af 30. januar 2018. fra denne dato og konstant har Lundgrens fået meget klare instruker på at fremlægge klientens svig påstande, nu skriver Dan Terkildsen 575 dage efter, at Lundgrens ikke vil fremlægge klientens påstande, er Jyske Bank sammen arbejde med Lundgrens grunden Bilag 12.

Jeg synes, at vi har en fin sag, hvis vi holder os til det helt enkle, som jeg har skrevet tidligere nemlig at swapaftalen vedrører et lån, som aldrig er udbetalt.

Klienten kan kun se at Lundgrens har skadet deres sag ved, enkelt ikke at svare klient, ikke fremlægge klientens påstande eller deres sag.

Det er naturligvis på et hvilket som helst tidspunkt op til jeg, om I vil have os til at hjælpe jer, men jeg tror ikke, at det er en option, at I vil kunne varetage sagen selv.

Det vil være min vurdering, at I med sikkerhed vil blive meddelt et såkaldt advokatpålæg, hvor I vil blive betragtet som udeblevne, hvis I ikke møder med advokat.

Har lige set at her var vedhæftet Processesskrift C. af 27-08-2019. klagens Bilag 127. Her skriver Lund Elmer Sandager.

AT:

Lundgrens har 9/7 2019 fremlagt Bilag 28-104 i sagen. "Er ikke tidligere oplyst klienten" Lundgrens har ikke fremlagt et processkrift der forklare de bilag. Lundgrens har ikke fremlagt en bilags liste.

Med venlig hilsen

Dan Terkildsen
 Advokat, Partner

Lundgrens har fremlagt Bilags nummer, med indhold der ikke er ens med klientens framlagte bilag 28-101 fra 28-10-2018. "hvorfor det kommer et kæmpe rod i litrering"

Eftersom Klientens påstande var fremlagt i Bilag 100 og 101. med Bilagslisten 98. Anmodes Lundgrens om at bevise, at de har fremlagt klitens påstande og redegørelse som klienten har fremlagt det, med tilhørende beviser Bilag 28-98.

LUNDGREN S

Klienten er af den overbevisning at Lundgrens ikke har fremlagt klientens påstande fra Bilag "62 & 63. i klagen" ligesom Lundgrens planlage at møde op til hovedforhandling uden at have fremlagt nogle af klientens påstande eller forklaring herfor. Lundgrens fortsætter med at manipluerer klienten og påstå klienten skulle værere enige med Dan at klientens påstande som fremlagt siden 30 januar 2018. Bilag 2. er noget andet