

Ved mail 28/8 15.42. Dan har vel
har ikke set, Dan først

LUND
ELMER
SANDAGER

Bilag 127

DAT/ENW

Advokatpartnerselskab
Kalvebod Brygge 39-41
DK - 1560 København V
Telefon: +45 33 300 200
Fax: +45 33 300 299
www.les.dk
CVR-nr. 32 28 39 34

**Bilag
127.**

Kristian Ambjørn Buus-Nielsen
Associeret partner, advokat (L)
kbn@les.dk

27. august 2019
Sagsnr. 125004

PROCESSKRIFT C

BS 1-698/2015

Storbjerg Erhverv ApS
CVR-nr. 27374476
Bakkegårdsvej 411
3050 Humlebæk
(Advokat Dan Terkildsen)

mod

Jyske Bank A/S
CVR-nr. 17616617
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg
(Advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Sagsøger har den 9. juli 2019 fremlagt bilag 28-104 i sagen.

Dette er ikke klientens fremlagte bilags nummer som var litereret rigtigt. med rettelse af Lundgrens litererings fejl 28-09-2018 og 18-12-2018

Der er også fremlagte bilag uden at dække Bcc

Som det fremgår af bilagene er det tale om et omfattende antal dokumenter.

Bilagene er fremlagt uden samtidig indlevering af processkrift, og det står uklart for sagsøgte, i) hvilken relevans de enkelte bilag har i forhold til sagen, ii) hvilke forhold og oplysninger fra de enkelte bilag, som sagsøger ønsker fremhævet fra det enkelte bilag, og iii) hvilken sammenhæng det enkelte bilag har i forhold til de påstande og anbringender, som sagsøger har indtalt under sagen.

Her står det klart at Lundgrens fremægger bilag, uden af fremlægge hvorfor, ganske som da Mette Marie Nielsen 18-12-2018 efter langtids overtagelse gig med til at fremlægge 2. af klientens bilag

HVIS KLIENTEN VILLE VÆRE ENIG MED AT LUNDGRENS FREMLAGDE DET DE HAVDE LAVET KLAR
Noget Klienten følte som en afpræsning, og måtte finde ord for ikke at sige det ord Lundgrens ville have ud af klienten her fremlægges Lundgrens 2 bilag også uden forklaring, som klienten selv må fremlægge 28-10-2019

Læs Bilag 91. udskrift af samtalen 18-12-2018 side 6.

\\LES00SQL01V\M\klient_data_LES\Sagskorrespondance\125004\99999957-001.docx

punkt 74. og 75

Klagers påstande fra Bilag 100. og 101, Klagers Bilag 62. + 63. ses ikke at være fremlagt pr. 28-08-2019
Selv og Dan Terkildsen skriver i Bilag 126. så vidt jeg er orienteret har vi fremlagt alt, også det som er nævnt i retsbogen fra 8 januar, og de bilag er således ikke udgået.

Klager opfordre Lundgrens til at bevise klagers svig og falsk påstande i Klagers Bilag 62 63. er fremlagt før 28 august 2019. kl. 15.42 Hvor Dan Terkildsen sender denne mail, da klager mener Dan manipulere

Lundgrens har nu fremlagt flere bilag, men uden at redegøre hvorfor, og til hvilken påstande



Sagsøger **opfordres** til at redegøre for de ovenfor anførte forhold, således at sagsøgte har mulighed for at forholde sig til bilagene og imødegå de oplysninger, som sagsøger mener kan udledes af de enkelte bilag.

I forhold til sagens hovedforhandling må sagsøger påregne, at denne anmodes om under forelæggelsen at fremhæve samtlige forhold fra bilagene, som sagsøger mener kunne have relevans under sagen.

Lund Elmer Sandager

Kristian Ambjørn Buus-Nielsen

Efter som Lundgrens ikke har fremlagt Klientens sag, og heller ikke 02-09-2019 fremlægger klientens påstande

Men for ikke at blive fyret, fremlægge Lundgrens klientens bilag, uden at dele deres processkrift med klienten.

Der er nu kun 4 uger til hovedforhandling, Klienten føler et afhæligheds forhold til Lundgrens og kan ikke nå at få en ny advokat på inden 4 uger.

Lundgrens har i 575 dage undgået at fremlægge nogle af klientens svig påstande, og ville heller ikke svare klienten, er skrevet lidt om i Bilag 87. side 11. øverst, og Bilag 91 det bliver mere tydeligt i tidslinjen. og selve klagen over Lundgrens