

Når en klient siger til en advokat, som her til Lundgrens
At de skal fremlægge beviser for, at klienten er udsat for svig og
udsat for Dokument falsk udført af Jyske Bank, bistået af bestyrelsen.

Og at Lund Elmer Sandager har løjet flere gange i retsforhold, samt
manipluleret med bevismaterialer overfor retten, lidt af det deles her.

Må ens advokat så gerne sige at det er lige meget, og imod hvad
klienten siger, fremlægge det som om det er Lundgrens egen sag.
Og skrive det modsatte af hvad klienten siger. punkt 19-26 i Bilag 91

PROCESSKRIFT II

Retten i Viborg
Sagsnr.: BS 1-698/2015

2. september 2019

J.nr.: 62032

Storbjerg Erhverv ApS
CVR nr.: 27 37 44 76
Søgårdsvej 25
3080 Tikøb

(advokat Dan Terkildsen)

mod

Jyske Bank A/S
CVR.: 17 61 66 17
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg

(advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

Lundgrens fører deres egen sag.
uden at blande klienten ind i deres sag.

Kan ikke finde ord, for denne I-Loalitet
Klientens påstande er klart beskrevet Bilag 40. & 115.
Læs samtalen med Lundgrens 18-12-2018. Bilag 91. punkt 19-28.

Sagsøger skal hermed komme med følgende supplerende bemærkninger, idet de i stævningen nedlagte påstande fastholdes i deres helhed.

1. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klient har gentagende og mange gange også 13-08-2019 til Dan Terkildsen sagt, de ikke har godkendt aftaler 16-07-2008

Det fastholdes, at nærværende sag fortsat omfatter rådgivning i forbindelse med indgåelsen af renteswapaftalen af 16. juli 2008, fremlagt som bilag 1, ligesom sagen tillige vedrører det forhold, at der ikke er indgået en renteswapaftale for lånet stort DKK 4.300.000, der blev optaget i juni 2009, hvorfor der ikke eksisterer et aftaleretligt grundlag for opkrævning i henhold til ovennævnte renteswapaftale.

Til de af sagsøgte fremførte anbringender for så vidt angår sagsøgers tiltrædelse af renteswapaftalen, bemærkes det, at sagsøger tiltrådte renteswapaftalen af 16. juli 2008 under forudsætning af, at der blev hjemtaget et lån stort DKK. 4.328.000. Klienten har ikke indgået nogle aftaler den 16-07-2008 hvorfor Klienten påstår Bilag 1. er falsk. det er skrevet 100 gange

Når sagsøgte bestrider sagsøgers anbringende om, at der ikke kan eksistere en renteswapaftale for et lån der aldrig er udbetalt, gør sagsøgte modsætningsvis gældende, at der kan indgås aftaler om bytte af renter af en hovedstol der aldrig udbetales. Dette forekommer som værende i direkte strid med god skik-reglerne for finansielle virksomheder, idet sagsøger i så fald skal betale for et bytte af renter, der aldrig har eksisteret og således betaler sagsøgte for en fiktiv ydelse.

Sagsøger kan ikke set at Lundgrens advokater har delt eller oplyst klienten om et processkrift B. men svare på vegne af klient

Det bestrides, når sagsøgte i sit processkrift B gør gældende, at renteswapaftalen af 16. juli 2008 ikke indeholder henvisninger til Storbjerg Erhvervs lån. Af renteswapaftalens side fremgår det, at lånets hovedstol er DKK 4.328.000, hvilket er en direkte henvisning til hovedstolen på det ikke-optagne lån.

Sagsøgtes henvisning til U.2016.337 H er irrelevant for nærværende sag, da denne netop omhandler hæftelse efter indfrielsen af et lån. Der er i U.2016.337 H således tale om et faktisk eksisterende lån der er blevet hjemtaget, udbetalt og indfriet, hvilket ingenlunde er tilfældet i nærværende sag, hvor renteswapaftalen ikke kan forbindes med et optaget lån. Hertil skal det bemærkes, at Højesteret ikke forholdt sig til hvorvidt der var tale om samlet aftalekompleks.

Det gøres derudover gældende, at sagsøgte burde have været opmærksom på det oprindelige låns ikke-eksistens, samt det nye, hjemtagne lån stort DKK 4.300.000, herunder især da det oprindelige lån stort DKK 4.328.000 ikke længere var tinglyst på pantebrevet, men at der i stedet var tinglyst det nye lån stort DKK 4.328.000 fra Nykredit, siden den 22. maj 2009.

Lundgrens gør det igen

Denne gang fremlægger advokaterne dirækte i mod deres klients instrukser alene påstand om dårlig rådgivning, og det uden klientens godkendelse, som ellers blev krævet i Bilag 114. & 115.

Klienten får ikke en kopi af Lundgrens egne påstande, og rykker Partner Dan Terkildsen for en kopi 5. september kl. 15.14

Hvilket Lundgrens heller ikke efterfølgende vil dele med klienten, der ikke ved at Lundgrens 100 % mod arbejder deres klients sag, som den har været fremlagt om svig siden 30 januar 2018. Bilag 2.

Hvordan skal klienter i store advokat virksomheder som Lundgrens partnerselskab i fremtiden kunne stole på. At deres advokater arbejder for dem alene, og ikke samtidig modtager million opgaver for modparten.

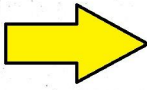
Lundgrens partner selskab blev ansat til at fremlægge klientens sag i mod Jyske Bank A/S
En meget enkelt opgave hvor ordet SVIG er det første klienten oplyser Lundgrens 30. januar 2018

Lundgren skulle fremlægge at ledelsen er grunden til at klienten stadig i dag må kæmpe mod en kæmpe organisation, som benytter sig af vildledning, svig og falsk, hvilket klienten selv har måtte fremlægge i deres processkrift 3. 28-10-2019

2. BEVISFØRELSE

2.1 Afhøringer

**Dan Terkildsen har desværre også glemt klientens vidner selv og der er skrevet flere gange, senest 1/9 2019.
Og har kun skrevet dem på som Jyske Bank ønsker**

 Sagsøger agter at indklagede Lars Aqvist, Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen til at afgive vidneforklaring.

2.2 Dokumenter

Man kan ikke fremlægge dokumenter uden at fremlægge påstande, da klienten ikke tror på at Bilag alene uden påstand kan bruges til klientens sag

Bilag 105:	Betalingsadvisering på renteswap af 13. juni 2019.
Bilag 106:	Rentefastsættelse på renteswap af 28. juni 2019.
Bilag 107:	Kontooplysninger af 19. august 2019.
Bilag 108:	Sagsøgers støttebilag af 19. juni 2019.
Bilag 109:	E-mail fra Casper Dam Olsen til sagsøger af 12. august 2011.
Bilag 110:	Sagsøgers støttebilag af 31. marts 2017.
Bilag 111:	E-mail fra sagsøger til Nykredit af 28. august 2013.
Bilag 112:	Sagsøgers støttebilag af 30. august 2019.
Bilag 113:	E-mail fra sagsøger til Nykredit af 28. august 2013.
Bilag 114:	Definition af SMV fra www.smvportalen.dk .
Bilag 115:	"Hvad er en renteswap?" – Jyske Bank, juli 2018.
Bilag 116:	Sagsøgers mødereferat af 11. oktober 2016.
Bilag 117:	"Hvad er en swap?" – Nykredit.
Bilag 118:	"Hvad er en SWAP" – Salling Bank.
Bilag 119:	E-mail fra sagsøger til Casper Dam Olsen af 3. februar 2012.
Bilag 120:	Sagsøgers referat af samtale med Michael Pedersen fra Nykredit.
Bilag 121:	E-mail fra sagsøger til Michael Pedersen fra Nykredit af 7. februar 2016.
Bilag 122:	Brev fra sagsøger til Jyske Bank af 17. august 2015.
Bilag 123:	E-mail fra sagsøger til Michael Pedersen af 8. februar 2016.
Bilag 124:	Dokumenter fra sag ved Pengeinstitutankenævnet af 25. oktober 2013.
Bilag 125:	Salgsannonce vedr. Bybjergvej 43, 3060 Espergærde, af 26. juni 2019.
Bilag 126:	Entreprisekontrakt af 21. april 2008.
Bilag 127:	Udstykning af matr. 1 s, Mørdrup By.
Bilag 128:	Brev fra sagsøger til Jyske Bank fra Marts 2011
Bilag 129:	Mailkorrespondance med Udenombankens kundesupport af 24. september 2017.
Bilag 130:	Sagsøgers støttebilag af august 2019.

Klienten stoler ikke på Lundgrens arbejder i Klientens interesse som Mette Marie Nielsen i Bilag 87. side. 3. punkt 21 til 24. her 1-4. telefonisk 14-12-2018 sagde.

Du må have tillid til at Dan og jeg gør det vi er ansat for.

Hvorefter klager / klienten siger til Lundgrens kommende advokat Mette Marie

1. Klienten: Og forud og mere fordi jeg har skrevet under på noget til noget andet, der ikke er blevet til noget så bortfalder det jo, når det udløber tilbuddet.
2. Lundgrens: JA
3. Klienten: Og det står jo.. og det har Jyske Bank jo fået af vide, de ved lige nødtig hvornår det bortfalder, og de har også fået af vide at de der papir de HAR tinglyst, der får de af vide, at de er bortfaldet, og de **handler for egen vindings skyld**.
4. Lundgrens: JA "der bliver stille"

- Bilag 131: Korrespondance mellem sagsøger og Casper Dam Olsen fra 13. december 2011 til 5. januar 2012.
- Bilag 132: Storbjerg Ejendomme ApS' kontoudtog af 31. december 2011.
- Bilag 133: Brev fra sagsøger til sagsøgte af 28. januar 2019.
- Bilag 134: Brev fra sagsøger til sagsøgte af 20. juni 2019.
- Bilag 135: Opkrævning fra Nykredit af 13. maj 2019.
- Bilag 136: E-mailkorrespondance mellem sagsøgte og Nykredit af 14. og 15. marts 2012.
- Bilag 137: Kopi af brev fra sagsøger til sagsøgte af 6. november 2015.
- Bilag 138: E-mailkorrespondance mellem sagsøger og Jeppe Buhl fra 18. marts 2012 til 3. december 2012.
- Bilag 139: Udstykningsforslag, matr.nr. 1 ar af 30. maj 2011.
- Bilag 140: E-mail fra sagsøgte til sagsøger af 28. august 2013.
- Bilag 141: Udateret pantebrevsblanket.
- Bilag 142: Udskrivningsepikrise af 5. december 2009.
- Bilag 143: Udskrivningsepikrise af 5. december 2009 – videre.
- Bilag 144: Ambulantnotat af 29. december 2010.
- Bilag 145: Ambulantnotat af 21. marts 2012.
- Bilag 146: Ambulantnotat af 12. juni 2014.
- Bilag 147: Samtykke- og garantierklæring fra Nykredit, udateret.
- Bilag 148: Sagsøgers støttebilag af 30. august 2019.
- Bilag 149: Refinansieringsaftale af 20. maj 2008.
- Bilag 150: Betalingsadvisering på renteswap af 11. december 2018.
- Bilag 151: Elektronisk indbetalingskort fra sagsøgte af 11. september 2018.
- Bilag 152: Fakturakopi 8823 fra Nybolig Erhverv af 30. juni 2011.
- Bilag 153: Kontobevægelser fra Jyske Bank af 8. februar 2016.
- Bilag 154: Kontobevægelser fra Jyske Bank af 12. august 2016.
- Bilag 155: E-mailkorrespondance mellem sagsøger og Jeppe Buhl af 17. april 2018.
- Bilag 156: Korrespondance mellem sagsøger, Jeppe Buhl og Birgit Buch 24. april 2016.
- Bilag 157: E-mail fra Jeppe Buhl til Michael Pedersen af 5. januar 2016.
- Bilag 158: Inkassobrev fra Advodan til sagsøger af 8. maj 2017.
- Bilag 159: E-mailkorrespondance mellem sagsøger, Jeppe Buhl og Birgit Buch af 28. juli 2016.
- Bilag 160: Sagsøgers støttebilag af 30. august 2019.
- Bilag 161: Brev fra sagsøgte til sagsøger af 17. maj 2011.
- Bilag 162: Kontoudtog for Storbjerg Ejendomme ApS af 1. juli 2011.
- Bilag 163: Sagsøges støttebilag af 31. august 2019.

Dette bilag 164. er det som Klienten selv fremlage retten. 28-12-2018 som Bilag 100 og 101. fremlagt i klagen som Bilag 62 & 63. DET ER Klientens PÅSTANDE.

Bilag som klienten løbende har nævnt i sagen uden at lundgrens har oplyst, at de ikke er fremlagte.

Bilag som Dan Terkildsen i Bilag 126. 28. aug. skrev var fremlagt, indsat " Så vidt jeg er orienteret." Men Dan viste jo heller ikke 13. aug. om der var nogle advokater på kontoret som havde opgaver for Jyske Bank, så klienten spørger Dan 20. sep. kl. 02.52 & 04.10 om Lundgrens har opgaver for Jyske Bank, Dan terkildsen svare ikke, før efter lundgrens 25. sep. kl. 20.58 blev fyret.

Bilag 134.

Side 5-5.

Bilag 134. Side 5.

Bilag 164: Sagsøgers brev til Retten af 2. september 2019.

3. PROCESUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser stiles til advokat Dan Terkildsen, Tuborg Boulevard 12, 2900 Hellerup.

Lundgrens Advokatpartnerselskab

Dan Terkildsen
Advokat



Det er afgørende for vores retssystem, at klienterne kan stole på deres advokater.



Advokater spiller en særlig rolle i samfundet, fordi de er en forudsætning for et velfungerende retssystem.

Bliver man som borger eller virksomhed for alvor uenig med nogen, Her har man mulighed for at lade sig repræsentere ved en advokat, som kender og forstår juraen og de særlige spilleregler, der gælder i retssystemet.

Advokater står altid på klientens side - advokater er uafhængige **SIGER MAN**
Advokater, der arbejder i en advokatvirksomhed er uafhængige. **SIGER MAN**

advokaten kan ikke have andre økonomiske interesser eller motiver, der skal varetages.
Dan Terkildsen skriver 27. sep. at forde Lundgrens har rådgivet Jyske bank i en handel til 600 millioner kroner, har det ingen indflydelse for Lundgrens habiletet,

Men hvorfor har Lundgrens valgt ikke at fremlægge klientens påstande, og i stedet gå direkte mod klientens instrukser, Klienten er bange for at der realt er tale om returkommission.

Klager er avorlig bange for at Ledelsen i Jyske Bank, formentlig med Ander Dam er direkte medvirkende til at Jyske Bank A/S har kontaktet Lundgrens advokater, og tilbudt Lundgrens til at rådgive Jyske Bank med et salg af ejendomme til omkring 600.000.000 kr.
Hvordan Dan Terkildsen skulle være uvidende om dette, kan klager ikke forstå da Dan er Partner

➡ Spørgsmålet er om sammen arbejdet, er sket efter Jyske Bank, og Lund Elmer Sandager advokater ved bestyrelses medlem Philip Baruch er blevet oplyst.
At Lundgrens har fået til opgave at føre en svigsag mod Jyske Bank A/S

➡ Hvis Jyske Bank har ansat Lundgrens efter Jyske Bank er blevet oplyst, eller burde vide at Lundgrens var blevet ansat af klager, er det et avorlig problem for retssikkerheden

Retten er ved Bilag 6. 09-02-2018 oplyst at Lundgrens overtager sagen som forklaret ved Bilag 5. Rødstenen er oplyst at Lundgrens skal indtræde og svare på mail 20 februar 2018. 13.07

Hvor Thomas Schioldan Sørsen skriver. " **HÅBER DU FÅR RETFÆRDIGHED.**"

Bilag 12. Lundgrens deler artikkel af 21-06-2019. salg med underskrift juni og closing i september. Jyske Bank sætter ejendomme til salg 01-03-2019 salget skal forgå ved Sadolin & Albæk

Bilag 91.
optagelse 18-12-2018.
Mellem Klient og Lundgrens advokater

3

4) K: Der behøver man jo ikke at fremlægge alt sammen.

L: Det der er det store og det hele er at vi har kikket særligt på det processkrift som vi har fået tilbage fra Lund Elmer Sandager, og vi må bare konstatere, at den sag som vi skal gå med i dette her processkrift, det er i vores optik hele augmentet om, Der er ikke indgået en renteswap aftale.

5) K: Nej og hvis der havde været, så har de også tvunget mig til at afdrage den, ved at de har tvunget mig til at få solgt grunden jo.

6) L: Man kan sige vi har fastholdt at det der tidligere er gjort gældende i forhold til den mangelfulde rådgivning jo ikke er frafaldet, bare fordi de. "kan vist ikke finder ord". der ikke er indgået en rente swap aftale, og grunden til der ikke er det, og det har de også anerkendt, det er at hele grundlaget for den renteswap aftale, det er lånet.

7) K: Ja og det har de løjet at jeg har haft jo.

8) L: 4.328.000 kr.

9) K: Men det vi skal have frem, det er at hvis jeg havde det lån, så har de tvunget mig til at afdrage på det lån også, og på den måde er de jo inde i bedrageriparagrafferne.

10) L: **Nej** men Altså det der er her, det er og der er simpelænd den bedste strategiske måde og komme vider på, det er jo netop det med at det de skriver, det er jo at..... at den renteswap... som de har afdraget på, der har de bare afdraget på en belåning hovedstol på 4.3 millioner

11) K: Ja men det er vigtig.

12) L: Men det kan man ikke.

13) K: : Men det er vigtigt vi lige få med, at hvis den havde været der, så **skal vi gøre gældende at** så hade Jyske Bank tvunget mig til at afdrage det andet lån, så hvis der havde været en renteswap på det lån som jeg så har, så har de jo tvunget mig til at nedbringe den gæld, uden at lade renteswappen følge med, plus at de har løjet at det var det lån "4.328.000 dkk" jeg havde. **Det er det der er vigtigt** Og så også det at bestyrelsen har vist det hele tiden, og de har skjult det for mig, **Det er jo vigtigt.**

14) L:.... **Det er bare ikke en sag vi kommer til at vinde...** Det er i min optik, altså Dan og jeg har snakket om det, det er ikke fordi vi ikke kan forstå det her, det er slet ikke det, men lige det processkrift vi skal indgive (**DET ER ALLERÆDE SKREVET DA METTE RINGER**) der er jo ikke berammet hoved forhandling.

15) K: nej

16) L: så hvidt jeg er klar over.

17) K: Nej med det er bare alle de beviser der ligger på, hvordan de har løjet og manipuleret og fjernet bilag,

18) L: "Mette bryder ind" Min pointe er altså bare at vi er jo ikke særlige..... min opfattelse af det der er blevet skrævet fra retten er her, er at nu vil de gerne have os til at Ingi et afsluttende processkrift, så vi kan sætte os ned og snakke sammen.

19) K: Ja Det er jo også vigtigt at den der rente swap som faktisk godkendte, den er er lukket, og de selv har lavet den som der ligger, de 2 bilag er jo også fjernet fra årsopgørelsen, de skulle have stået i den. det der heder Bilag 31. er meget vigtigt "Klagens BILAG 47. side 4." **Bilag 31. er ekstrem vigtig**, Det er det der lukker den rentebytte til **Bilag E. side 5.**

20) L: stilhed.....

21) K: jeg går seriøst og overvejer en politianmeldelse på, men jeg syntes lige jeg venter.

22) L: stilhed..... lige et sekund....

23) K. Det bilag det lukker den aftale der er lavet den 15ende i syvende.

24) L: **Ja men jeg kan se det lukker det dagen efter.**

25) K: Ja og så er det sådan en ny aftale Jyske Bank selv har laver uden om mig, hvis jeg nu optog lånet.

26) L: Ja (det er meget svagt sagt)

Svarskrift af
Philip Baruch

LUND ELMER
SANDAGER

Dette telefonmøde Philip Baruch her fremlægger afholdt den 15-07-2008, om godkendelse af Bilag 1. W015785 er direkte usandt, hvilket klager første har fået fremlagt 4 maj 2020. i Processkrift 3. Bilag 204. medhæftet Bilag 153.

Det blev under dette møde oplyst, at Storbjerg Erhverv ønskede en rentesikkerhed og forventede ikke at konvertere de underliggende lån.

På mødet redegjorde Jyske Banks rådgiver Lars Aqvist om konsekvenserne ved stigende og faldende renter, hvilket blev gennemgået ved fremvisning af plancher i Jyske Banks afdeling. Carsten Storbjerg Skaarup ville vide, hvad terminsydelserne ville blive. Carsten Storbjerg Skaarup interesserede sig ligeledes for den billigste faste rente, han kunne opnå. Det præsentationsmateriale, som blev forevist under mødet i banken, er på nuværende tidspunkt - 7 år efter indgåelsen af renteswappen - ikke længere tilgængeligt i Jyske Banks arkiv.

Under mødet i Jyske Bank blev der redegjort for, at renteswappen var inkonvertibel.

Ved valg af variabelt lån tillige med en renteswap opnåede Storbjerg Erhverv en billigere fast rente end det, Storbjerg Erhverv kunne opnå ved traditionel konverterbart realkreditlån. Det var for Storbjerg Erhverv magtpåliggende at sikre sig en fast og billig rente.

På mødet den 3. april 2008 præsenterede Jyske Bank Storbjerg Erhverv for flere finansieringsmuligheder, herunder indgåelse af en renteswap. Det var Storbjerg Erhverv, der i samarbejde med Storbjerg Erhvervs revisor valgte finansieringen med en renteswap, idet der blev lagt vægt på, at renten var fast og lavere end ved et konverterbart realkreditlån.

Den 15. juli 2008 blev der afholdt telefonmøde med Carsten Storbjerg Skaarup, hvor Carsten Storbjerg Skaarup bekræftede, at han ønskede at indgå renteswapaftalen, bilag 1.

Den 16. juli 2008 fremsendte Jyske Bank en bekræftelse på renteswap nr. W015785, jf. bilag 1.

Storbjerg Erhverv kunne løbende konstatere, hvorledes markedsværdien på indgåede renteswapaftale udviklede sig. Som bilag B fremlægges kontoudtog for realisationskonto (konto nr. 5050-2801181), der løbende udviser markedsværdien på renteswapaftalen.

Jyske Bank har løbende ydet supplerende rådgivning til Storbjerg Erhverv og talt med direktør Carsten Storbjerg Skaarup om den indgåede renteswap.

Den 28. oktober 2008 stillede Carsten Storbjerg Skaarup supplerende spørgsmål til den indgåede renteswap og i særdeleshed markedsværdien på realisationskontoen. Lars Aqvist forklarede nærmere om markedsværdien, hvilket Carsten Storbjerg Skaarup til fulde forstod. Under den samtale oplyste Carsten Storbjerg Skaarup, at han ikke var nervøs for forretningen. Han ønskede en fast rente og ville ikke spekulere i renteutviklingen. Han gav således udtryk for, at han var tilfreds.

Sagens Bilag 1. fra 16-07-2008
son klienten fremlægger påstand
om er falsk, og lavet ved svig.
Fortigelser af sandheden

Bilag 134. Side 8.

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hornbæk

Bilag

Thomas Schioldan Sørensen
Advokat (L)

JYSKE BANK

Valutaservice
Vestergade 8-16
DK-8600 Silkeborg
Telefon 89 89 89 89
Telefax 89 89 73 38
www.jyskebank.dk

Ref.
Dato 16.07.2008

W015785999
Side 1 / 5

Bekræftelse af Renteswap, nr. W015785

Dette er en bekræftelse på en renteswap mellem kunden og banken om at bytte
betalinger i samme valuta.

Aftalens parter

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hornbæk

herefter benævnt kunden
accepterer herved at betale en fast rente i DKK mod at modtage en
variabel rente i DKK.

Jyske Bank A/S
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg

herefter benævnt banken
accepterer herved at betale en variabel rente i DKK mod at modtage en
fast rente i DKK.

Datoer for swaphandlen.

Dato er 16-07-2008

Handelsdato	15.07.2008
Startdato	30.12.2008
Slutdato	29.12.2028

Usandt

Handelssted : OTC

Handlen er gennemført med Jyske Bank som modpart.

Datoerne fastsættes i overensstemmelse med den internationale ISDA standard:
the "Modified Following Business Day Convention"

SWIFT Code JYBADKKK
CVR-nr 17616617

Bilag 1.

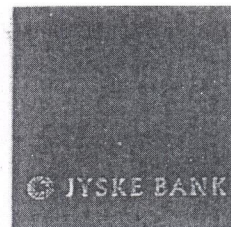
Er godkendt og aftalt

15-07-2008 rentsikring til et lån

som altså viser sig at være

En løgn der bliver brugt til

Bedrageri mod kunde i Jyske Bank

Ref. W015785999
Dato 16.07.2008 Side 2 / 5

Renteoplysninger

Betaler af fast rente
Start hovedstol
Rentesats
Rente-tillæg/-fradrag
Renteberegningsmetode
Renteperiodens længde
Bankdage for rentebetalinger
("Business centre(s)")

Kunden
DKK 4.328.000,00
5,320000 %
Ingen
ACT/360
6 måneder
COPENHAGEN

Betaler af variabel rente
Start hovedstol
Renteindeks
Rente-tillæg/-fradrag
Renteberegningsmetode
Renteperiodens længde
Bankdage for rentebetalinger
("Business centre(s)")
Rentefastsættelse

Banken
DKK 4.328.000,00
DKK-CIBOR-DKNA13
Ingen
ACT/360
6 måneder
COPENHAGEN

0 bankdage før renteperiodens start

Betalinger

Betalingsdato	Hovedstol (DKK)	Banken betaler DKK til kunden
30.12.2008	4.328.000,00	0,00
30.06.2009	4.266.195,47	Ukendt rentebeløb
30.12.2009	4.203.359,12	Ukendt rentebeløb
30.06.2010	4.138.202,30	Ukendt rentebeløb
30.12.2010	4.071.904,59	Ukendt rentebeløb
30.06.2011	4.003.212,23	Ukendt rentebeløb
30.12.2011	3.933.263,94	Ukendt rentebeløb
29.06.2012	3.860.842,76	Ukendt rentebeløb
28.12.2012	3.786.473,77	Ukendt rentebeløb
28.06.2013	3.710.104,59	Ukendt rentebeløb
30.12.2013	3.633.326,23	Ukendt rentebeløb

SWIFT Code JYBANKKK
CVR-nr. 17616617

JYSKE BANK

LUND ELMER
SANDAGER

BILAG 0

Årsopgørelse

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hombæk

Handel valuta
Vestergade 8-16
DK-8600 Silkeborg
Telefon 89 89 89 89
Telefax 89 89 73 38
www.jyskebank.dk

Vor ref. 27374476

Deres ref.

Dato  31.12.2008 Side 1

Finansielle instrumenter

Renteswap:

Ikke aktiebaserede, indgået i 2008, men ikke afsluttet/indfriet pr. 31.12.08

Dato	Handelsnr.	Deres køb	Deres salg
15.07.08	W015785999	4.328.000,00 DKK	4.328.000,00 DKK

Opsummering

Alle opsummerede beløb er i DKK. Eventuelle beløb i valuta er omregnet efter informationskurserne pr. 31.12.08.

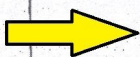
Renteswap:

- Ialt Ikke aktiebaserede, indgået i 2008, men ikke afsluttet/indfriet pr. 31.12.08. 4.328.000,00 DKK

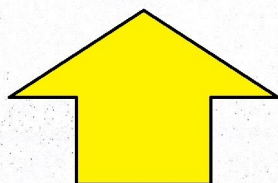
Markedsværdi renteswaps Antal: 1 566.078,77- DKK

Oplysningerne er kun til Deres eget brug, og er ikke indberettet til skatte-myndighederne.

W015776

 Bilag E, side 4 og 5 Swap Lavt 15-07-2008
 Bilag 28, side 2 Swap Lukket 30-12-2008

ER blevet fjernet.



Fremlagt af Philip Baruch
10-09-2015.

Bilag E. side 4. Bilag 134. side 11.

selv om det er fjernet på Bilag O.
Har Lund Elmer Sander lige vist at de
har alle bilag, også dem der ikke
findes, ifølge de manipuleret bilag.

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hornbæk

Den swap som kunden godkendte 15-07-2008. og som lukkes 30-12-2008

**Uanset Jyske Bank laver en selv. 16-07-2008
så er der ikke noget underlæggende lån**

JYSKE BANK

Valutaservice
Vestergade 8-16
DK-8600 Silkeborg
Telefon 89 89 89 89
Telefax 89 89 73 38
www.jyskebank.dk

Ref.
Dato 15.07.2008

W015776999
Side 1 / 5

Bekræftelse af Renteswap, nr. W015776

Dette er en bekræftelse på en renteswap mellem kunden og banken om at bytte
betalinger i samme valuta.

Aftalens parter

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hornbæk

herefter benævnt kunden
accepterer herved at betale en fast rente i DKK mod at modtage en
variabel rente i DKK.

Jyske Bank A/S
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg

herefter benævnt banken
accepterer herved at betale en variabel rente i DKK mod at modtage en
fast rente i DKK.

Datoer for swaphandlen.

Handelsdato	15.07.2008
Startdato	30.12.2008
Slutdato	29.12.2028

Handelssted : OTC

Handlen er gennemført med Jyske Bank som modpart.

Datoerne fastsættes i overensstemmelse med den internationale ISDA standard:
the "Modified Following Business Day Convention"

The swap agreed and approved by the customer 15-07-2008.

The swap is also closed 30-12-2008 By Appendix 28. page 2.



Renteoplysninger

Betaler af fast rente
Start hovedstol
Rentesats
Rente-tillæg/-fradrag
Renteberegningss metode
Renteperiodens længde
Bankdage for rentebetalinger
("Business centre(s)")

Kunden
DKK 4.328.000,00
5,320000 %
Ingen
ACT/360
6 måneder
COPENHAGEN

Betaler af variabel rente
Start hovedstol
Renteindeks
Rente-tillæg/-fradrag
Renteberegningss metode
Renteperiodens længde
Bankdage for rentebetalinger
("Business centre(s)")
Renteafkasttelse

Banken
DKK 4.328.000,00
DKK-CIBOR-DKMA13
Ingen
ACT/360
6 måneder
COPENHAGEN
0 bankdage før renteperiodens start

Betalinger

Betalingsdato	Hovedstol (DKK)	Banken betaler DKK til kunden
30.12.2008	4.328.000,00	0,00
30.06.2009	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.12.2009	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.06.2010	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.12.2010	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.06.2011	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.12.2011	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
29.06.2012	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
28.12.2012	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
28.06.2013	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb
30.12.2013	4.328.000,00	Ukendt rentebeløb

Here is the Interest Swap customer approved on 15-07-2008 and made on 15-07-2008

But only if the customer has taken home a loan of DKK 4,328,000 which was offered 20-05-2008 Appendix Y. and only if this loan has been taken home. SEE Appendix 29. "29A"

That Jyske Bank and the Board of Directors refused to disclose to the customer the truth that no loan is available.

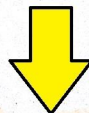
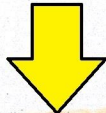
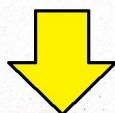
SWIFT Code JYBA2000
CVR-nr. 17616617

00486

Is the reason for the customer, only after the application Nykredit 18-10-2016 will be informed Appendix 30. that there is no loan of DKK 4,328,000 in Nykredit

Bilag D. side 2.
Fremlagt 10-09-2015

9/1-2012



Bilag D

Årsagen til, at der alligevel er en difference er at det bagvedliggende lån blev ændret til et x1 lån mod tidligere cibor6 EFTER vi havde oprettet renteswappen. Det giver en mindre forskel i renten som du modtager fra Jyske Bank ift. den rente du betaler til Nykredit.

Derudover er der selve den værdi som renten beregnes på baggrund af. Du afvikler som sagt også på swappen, men her sker afviklingen halvårligt, mens du på lånet afvikler hvert kvartal. Det betyder ikke så meget, men bidrager alligevel til at der kommer nogle små udsving. Bl.a. var restgælden jo større i 3. Kvartal end den du har for 4. Kvartal, og dermed var renteudgiften også lidt større for 3. kvartal end for 4.

Du har også afviklet hurtigere på lånet end på swappen, hvilket har betydet at den restgæld der er på swappen er ca. 100.000 kr. større end lånet. Restgælden på swappen er pr. 31.12.2011 er 3.933.264 kr., mens den på lånet er 3.847.776 kr. Og om 3 måneder er restgælden på lånet blevet ca. 46.000 kr. mindre, og der beregnes rente ud fra det, mens der på swappen først beregnes på ny restgæld efter 2 kvartaler (1.7.2012).

Jeg håber du kan bruge svaret til noget, ellers må du kontakte mig.

Venlig hilsen

Casper Dam Olsen

Erhvervsrådgiver
Helsingør

T +45 89 89 17 73 | F +45 89 89 18 01
I. L. Tvedesvej 7 | DK-3000 Helsingør
CVR-nr. 17 61 66 17



Tag din økonomi med på farten - hent [Jyske Mobilbank](#)

**Når Philip Baruch der er højsterets advokat
fremlægger dette. Bilag. D 10-09-2015**

Hvor i der står det bagvedlæggende lån for swappen
er blevet ændret "Omlagt" så skal det altså findes.

At lyve om det over for retten er ikke noget bevis.
og at tilbageholde beviser, manipulere med fremlagte
bilag, og så håbe at sagsøger ikke er blevet frisk
nok, til selv at indlede en efter forskning.
Så er LUND ELMER SANDAGER DA I OND TRO

Philip Baruch Bestyrelses medlem i Jyske Bank og

Partner I Lund Elmer Sandager, har muligheden for at tale sandt, og indrømme for retten og kunden, at der ikke findes noget lån på 4.328.000 kr. og at den godkente swap for det lån der ikke findes, er lukket, samt at Jyske Bank selv har Lavet en swap mere

Storbjerg Erhverv havde ikke indsigt i eller erfaring med investeringer i finansielle produkter. Det må derfor bero på en lapsus, når Jyske Bank i forbindelse med sin rådgivning tilsyneladende havde lagt til grund, at Storbjerg Erhverv havde indgåede kendskab til finansielle derivater.

USANDT

Forinden indgåelsen af renteswapaftalen afholdtes en møde mellem parterne den 3. april 2008. Det bestrides således, at der afholdtes et telefonmøde den 15. juli 2008. Det kan dog ikke udelukkes, at Jyske Bank har ringet Storbjerg Erhverv op den pågældende dag. Det har formodningen imod sig, at Storbjerg Erhverv under så kort et forløb skulle have modtaget tilstrækkelig rådgivning og vejledning til at indgå den i sagen omhandlede renteswapaftale.

Findes ikke afholdt møde

Det bestrides derudover, at bilag C skulle være eget til at gøre Storbjerg Erhverv bekendt med mekanismerne ved renteswappen, eller at Storbjerg Erhverv i øvrigt var bekendt med disse mekanismer i oktober 2010.

Først gang Nicklas Hansen foreslog at Jyske bank havde

For så vidt angår revisor Frank Poulsens deltagelse i mødet den 3. april 2008 skal det præciseres, at Frank Poulsen hverken kendte til eller rådgav Storbjerg Erhverv om renteswapaftaler. Frank Poulsen vil afgive forklaring herom under sagens hovedforhandling.

Udget Bedre var est. 24/5-08

Endelig har Carsten Storbjerg Skaarup hverken stiftet eller siddet i direktionen eller ledelsen i Folietech A/S, nu under konkurs. Jyske Banks oplysning herom må således bero på en misforståelse. Virksomheden Elvagten A/S blev solgt, i hvilken forbindelse virksomheden blev omdøbt Folietech A/S.

2.2 Ad. Jyske Banks provokation (F)

Bilag 17 udgør en del af præsentationsmaterialet fremlagt under sagen BS 1-967/2012 i hvilket Retten i Viborg afsagde dom den 12. februar 2014. For fuldstændighedens skyld fremlægges som bilag 17 nu det fulde præsentationsmateriale, hvor det tidligere bilag 17 indgår som side 14 og 15.

2.3 Det af Jyske Bank fremlagte bilag E

Bilag E, side 4 udgør en bekræftelse af renteswap nr. W015776 dateret den 15. juli 2008. Som det fremgår af sagens bilag 1, vedrører nærværende sag renteswap nr. W015785, for hvilken bekræftelsen er dateret den 16. juli 2008.

Samtidig med W015785 16/7. startes.

Jyske Bank opfordres(11) til at redegøre for forholdene vedrørende renteswap nr. W015776, som tilsyneladende ligeledes skulle være indgået med Storbjerg Erhverv, herunder om handelsbekræftelsen, jf. bilag E, side 4, tidligere er fremsend til Storbjerg Erhverv.

lavet for Bilag Y

2.4 Mangel nr. 1: Asymmetri/skævhed til økonomisk fordel for Jyske Bank, men til betydelig økonomisk ulempe for Storbjerg Erhverv.

Det er i svarskriftets pkt. 5 anført:

"Enhver tidsbegrænset låneafale indeholder en asymmetrisk udvikling".

Dette er første fremlagt 4 maj 2020

Bilag 134. side 14.

mellem 16/7 2008 → 30/12 2008

Findes 2 swaps

Hun en Regulationskonto Bilag B.

sag. Da Storbjerg Erhverv ikke har ønsket at lade bilaget udgå, henstiller Jyske Bank til retten, at der træffes afgørelse om, hvorvidt bilag 17 skal indgå i sagen, jf. retsplejelovens § 341. Den til replikken fremlagte præsentationen, som det tidligere fremlagte bilag 17 hører til, har ligeledes ingen relevans eller bevismæssig betydning for nærværende sag, hvorfor bilag 17 i sin helhed skal udgå.

- 7.6 På baggrund af Storbjerg Erhvervs besvarelse af Jyske Banks opfordring H og I kan Jyske Bank konkludere, at Storbjerg Erhverv ikke har kunnet dokumentere, at der måtte være betalt etableringsomkostninger i forbindelse med renteswap-aftalens indgåelse.

- 7.7 Som svar på Storbjerg Erhvervs opfordring 11 om at redegøre for forholdene vedrørende renteswap nr. W015776 bemærkes, at den indgåede swap med Storbjerg Erhverv ved en fejl oprindeligt blev registreret med en stående hovedstol på kr. 4.328.000, jf. bilag E, side 5, til trods for det aftalte om løbende nedsættelse af hovedstolen. Bekræftelsen af 15. juli 2008 blev derfor erstattet af bekræftelsen den 16. juli 2008, der er fremlagt som bilag 1.

15/7-2008 Forsagt Skjut
W015776 Lukkes 30/12 2008

Har
ingen aftale
om
indeholdet

- 7.8 Som svar på Storbjerg Erhvervs opfordring 12 om at bekræfte, at der mellem parterne ikke blev udvekslet hovedstole, ligesom Jyske Bank opfordres til at redegøre nærmere for, hvorledes renteswappen skal forstås som en "låneaftale", henvises der til pkt. 4.2.

- 7.9 Som svar på Storbjerg Erhvervs opfordring 13 om at fremlægge de fremsendte markedsværdiopgørelser henvises der til bilag B.

8 MOMSREGISTRERING

- 8.1 Jyske Bank er ikke momsregistreret.

9 PROCESSUELLE MEDDELELSER

- 9.1 Processuelle meddelelser kan stiles til Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab, attention advokat Philip Baruch, Kalvebod Brygge 39-41, 1560 København

Lund Elmer Sandager advokater vælger ikke at skrive sandt over for retten, selv om Philip Baruch kender sandheden.

Vælger bestyrelsesmedlemmet at undlade oplyse retten at Swappen fra 15-07-2008, lukkes 30-12-2008. og der det således er en ny swap der er lavet, uden at fortælle, at kunden har slet ikke lånt de 4.328.000 som Jyske Bank har fremlagt det.

Akut Elvagten

Fra: Nicolai Hansen [NICOLAI-HANSEN@jyskebank.dk]
Sendt: 19. februar 2010 11:38
Til: Elvagten A/S
Cc: Nicolai Hansen
Emne: SV: Bybjergvej 43 Udgifter i forbindelse med byggeri af hal
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

Hej Carsten

Nu har jeg fået set på tallene og på de lån der er i dag.

Du skal selvfølgelig tage det hele med forbehold for, at jeg har forstået budgettet rigtigt, og at der er en ubekendt f.s.v. angår renten:.

Jeg har forsøgt at opstille dit resterende finansieringsbehov nedenfor:

Mangler at betale ca.	2.250.000 kr.
- El, som du selv finansierer	318.000 kr.
- Moms som du kan få retur nu, ca.	600.000 kr.
= Aktuelt finansieringsbehov	1.332.000 kr. (Er du enig i dette?)
- Moms for resterende regninger, ca.	450.000 kr.
- Deponeret til Stark, frigives	200.000 kr.
= Lån	682.000 kr. (Er du enig i dette?)

Hvis lånet skal finansieres i Jyske Bank kan det gøres over 10 år. I nedenstående opgørelse er der regnet med et lån på 700.000 kr.

Din låneoversigt:

Nykredit	4.328.000 kr. Cibor 6, aktuelt ca. 1,7 % + bidrag 0,8 %
Prioritetslån	2.400.000 kr. Var. 3 mdr. rente, aktuelt 2,1 %
Erhvervslån	700.000 kr. Var. rente, anslået 7,25 %
Fastrentebytte	4.328.000 kr. Fast rente 5,32 %

Renteudgifter 2010:

Nykredit	34.000 kr. (alene bidrag 0,8 %)
Prioritetslån	50.400 kr. (ved uændret rente)
Erhvervslån	50.000 kr. (ved uændret rente)
Fastrentebytte	225.000 kr. (den variable rente på Nykreditlån opvejes af rentetilskud i fastrentebyttet)
Renteudgifter i alt	359.400 kr.

Derudover kommer afdrag på anslået 170.000 kr. på Nykreditlånet + 50.000 kr. på erhvervslånet = 220.000 kr.

Samlet likviditetskrav til finansiering således opgjort til 579.400 kr.

Du må meget gerne lige gå det igennem og fortælle mig om du er enig i opgørelse af finansieringsbehovet.

Hvis du er det, synes jeg vi skal se på hvordan vi løser det aktuelt og ser på hvordan efterfinansieringen skal skrues sammen.

Giv mig et kald eller en mail i næste uge.

God weekend

Venlig hilsen

Nicolai Hansen
Erhvervsrådgiver
Helsinger

Jyske Bank A/S
I.L. Tvedesvej 7
DK-3000 Helsinger
Telefon 89 89 17 74 (Direkte)
NICOLAI-HANSEN@jyskebank.dk
CVR-nr. 17 61 66 17
www.jyskebank.dk

Lundgrens fremlage 18-12-2018 2 bilag. dette her og det næste
Side 17.

Det fremgår tydeligt i samtale med Mette Marue Nielsen 18-12
Bilag 91. at det er magtpåbyggende for Lundgrens at fremlægge
det afsluttende processkrift, som Lundgrens alleræde har skrevet
da klager bliver ringet op kl. 17.41. hvor Mette Marie nærmest
præsse klager til at godkende processkrift Bilag 47. uden at have
at have set det. mod at lundgrens så fremlage 2 bilag.
Læs samtalen Bilag 91. Punkt 74. til 82.
at fremlægge 2 bilag uden forklaring er intet værd i sagen

Lundgrens fremlagde
først de 2 Bilag 18/12 som
18 og 19. selv om de var
brugt

Fremlagt 18-12-2018
uden forklaring

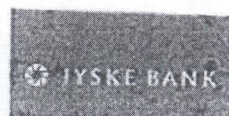
Bilag 134. side 17.

Bilag 26. side 2

28 side 2

AAB Elvagten 1 ApS
Søvej 5
3100 Hornbæk

5000



Valutaservice
Vestergade 8 - 16
DK-8600 Silkeborg
Telefon 89 89 89 89
Telefax 89 89 73 38
www.jyskebank.dk

Renteswap, nr. W015776

Din renteswap er lukket pr. den 30.12.2008.

Hovedstol.

DKK

4.328.000,00

Handelsdato
Startdato
Slutdato

15.07.2008
30.12.2008
29.12.2028

Forretningen er lukket med følgende
gevinst.

DKK

0,00

Venlig hilsen
Jyske Bank A/S

**Dette her bilag er også blevet fjernet fra årsopgørelsen
31-12-2008 Bilag O.**

SWIFT Code JYBADKKK
CVR-nr. 17516617

2-2

Lundgrens fremlagde
først Bilaget 28/09 som
18. selv om det var brugt

Fremlagt af Dan Terkildsen
28-09-2018

Carsten Storbjerg <car

BILAG 30

LUNDGREN

om>

Det nærmeste svar på en underskrift fra Nykredit

Bilag 134. side 18 -18.

Carsten <carsten.storbjerg

Til: peter

18. oktober 2016 kl. 18.35

Hej Peter
er dette her ok, fra Nykredit

Hvor jeg beder Nykredit om at skrive at jeg ikke har hjemtaget bilag 31 tilbudet på 4.328.000 kr

Hils hjemme
Hilsen Carsten

➡ Den 18/10/2016 kl. 14.32 skrev Mette Egholm Nielsen <metn@nykredit.dk>:

Kære Carsten

➡ Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne Nykredit Realkredit A/S oplyse, at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.

Det mener jeg er et klart svar på dit spørgsmål.

Venlig hilsen
Mette Egholm Nielsen

Mette Egholm Nielsen
Advokat

Dette har CEO Anders Dam siden 19-05-2016, kunne fortælle, men har nægtet enhver form for dialog, mens Banken fortsætter, det sving Lundgrens 30-01-2018 blev anmodet om hjælp til at stoppe Bilag 2. i KLAGEN

Sendt fra min iPhone