



LUND
ELMER
SANDAGER

135
Bilag

Advokatpartnerselskab
Kalvebod Brygge 39-41
DK - 1560 København V
Telefon: +45 33 300 200
Fax: +45 33 300 299
www.les.dk
CVR-nr. 32 28 39 34

Kristian Ambjørn Buus-Nielsen
Associeret partner, advokat (L)
kbn@les.dk
Direkte: +45 33 300 226

Dorte Halken
Juridisk assistent
dh@les.dk
Direkte: +45 33 300 215

4. september 2019
Sagsnr. 125004

Retten i Viborg
Klostermarken 10-12
8800 Viborg

Att.: Civilretten

Deres sagsnr. BS 99-698/2015

I ovennævnte sag er jeg i dag blevet bekendt med, at sagsøger skulle have indleveret et nyt processkrift, processkrift II, til retten, mandag den 2. september 2019, kl. 22:08.

I sagsøgers processkrift fremsættes der nye anbringender om swapaftalen og dens indgåelse, samt den rådgivning, som sagsøgte skulle have ydet overfor sagsøger, som ikke tidligere har været fremsat af sagsøger i foregående processkrifter.

Sammen med processkriftet har sagsøger indleveret 60 nye bilag i sagen.

Sagen er berammet til hovedforhandling den 30. september og 1. oktober 2019, ligesom forberedelsen blev afsluttet den 2. september 2019.

Med henblik på at sagsøgte skal have mulighed for at varetage sine interesser i sagen, herunder forholde sig til indholdet af processkrift II samt de 60 nye bilag, skal jeg anmode om, at sagsforberedelsen genoptages, og at hovedforhandlingen omberammes.

Det er efter sagsøgtes opfattelse formålstjenligt, at sagen afgøres på et så oplyst grundlag som muligt, således at en eventuel anke af sagen ikke er begrundet i en manglende oplysning af sagen.

Foruden de seneste 60 nye bilag har sagsøger fremlagt ca. 80 bilag den 9. juli 2019.

Sagsøger har hverken ved fremlæggelsen af bilagene fra den 9. juli 2019 eller ved fremlæggelsen af bilagene fra den 2. september 2019, forholdt sig til bilagene eller deres indhold, herunder hvilken relation og relevans bilagene har i forhold til sagens problemstillinger.



Tillige som følge heraf skal jeg anmode om, at sagsforberedelsen genoptages og at hovedforhandlingen omberammes, således at sagen kan hovedforhandles på et så oplyst grundlag som muligt.

Dertil kommer, at der alene er afsat 2 retsdage til sagens hovedforhandling. Henset til det omfattende antal bilag, samt det forhold at det er uoplyst, hvilken relation og relevans størstedelen af bilagene har til sagens problemstillinger, må det antages, at forelæggelsen vil være særdeles omfattende, idet det må forventes at hvert enkelt bilag omhyggeligt bliver forelagt i forhold til dets relation og relevans for sagen.

Jeg har gennem en længere periode efterspurgt en tidsplan fra sagsøgers advokat, uden der dog er fremkommet et udkast hertil. Det er dog min klare forventning, at sagen ikke vil kunne gennemføres på 2 retsdage ud fra de foreliggende oplysninger, hvor der er afgivet ca. 140 bilag efter sagens berømmelse.

Hensynet til at sagen gennemføres på retsdage, der ligger i forlængelse af hinanden, taler tillige for en omberømmelse af sagen.

Med venlig hilsen

Kristian Ambjørn Buus-Nielsen

Lundgren har nu fremlagt en masse bilag til retten i sagen, det har været en lang kamp alene at få Lundgrens til at fremlægge klagers bilag.

Men klages påstande har Lundgrens ikke fremlagt
Klager mener ikke at bilag kan stå alene, det forventer klager at Lundgrens advokater har styr på

For når Lundgrens 9 juli 2019 fremlægger ca. 80 bilag uden, forklaring, uden bilagsliste.
og så 2 september fremlægger ca. 60. bilag nu med bilags liste, men stadig uden forklaring

Så anmodes advokat nævnet, få Lundgrens til at forklare, hvordan det kan gavne klagers sag, uden at Lundgrens har fremlagt en eneste af klagers påstande, som nu er fremlagt Ved Bilag 153. 204.

Klager er bange for at Lundgrens er ude på at skade klagers sag, ved at fremlægge klagers beviser mod Jyske Bank for brug af svig og falsk, når der ikke inden 2 sep. 2019 er nedlagt påstand som klager siden 30. januar 2018 ved Bilag 2. og 3. og siden har klager gentagende fremlagt påstand om brug af svig, at Lundgrens så ved Bilag 138. 5 september 2019. ikke er enige med klager

Forkommer mærkeligt, derfor stiller klager spørgsmål til Lundgrens om der findes et sammen arbejde mellem Lundgrens og Jyske Bank, i såfald giver det mening at klager føler lundgrens modarbejder klagers sag bliver fremlagt for retten, når klager skriver Bilag 140 og 141. 20-09-2019
Og spørger dirækte, så forventer klager at Dan Terkildsen undersøger dette straks.

Men Dan Terkildsen svare heller ikke klager denne her gang, hvorfor Dan vel har håbet på at klager ikke finder bevis for at Jyske Bank har ansat Lundgrens Bilag 12.

Hvis Jyske Bank ikke har Betalt ved returkommision for at Lundgrens skulle modarbejde klagers sag mod Jyske Bank for brug af svig og falsk blev fremlagt, anmodes Advokat samfundet at undersøge dette, gennem spørgsmål til Lundgrens, klager har anmodet Lundgrens ledelse om svar