

25.4.2020

På dette tidspunkt ved klager ik
At Lundgrens er blevet kræftigt inhabile

Gmail - VS: Modp. processkrift i Storbjerg

Bilag 137.



Bilag ~~XX~~

Anne-marie Skaarup side 1 - 6.

Omtalte bilag er vedhæftet

VS: Modp. processkrift i Storbjerg

5. september 2019 kl. 15.10

Anne-marie Skaarup

Til: Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>

fm@fm.dk, jm@jm.dk,

Lundgrens

Kære Dan

JA TAK

Det har taget 4 år. alene at få vores påstande fremlagt i BYRETTEEN, Bilag 204. så vi har været præsset efter at have haft 2 tilsyneladende kourupte advokater. Klager forstår ikke at advokat samfundet kan tilade advokater, som Lundgrens at have elever, det er jo tydeligt disse oplæres til at modarbejde deres klienter, som klager i perioden 30 januar 2018 til Bilag 143. 24-09-2019 selv har oplevet, deres advokat og lærlinge manipulerer deres svig sag

Der er også fremlagt en del mere af Emil end dem vi sendte 28. december.
Bilag er vigtige for at dokumentere sagens omfang og antallet af svigagtige forhold..

Det vil kun være en fordel, da ingen vores til jer fremlagte påstande, på nuværende tidspunkt er blevet fremlagt retten Kun at der ikke findes noget lån..

Hertil skriver Lundgrens Bilag 139. At sagsøger ikke har nogle bemærkninger. Med risiko for at hovedforhandlingen 30 sep. ikke bliver udskudt.

Vi synes bestemt dette er en god ide

Da kun Kristian Ambjørn Buus-Nielsen har bet om omberømmelse af sagen.

Klienten / Klager ønsker at sagen udskydes, da deres påstande jo ikke er blevet fremlagt.

Vi er således helt enig om udsætte sagen, vil gerne selv have sagen udsat.
Således vi er sikker på at alle vores påstande i tidslinje bliver fremlagt, punkt for punkt i tidslinje

Så har vi også god tid til at komme dybere ned nogle af de bilag, som vidnerne skal bekræfte.

Anders Dam skal i retten forklare, hvorfor banken siden 2010 og ledelsen siden maj 2016 har tilbageholdt oplysninger at der ikke fantes et underliggende lån. Oplyste Bilag 30. er i Klagers Bilag 47. sidste side (19.)

Først efter 152. dage, efter 19 maj 2016 får vi oplyst Bilag 30.

Fremlagt som bilag 18. 28/9-2018

Bilag 21. i Klagen

ac Lundgrens

Klagers Bilag 21. og 22.

Påstand Bilag 1. er falsk

Vi fastholder alle vores påstande

Bilag 88. 89. 90 i klagen

Se breve til ledelsen / bestyrelsen klagers bilag 88. 89. 90 maj 2016.

og Brev 18/10-2016 fra Njksvedit

Vi er kede af sagen her hjemme, og er stadig indstillet på at få stoppet denne galskab.
Det kræver at jyske bank tager sig sammen, der er dem der har løjet overfor retten og os. ikke omvendt..

Vi er ligeglad med iindrømmelser, jyske bank har lavet det som jyske bank har lavet.

Opdateret tab, i excel. påstand er 2.603.254 plus renter pr. 30-08-2019 = 4.183.300 kr.

PS har netop sat vores ejendom ned med 500.000 til 8.475.000 kr.
Der er kommet et bud på 7.500.000 kr. har afvist det.

Når ejendommen bliver solgt bliver den falske swap Bilag 1. betalt, og den bliver dermed et tab.

Vi har 3 ønsker her

få afsluttet sagen.

Få solgt ejendommen

Fremlgt 28-09-18

Fremlgt 18-12-18

Klagen klagers bilag 21

bilag 47

Lundgrens Franker 300 bilag 18

Bilag 19

1.

https://mail.google.com/mail/u/1?ik=010e76a710&view=pt&search=all&permmsgid=msg-a%3A4519748643229719381&simpl=msg-a%3A4519748643229719381

Kun skt 7

Lundgrens fremlagde
først de 2 Bilag 18/12 som
18 og 19. selv om de var brugt

Fremlagt 18-12-2018

Uden forklaring

Akut Elvagten

Fra: Nicolai Hansen [NICOLAI-HANSEN@jyskebank.dk]
Sendt: 19. februar 2010 11:38
Til: Elvagten A/S
Cc: Nicolai Hansen
Emne: SV: Bybjergvej 43 Udgifter i forbindelse med byggeri af hal
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

Hej Carsten

Nu har jeg fået set på tallene og på de lån der er i dag.

Du skal selvfølgelig tage det hele med forbehold for, at jeg har forstået budgettet rigtigt, og at der er en ubekendt f.s.v. angår renten.

Jeg har forsøgt at opstille dit resterende finansierungsbehov nedenfor:

Mangler at betale ca.	2.250.000 kr.
- El, som du selv finansierer	318.000 kr.
- Moms som du kan få retur nu, ca.	600.000 kr.
= Aktuelt finansierungsbehov	1.332.000 kr. (Er du enig i dette?)
- Moms for resterende regninger, ca.	450.000 kr.
- Deponeret til Stark, frigives	200.000 kr.
= Lån	682.000 kr. (Er du enig i dette?)

Hvis lånet skal finansieres i Jyske Bank kan det gøres over 10 år. I nedenstående opgørelse er der regnet med et lån på 700.000 kr.

Din låneoversigt:

Nykredit	4.328.000 kr. Cibor 6, aktuelt ca. 1,7 % + bidrag 0,8 %
Prioritetslån	2.400.000 kr. Var. 3 mdr. rente, aktuelt 2,1 %
Erhvervslån	700.000 kr. Var. rente, anslået 7,25 %
Fastrentebytte	4.328.000 kr. Fast rente 5,32 %

Renteudgifter 2010:

Nykredit	34.000 kr. (alene bidrag 0,8 %)
Prioritetslån	50.400 kr. (ved uændret rente)
Erhvervslån	50.000 kr. (ved uændret rente)
Fastrentebytte	225.000 kr. (den variable rente på Nykreditlån opvejes af rentetilskud i fastrentebyttet)
Renteudgifter i alt	359.400 kr.

Derudover kommer afdrag på anslået 170.000 kr. på Nykreditlånet + 50.000 kr. på erhvervslånet = 220.000 kr.

Samlet likviditetskrav til finansierung således opgjort til 579.400 kr.

Du må meget gerne lige gå det igennem og fortælle mig om du er enig i opgørelse af finansierungsbehovet.

Hvis du er det, synes jeg vi skal se på hvordan vi løser det aktuelt og ser på hvordan efterfinansierung skal skrues sammen.

Giv mig et kald eller en mail i næste uge.

God weekend

Venlig hilsen

Nicolai Hansen
Erhvervsrådgiver
Helsinger

Jyske Bank A/S

I.L. Tvedesvej 7
DK-3000 Helsinger
Telefon 89 89 17 74 (Direkte)
NICOLAI-HANSEN@jyskebank.dk
CVR-nr. 17 61 66 17
www.jyskebank.dk



Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@nykredit.dk>

BILAG 30

LUNDGRENSEN

>m>

Det nærmeste svar på en underskrift fra Nykredit

Carsten <carsten.storbjerg@nykredit.dk>

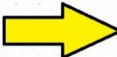
18. oktober 2016 kl. 18.35

Til: peter_s@nykredit.dk

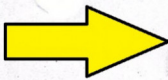
Hej Peter
er dette her ok, fra Nykredit

Hvor jeg beder Nykredit om at skrive at jeg ikke har hjemtaget bilag 31 tilbudet på 4.328.000 kr

Hils hjemme
Hilsen Carsten

 Den 18/10/2016 kl. 14.32 skrev Mette Egholm Nielsen <metn@nykredit.dk>:

Kære Carsten

 Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne Nykredit Realkredit A/S oplyse, at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.

Det mener jeg er et klart svar på dit spørgsmål.

Venlig hilsen
Mette Egholm Nielsen

Mette Egholm Nielsen
Advokat

Dette har CEO Anders Dam siden 19-05-2016, kunne fortælle, men har nægtet enhver form for dialog, mens Banken fortsætter, det svig Lundgrens 30-01-2018 blev anmodet om hjælp til at stoppe Bilag 2. i KLAGEN

Sendt fra min iPhone

At Lundgrens fremlægger bilag uden at skjule bcc på trods af det står i retspleje lovens §

Klage sag Bilag 88
side 1.8

BILAG 79
LUNDGREN

Carsten Storbjerg <carsten. [redacted]>

Bilag 137. side 4.

Opråb til Anders Dam Re: Swap til lånet er stadig ikke slettet / 50.000 kr hvis du kan få lov at fremsende dokumentation af lånet kr. 4.328.000 er hjemtaget og udbetalt. til sagen politi anmeldelse Sættes op til 100.000 fredags sagen 0100-83966-00085-16

Carsten <carsten. [redacted]>
Til: Morten Ulrik Gade <mug@jyskebank.dk>
Bcc: [redacted] holding@ [redacted] carsten. [redacted]

19. maj 2016 kl. 11.48

MA IKKE DELES

Lundgrens fremlægger dette bilag 09-07-2019, uden at skjule Bcc, og uden at medsende processkrift, eller at medsende bilags liste, og ligeledes uden at oplyse klienten noget herom, men klienten har jo heller ikke kendskab til Bilag 51, fra retten 08-01-2019

Jyske Bank 19/5 2016

Att Advokat Morten Ulrik Gade

Hvis du ikke har sat mine mail til at ryge direkte i skraldespanden.

Vil du sørger for at mit tilbud vidersendes til Anders Christian Dan

Kære Anders Dam.

Jeg har nu måtte kæmpe, i 7 år for at overleve, bankens såkaldte rådgivning.

Jeg har forgæves prøvet at få akt indsigt, således jeg kunne finde sandheden.

Hvergang er jeg blevet mødt af tavshed og sidst benægtelsen, men jeg giver ikke op.

Jeg tilbyder jyske bank 50.000 kr
for dokumentation, for at lånet i Nykredit, stort kr. 4.328.000 er hjemtaget og udbetalt i 2008.

Nykredit oplyser de ikke kender til det.

Således vil jeg gerne have at det er op til direktør Anders Christian Dam selv kan afslå, hvis du heller ikke vil have, jeg får vished for lånets eksistens.

Jeg skal bruge oplysningen til brug for min anlagte sag, mod jyske bank

den efterfølgende skal bruges til opstart af en erstatnings sag.
Såfremt swappen ikke findes.

Men uanset swappen vil der komme et krav af et ikke ubetydelig beløb.

Oplysning skal ligeledes bruges i et af de forhold jyske bank er politi anmeldt for.

I så fald lånet er udbetalt, vil et par af forholdene udgå, samt jeg undgår at blive til grin, når vi skal i retten.

Jeg har rettet trustpilot

Hvor jeg nu direkte beder om din hjælp.

<https://www.trustpilot.com/reviews/572a4fc50000ff000957a1f8>

Når jeg udsender en presse meddelelse, hæver jeg samtids tilbudet med 50.000 kr. Således min tilbudte pris ender på 100.000 kr.

Som andre kunder må jeg have krav på en kopi.

Lånet må jo findes efter som swappen stadig ikke er slettet her kl 10.30

Og undskyld men jeg forstår ikke i vil udsætte bankens kunder for den behandling.

I burde istedet hjælpe, jeg er bagud i mit koncept grundet alt dette her.

Jeg er også blevet lidt små sur,
Så klart jeg ønsker oprejsning.

Min familie siger, jeg skal give fanen i penge og gå efter at få Jyske Bank samt dem der har medvirket dømt, det bliver mit

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=51894f5694&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1534749610457812861&simpl=msg-f%3A1534749...> 1/5

Kunden er despræt og vil endog betale Jyske Bank gebyr for kopi af låneaftale, optagelse og Udbetaling af 4.328.000 dkk i Nykredit

Når Nykredit ikke svare på om kunde har lånt 4.328.000 kr i NK og omlagt dette, som advokat Philip Baruch har fremlagt det overfor retten 10-09-2015 i Jyske banks svarskrift ved Bilag D.

Ledelsen i Jyske Bank nægter at svare, så kunde kan ikke få bevis for om lån 4.328.000 i Nykredit findes, før Nykredit stævnes og svare 18-10-2016. ved Bilag 30. det Lundgrens fremlagde som Bilag 18.

Først 18-10-2016 svare Nykredit at der findes ikke noget lån på 4.328.000 kr. i Nykredit som Jyske Bank usandt har oplyst er optaget og omlagt

Bilag 80
LUNDGREN

Carsten Storbjerg

Opråb til Anders Dam Re: Swap til lånet er stadig ikke slettet / 50.000 kr hvis du kan få lov at fremsende dokumentation af lånet kr. 4.328.000 er hjemtaget og udbetalt. til sagen politi anmeldelse Sættes op til 100.000 fredags sagen 0100-83966-00085-16

Carsten Storbjerg

19. maj 2016 kl. 12.16

Til: direktion@jyskebank.dk

Cc: Carsten Storbjerg

Til Direktør Anders Dam

Jeg Betaler gerne 50.000 kr. til Jyske Bank for en kopi af et påstået lån, jeg ikke tror på jeg har hjemtaget. **gebyr altså**

Ps sender ikke flere mails, jeg opgiver efter denne her mail at nå igennem. og overlager sagen til Politiet Retten Pressen

Jeg er oplyst i Helsingør at nu var jeg blevet en dårlig kunde, hjælp mig til at blive en god kunde.

Mvh Carsten
22227713

Det var Anette Krikeby, hun er blevet forfremmet til afdelings direktør

De kan læse med på www.Banknyt.dk dagbog

Bare en lille elektriker kunde, som ønsker bevis.

Den 19. maj 2016 kl. 11.48 skrev Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>:

Tak for din mail.

Jeg er ikke på kontoret - tilbage mandag den 23. maj 2016.
I hastende tilfælde kontakt venligst juridisk@jyskebank.dk

Mvh Morten Gade

I dag ved vi med sikkerhed at Jyske Bank A/S laver Bedregeri og Dokument falsk imod deres kunder

Fuldmagts misbrug, udnyttels, mandatsvig.

Og at Lund Elmer Sander fremlægger manipuleret beviser for at skuffe i retsforhold, eller hvad Philip Baruch og Kristian Ambjørn Buus-Nielsen vil kalde det de udsætter Jyske Banks kunder for.

Spørgsmålet er hvem i Jyske Bank fandt på at ansætte Lundgrens

Var det CEO Anders Christian DAM eller koncernleder gruppen der fik den gode ide.

Måske var det Philip Baruch ?, er det ikke en sag for bagmands politiet at undersøge

Bilag 90. side 1 af 2.

25. maj 2016 kl. 12.32

Bilag 81
LUNDGREN

Carsten Storbjerg <carsten. [redacted]>
 Til: kbn@lundelmersandager.dk
 Cc: Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>, pb@lundelmersandager.dk, [redacted]

Til
 Jyske Bank / Advokater / Bestyrelse

25/5 2016

I forbindelse med at Lund Elmer Sandager for Jyske Bank
 ønsker at få af politiet anmeldelsen, kan jeg ikke lade være med at tænke.

Politi anmeldelsen er jo helt grundløs, så hvorfor bruge tid på at ville se den.

LES kontaktede vores advokat ven for at få en kopi, og brugte ord med henvisning til Advokat skik for at få en kopi Vi forbød vores advokat Peter at udlever noget Men Lund Elmer Sandager kan jo kontakte politiet Nummeret er 3314 14 48 sagen har nr 0100-83966-00085-16

I det jeg jeg skal henvise til mine mange skriv, med opråb til Jyske Bank om hjælp til forståelse, på forklaring om Jyske Banks forretnings metoder, om ønsker for åbenhed og se de bilag banken har lavet. og lån der er oplyst hjemtaget. og derefter omlagt.

Har jeg bet om indsigt, siden 2013 hvor jeg opdaget der var noget der var forkert.

Jyske Bank har på ingen måde ønsket, at give mig akt indsigt.

Jyske Bank har på ingen måde vist, at ønske en dialog, som Morten Ulrik Gade bekræfter 26/4 27/4 og 23/5 for at nævne et par datoer. Banken har ikke nogle kommentar, til mine breve. og at anmeldelsen er helt grundløs.

Jyske Bank ønsker ikke at afvise min påstand, om at jeg ikke har har hjemtaget noget underlægende lån, til nogle swap, som Jyske bank har bildt mig ind.

Har Skrevet til jeres Dirktør Anders Christian Dam og oplyst ham at Jyske Bank jo bare kunne tage et gebyr på 250.000 kr. bare for at dokumenter 2 påstande i min anklage.

Har skrevet dem så mange gange, så i ved om hvad.

Dirktør Anders Christian Dam, lader Morten Ulrik Gade besvare, mine breve, selv om han som Dirktør, bør vide at Morten er politianmeldt for medvirken, til at kunne fortsætte, det anmeldte bedrageri.

Anders Christian Dam./ bestyrelsen skal have besked, at banken er anmeldt / anklaget for bedrageri af mig, og at bedrageriet bliver forsat selv efter banken er oplyst om det.

JEG HAR IKKE HJEMTAGET NOGET UNDER LÆGGENDE LÅN kr. 4.328.000 i Nykredit tilbudet er 20/5 2008

JEG HAR IKKE LAVET AFTALE om W015785999 15/7 2008

Denne her er lavet 16/7 2008 af jyske bank selv, uden nogen form for, samtale eller på anden måde at have fået en accept

Jeg har derimod godkendt W015776999 15/7 2008 rente låst tilbudet den dag hvor Jyske Bank ringede mig op om jeg ikke ville fastlåse renten i låne tilbudet. Jeg får tilsendt en aftale 15/7 2008

Jeg har skrevet til Jyske bank mange gange, at jeg ikke ønskede at fører sagen i retten, jeg har tilbudt at sagen kunne forliges, og tilbudt at kunne undlade at lade Jyske Bank politiet anmelde, hvis jyske bank var interesseret. dette var Jyske Bank jo ikke, hvilket stemmer godt overens med brevet 26/4 2016 at anmeldelsen er helt grundløs.

Philip Baruch og Morten Ulrik Gade er blevet anmeldt for at tilbageholde beviser i sagen, således bedrageriet kunne fortsætte, er vel også helt grundløs.

Jyske Bank tilbageholder stadig den dokumentation, for lånets hjemtagelse og udbetaling af lånet, samt lader faktuelle oplysninger forsvinde, som hvilket rente swap blev aftalt 15/7 og sendt 15/7 2008 swappen til det underlægende låne tilbud af 20/5 2008

Jyske Bank lyver også i retsforhold

Jyske Bank har valgt hvordan de ønsker at skabe overskud, hvilket er blevet et tab for mig.

Side 2/2

Forstår ikke at store aktionærer som ATP syntes godt om at Jyske Bank laver svig