

Lundgrens Advokatpartnerselskab
Tuborg Boulevard 12
DK-2900 Hellerup

24-09-2019
Sagen BS-402/2015-VIB

At Dan Terkildsen

Ophør af sammenarbejde grundet inhabilitet

Samt modstriden økonomiske interesser med sagsøgte Jyske bank A/S

Kære Dan

Som du ved har vi en sag imod Jyske bank, omhandlende Udnyttelse Svig og Falsk, en sag du blev præsenteret med bevismateriale 5. februar. 2018. hvor mappen med bilag der omhandlende sagen blev overbragt til receptionen.

Lundgrens Advokater har med vores bevismateriale fra første dag, vi mødtes været fremlagt sagens alvorlige påstande mod Jyske Bank A/S. Påstande som vi har udtrykt det på flere måder, blandt andet som

Bedrageri, Dokumentfalsk, Udnyttelse, Vildledning, Falsk, Svig, Mandatsvig, forfalskning osv.

Og ikke mindste som medtaget i vores påstande fremlægger vi, at Jyske Bank A/S ved Philip Baruch der er bestyrelsesmedlem i Jyske Bank A/S og Partner i Lund Elmer Sandager Advokater, hvorfra Philip Baruch flere gange i retsforholdet, har løjet over for retten, og fremlagt falske manipuleret beviser, skjult bilag der er af vigtighed for sagen.

Vi har mange gange bedt Lundgrens advokater, om at fremlægge vores ændret og udvidet påstande mod jyske bank A/S. Samt medtage at vi mener selve koncernledelsen i Jyske Bank A/S står bag, at vi den dag i dag, stadig er udsat for endog groft og fortsat svig.

Påstande som vi gentagende, og mange gange, på sms, mail og breve har gentaget skulle fremlægges, men som Lundgrens har undladt, og som vi ser det manipuleret med os, for at vi skulle tro Lundgrens alene var vores advokat i mod Jyske Bank for Svig.

At Lundgrens advokater ved dig, så vælger direkte i mod instruks, Og IKKE har fremlagt nogle af vores påstande, med i stedet har modarbejde, at nogle af vore påstande er blevet fremlagt.

Lundgrens er oplyst, at vi selv har skrevet til retten 3 og 25. januar 2018, hvor vi har oplyst at sagen, mod jyske bank var ændret fra dårlig Rådgivning, til en decideret svig og falsk sag, og vi leder efter en advokat, der ville fremlægge vores svig påstande mod Jyske Bank.

Vi har i perioden hvor vi ikke har en advokat, selv fremlagt nogle bilag, disse bilag har retten 13-11-2018 bet dig om at bekræfte, at retten kunne se bort fra, Vi ved ikke hvad du Lundgrens Advokatpartnerselskab, har svaret, eller om retten brev af 13-11-2018 er besvaret, det var også derfor vi bad om kopi at hele retsbogen.

Vi har tidligere har haft en anden advokat som du ved, løj over for os, og ville lukke sagen bag vores ryg, vi ved Lundgrens Advokatpartnerselskab også arbejder for den Danske bank, og er blevet varmt anbefalet, derfor forventede vi i meget lang tid at Lundgrens ville værre vores advokat.

I den Svig sag som vi antager Lundgrens Advokatpartnerselskab, ved dig Dan Terkildsen til at føre i mod Jyske bank A/S for os, du får alle beviser politianmeldelse mod jyske bank for bedrageri osv.

Da Lundgrens Advokatpartnerselskab indtræder som vores advokat, har vi ingen ide om at jyske bank A/S enten allerede er jeres Klient / kunde, eller bliver en stor klient kort herefter.

Lundgrens har undveget at svare på vores spørgsmål, det kan vi først nu se en forklaring på.

Vi har spurgt dine elever Mette Marie og Emiel Hald samt dig selv hvad, i mener om vores påstande og beviser herfor, i har alle sammen valgt, at Lundgrens ikke besvare nogle af vores spørgsmål omhandlende vores påstande.

Vi som er klienter, har ikke fået det mindste indflydelse på vores egen sag, som da du skriver til retten 28 september 2018, bliver vi ikke spurgt om vi ikke vil have vores svig påstande fremlagt, du undskyldte med der var en frist og du hurtigt skulle svare, og lader os tro vi ikke kunne inddrages

Det Samme da Mette Marie skriver et afsluttende Processkrift til retten 18-12-2018. Denne gang har vi sikkert os, at der ikke kunne være den mindste misforståelse om sagens påstande.

Vi har rigtig mange gange, i perioden op til 18. december anmodet og bedt Lundgrens Advokater at fremlægge vores påstande i sagen. Det tætteste vi kommer at få Lundgrens kommentar på vores påstande.

Er da Mette Marie ringer 18-12-2018 ca. kl. 17. hun skal til at lave det afsluttende processkrift, hvor Mette siger til Carsten, **det er nogle grove påstande vi kommer med**, og vi bliver nægtet at få dem fremlagt, Mette oplyst desuden at du sad i et partnermøde da hun ringede.

Eftersom vi ikke har fået nogle af vores påstande fremlagt 18-12-2018, bliver vi nervøse for at Lundgrens vil føre en sag mod Jyske Bank A/S uden vores beviser og påstande, derfor fremlægger vi selv "tror vi." 28-12-2018 vores påstand i vidneforklaring. **Bilag 100 og 101** samt Bilag 28 og op til Bilag 102 til retten på mail.

At retten oplyser til Lundgrens 08-01-2019 at retten vil se bort fra vores fremsendte bilag, det opdager vi først 28-08-2019, altså efter vi har bedt retten om agtindsigt for at få kopi af retsbogen.

Og hvorfor skulle vi bede Retten om agtindsigt?

I 4 måneder har vi rykket, og gentagende gange rykket Lundgrens for at få kopi af rettens breve, da vi ikke ved hvad Lundgrens / Lund Elmer Sandager / retten har talt om i sagen, først efter at have skrevet til retten, udlever Lundgrens nogle kopier af retsbogen, samt brevet af 8 januar 2019 hvori retten skriver at ville se bort fra de af os fremlagte breve.

Alene det at vi ikke kunne få oplyst hvad Jyske Bank svarede i deres afsluttende bemærkninger 19. februar 2019, var for os meget underligt, vi har flere gange også her har rykket for oplysninger om, hvad jyske bank har svaret, med henvisning på vores bilag 28-102 af 28-12-2018

VI VED PÅ DETTE TIDSPUNKT INTET OM RETTENS BREV AF 8 JANUAR

Vi bliver først oplyst 22 marts 2019 at Jyske Bank er udeblevet med deres afsluttende bemærkninger 19. februar.

Vi tror naturligvis det er vores fremlagte beviser af 28-12-2018 banken ikke har ville svare på, vi ved ikke bedre, da Lundgrens advokater ikke orientere eller svarer os.

Men at Lundgrens Advokatpartnerselskab er med til at vildlede os, havde vi ikke troet.

Fakta: Emil Hald Windstrøm ringer 22-03-2019 kl. 14.51 hvor vi gennemgår sagen og Emil meget klart bliver gjort klart hvad vores påstande er, Emil bekræfter telefonisk at vores bilag er fremlagt.

kl. 17.30 bekræfter Emil at "vi har meddelt retten at samtlige bilag medtages."

Der er også her et problem, vores bilag 28-102 er slet ikke blevet fremlagt, i det retten 8. januar har oplyst Lundgrens, at retten ville se bort fra vores fremlagte bilag 28-102 af 28-12-2018

I retsbogen af 6 september, er det tydeligt at Lundgrens Advokatpartnerselskab ved Dan Terkildsen først 27 august 2019 har fremlagt nogle bilag, og ikke dem, af 28-12-2018 som vi frem til 28-08-2019 troede var fremlagt.

Dan som vi meget tidlig fredag morgen 19-09-2019 bad dig oplyse, var om Lundgrens eller nogle hos Lundgrens har opgaver for Jyske Bank.

Og hvis ja så oplyse hvor længe Lundgrens har arbejdet for Jyske Bank, du har ikke svaret, men vi har i lørdags 20-09-2019 ved at google, Jyske Bank og Lundgrens, på jeres hjemmeside fundet denne meddelelse.

<https://lundgrens.dk/lundgrens-har-ydet-juridisk-bistand-til-jyske-bank-i-forbindelse-med-en-trecifret-millionhandel>

"Lundgrens har ydet juridisk bistand til Jyske Bank i forbindelsen med fraslaget af 6 markante udlejningsejendomme – bistand til aftaleindgåelse og effektivering af tilbudspligten overfor lejerne."

Vi kan konstatere at Jyske Bank har udbudt ejendommene marts 2016, altså efter Lundgrens indtrådte kort efter 5 februar 2018 i vores sag mod Jyske Bank A/S for SVIG.

Herefter har Lundgrens ydet Jyske Bank Rådgivning i en handel til oplyst omkring 600 millioner kroner, som er oplyst afsluttet 21-06-2018

Hvilket for os er en ubemærket forklaring, på at Lundgrens så kraftigt har modarbejdet at vores påstande skulle fremlægges.

At vi ikke har kunne få nogle oplysninger, og Lundgrens Advokatpartnerselskab ikke har varetaget deres klients "Vores" interesse mod Jyske Bank for svig, efter det må formodes at Lundgrens har tjent flere millioner ved deres rådgivning til Jyske Bank.

Vi skal hermed meddele Lundgrens Advokatpartnerselskab, at da Dan Terkildsen på et møde 13-08-2019 i Lundgrens selv oplyser, at han ikke kan garantere, at der ikke er nogle advokater på kontoret som arbejder for Jyske Bank, som Dan oplyser det er jo et stort kontor.

? undskyld os lige, et det ikke noget i har talt om på jeres Partner møder, og det må være noget du har tænkt over, siden du selv bringer det på banen.

Vi har flere gange sagt at Jyske Bank skal politianmeldes for bedrageri i forbindelse med fremlæggelsen af vores påstande, da du så også 13-08-2019 siger at du ikke vil politi anmelde Jyske Bank, har vi jo også tænkt over, hvorfor du siger dette, vi har slet ikke talt om det.

Vi beder dig nu bare oplyse

Har Lundgrens andre opgaver for jyske bank, og hvilket andre opgaver, samt hvornår er de aftalte.

Det eneste som du "Dan Terkildsen" har sagt til os er dette her.

Du har spurgt om vi tror "banken" har lavet alt sammen med vilje, uden at kommentere påstande.

Jyske bank har talt om at banken ville gå med til at skrive, i en forligstekst at banken ville beklage.

Du har forslået at parkerer vores bil ved jyske banks advokatkontor, så de bedre kunne se bilen.

Jyske bank har sagt at de kun ville gå med til at betale deres egne advokat udgifter, ved et forlig.

Du syntes det er rigtigt godt med vores biler omvendt reklame. og det tager du hatten for.

Du sagde du ikke er en papegøje og ikke gentaget det vi siger.

Du har sagt at Jyske Banks bestyrelse ikke har noget ansvar.

Men kære Dan det er alene beviserne og påstande i retten der tæller, og dem har du ikke fremlagt, faktisk ville du have os til hovedforhandling 30. september uden at have fremlagt en eneste af vores påstande.

Vi skal henvise til advokat nævnet om inhabilitet, og god advokat skik, og bede dig inden fredag 27-09-2019 tilbage betale hver en krone vi har betalt for at blive holdt hen

Lundgrens har skadet vores sag, ved at modarbejde at sagen og vores beviser blev fremlagt. Spørgsmålet er om det er efter aftale med jyske bank A/S eller Lundgrens alene selv har handlet direkte imod klienten, i håb om at få flere opgaver af jyske bank.

Lundgrens Advokatpartnerselskab skulle allerede da selskabet, fik tilbudt en stor million ordre fra Jyske Bank have afvist jyske banks tilbud, grundet modstridende interesser, og må have indset at Lundgrens ikke samtidig kunne føre en sag imod jyske Bank for SVIG & FALSK

Vil du oplyse hvor mange millioner jyske Bank samlet har betalt i honorar til Lundgrens Advokatpartnerselskab i perioden før 5 februar 2018 hvor Lundgrens modtager vores sag.

Og mange penge Lundgrens har fået i Honorar af jyske Bank i perioden efter 5. februar 2018 og frem til 30-09-2019

Vi skal anmode Lundgrens Advokatpartnerselskab tilbagebetale det af Storbjerg Erhverv betalte i sagen.

Du beder indsætte beløbet på 5050 1258029 I JYSKE BANK. Mærkes afslutning af sagen. BS 1-698/2015 nyt nr. BS 402/2015-VIB

Der er før oplyst at være indsigelse i mod faktura til Emil, der skal ligeledes gøres indsigelse mod den seneste faktura, selv hvis Lundgrens var vores advokat, ville fakturaen være urimelig.

Og venligst returner vores bilag, til Søvej 5. med GLS til SHELL 3100. Hornbæk.

Samt herefter meddele Retten Viborg

At du for Lundgrens Advokat firma er nødsaget til at udtræde, da Lundgrens Advokater ikke kan fører en sag imod Jyske Bank for "Bedrageri" Svig og samtids have modtaget million honorar af jyske bank for at rådgive banken.

Og at oplyse retten at, Storbjerg Erhverv ApS

Er nødsagede til at finde en uafhængig advokat, der ikke har økonomiske interesser med jyske bank, og som vil fremlægge vores påstande, da Lundgrens advokater ikke vil, og derfor ikke har fremlagt nogle af deres klients "vores" påstande.

Vi syntes det er utroligt dårligt at dette her forgår i Danmark, at store advokatvirksomheder som Lundgrens sammenarbejder med Banker, direkte i modarbejder deres egen klienter, eller hvordan du ellers syntes dette her ser ud.

Du kan meddele jeres gode klint Jyske Bank A/S at vi skal nok finde en advokat der ikke er i lommen på jyske bank,

Har Jyske bank lyst til at tale med os er nummeret 22227713.

Vores hoved påstand er som også meddelt retten Bilag 1. er falsk og opnået ved svig og falsk.

Mhv

Anne-Marie & Carsten Skaarup

Søvej 5

3100 Hornbæk. mail

Anne-Marie Skaarup Carsten Skaarp