

Nævnte Bilag 149. på side 8. er i politianmeldelsen **fremlagte som Bilag 170.**
Dette er af Rødstenen advokater sendt til Lundgrens.
og fylder en tyk a4 mappe
Bilag som klager selv 28-10-2019. har måtte fremlægge retten grundet advokat svigt.

Bilag 169

Side 1-8.

Se Bilag 156. 19-12-2018 klientens sag der er gennemgået af lundgrens på følgende datoer. 20. 22. 25. 26. /06-2018.

Det må formodes at Lundgrens er helt klar over, at sagen handler om Svig som Dan Terkildsen blev fremlagte 30 januar 2018. **Bilag 2 og 3.** samt igen ved **Bilag 4.** Mappen af 2 februar 2018, men ellers løbende er blevet oplyst.

Klienten har ikke sagt at Lundgrens skulle føre sagen som dårlig rådgivning uden at medtage sagsøgers anklager som er fremlagt Lundgrens **Bilag 40 og 115.**

Københavns Politi.

Vedbæk den 23. Marts 2016.

Anmeldelse af Jyske Bank A/S.

I forbindelse med et forestående byggeri rettede Carsten Storbjerg Skaarup henvendelse til Jyske Bank, Helsingør afdeling med anmodning om et tilbud på et fastforrentet obligationslån igennem Nykredit.

Jyske Bank benævnes i det følgende "JB"; Carsten Storbjerg Skaarup benævnes "CS". Nykredit benævnes "NK". Bankrådgiver Casper Damm Olsen benævnes "CDO", Nicolai Hansen benævnes "NH".

Byggebudgettet, udarbejdet af CS den 4. Oktober 2008, **Bilag 61**, viser et ønsket lån på kr. 4.334.765 ekskl. moms.

Herefter fremlagde JB v/NH først et F1 lån, som CS afviser. Herefter fremlagde JB et fastforrentet obligationslån, hovedstol kr. 4.328.000,00, som CS hele tiden havde efterspurgt, **bilag 31**.

Uopfordret oplyser NH, at JB har en lånetype; et swaplån; der er både bedre og billigere.

To bankrådgivere fra København prøver at forklare CS og hans revisor, hvad et swaplån er.

Hverken revisoren eller CS kan imidlertid forstå det, hvorefter revisoren meddeler CS, at CS må stole på JB.

CS ønsker at kende sine udgifter og fastholder sit ønske om et fastforrentet lån.

NK oplyser videre vedrørende swappen, at en eventuel køber af ejendommen vil have mulighed for at overtage swapplånet.

Der udleveres ikke materiale til belysning af swapplånet.

CS har forstået, at formålet med swapplånet er at fastlåse renten på lånetilbudet af 20 maj 2008, **bilag 31**, og at JB har en billigere rente end NK.

CS har forstået, at han skal betale renter til JB i stedet for at betale renter til NK.

Metoden er, at JB bytter renterne med NK, således at CS på den måde får en fast rente, også med en mulighed for en gevinst.

CS husker ikke datoerne for møderne, da der, hverken før møderne eller efterfølgende blev udleveret referat eller bilag.

Er der noget af det klager har anmeldt Jyske bank for, som klager har sagt og skrevet at Lundgrens skulle fremlægge.
?

Når Statsadvokaten vil have klager selv fremlægge deres sag civilretligt.

Så handler det om vores alle sammens retssikkerhed, hvis nogle danske advokater er korrupte, eller på anden måde modarbejder klientens sag bliver fremlagtm

DET ER ET SAMFUNDS MÆSSIG PROBLEM. AT DER ER ADVOKATER SOM LUNDGRENs.

Der efter klagers opfattelse må være korrupt, ellers giver det ikke mening, at 6 advokater samt deres bogholderi ikke kan læse og forstå, at klager kom med en sag om ugyldighed grundet brug af svig og falsk

1.

JB foreslår at indskyde et overfødt swapplån, alene for at fastlåse renten, men lånetilbuddet kunne gives som et fastforrentet lån. Som fagmand på området burde JB have undladt at foreslå et swaplån allerede af den grund, at et fastforrentet lån fra NK ville opfyldte lånebehovet. Iøvrigt oplyser JB på intet tidspunkt, at der påregnes et gebyr, **bilag 116**.

Videre oplyser NH ikke, at såfremt renten falder, vil banken kræve større sikkerhed, hvilket begrænser CS økonomiske handlemulighed.

Endvidere oplyser JB ikke, at såfremt swappen går i minus, ville JB medtage den negative swap som gæld til JB.

Det stemmer ikke overens med tilkendegivelsen om, at skulle swappen komme i minus, har det ingen betydning, **bilag 83 side 5**.

Endelig oplyser JB ikke, at swappen startede i minus kr. 205.808,75, **bilag 116**.

Spørgsmålet blev indbragt for pengeinstitutternsankenævn, sagsnr. 328/2012, men sagen blev afvist.

I sagen BS 1-698/2015 JB, fastholdt JB, at den negative gæld er uvæsentligt, og at CS burde og kunne opdage dette selv.

JB bestrider videre, at JB ikke har handlet redeligt og loyalt overfor CS som kunde.

Advokat Philip Baruch, som ligeledes er bestyrelsesmedlem fremhæver dette i svarskrift af 10 september 2015, **Bilag 70**.

Det er CS, der på egen hånd godkender byggebudget nr. 2 **bilag 20 og 52**. JB medvirker overhovedet ikke, hvilket JB skal i henhold til vejledningspligten, og NK har ikke godkendt budgettet. Der er JB, der alene har godkendt lånet på grundlag af byggebudgettet.

CS har gentagende gange, siden 28 august 2013, **bilag 4**, bedt om at få oplysninger og kopier både fra NK og JB, der kan vise, hvem der har godkendt det mangelfulde budget, der ligger til grund for lånetilbuddet, **bilag 11**.

JB burde have været klar over, at CS allerede ved aflevering af budget 1, **bilag 61** og senest ved aflevering budget 2, **bilag 20**, skabte et afhængighedsforhold til JB, hvilket fremgår af **bilag 64**.

JB undlader at give aktindsigt uanset adskillige opfordringer. Først den 17.11.2015 meddeler JB, at JB ikke har pligt til at give aktindsigt, **bilag 89**.

CS har forsøgt at få bekræftet, at det alene er JB, som har godkendt byggebudgettet. CS rykker NK igen for oplysning der skal understøtte anmeldelsen, **bilag 3, 33 og 34**.

Den 3 marts 2016 anmodes NK om stillingtagen til, om der er misforståelser, siden NK ikke har udleveret de oplysninger, givet aktindsigt, som NK har lovet at fremsende, **bilag 52**.

Den 12 januar 2016, samt i lydfil af samme dato, vedrørende spørgsmålet om, hvem der har godkendt budgettet, **bilag 20**, som ligger til grund for lånetilbud, **bilag 11**; meddeler NK telefonisk, at der gives aktindsigt.

2.

Der er en formodning for, at NH allerede på budgettidspunktet er vidende om, at det endelige byggebudget mangler væsentlige udgiftsposter.

Der har tidligere været fremsendt et næsten summæssigt enslydende byggebudget 1, **bilag 61** og byggebudget 2, **bilag 20**.

CS har sendt meddelelser om betalinger og forbrug i henhold til byggebudgettet til JB, **bilag 35**. Iøvrigt oplyser NH i samme bilag, at CS har lånet, **bilag 31**.

Da CS ikke har haft adgang til byggekreditkontoen, 5050-1354141 **bilag 113**, 3 sider, via sin netbank, har CS ikke haft mulighed for at følge forbruget.

CS har ved flere lejligheder anmodet om at få adgang til at kunne kontrollere bevægelserne på kontoen.

Det er kun JB, der har haft adgang til kontoen og det er kun JB, der har betalt regninger fra kontoen.

Først da midlerne på den, **bilag 117**, tilbudte byggekredit, **bilag 110, (111)**; er opbrugt, underrettes CS om, at der ikke er flere penge at bygge for, **bilag 100**.

CS underrettes om at byggekreditten er opbrugt den 8. Juli 2009. CS har løbende registreret alle udgifter, godkendt dem og videresendt disse til betaling i banken. CS har løbende indført alle beløb i sit regneark, således at CS kendte forbruget på byggekreditkontoen.

Først den 8. April 2011 udlleverer JB v/CDO en kopi af posteringer på byggekontoen 5050-135414.

Der er imidlertid ikke saldo oplysninger på kopien og den angiver, at den kun er til internt brug, **bilag 112**.

Senest den 14.08. 2015 skriver CS til Jeanette Høye Thestrup **bilag 94, 138**. "at han ønske at få kopi af byggekontoen for at kunne kontrollere posteringerne. JB oplyser nu, at det koster 600 kr. i timen at lede efter en kopi. CS oplyser den 16.08.2015 **bilag 94**, at CS tilfældigt har fundet en kopi i netbank. CS husker hvor.

CS udfører ligeledes bilagskontrol, da CS finder, at der er uoverensstemmelser mellem bilagene.

CS finder ved bilagskontrollen, at der på konto 5050-0001414093 er indsat kr. 1.000.000 af JB den 20-08-2009, Det er JB, der har indsat pengene. CS har gennemgået samtlige konti i JB, men CS kan ikke se modkontoen, men JB har desværre ikke mulighed for at hjælpe, **bilag 138 og 92 side 2**.

CS finder efterfølgende modkontoen, **bilag 93 og 94**.

3.

JB har ikke styr på byggekontoen. JB har tildelt 2 virksomheder samme kontonummer; både samtidig og overlappende, **bilag 110, 11 og 112**.

CS oplyste JB i intern bankmail den 16.08. 2015, at CS flere gange har efterlyst udskrifter; **bilag 94**, hvilket JB helt ignorerer, også i deres svar 18.08. 2015.

Sammenblanding af kontoejer:

Kontoudtog, **bilag 113**, 3 sider. Byggekreditaftale konto 5050-1354141 cvr. 15688149, 13/7 2006, **bilag 113**, og byggekreditaftale konto 5050-1354141cvr 27374476 9/6 2008, **bilag 110**.

4.

Jyske Bank hæver uretmæssig fra byggekontoen 5050-1354141 **bilag 112**, (2 sider). Således den 15.04. 2009, 66.400 kr. til tinglysning, Nykredit. CS har ikke noget lån i nykredit. Der foreligger ikke en aftale. JB hæver løbende renter til byggelånet, **bilag 110**, hvilket CS ikke kan følge med i.

CS hjemtager ikke lånetilbuddet, **bilag 31**.

CS modtager imidlertid et lånetilbud 06.05. 2009 på kr. 4.300.000, **bilag 11**, hvilket efterfølgende underskrives den 19.05. 2009 **bilag 38**. Udbetaling på ny byggekonto 5050-1414093 **bilag 39**, sker den 06.07. 2009.

5.

Jyske Bank hæver uretmæssig fra byggekontoen 5050-1354141; 23.517,36 kr. **bilag 112**, 2 sider, den 16.04. 2009 for låneformidling Nykredit. CS har ikke noget lån i nykredit. CS benytter alene sin byggekredit 5050-1354141, fra tilbuddet **bilag 117**.

Først den 06.05. 2009 modtager CS et lånetilbud på kr. 4.300.000 **bilag 11**, hvilket efterfølgende accepteres og underskrives den 19.05. 2009 **bilag 38**, Lånet udbetales på ny byggekonto 5050-1414093 **bilag 39**, den 06.07. 2009.

6.

JB pålægger CS at sælge en tom byggegrund, **bilag 73**; side 10 se bilagsmappen side 1-11 24/11 2015. JB v/ Birgit Thuesen benægter i brev af 07.01. 2014 **bilag 105**, at JB ikke har pålagt CS til at sælge. Det er CS som frivilligt har solgt.

Salgssummen opgjort af Helsingør Kommune udgør 1.323.098,85 kr, heraf udgør tinglysningen 20.300,00 kr, som udgør CS tab og udgift, **bilag 118**.

Det tvungne salg er en direkte følge af renteswappen, der hænger sammen det underliggende lån, som JB har anbefalet, allerede den 10.04.2008, **bilag 117**.

Salgssummen skulle anvendes til afdrag på CS private grundlån, 5050-1354067.

JB har nu sikkerhed i pantebreve for kr. 5.000.000; transporter, kaution, virksomhedspant; samt salgsfuldmagter. Gælden til JB udgør ca. 3.000.000,00, **bilag 87 og 130**. Herefter har JB sikkerhed i alt.

Herefter har CS ikke mulighed for på nogen måde at omlægge sine lån. Yderligere medregnes den negative swap som gæld, uanset at JB har oplyst, at den ikke betyder noget.

JB spærre CS konti, således at CS ikke selv har rådighed over sine midler, hvilket medfører, at andre kreditorer ikke kan betales, selv om der er midler til rådighed, **bilag 137 med flere**.

Det er et krav, at CS skal underskrive alle de dokumenter, som JB forelægger CS. (Det underlægende lån, som hører til swappen, er i øvrigt aldrig blevet hjemtaget).

Ved flere lejligheder har JB krævet større og større sikkerheder; sat gebyrer op og krævet større garantier på grund af swappen, **bilag 87, 130, 106, 107 og 108**.

CS bliver således pålagt tinglysningsudgifter på 19.700,00 kr for tinglysninger den 26.03.2011 og 17.05.2011 for yderligere pant på i alt kr 1.000.000,00, **bilag 85 og 86**.

Pantet i Bybjergvej 45 bliver hævet fra 1.5000.000 kr. med kr. 500.000,00. Pantet udgør herefter 2.000.000 kr. Dette var et krav fra JB for at ville fortsætte sammearbejdet med CS, og for ikke at kræve alle lån indfriet og swappen lukket. Det forøgede pant tages som et ejerpantebrev og som virksomhedspant.

JB v/Birgit Thuesen **bilag 105**, fralægger sig den 07.01.2014 ethvert ansvar for, at JB har været aktivt medvirkende til salget af grunden. JB fastholder, at JB kun har opfordret til salget, Særligt fremhæves **bilag 73 side 10**; 27. april 2011 citat: "vil det alt andet lige blive et krav at grunden sættes til salg hos mægler".

Allerede den 21. oktober 2011 kræver JB v/CDO: "at Carsten skal underskrive salgsfuldmagter, **bilag 125** på den private ejendom og erhvervsejendommen, vi kan evt. se på en formulering omkring prisniveau". Denne mail har CDO **bilag 73 side 9**, afsendt fredag 21. oktober kl 16.57 med beskeden: "jeg ser frem til at høre fra jer senest på mandag".

JB meddeler ved flere lejligheder, at grunden skal sælges for at nedbringe lånet i JB konto 5050-1354067. Kontoen tilhører CS privat, **bilag 45 og 73 side 5**.

Der er ingen tvivl om, at JB kræver grunden solgt, for at CS private gæld kan nedbringes, **bilag 73 side 5-6**.

7.

Efter grundsalget afslår JB at modtage pengene. De meddeler, at det er CS eget problem. De oplyser videre, at når CS har solgt grunden, må CS indgå en aftale med pantkøberne, **bilag 73 side 1 til og med side 11**. Helt frem til 24.11. 2015, **bilag 13**, hvor JB gør det klart over for NK, at JB ikke vil oprette en deponeringskonto.

Gælden på det lån, der skulle være det underliggende lån til swappen, er således blevet afdraget med kr. 1.321.340, **bilag 72**.

Jyske bank har ikke villet slette swappaftalen på trods af flere henvendelser, **bilag 37 side 4**, Det skulle høre til lånet, **bilag 31**. Swappen er nedskrevet til kr 3.299.204,46 den 30.12. 2015, men JB fortsætter med at hæve renter af den oprindelige gæld, uanset at restgælden den 20.01. 2016 til NK udgør kr. 1.437.263, **bilag 49**.

Den negative konsekvens ved swappen er, at bidraget hos nykredit er sat op til 3 %. Belåningsprocenten er nu kun ca. 20 %.

Alligevel har NK meddelt, at de ikke vil nedsætte bidraget.

Der findes en optagelse fra 12.01. 2015, hvør Michael Pedersen i NK giver CS medhold i, at swappen er skyld i, at bidraget er på 3 %, **bilag 23 og 17**.

Dette afviser Michael Pedersen efterfølgende, hvorefter CS laver et referat og sender det til NK v/ Michael Pedersen. Michael Pedersen afviser i en mail, **bilag 26 og 27**, at bidraget på 3% er på grund af swappen. Han benægter at skulle have sagt dette, og slutter med, at Nykredit vil tage sammenarbejdet op til revision, såfremt CS fejlciterer Michael Pedersen.

Advokat Philip Baruch fra advokat firmaet Lund Elmer Sandage har haft adgang til alle bilag. Han er i ond tro, når han bestrider, at JB jfr. svarskrift af 10/9 2015, ikke har fortiet eller tilbageholdt oplysninger over for CS. Oplysninger, der kunne have været til gavn for CS i forbindelse med opklaringen, **bilag 70 side 6**.

CS har siden år 2013 adskillige gange forsøgt at få aktindsigt, hvilken JB juridisk afdeling c/advokat Morten Gade endeligt afslår den 17.11. 2015, **bilag 89**.

Jyske Bank har ved krav om salg af grunden Bybjergvej 45, 3060 Espergærde forårsaget, at CS nu skal betale renter af kr.1.861.941,00 til JB, som CS ikke skylder på lånet, der skulle ligge under swappen, **bilag 37**, W015785 af 16.07. 2008 dato 31/12 2015 og NK **bilag 49**, af 20.01 2016.

CS har ikke på ingen måde valgt at skulle indfri ekstraordinært på lånet. Jyske Bank sikrer sig en rente årligt frem til 2028 på ca. kr. 100.000 alene for 2016, hvilket er et tab for CS og samtidig en uberettiget gevinst for JB.

CS har haft et tab ved, at JB og NK ikke har ville medvirke til at modtage pengene fra salget før nu ultimo 2015, **bilag 14**. NK og JB har først svaret på de mange henvendelser den 24.11. 2015.

Kopi af korrespondance, **bilag 115** mellem JB og køber, Helsingør Kommune af grunden, hvor der i mailkorrespondance det fremgår tydeligt, at det er JB, der har presset på for at få pengene fra grund salget. JB og NK har syltet sagen med stor skadevirkning for CS, der i perioden har været i stor risiko for at gå personligt konkurs. Jeg mener, at JB har forfordelt sig selv.

Det er JB, der er anmelder af pantebrevene, **bilag 106, 107 og 108** og JB har givet NK oprykkende pant. i ejerpantebrevet. Det forekommer underligt, at JB kræver grunden solgt, når JB ikke selv skal have provenuet. NK oplyser, at NK ikke har anmodet om, at grunden skulle sælges, **bilag 99 side 1 nederst**.

8.

Der er ikke indgået en swapaftale.

I mail af 19.02. 2010, **bilag 35** meddeler NH til CS, at han har lånet på kr. 4.328.000 Cibor 6 plus bidraget er oplyst til 0,8 %, hvilket passer med de opgjorte beløb (også i **bilag 9 og 11**), til lånetilbudet af 06.05. 2008, **bilag 31**. Lånet ligger under swapaftalen W015776 af 15.07. 2008, **bilag 60**. Det er aftalt at låse renten på lånetilbudet, såfremt det hjemtages.

Swappen, **bilag 60**, blev lukket af banken den 16.07. 2008, **bilag 59**, hvorefter JB selv laver en ny swap, **bilag 37** til det tilbudte lån, **bilag 31**, dette uden, at der er indgået en ny aftale med CS, hvilket **bilag 70 side 6** viser.

Den 16.07. 2008, **bilag 37** udarbejder JB den swap, som JB senere bruger for at tjene på et lån, **bilag 31**, som JB ikke kan være uvidende om, aldrig er blevet hjemtaget. Herved sikrer JB sig at få en uberettiget vinding og CS påføres et afgørende formuetab. Efterfølgende bliver CS ført i en vildfarelse om, at der er hjemtaget et lån, der aldrig er hjemtaget, **bilag 35**. To år efter meddeler JB CS, at han har ændret lånet, **bilag 36**. CS er på det tidspunkt syg efter hjerneblødning og har en depression, **bilag 119**.

Advokat Philip Baruch skriver flere steder, herunder i svarskrift af 10.09. 2015 side 5, **bilag 70 side 5**, at formålet med renteswapaftalen er at afdække renterisikoen på det underliggende lån.

Det er en skærpende omstændighed, at advokat Philip Baaruch, der sidder i JB bestyrelse fortier sandheden, med det formål at CS kan blive dømt til at betale på sin swapaftale, hvor lånet aldrig er blevet hjemtaget. Det har været særdeles tabgivende for CS.

Kopi af salgsfuldmagt på Bybjergvej 43, 3060 Espergærde **bilag 125 side 1** og kopi af salgs fuldmagt Søvej 5, 3100 Hornbæk **bilag 125 side 2**. Der blev presset særligt hårdt på, for at få solgt privatboligen, **bilag 104** fra JB v/Birgit Thuesen. Det gøres helt klart, at der skal sælges.

Alle konti har været spærret i en længere periode efter at CS underskrev salgsfuldmagter.

Advokat Philip Baruch bestrider i svarskrift i BS 99-698/2015 den 10. september 2015 **bilag 70 side 22**, at der ikke er tilbageholdt oplysninger eller udvist svig.

Dels har JB tilbageholdt oplysninger til stor skade for CS, hvilket bevirkede, at CS var tæt på en personlig konkurs, hvilket JB kunne udnytte.

CS lider stor økonomisk tab ved, at der skal betales renter på et lån, der aldrig er blevet hjemtaget.

CS skriver til NK den 07.02. 2016, om han har haft flere lån eller hvad, **bilag 28**, som også inde holder svaret, på mail 8/2 2016. hvor Michael Petersen svarer, **bilag 29**; ”du har kun det ene lån du modtager opgørelse på hvert år”. Det er her, at CS er næsten 100 % klar over, at Jyske Bank har bedraget ham.

CS vil ikke betale til JB frem til år 2028 for et lån, som han aldrig har hjemtaget.

CS har gennemgået hele sagen på egen hånd uden hjælp fra JB eller NK.

En aktindsigt kunne have belyst de faktisk forhold væsentligt tidligere, herunder at JB har ført CS i en vildfarelse.

JB ville have fortsat med at hæve renter på en aftale, der ikke er indgået. Pr. 31.12.2015 er beløbet kr.3.299.204, **bilag 37**. På **bilag 49** er restgæld kr. 1.437.263, hvilket giver en difference på kr. 1.861.941, som CS ikke skylder, men som JB alligevel hæver renter af, **bilag 73**.

Det direkte tab, som CS har lidt på swappen til den 28.12.2015 er kr 1.319.403 **bilag 57**.

JB har i aftalen også indregnet ekstra 33 rentedage, hvilket ikke er uvæsentligt, og igen en uberettiget vinding for JB og et tab for CS.

CS er flere gange blevet trukket for overtræksrenter i forbindelse med, at JB har hævet før den dato der står i **bilag 37**. JB v/Line Braad skriver i mail 29.12. 2015, **bilag 98**. ”din konto er overtrukket

den 28.12.2015, hvorfor JB selv hæver penge den 29.12. 2015 fra en anden af CS konti; dette for at inddække overtrækket”.

CS besvarer mail af 29.12. 2015 efter at have kontrolleret **bilag 37**, efter datoer.

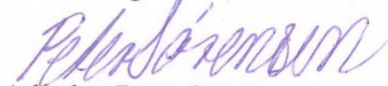
JB hæver konsekvent før en aftale, hvilket resulterer i mange rentedage, **bilag 57,58 sammenholdt med bilag 37**. JB hæver konsekvent mellem en til fire dage før tid. Det stemmer datomæssigt på ingen måde. CS spørger ind til, hvorfor swappen ikke bliver overholdt, men spørgsmålet bliver ikke besvaret.

I klagen over Lundgrens
Bilag 170.

Se venligst anklage, bilag 149;

samt bilagsliste, bilag 136.

Med venlig hilsen,



Advokat Peter Sørensen

Lindevangsvej 33

2950 Vedbæk.

Tlf: 30 36 60 55.

Cvr nr. 32222153.