

**Brevet til Dan Terkildsen og Mette Marie Nielsen.
Fra Lundgrens advokater er vedhæftet, i mail tråden
Bilag 23. med brev til Lundgrens Bilag 56. 01-02-2019
Vedhæftet Brev til Jyske Banks bestyrelse 28-01-2019**

Bilag 172.

side 1 af 2.

Jyske Bank A/S
Koncernledelsen ved CEO Anders Dam
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg

28-01-2019

Til Koncernledelsen CEO Anders Christian Dam

**Kopi af brevet og Bilag
98. 99. 100. 101. til I L Tvedes Vej 7**

Vedr. Jyske Banks sag om svig og falsksagen BS 1-698/2015

**Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S
for FALSK & SVIG / Bedrageri / Dokumentfalsk.**

Vi skriver til jer som ejer af Storbjerg Erhverv ApS cvr. 27374476

Til alle medlemmer af koncernledelsen i Jyske Bank A/S

Sven Buhrkall

Kurt Bligaard Pedersen

Rina Asmussen

Philip Baruch

Jens A. Borup

Keld Norup

Christina Lykke Munk

Johnny Christensen

Marianne Lillevang

Anders Dam

Niels Erik Jakobsen

Per Skovhus

Peter Schleidt

Jyske Bank's bestyrelse må have grinet deres røv i laser, for de viste jo at Bilag 28-101. ikke var fremlagt rigtigt, og Lundgrens har siden 3 januar 2019. fået instruks om at fremlægge dette bilag som Bilag 102.

Lundgrens fandt ved Bilag 51. ikke at det kom klienten ved, at klientens påstande ikke var fremlagt. Klagens Bilag 62. 63. bilagsliste 64.

Se Bilag 50. kvteres ved Bilag 52.

At Lundgrens heller ikke syntes at Bilag 55. kommer klienten ved. her benægter Jyske Banks Bestyrelses medlem alle anklager om svig / bedrageri / dokumentfalsk / udnyttelse / misbrug af fuldmagt / skrive usandt i retsforhold, og at dette er er grundløse og grove beskyldninger

At Lundgrens ikke oplyser klienten om dette brev, men Dan Terkildsen opfordre klienten til at fortsætte hvad Philip Baruch skriver er strafbare handlinger, nu er klager bange for at have lavet strafbar handlinger

I så fald nogle af jer bestyrelsesmedlemmer ikke er fuldt ud bekendt, med anklagerne mod jyske bank for Svig / Bedrageri / Dokumentfalsk / Udnyttelse / Misbrug af forældet fuldmagter uden for dets begrænsning / Skjulte bilag for at skuffe i retsforhold / løjet for retten ved at skrive usandt i retsforhold. Osv, selvfølge fremlægges og forklare vi det som Svig Falsk Udnyttelse Vildledning osv.

Det er muligt der bare er tale om en misforståelse, men da ingen i jyske bank har ville tale med virksomheden Storbjerg Erhverv efter maj måned 2016, men valg at bedrage virksomheden i stedet Så har det været svært at finde ud af, om Jyske Banks direktion har nogle kommentar til denne her efter hånden lange udnyttelse, eller har en undskyldning for at bedrage jeres kunder.

Ligesom det er forklaret i Bilag 100. og Bilag 101.

**rettens brev Bilag 51. 8 januar. 2019.
Hvori retten oplyser at vil se bort fra disse Bilag 28-101.**

Virker det mistænksomt, at klager først skal bede rette om agtindsigt ved Bilag 110 & 111. før Lundgrens vil dele Bilag 51. med klager

Og det er fremlagt retten 28-12-2018 i sagen, medfølgende Bilag 28 til 30 og Bilag 31 – 101.
For at være sikker på at jeres medlem Philip Baruch, i Lund Elmer Sandager advokater, også har delt fremlagte vidneforklaring, med bilag med resten af koncernbestyrelsen, sendes hermed en kopi.

Sagen handler stadig om bedrageri / svig som fremlagt 28-12-2017 overfor jyske bank, da Storbjerg Erhverv igen anmodede den samlede koncern som forening, at holde op med at bedrage virksomheden.

Når Jyske bank Koncernledelse 28-12-2018 på trods af breve som Bilag 73. 74. 75. som sendt til bestyrelsens medlemmer, og bestyrelsen har valg at fortsætte, det vi kalder bedrageri efter straffelovens § 279 men som bestyrelsen vælger at være sammen som en forening om at fortsætte for koncernen.

Vi som ejer mener at der er tale om organiseret kriminalitet, og de mange medvirkende her iblandet bestyrelsen deltager som flere i forening og det sker i sammen arbejde med bla. jeres advokater.

I den forbindelse vil vi som ejer af virksomheden Storbjerg Erhverv ApS
Oplyse at Jyske bank A/S udsætter Elvagten Storkøbenhavn for tab, da Storbjerg Erhverv ikke kan betale os, efter som virksomheden er udsat for bedrageri.

Jyske bank ændrer forklaring for retten, men fastholder 05-11-2018 at bilag 1. fra 16-07-2008
Jyske Banks ledelse bedes læse vidneforklaringen del 1. og 2. Bilag 100. & Bilag 101.

Og sørger for at svare retten 19-02-2019 på disse anklager.

Vil venligst forespørger den samlede bestyrelsen, om de enkle bestyrelsesmedlemmer, er fuldt ud orienteret om alle forhold i sagen, ellers tilbyder vi naturligvis at forklare beviserne, før vi skal gennemgå dem under hovedforhandling.

Hvis Bestyrelsens ordstyrende formand Anders Dam har mod på at mødes, og tør mødes med Elvagten Storkøbenhavn ApS som faktisk er ejer, så er dette her et tilbud om at mødes

Naturligvis uden advokater.

Syntes jyske bank skulle forsøge sig med dialog, frem for som forening at fortsætte svig.

Mvh
Elvagten Storkøbenhavn ApS
Søvej 5.
3100 Hornbæk
22227713

Når Lundgrens løbende er oplyste om klientens svig og falsk påstande mod Jyske bank A/S, og fået kopier af breve til ledelsen, har fået kopi af politi anmeldelse fra rødstenen osv. OG Uden klientens godkendelse fremlægger en anden påstand / sag, gør Lundgrens sig skyldig i Svigt