

Møde med Nykredit 11-10-2016, forud for udlevering af mail.  
 18-10-2016. som Lundgrens fremlægger 28-09-2018 Bilag 22.  
 Den oplysning som Jyske Banks ledelse siden maj 2016 Bilag  
 88. 89. 90. ved CEO Anders Dam kunne have oplyst sagsøger  
 Jyske Banks Bestyrelse mente ikke det kom kunden ved, hvorvidt  
 kunden har lånt 4.328.000 i Nykredit eller ej, mens jyske bank træk renter af de 4.328.000

Nykredit

11/10 2016

Advokat Mette Egholm Nielsen  
 Kalvebod Brygge 1-3  
 1780 København V  
[metn@nykredit.dk](mailto:metn@nykredit.dk)

Mødet kom i stand efter kunde stævner Nykredit. eftersom  
 først Anders Christian Dam & Bestyrelsen i Jyske Bank A/S  
 Nægtede at svare kunde, om de har optaget et lån i Nykredit  
 på kr. 4.328.000 kr. som, Jyske Bank påstår er rentebyttet efter en  
 swap aftale 16-07-2008. Rets SAGENS Bilag 1.

Mødereferat 11/10 2016 14.00-16.00  
 af Carsten Storbjerg

Et lån som Jyske Bank påstår optaget Bilag 30. og omlagt,  
 Bilag D. og som Jyske Bank har krævet tvangs nedbragt ved  
 salg af Byggegrund grund, dette stadig uden at lade swappen Bilag 1  
 følge nedbringelsen.

**DETTE SKULLE LUNDGREN'S FREMLÆGGE.**

Deltagere:

Mette Egholm Nielsen og Michael Pedersen - Nykredit  
 Anne-Marie Skaarup og Carsten Storbjerg Skaarup – Storbjerg Erhverv ApS.

Derfor skulle Lundgrens indkalde vidner som

Mette Marie Nielsen. Der skulle bekræfte klagers påstande, dem som Lundgrens imod klientens instrukser ikke fremlagde

I forbindelse med behageligt møde d.d.

Hvor vi fik set sagens forløb igennem, og Carsten fik forklaret forløbet i den aktuelle sag.

Nykredit har lavet en møde dagsorden. (der indsættes Bilags nr. og datoer.)

Nykredit vil gerne have en status på retssagen mod Jyske Bank, og spørger ind til om denne sag er  
 anlagt, Carsten Bekræfter, at der er anlagt en sag mod Jyske Bank, samt at Jyske Bank er blevet  
 Politi Anmeldt, **Anmeldelse klagers Bilag 169. 170. 171.**

**Sagen er faktisk ret enkel, men der er bare mange forhold af løgne fra Lund Elmer Sandager og Jyske Bank**

**Y.** Mette vil gerne sættes ind i sagen og Carsten forklare hvordan Jyske bank har lavet ny swap til  
**Bilag 31.** og ved ombytning bilag, uden af vise alle bilag over for Carsten Advokater, sagen er  
 yderst kompleks, svær hvilket Mette må erkende, da hun selv ikke helt har forstået sagen, måske er  
 Carsten ikke god nok til at forklare på skrift, Carsten forklare hvordan Jyske Bank kommer med et  
 forslag til lån, og der er 2 muligheder, **Bilag 117** 10/4 2008 et påforhånds lån, samt en byggekredit,  
 Jyske Bank anbefaler et påforhåndslån.

**Y.**

Carsten vælger en byggekredit. Nykredit sender tilbud på lån 4.328.000 kr. **Bilag 31.** 20/5 2008,  
 Jyske bank forslår at Carsten laver rente sikring til tilbudet **Bilag 31**, Jyske Bank laver denne aftale  
 10/7 2008, Jyske Bank ringer til Carsten 15/7 2008 anbefaler at låse renten til tilbudet nu, Carsten  
accepteret, at tilbudet bliver rentesikkert, (alle steder i alle bilag fra Jyske bank står at aftalen er  
indgået 15/7 2008 på denne rentesikring. Lige som at Jyske Bank oplyser at det er swappen Bilag  
37. W015785999 der er lavet en rentesikring på 15/7 2008 1.  
 Jyske Bank fremsender kopi af aftalen som Carsten telefonisk har accepteret 15/7

2016

1.

Carsten opdager i 2015 at noget ikke stemmer, det er **Bilag 37.** aftale som er accepteret til **bilag 31.**  
 er swap på 4.328.000 kr. til Underlægende tilbud **Bilag 31.** også på 4.328.000 kr.

**Y.**

**Y.**

**Y.**

Lånetilbudet fra Nykredit **Bilag 31.** er aldrig hjemtaget.

Rente sikring til tilbudet **Bilag 37.** er et bilag Jyske bank har indsat uden Carstens godkendelse

Carsten har godkendt rentesikringen **Bilag 60.** 15/7 2008 W015776999 til tilbudet **Bilag 31.**

↓  
**Bilag 1.**

**Bilag E. side 4 og 5.**

**Y.**

Med hensyn til nævnte bilag i mødereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med  
 de rettet Bilags nummere.

Bilag 60. er fremlagt som Bilag E. side 4 og 5.  
 Bilag 59. er fremlagt som Bilag 29.  
 Bilag 37. er fremlagt som Bilag 1.

Bilag 31. er fremlagt som Bilag Y.  
 Bilag 11. er fremlagt som Bilag AG.

Med hensyn til nævnte bilag i modereferatet, er disse fremlagt med de oplyste rettet / tilføjet Bilags nummere.

Bilag 60. er fremlagt som Bilag E. side 4 og 5.  
Bilag 59. er fremlagt som Bilag 29.  
Bilag 37. er fremlagt som Bilag 1.

Bilag 31. er fremlagt som Bilag Y.  
Bilag 11. er fremlagt som Bilag AG.

E. side 4 og 5.

Carsten er i forbindelse med efterforskning klarlagt, at den indgået aftale om rente sikring Bilag 60 som Carsten har godkendt 15/7 2008, denne rentesikring (swap W015776999) lukkes pr. den 30.12.2008 hvilket sker med Bilag 59. W015776998 29.

At Jyske Bank uden på forhånd sikker sig en ny aftale med carsten til en ny (rentesikring til Bilag 31.) swap W015785999 lavet 16/7 2008 må stå Jyske Bank forklare,

Y.

02-02-2016 ved Lund Elmer Sandager advokater

Hvilket Jyske Bank prøver 10/2 2016 der er bare et problem, Jyske bank skriver at de bare har ombyttet Bilag 60 ud med Bilag 37, Jyske Bank således at det er Bilag 37. der nu rentesikring til tilbudet Bilag 31. E. side 4. 1.

Men tilbage holder 10/2 2016 oplysningen, om at rentesikringen aftale Bilag 60, den er faktisk lukket, og dette har Jyske Bank forsøgt at skjule. Bilag E. side 4 og 5.

Det var det Carsten prøvede at forklare, ved at lægge div. bilag op, og så forklarer det, Carsten sender gerne en tidslinie, så forståelsen hvorfor der kræves bevis for at lånetilbudet Bilag 31 er hjemtaget. Y.

Jyske Bank har fastholdt, og fastholder stadig dette, ved at komme med forkerte oplysninger. Sender gerne en ny kopi af tidslinien.

Det er nok lidt nemmer at forstå, men kun Bilag 31. har med Nykredit at gøre, Y.

Selv om Mette forklare Carsten at det nye tilbud var med anden type lån, og derfor var tilbud 31. og tilbud 11 ikke en med rente type, hvilket skulle antyde at ?, de kunne blandes sammen ? Carsten forstod ikke lige den udlægning, de 2 tilbud har intet med hinanden at gøre. Y.

Under skrivning af ref, tilføres flere oplysninger om lånetilbudet Bilag 31. da Carsten ikke kunne en underskrift på, at det tilbud på 4.328.000 kr. ikke var hjemtaget Y.

#### TILBUDET SKAL VÆRE UDBETALT SENEST 20/11 2008

- Y. Lånetilbudet Bilag 31. er med udløbsdato 20/11 2008 det står på side 3 nederst.  
AG. Lånetilbudet Bilag 11. er med udløbsdato 6/11 2009 det står på side 3 nederst.

Der står også i tilbudet:

Når nærværende lånetilbud udbetales, bortfalder alle andre alternative lånetilbud, der måtte eksistere på lånudbetalingspunktet.

(hvilket får huskeren i gang der var da vist 2 tilbud fra 20/5 2008 men ligegyldigt) de var udløbet.

Dette er indsat for at hjælpe Nykredit med at finde et eventuelt hjemtaget tilbud Bilag 31

Såfremt der findes noget hjemtaget lån på 4.328.000 kr. i Nykredit skal det være UDBETALT senest 20 November 2008 Y.

Men Thomas Schioldan Sørensen har siden februar 2016 kendt til de nyr forhold, og Dan Terkildsen har fra dag 1 kendt klientens påstande og beviser, samtidig med at Ledelsen i Jyske Bank antætter Lundgrens

Dette er jo meget kompliceret, at forstå, netop derfor har ingen af mine advokater set det før,

#### Bilag 29. i klage

Vil gerne sende en ny tidslinie, med centrale bilag i tids orden, ikke at det har så meget med Nykredit at gøre, men bilag Bilag 31. indgår, derfor betyder dette bilag en hel del. Y.

Enten er det hjemtaget eller også er det ikke, der er ikke noget måske.

Carsten udlever nyt rettet, dokument **Bilag 31**. (bilag 31.A) påført tekst nederst på bilaget. 1 BILAG

**Tekst:** Nykredit bekræfter hermed 11/10 2016:

Dette tilbud Bilag.31 aldrig er blevet hjemtaget, (er ikke udbetalt.)

Der har aldrig været krav fra Nykredit om at der skulle stilles sikkerhed for dette tilbud, der findes ingen lånesag på tilbudet.

Der findes ingen lånesags dokumenter da tilbudet aldrig er brugt.

Nykredit har opdaget at Jyske bank har tinglyst tilbudet, som det var en gæld, efter et hjemtaget lån, hvilket Nykredit naturligtvis har meddelt Tinglysningsretten, retten i Helsingør

**Bilag 149.116**, den 6 maj 2009, hvor vi aflyser pantet som ej benyttet.

Nykredit bekræfter at der findes et andet lånetilbud, **Bilag 11**, som er Formidlet gennem Jyske Bank, og i øvrigt er blevet hjemtaget og Udbetalt **Bilag 39**, med 4.270.525 kr. til konto 5050-1414093 6/7 2009

dato 2016

Mette Egholm Nielsen Advokat Nykredit Juridisk afdeling

Nykredit, Kalvebod Brygge 1-3 1780 København V

(bilag 31, med tekst bliver til Bilag 31.A) er vedhæftet bilag 149.116 og Bilag 39.

Carsten ønsker det nye **Bilag 31**, underskrevet, for at det skal kunne bruges i sagen mod Jyske Bank.

Får først efter flere gange, at have rykket, Nykredit for svar, om Storbjerg Erhverv har optaget et lån på 4.328.000. kr. som af Jyske Bank er påstået optaget og omlagt, og er et underliggende lån for en SWAP. Modtaget Bilag 28. 18/10-2016 hvori Nykredit oplyser at der ikke findes noget lån som Bilag Y.

Dette bilag kunne Carsten godt nøjes med underskrift på, så det kan fremlægges i retten.

Mette oplyser at Nykredit ikke kan underskrive dette bilag, da hun ikke ved om der er hjemtaget noget lån, på 4.328.000 kr. som oplyste i tilbudet **Bilag 31**, fra 20 maj 2008.

Carsten ønsker et helt klart svar, om det er hjemtaget eller det ikke er hjemtaget.

Mette siger at det bilag kan hun ikke underskrive, for hun ved ikke om lånet (tilbudet **Bilag 31**) skulle være hjemtaget på en eller anden måde, Carsten ønsker stadig at få bekræftet sit spørgsmål.

Nykredit anmodes at finde hjemtagelses dokumenter, med underskrift på, hvis lånet findes. Det må så i henhold til tilbudet være hjemtaget, senest 20 November 2008 hvor tilbudet udgår

Mette ønsker vi starter med at gå til listen, og løbe punkterne igennem.

**I forbindelse med gennemgang af de 10 punkter Carsten ønsker at Nykredit bekræfter.**

Mette oplyser flere gange, i forbindelse med gennemgangen af punkter som Carsten ønsker Nykredit bekræfter, de er faktuelle oplysninger, men det kan Mette ikke underskrive, Mette vil selv lave referat

Med hensyn til nævnte bilag i modereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med de rettet Bilags nummere.

Bilag 60, er fremlagt som Bilag E, side 4 og 5.  
Bilag 59, er fremlagt som Bilag 29.  
Bilag 37, er fremlagt som Bilag 1.

Bilag 31, er fremlagt som Bilag Y.  
Bilag 11, er fremlagt som Bilag AG.

Bilag 39, er fremlagt som Bilag AJ.

lige som Mette selv vil omformuler de spørgsmål der ønskes besvaret, bekræftet og underskrevet.

Mette svare følgende, da brevet af 9/10 2016 med de 10 punkter gennemgås.

Der findes nogle Spørgsmål som Mette ikke vil / kan svare på, således at svaret ikke kan bruges direkte i sagen mod, Jyske Bank, hvilket Carsten udmærket forstår, Carsten oplyser at han gerne vil kunne trække Nykredit, af anmeldelsen ser nødigt Nykredit indblandet i Jyske Bank sagen.

### Bilag 169. 170 og Bilag 171. politi anmeldelse

1. På spørgsmålet om Lånetilbudet 4.328.000 kr. **Bilag 31**. 20/5 2008 er hjemtaget og udbetalt.

Mette kan ikke bekræfte at lånetilbudet **Bilag 31**. ikke er hjemtaget, men siger at der ikke udbetalt noget lån.

Carsten anmoder Nykredit undersøge, om lånetilbudet bilag 31, på mystisk vis skulle være hjemtaget, uden nogle i Nykredit ved det, og hvis det er hjemtaget, så at bevise dette, som bilag der er med Carstens underskrift for en hjemtagelse, og den garanti der er lavet mellem Nykredit og Jyske Bank for dette lån (lånetilbud) På samme måde som bilaget garantien fra 28/5 2009 over for Carsten.

Sagen er central, og fintes der et lån, så findes der også bevis på hjemtagelsen.

Hvis Nykredit ikke kan finde bevis at Carsten har hjemtaget tilbudet på 4.328.000 kr. i Nykredit. Anmodes Nykredit underskriver det udleveret Bilag 31.A (med tekst)

Dette bilag er centralt i politi anmeldelsen og sagen, over Jyske Bank, da Jyske Bank har påstået lånetilbudet hjemtaget i 8 år, og fortsætter at lyve det hjemtaget.

Vi sætter stor pris på at Nykredit ikke hjælper Jyske Bank, ved at dækker over ved Sandheden ved ikke at ville besvare om et Nykredit lån Bilag 31. er hjemtaget eller ej.

Nogle må kunne underskrive, hvis Mette ikke kan eller vil underskrive.

2. På spørgsmålet om det alene er Jyske Bank, der har godkendt byggebudgettet, **Bilag 100, side 2**. (kr. 4.230.404,08 kr.) som ligger til grund for lånetilbud på 4.300.000 kr. **Bilag. 11** fra 6/5 2009

Mette svare at Nykredit ikke har dette byggebudget, som Carsten har afleveret til Nicolai Hansen i Jyske Bank i forbindelse med lånetilbudet **Bilag. 11** som er hjemtaget og udbetalt,

Carsten oplyser at det er Nicolai Hansen der har stået for lånetilbudet, og fået budgettet. Nykredit vil gerne have en kopi af budgettet hvilket aftales at Carsten sender en kopi af.

Mette oplyser at datoen hvor Nykredit udbetaler lånet er 3/7 2009, Carsten spørger om det så ikke er udbetalt til Jyske Bank, som derefter har indsat dem på konto 5050-1414093 og viser **Bilag. 39** hvor der 6/7 2009 er indsat 4.270.525 kr.

AJ.

Med hensyn til nævnte bilag i modereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med de rettet Bilags nummere.

Bilag 31. er fremlagt som Bilag Y.  
Bilag 11. er fremlagt som Bilag AG.

Bilag 39. er fremlagt som Bilag AJ.  
Bilag 100. er fremlagt som Bilag 36.

Mette der kan være en forsinkelse på overføringen.

Nykredit ikke har dette budget i deres lånesags materiale, og oplyser at Nykredit sikkert ikke har set det, Nykredit mener godt at det alene kan være Jyske Bank som alene har godkendt budgettet, over for Nykredit

Mette vil gerne at Carsten fremsender kopi af bygget budget Bilag 100. side 2. som ligger til grund for tilbudet Bilag 11. 36.

AG.

--

3. På spørgsmålet om nykredit vil bekræfte, at der ikke er givet noget lån på 4.328.000 kr. og at der ikke fra Nykredit, er blevet krævet sikkerhed for lånetilbud Bilag 11. fra 20/5 2008 kr. 4.328.000 kr. AG.

At Nykredit bekræfter at der ikke er stillet nogle sikkerheder over for Nykredit på 4.328.000 kr. den 16/4 2009 hvor Jyske Bank Bilag 109. hæver på Carstens konto for at stille garanti til et på forhåndslån. og om Nykredit først er blevet oplyst om denne garanti 10/10 2016

42. side 1.

Mette svare at Nykredit ikke kan se der har været en garanti på 4.328.000 kr.

Og spørger om det ikke kan være en garanti, på den byggekredit som Carsten har oplyst at have lavet i Jyske Bank til at bygge for, før der tages beslutning om at få et på forhåndslån. Michael oplyser at en byggekredit ikke har en forhåndslån-gar, som den Jyske Bank har hævet på for at stille garanti Bilag 109 Nykredit. Mette kikker og prøver at forstå hvad det er for en garanti, beløbet er 4.328.000 kr som Jyske Bank har lavet en Forhånds Garanti for.

42. side 1.

Mette har spurt hvor stort byggekreditten var, Carsten oplyste ca. 2.000.000 kr.

**Oplysning tilføres** bygge kreditten (har intet med bilag 31 og 109 eller Nykredit at gøre) Bilag 111 Byggekredit til cvr. 15688149 konto 5050-1354141 til 1/8 2008 kr. 1.800.000 kr. Bilag 112 Byggekredit til cvr. 27374476 konto 5050-1354141 fra 9/6 2008 kr. 1.800.000 kr.

44.

Mette har et dokument, som Carsten ikke set før, omkring en garanti fra Jyske Bank Denne garanti er dateret 28/5 2009 og har et garanti beløb på 4.300.000 kr. som er lavet mellem Jyske Bank og Nykredit.

Carsten ønsker kopi af dette bilag, som Nykredit vil sende på mail. AG.

Carsten oplyser om tidslinie for sagen, kan sendes. (indsætter her Bilag 11. tilbudet på 4.300.000 kr.--Bilag 38 godkendelse 19/5 2009 --her kan den garanti på 4.300.000 28/5 2009 indsættes. / Bilag 39. udbetaling af lånetilbud fra Bilag 11.)

--

39.

AJ.

AG.

4. Carsten ønsker alle bilag omkring Garanti (garantier hvis der er flere) som er givet.

Mette har vist Bilaget garantien fra 28/5 2009 og vil sende dette, Nykredit har ikke fundet andre garantier.

--

5. Carsten beder Nykredit bekræfte at Jyske Bank på intet tidspunkt, har oplyst Nykredit at der var en swap, før Nykredit selv opdagede dette i regnskaberne, på samme måde at bekræfte at swappen er skyld i at bidraget er sat op.

Med hensyn til nævnte bilag i mødereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med de rettede Bilags nummere.

Bilag 11. er fremlagt som Bilag AG.

Bilag 39. er fremlagt som Bilag AJ.

Bilag 100. er fremlagt som Bilag 36.

Bilag 109. er fremlagt som Bilag 42. side 1.

Bilag 112. er fremlagt som Bilag 44.

Mette svare, ikke på om Nykredit opdagede swappen i regnskabet, men siger at det kan skyldes mange ting, Michael siger, at det kan skyldes mange ting, som negativ egenkapital og at swappen er negativ, at en swap som er negativ ikke betyder noget hvis man har egenkapital der overstiger swappen, men hvis egenkapitalen er negativ, kan bidraget hæves.

Altså en swap der er negativ påvirker virksomheden negativt, og bidraget sættes op, såfremt virksomheden får en negativ egenkapital som følge af swappen

Carsten siger hvis Nykredit ville modtage de penge, fra salget af grunden Bybjergvej 45 tidligere, ville egenkapitalen være positiv, idet beløbet fra salget fra grundet stadig ikke er medtaget i regnskabet. (kan også ses i bilag 13.3 i stævning)

Carsten oplyser at have på skrift fra Nykredit at SWAP giver det højeste bidrag, af alle.

Se Bilag 112.

Til oplysning, INDSKUDET, for sagen mod jyske bank.

(Carsten har dokumenter fra Nykredit som oplyser at swap altid giver det højeste bidrag, og at Nykredit oplyser at swap, fortrinsvis er til andelsboligforeninger og større virksomheder, det er et nyt for Carsten at en negativ swap også kan give forhøjet bidrag, dette oplyste Jyske Bank heller ikke, men kun at swap var det bedste og billigste, samt at gik den i minus, betød det intet, for den ville gå i 0,00 til sidst.

Carsten oplyser at har oplysninger fra andre Nykredit sager, om hvad swap er, og oplyser at han på intet tidspunkt har modtaget noget fra Jyske bank, om hvad swap er, kun at Jyske bank fortalte at det var det bedste og billigste, oplyser at det materiale som Nykredit har udleveret syntes ok, sammenlignet med hvordan Jyske Bank gav deres forklaring mundtligt og tegnede på tavle.

Carsten oplyser som tidligere, at bidraget steg efter at regnskabet blev afleveret. (der er løbende givet forskellige forklaringer på swappen,)

**Såfremt Nykredit har fået oplysning om swappen fra Jyske bank, anmodes disse bilag udleveret.**

--

Under mødet Spørger Mette Carsten om vi optager samtalen, hvilket Carsten oplyser at det gør de ikke, Carsten spørger så om Nykredit optager samtalen i lokalet, for så ønsker han en kopi, Mette oplyser at samtalen ikke optages.

Det er grundet at Nykredit før har benægtet hvad de telefonisk har bekræftet, og klager måtte bruge optagelse

--

6. Carsten beder Nykredit bekræfte at Nykredit er blevet kontaktet af Jyske Bank, omkring at Carsten ønsker garantien, som Jyske Bank stiller over for Nykredit, den på 4.300.000 kr. (fra 28/5 2009) nedskrevet til faktiske gæld, Carsten oplyser at, **Bilag 43**, at 12/8 2011 oplyser Casper Dam Olsen, til Carsten, at han har bet Nykredit nedskrive garantien, til faktiske gæld, da Carsten ikke får svar, rykker Carsten på skrift, 3/2 2012 **Bilag 71**, for at få garantien nedskrevet, til den faktiske gæld. hvorfor skal der gå over 175 dage? <sup>109</sup>

Carsten siger det er normalt at en garanti, nedskrives i byggesager, hvilket Michael er enig i

Med hensyn til nævnte bilag i modereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med de rettet Bilags nummere.

Bilag 43. er fremlagt som Bilag 109.  
Bilag 71. er fremlagt som Bilag 119.

Mette svare, at hun ikke har noget på at Jyske Bank skulle have rettet henvendelse til Nykredit, for at få nedsat garantien til faktisk restgæld, kan ikke bekræfte henvendelsen.

Carsten det må være noget på det. Det er jyske bank som har glæden af at tage 3.5 % i Provision, af de penge som Carsten har afdraget på påforhåndslånet, Jyske Bank må have dokumenter, hvis Nykredit ikke har kendskab til denne henvendelse, er der jo ikke nogle bilag.

Mette oplyser at Nykredit er flyttet, (jeg kan have misforstået ordet flyttet) og noget kan være lagt forkert. (omkring henvendelser i sagen)

Michael indskyder at der måske kan være krævet større sikkerhed, grundet fald i Ejendomspriser osv. ?

I forbindelse med referent, tænker Carsten på:

(Nykredit har risiko på maks. Rest beløbet på det på forhåndslån som er udbetalt, Bilag 11. på 4.300.000 kr. hvis gælden rest gælden er omkring 3.500.000 kr. har Nykredit så en større risiko end på forhåndslånet bilag 11.

AG.

Mette oplyser at Nykredit har haft pantebrevet på ejendommen Bybjergvej 43 og 45 under hele forløbet, også som sikkerhed, da Jyske bank stillede sikkerhed for hjemtaget bilag. 11.

AG.

++

Hvis Nykredit har nægtet Jyske Bank at nedsætte garantien over for Nykredit, til Faktisk restgæld bedes dette bekræftet.

Hvorfor Venter Nykredit 175 dage med at give Jyske Bank et svar, såfremt Nykredit Har fået henvendelsen fra Jyske Bank.

++

**Nu er Carsten blevet oplyst at Nykredit ikke har en sådan henvendelse liggende fra Jyske Bank, og behøver ikke svar på det lige over, som er medtaget i sagen mod Jyske bank.**

--

7. Carsten beder Nykredit bekræfte at Nykredit ikke har bet om at grunden Bybjergvej 45. 3060 Espergærde, skulle tvangs sælges.

Mette bekræfter at Nykredit på ingen måde, har bet om eller ønsket at Carsten solgte grunden for at nedbringe lånet i Nykredit (Bilag 11)

AG.

**Der er bekræftet og givet klart svar.**

--

8. Carsten beder Nykredit bekræfte at Nykredit ikke har udbetalt noget lån til Carsten i perioden 20/5 2008 til 16/4 2009

Mette bekræfter at Nykredit ikke har udbetalt noget lån i byggesagen før 3/7 2009 Carsten viser Bilag 39. fra 6/7 2009 hvor Nykredit Jyske Bank indsætter 4.270.525 kr. på konto 5050-1414093 AJ.

Med hensyn til nævnte bilag i modereferatet er nævnte Bilag, fremlagt med de rettet Bilags nummere.

Bilag 11. er fremlagt som Bilag AG.  
Bilag 39. er fremlagt som Bilag AJ.

Carsten er af den opfattelse at Jyske Bank har fået beløbet fra Nykredit 3/7 2009 og at Jyske Bank 3 dage efter indsætter beløbet til Carsten. Således er Tilbudet **Bilag 11**. hjemtaget og udbetalt **AG.**

**Der er bekræftet og givet klart svar.**

--

9. Carsten beder Nykredit bekræfte at Jyske Bank over for Nykredit har nægtede at oprette en deponerings konto til brug for provenuet efter salget fra Bybjergvej 45.

Mette har antydnet om det ikke var Carsten selv der ville sælge,

Hertil svare både Anne-Marie og Carsten samtidigt at det var Jyske bank der krævede salget, Carsten fortsætter med at fortælle at Jyske Bank ville have at alt blev solgt, således Jyske bank kunne få deres penge.

Carsten udlever et bilag hvor det tydeligt, fremgår at det er grund lånet ved Carsten Privat der skyldes penge på. (dengang var gælden 2.400.000 kr.)

Mette ønsker ikke bekræfte, at Jyske bank har benægtet at oprette en deponerings konto, Carsten siger det er lige meget vi bruger **Bilag 73. side 2** (også Bilag 2 i stævning) Og oplyser at Jyske bank har modtaget mail hvor De oplyses om at Nykredit laver en deponerings konto, da Jyske Bank ikke lave en. **62.**

**Behøver ikke mere end bilag 2. fra stævning, det er fint nok.**

--

10. Carsten beder Nykredit bekræfte at Jyske Bank har stået for alle godkendelser af lånetilbud over for Nykredit, samt lavet anmeldelser, tinglysninger samt sørget for at anmelde at Nykredit har fået oprykkende pant, i Ejendomme Bybjergvej 43 samt Bybjergvej 45 over for Nykredit,

Carsten oplyser at det er i den ejendom, som Jyske bank sener kræver solgt.

Mette bekræfter.

**Der er bekræftet og givet klart svar.**

--

Indskyder lige at når der står Carsten ment faktisk som Virksomheden, men det er Carsten der taler.

Se Bilag 113.  
Siden 28-08-2013 har storbjerg Erhverv anmodet om agtsigt  
Men er blevet nægtet dette, hvorfor Nykredit måtte stævnes for at finde sandheden. og bliver så oplyst at lånet 4.328.000 kr. som Bilag 1. skulle være en swap for, findes slet ikke. se Bilag 28.

Vi går nu over til at tale om den faktiske stævning mod Nykredit hvor Carsten har stævnet Nykredit

Carsten oplyser at det var en nødvendighed, eftersom Nykredit ikke besvarede hans breve, hvor carsten forsøgte at få en aftale som ved brevet **Bilag 13, 14, 18**, og at carsten var banke for at der kunne ske forældelse,

Efter sagen mod Jyske Bank, viste Carsten at Jyske bank sigter efter Forældelse i deres sager, derfor var Stævning nødvendig, og gør klart at det ikke er hans ønske at køre sagen i Retten



Mette oplyser at stævningen er helt forkert, at Carsten sammen blander at det både Søvej 5 ejendom og Bybjergvej 43 / 45 som er sammenblandet i stævning, Carsten forstår ikke hvad Mette mener

Det er godt nok Carsten selv, der har lavet stævningen, således kan der jo godt være nogle fejl, men Carsten mener ikke at have sammen blandet, både Carsten Privat og Storbjerg Erhverv ApS som Søvej 5. 3100 Hornbæk og Bybjergvej 43 og tidligere også nr. 45. 3060 Espergærde

Carsten er lidt forvirret nu, og forstår ikke hvad Mette fortæller om at stævningen er helt forkert.

Mette spørger om hvordan tallet fremkommer, Carsten viser Bilag 20. som Mette syntes er fint opdelt.

Mette spørger ind til hvad det er for 3 beløb Carsten påstår Nykredit skal betale, og hvor de beløb kommer fra, Mette siger der er skrævet på en sådan måde i stævningen at en dommer ikke engang vil kunne forstå det, og en dommer ikke gider se de bilag.

Mette beder Carsten forklare, de 3 beløb, og dette forsøger Carsten fortæller at Michael og Mette bare tage bilag 6 og bilag 9, så kan de se den termin som er betalt for den periode, og hvad Nykredit har ændret det til, og at jeg så ikke har fået det penge retur, selv om der er rykket. (se bilag 13)

Carsten syntes ellers det er nemt at se.

Mette siger at det er forskellige ejendom, og at bilag 9. er Carsten privat, og det er blandet sammen. Carsten forstår bare ikke at Mette ikke kan se det som Carsten prøver at vise.

Mette har nogle sammen hæftede bilag, hvor Mette siger vi har betalt de penge retur, og Carsten har fået mail på det, hertil siger Carsten men jeg her ikke fået dem! Hvornår. Hvortil Mette siger så har Jyske Bank neglede dem, for der er betalt ind på en konto i Jyske Bank

Carsten beder om lige at nærlæse de dokumenter hvor Nykredit, gerne vil overbevise Carsten at Nykredit i hvert fald ikke skylder Carsten de penge.

Carsten ser efter og kan ikke se at det er samme beløb, og siger det er ikke det der, Carsten kommer til at tænke tilbage, der var en gang han kom til at betale 3 terminer dobbelt, det var Nykredit Privat Søvej 5 / Total Kredit Søvej 5 / Nykredit Bybjergvej 43 men er det dette her som Nykredit sammenblander i stævningen?

Hvis Nykredit ser på Bilag 13.1 øverst har Carsten fortalt om disse penge som Nykredit betalte tilbage, og at der dengang gik 4 uger før Carsten fik dem, det passer vil godt nok med at de blev indsat i Jyske Bank, det har bare intet med stævningen at gøre.

Carsten får nu forklaret hvordan de 3 \* omkring 35.000 kr. er kommet frem.

Michael siger det kan være at de er indfriet i lånet, men ser det kan de ikke være.

Mette siger men se lånet er lavet om bagud, så har du speget renter, Carsten svare ikke på dette, og peger på talende og på datoerne, der er forskel,

Michael og Mette bliver enig om, at det vil de så lige se, og noter at Bilag 6, 7, 8, 9, 10, 11 skal kontrolleres igen, og vil vende tilbage.

Vi kommer frem til næste punkt i opgørelsen, bidraget 3 %

Mette siger det er vist ikke noget vi kan gøre noget ved,

Carsten er ikke enig, og forklarer at siden Nykredit ikke ville tage imod salgs summen (provenuet) som Nykredit har gjort krav på, siden 27/8 2013 Se bilag 14, her skriver Carsten det øverst,

Grunden til at der står den 28/8 2013 er at Carsten først nedskrev, og sendte mail dagen efter til Nykredit, den er sendt også til hoved postkassen (Carsten laver som regel et skriv efter et møde.) og sender gerne en kopi af hvad der er talt om,

så håber da ikke at Nykredit vil Benægte at Nykredit 27/8 2013 telefonisk har gjort krav på at få hele provenuet, efter salget af Bybjergvej 45. (har vist også et tidspunktet noteret.) Carsten var dårligt blevet rask efter sin sygdom, men husker rimeligt godt. Se Bilag 111.

Mette oplyser at Nykredit ikke var forpligtet at modtage provenuet, så Carsten skulle være taknemmelig, over at Nykredit ville oprette en deponerings konto, hvilket Carsten bekræfter at han er glad for, og siger så havde jeg jo ikke fåede dem inu 😊

Mette oplyser at det var alene Jyske Bank som skulle oprette en deponerings konto og modtage provenuet, hvilket Jyske Bank klart har nægtede, og Bad Carsten bede Nykredit om at modtage provenuet, SE BILAG 62. Hvilket Carsten siden 28-08-2013 har forsøgt, frem til det lykkes 16-12-2015 Bilag 65.

Carsten forklare Mette at hun må da kunne se Carsten som den lille, som værende en lus mellem 2 negle, Nykredit og Jyske Bank,

Jyske Bank på den ene side nægtede bare alt, og Nykredit besvarede ingen breve før 24/11 2015

Mette Beder Carsten oplyse om der er flere henvendelser til Nykredit fra Carsten ! ja der er en del, Og der kan også være sendt mail, fra Jyske Bank til Nykredit, (dette er ikke sikkert, Carsten har kopi det er jo Jyske Bank og Nykredit) (tidligere har Carsten oplyst at Jyske Bank har nægtet at give aktindsigt)

Jyske Bank har i hvert fald givet oplysningen at Carsten skulle rette henvendelse til Nykredit, og der er sket flere gange.

(dette får jeg ikke fundet frem nu, alene dette her referat, har taget lang tid at skrive, men vil gerne have det mad som vi har talt om. Tro mig når jeg fortalte at jeg har sendt flere breve, )

Carsten forklare at Bidraget er de penge nykredit har taget fra Carsten i den periode fra Nykredit krævede at få hele provenuet far salget af Bybjergvej 45. til Nykredit rent faktisk ville svare og lukke sagen.

Mette oplyser at det er jo peanuts for nykredit og deres resultat, og Nykredit lige får dette her bidrag også, Carsten siger at han ikke kender til Nykredits regnskaber, men at det er mange penge for Carsten

Vi taler sidst om at Nykredit kunne modtaget de penge for længe siden og have sparet Carsten ja familien for de penge, som Nykredit er stævnet for,

Carsten har lagt et bilag, som kan bruges til at forlig, der skal bare skrives et tal på, og der er plads til et plaster, passer fint sammen med at Mette fortalte at Carstens tab jo var peanuts for Nykredit,

Både Anne-Marie og Carsten har ikke råd til peanuts, men modtager gerne.

Vi har fået talt sagen godt i gennem og sat ansigter på, og selvfølgelig er Carsten interesseret i at blive fuld kunde, i Nykredit, som vi taler om Revisor skal lige på banen.

denne her sag har kostet rigtig meget tid, og at det er gået ud over forretningen, (og 2 måneder med hacket hjemmesider)

Carsten og Rie er glad for at have mødtes med Nykredit og ser frem til at kunne lukke sagen, og drive en forretning, og få vores liv tilbage.

---

Nykredit må gerne bidrage, til at Jyske Bank får oplyst at Lånetilbudet Bilag 31. ikke findes. Og at Carsten har omtalt noget med Garanti, osv. på lån der ikke findes. Y.

Det ville jo være nemmest, at Jyske Bank fandt deres Checkhæfte frem og lukkede deres sag, De skal jo bare give mig en Undskyldning, eller bevise at Bilag 31 findes hjemtaget i Nykredit. ☺

Bilag Y.

---

Med venligst hilsen

Carsten Storbjerg  
Anne Marie Skaarup

Søvej 5. 3100 Hornbæk