



Anne-marie Skaarup

medvirkende i Lundgrens der er med til at krænke klientens retssikkerhed, ved at dække over svig

7. maj 2020 kl. 17.47

Anne-marie Skaarup

Til: Jens Grunnet-Nilsson <jgn@lundgrens.dk>, Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>, Vibeke Norsk <vno@lundgrens.dk>, Mette

Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>, Emil Hald Winstrøm <emw@lundgrens.dk>, Pernille Hellesøe <pht@lundgrens.dk>,

sly@lundgrens.dk

Cc: mki@lundgrens.dk, atv@lundgrens.dk, nri@lundgrens.dk, kra@lundgrens.dk, rkr@lundgrens.dk, nwk@lundgrens.dk

Bestyrelsen og direktør i Lundgrens

Hej Alle i

Lundgrens Partnerselskab
2020
Tuborg Boulevard 12.
2900 Hellerup.

07-05-

Har i haft en god dag i dag, alle sammen, i dag fylder jeg år, og det skal åbenbart ske med at Lundgrens fortsat dækker over at Jyske Bank laver svig.

Mens i holder musketeer møder, så kik lige i spejlet og tænk over at lundgrens er i gang med at uddanne næste hold af advokater.

Og at en advokat skal være habil og loyal over for deres klient.

Altså en advokat har en særlig stilling i samfundet, og skal sikker deres klienter retssikkerhed.

Når en advokat klienten har ansat til sta stoppe svig mod klienten, og advokaten tilsidesætter sine pligter, og dette sker for at dækker over de svig forbrydelser mod klienten som klienten har ansat Lundgrens til at stoppe, kan det være strafbar handling.

Og hvis Lundgrens ikke kan forklare at deres arbejder for Jyske Bank A/S, ikke er grunden til at Lundgren ikke har fremlagt klienten påstande om svig falsk og ledelsens ansvar mod Jyske Bank A/S

Kan der også være tale om strafbare forhold, i og med at hvis Lundgrens partnerselskab modtager returkommission, uanset hvordan de gives, som arbejde eller betaling, og med den virkning at Lundgrens har tilsidesat deres pligter over for deres klient,

som ved krænkelser af klientens retssikkerhed, altså kan dette være strafbar handling.

Her er så medtaget et par spørgsmål til Lundgrens Bestyrelse og direktør som alle er cc.

Martin Kirkegaard
Tobias Vieth
Nina Ringen
Kristian Gustav Andersson
Thomas Kræmer
Niels Wive Kjærgaard

I får spørgsmål her "Husk også at svare på mail i går"

Har i som ledelse givet Dan Terkildsen og Sebastian Lysholm Nielsen ordre om at de ikke måtte fremlægge jeres klients, altså vores påstande mod Jyske Bank og dennes ledelse.

Og er det Dan Terkildsen og Sebastian Lysholm Nielsen der lærer deres elever og omgæver god advokatadvokatskikk

Ja eller Nej

Dette spørger vi jer Morten, Tobias, Nina, Kristian, Thomas, Niels, hver især om.

DIT SVAR _____

Navn _____ dato _____ underskrift _____
Blokstaver

retuner med

Og hvis ikke Ledelsen er indraget i problemstilling, med at Lundgrens ikke har fremlagt vores påstande for retten Således vi skulle ud og finde et hæderligt advokatfirma for nu at måtte starte om.



Så beder vi Bestyrelsen og CEO Martin Kirkegaard forklare

Hvordan det kan være at jeres Partner Dan Terkildsen ikke har fremlagt vores påstande og ikke ville dele retsbogen med os.

AT Lundgrens ikke svare klienten, er vi vant til fra Jyske Bank, måske skulle Lundgrens offentligt forklare at de som tro de kan stole på lundgrens kan få en LANG NÆSE  og få deres sag smidt ud da lundgrens vil bestemme over deres klienter



Men hvis klienten ikke har ret, i at Jyske bank har ansatte Lundgrens efter vi 30 januar 2018. bad Dan Terkildsen / Lundgrens indtræde og fører en sag mod Jyske bank med flere forhold af svig.

Opfordres Lundgrens ledelse og CEO til at svare denne her mail af 7 maj. 2020 samt de mail af 5 og 6 maj om jeres arbejds relationer med Jyske Bank inden 4 dage,

Klienten som nu bliver til klager.

Siger at Lundgrens advokater har frtaget jeres klient denne retssikkerhed, ved ikke af føres klientens sag, og relt har gjort klienten retsløse

At Lundgrens bevidst sat sagt et i telefonen og alligevel gået i mod klientens sag og påstande blev fremlagt, er et alvorligt problem for tilliden til Lundgrens.

I sagens indledning handler det for klienten om at få at få en advokat der ville fremlægge klientens sag civilretligt, da de er blevet svigtet af Rødstenen advokater
Denne mulighed for at få klientens sag fremlagt har Lundgrens forsøgt at frarøve jeres klient, og planlagt ikke at fremlægge en eneste af klientens påstande.

At Lundgrens så forlanger 240.000 kr. at modarbejde vores sag bliver fremlagt der er bare ikke i orden, er det fundamentet i Lundgrens.

Bilag 198.

STATSADVOKATEN

Dato 22. september 2016 25-11-2016

Journal nr. SAK-2016-41-3357
sagsbehandler EFO

SAGSBEHANDLER: EFO

HAYN

KAMPFMANNSGÅDE 1
1004 KØBENHAVN VTELEFON 72 86 80 00
FAX 86 16 01 19**Ikke grundlag for at indlede en efterforskning**

De her angivne oplysninger, der er truffet af Københavns Politi den 13. september 2016, er ikke et grundlag for efterforskning vedrørende Deres anmeldelse af Jyske Bank. Nykendt, advokat Morten Ulrik Gade, advokat Philip Baruch, Casper Dam Olsen og Nicolai Hansen.

Vedr. afvisning af anmeldelse mod Jyske bank A/S
advokat Morten Ulrik Gade Jyske Bank
advokat Philip Baruch Lund Elmer Sandager "bestyrelse Jyske Bank."

Ansatte Casper Dam Olsen Jyske Bank
Ansatte Nicolai Hansen Jyske Bank

for at lave dokument falsk rotte i bilag, fremlægge falske / manipuleret beviser for retten,
misbruge udløbet fuldmagt, lave SVIG udsætte kunde for bedrageri, skal fremlægges Civilretligt
Dette kræver som minimum at danske advokater ikke må være korrupte for at modarbejde klienten

Begrundelse

Ved min afvisning har jeg lagt på det samme som politiet, idet jeg supplerende be-

grundet i min grundlagende kende, om der skulle Dem og Jyske Bank er ind-

givet en gyldig afvisning om et tilfælde i 2008, samt de deraf afledte dispositioner, må
det kræves at klienten kan stole på deres advokat, da Lundgrens viste sig at have andre hensigter end at
fremlægge klientens sag, tilægges det som værende et alvorligt problem for retssikkerheden
når visse advokat virksomheder som Lundgrens, bevidst og uhæderligt modarbejder klienten er det et problem

og vi ønsker med politiet, at der ikke på grundlag af de fremlagte oplysninger
er en uimodsigelig grund til at starte en straffetiltale, at der bør iværksættes politi-

undersøgelse af Deres efterforskning mod Jyske Bank og de nævnte perso-

Nævnte forfald

Det er Lundgrens partnerselskab og bestyrelse der er der er ansvarlig at jeres advokat og partner Dan Terkildsen har tilsidesat god advokatskikk

Og at Dan Terkildsen og jeres advokat Sebastian Lysholm Nielsen er ansvarlig for jeres elever Emil Hald Windstrøm, Mette Marie Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson som har mod arbejdet vores, er sikkert sket efter ordre fra Dan Terkildsen

Vi beder ledelsen undersøge og vende tilbage med oplysning om ledelsen har kendskab til Dan Terkildsen og de nævnt i mailen der har ønsket at skadet vores sag, eller om det Hele Lundgrens som står bag at vores sag ikke er blevet fremlagt.

Vi beder nu dem som vi ved 100 % har kendskab til sagen her at svare og erkende eller at benægter, det skal ikke tage mere end 24 timer at svare så nemt et spørgsmål.

Selv om Lundgrens har svært ved at svare på selv meget enkle spørgsmål som her.

Så svært var det, at får oplyst at Jyske Bank er udeblevet 19 februar 2019.

Dato 03-01-2019. **Bilag 50.** Klienten oplyser Mette Marie at klient selv har fremlagt deres påstande

Dato 09-01-2019. **Bilag 52.** Mette Marie tak for mail, oplyser retten har fastsat svar frist til 19. feb.

09-01-2019. **Bilag 51.** Mette oplyser intet om at klientens. **Bilag 100 og 101.** ikke er fremlagt.

20-02-2019. **Bilag 61.** Klienten beder om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

26-02-2019. **Bilag 65.** Klienten beder om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

28-02-2019. **Bilag 67.** Mette har været på kursus og kan ikke svare, Emil kontakter jer snarest

01-03-2019. **Bilag 68.** Klienten beder Emil om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

10-03-2019. **Bilag 69.** Klienten beder Emil om kopi af Jyske Banks svar 19, har ikke modtaget det

10-03-2019. **Bilag 70.** Klienten skriver Mette skrev 28 feb. At du ville kontakte os. er der sket noget

15-03-2019. **Bilag 71.** Emil oplyser er på ferie, vender tilbage på jeres henvendelse i næste uge

18-03-2019. **Bilag 72.** Klienten i morgen er det 1 måned siden Jyske Bank skulle svare. 19 februar

22-03-2019. **Bilag 92.** Emil ringer. Kl. 14.51 her må klienten spørger 2 gange, og Emil siger Jyske Bank er udeblevet med svar 19 februar, til de afsluttende bemærkninger. "klienten henviser til de fremlagte bilag 28 og 29 december 2018

Emil Hald fra Lundgrens siger i samtalen 22 marts. 2019. **Bilag 92.**

At han må rette klientens litrering, hvilket ikke er rigtigt, men Lundgren fremlægger altså en stor del af klientens bilag 28-98. 9. juli. Og tildeler klientens bilag andre bilags nummer, hvilket klienten ikke bliver oplyst noget om.

Det tog over en måned at få Lundgrens til at svare på spørgsmål, HVAD HAR JYSKE BANKS SVARET

Vil i så hver især bekræfte, med det samme uden at bruge den i er på kursus eller ferie, men bare hurtigt bekræfte altså bare bekræfte at i er alle er oplyste hvilket forhold Lundgrens advokater skulle fremlægge.

At i alle her på mail listen ved lundgrens partnerselskab lige fra studerende, til elever Fuldmægtige, advokater, og partner og bogholderi er oplyst om at Lundgrens skulle fører en sag mod Jyske Bank A/S

Hvor SVIG forbrydelse er fremhævet
Hvor brug af FALSK er fremhævet.

Altså Lundgrens er meget Klart fremlagt at jeres klient gentagende og meget klart har gjort gældende ikke at have godkendt Bilag 1. og at der er brugt svig. og jeres Klient gentagende har givet instruks om at i sagen mod Jyske Bank A/S skulle det fremlægges at Jyske Bank har gjort brug af SVIG og Falsk med henvisning til omtalte Bilag 100 og 101 af 28-12-2018

KAN I FINDE UD DET.

Dan, Sebastian, Emil, Mette, Jens, Pernille.

Vibeke du skal bare bekræfte at bogholderiet er oplyst sagen handler om svig og falsk som her er skrevet.

24-2-2019

60 24

Kontobovagssiser



JYSKE BANK

Overførsel

Tidspunkt for print: 24. februar 2019, 12:31

Til 21914369738912

-20.000,00

Meddelelse

Kare Lundgrens
Sagen mod Jyske bank,
Vi ønsker en dom i Sagen BS
1-698/2015
OG GIVER VI DEN FULD GAS, FOR AT FÅ
KONCERNEN DØMT FOR SVIG /
BEDRAGERI.
Hvor retten har taget stilling til
alle vores fremlagte påstande, som
er remlagt 28 december, om svig,
falsk, villedning, misbrug
fuldmagt, at banken har lojet, over
for retten mm.
Afventer datoen for
hovedforhandling,
er på 22227713
ac ialt betalt 100.000 kr.
Bedste hilsener os for Hornbæk

Bilag 60, =

14330

Fra

Storborg ErhvervsA/S

Konto

Folke-Driftkonto Elvagnen
5050 1258028Fuglefondato
20. februar 2019

Fertigdato

20. februar 2019

Status

Genfærdig

Nettobeholdningen er i øjeblikket negativ
758277650

Oprettet

20. februar 2019, 16:17 af Carsten Storsborg Skaarup

Opdateret

20. februar 2019, 16:17 af Carsten Storsborg Skaarup

Til

21914369738912

Modtaget

20. februar 2019 13:17

<https://portal.jyskebank.dk/wps/myportal/jyskebank-du/fid/21914369738912/SjCpYkay0xPLmMz0vMAjehzigsZDXtZDPCMDERCA9B0D06LWgQD...> 1/2

Klientkonto

_____ dato _____

Jeg er informeret og har fået instruks på at fremlægge klientens svig påstande mod Jyske Bank A/S og skulle kunne inddrage koncernLedelsen for deres ansvar, til Jyske Bankens fortsatte svig med klient.

Og jeg er oplyst at klienten har sagt
CEO Anders Christian Dam, Advokat Philip Baruch, Advokat Morten Ulrik Gade,
Advokat Mette Egholm Nielsen med flere skulle indkaldes.

<https://mail.google.com/mail/u/1?ik=010e76a710&view=pt&search=all&permmsgid=msg-a%3Ar-1085841420814643539&simpl=msg-a%3Ar-1085...> 6/8

At have fået instrukser om at fremlægge klientens påstande som at der er brugt SVIG og lavet FALSK.

side 7-8.

Hvis nogle af jer på listen vil benægte at have fået instrukser om at fremlægge sagen anderledes end det Lundgrens har fremlagt, så skriv det ude th.

Dan Terkildsen Partner

Ellers Skriv

herunder hvis du benægter.

_____ dato _____

Sebastian Lysholm Nielsen advokat

_____ dato _____

Jens Grunnet-Nilsson studerne

_____ dato _____

Emil Hald Winstrøm fuldmægtig

_____ dato _____

Mette Marie Nielsen fuldmægtig

_____ dato _____

Pernille Hellesø

_____ dato _____

Alle her er ved flere lejligheder er blevet oplyst at der er gjort gældende at Jyske Bank har lavet svig og falsk.
I alle er oplyst om hvilket vidner der skulle indkaldes,

I har tilladelse til at strege ud hvis i ønsker at Benægte

Tænk jer da vi for over 4 år siden bad Rødstenen fremlægge vores sag, havde vi ikke tænkt at problemet med korrupte advokater i Danmark var så stort et problem

Med Venlig hilsen

David
nej driller for nu har Lundgrens fortjent at få plads på bilerne, har i forslag til tekster så kom frisk.
Dan Terkildsen syntes selv det er Sjovt

Mvh

Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5.
3100 Hornbæk

nummeret var 22227713

[Citeret tekst er skjult]