

Vi aflyser mødet 23-09-2019. da sagen er udskudt.

Dette efter Rødstenen Advokater gik bag om ryggen af os, og direkte modarbejdede fremlæggelsen af vores påstande, her kommer Lundgrens advokater ind, da vi søgte en advokat der ville føre vores svig og falsk, påstande mod koncernen jyske bank. du forsikrede os, at du ikke havde nogle problemer, med at føre en sådanne sag mod Jyske bank A/S.

Da **ingen** af vores påstande om bla. svig og falsk, i de 18 måneder Lundgrens har haft sagen, er blevet fremsat overfor retten, trods rigtig mange anmodninger herom, ønsker vi at vide hvorfor Lundgrens ikke har fremsat nogle af vores påstande i sagen, men bare vide ført, den oprindelige påstand fra 2013, kun med dårlig rådgivning, med undtagelsen at der ikke findes noget lån, ikke at der er lavet svig i den forbindelse, og ikke har fremlagt påstande som at Bilag 1. ER FALSK, på trods at vi gentagende har givet meddelelse om at sagens påstande er udvidet, og sagen ændres til en sag om svig og falsk.

I så fald lundgrens allerede arbejder for Jyske Bank, giver det mening med den store modstand, vi har mødt, for at få fremlagt vores påstande for retten, og den store modstand bare at få fremlagt bevis materiale for vores påstande.

Hvorfor har Lundgrens advokater modarbejdet at vores påstande er blevet fremsat, på trods af de mange gange lundgrens er blevet rykket for at fremlægge dem.

I så fald du bekræfter at Lundgrens ikke har nogle opgaver for jyske Bank A/S eller nogle af de andre som har med vores sag at gøre,

Beder vi om svar på hvorfor Lundgrens advokater, så arbejder imod vores instruks, og ikke har fremlagt nogle af vores påstande, som at Bilag 1 er falsk, og at Bankens advokater har skrevet usandt og fremlagt falske / manipuleret beviser overfor retten.

DET ER VORES SAG OG VORES PÅSTANDE.

Vi aflyser mødet 23-09-2019. da sagen er udskudt.

Vores rykker med opsummeret gennemgang af sagen 28-08-2019 med forklaring, ved vi nu at de oplyste bilagsnummer ikke de rigtige, Emil har fremlagt nogle andre dokumenter, end dem vi 03-01-2018 skrev i bilagslisten og "forsøgte" at få fremlagt 28-12-2018. da Mette ikke ville fremlægge vores påstande 18-12-2018, dette har givet en del rod, og for os meget ekstra arbejde.

Sagen i mod Jyske Bank er med nogle ret alvorlige påstande, hvilket Mette endog meget tydeligt, blev gjort klart omkring 10-12-2018 skulle fremlægges 18-12-2018,

Mette vælger direkte imod vores anmodning, ikke at fremlægge nogle af vores påstande eller bilag, dette er stærkt utilfredsstillende.

Det er ligeledes kritisabelt at Lundgrens har tilsidesat os som klient, ved ikke at på noget tidspunkt, under sagen at fremlægge nogle af vores påstande, som Lundgrens er blevet anmodet.

Det er kritisabelt, vi ikke er blevet holdt opdateret i sagen, og ikke har fået kopier af rettens brev, ikke fået mulighed for at godkende, eller komme med rettelser, til noget af det Lundgrens har fremlagt for retten.

Det er ikke dårlig advokatskikk, som du skrev, at fremlægge vores påstande om svig og falsk, når det er det sagen handler om.

Vi mener ikke Lundgrens advokater har varetaget vores interesser, når vores påstande alle er blevet ignoreret, og ikke fremlagt.

Når vi har rykket for at vores sag skulle fremlægges som vi har anmodet, er der ikke blevet svaret.

Vi har spurgt om jeres mening om vores beviser / påstande, men har heller ikke af Lundgren fået noget kommentar, eller svar på om vores beviser mod jyske bank

for svig og falsk var gode nok, således ved vi stadig ikke i dag, hvad Lundgrens advokater mener om vores påstande og beviser., eller om vi skal komme med mere.

VI HAR SÅLEDES STADIG IKKE NOGEN IDE, OM HVAD LUNDGREN'S ADVOKATER, MENER OM VORES PÅSTANDE, MOD JYSKE BANK FOR SVIG FALSK OG UDNYTTELSE,

OG OM VI HAR LØFTET BEVIS BYRDEN, FOR AT JYSKE BANK UDSÆTTER OS, DIN KLIENT FOR GROFT SVIG, OG ER ANSVARLIG EFTER VORES PÅSTANDE.

Faktureringen kan ikke godkendes, eftersom ingen af vores påstande er blevet fremlagt, trods klare instruks om at alle sagens forhold, skulle fremlægges.

Sagen er for alvorlig til at Lundgrens selv, må styre og vælge hvad i har lyst til at fremlægge, og hvad i vil ignorere uden at kommentere på det

Det er altså vores sag, vores penge.

Grundet Lundgrens manglende indsatt, forbeholder vi os retten til at afsætte advokatfirmaet, da vi føler det har været en urimelig kamp, at forsøge at få fremlagt vores påstande., hvilket stadig ikke er lykket.

Dette her er kritik af den måde, lundgrens advokater har ført sagen i mod jyske bank, for vores påstand som er STADIG ER SVIG.

Vi har noteret, som du har fortalt 13-08-2019 at Jyske Bank kun ville gå med til et forlig, hvor de betalte deres egen advokat, således vi slippe for denne udgift.

Tidligere på møde fortalte, du at Jyske bank kunne gå med til at beklage.

Og du synes det er godt vi laver de reklamer på bilen, men det er gratis, og har ingen effekt for selve sagen.

Vi går i retten fro at få få fremlagt alle vores påstande, vi mener ledelsen er medvirkende til, at vi den dag i dag stadig er udsat for svig. ER LUNDGRENS ENIG eller UENIG

At ledelsen vælger at forsøge at kører os tør for penge, således vi måske ikke har råd til hyrer en advokat til at stoppe det svig vi er udsat for, er ganske enkelt ækelt optræden.

Hvis Lundgrens ikke er enige i vores påstande, hvorfor har i så ikke sagt det.

Og hvis i er enige hvorfor siger i det så ikke.

VI FØLER OS RET ALENE I DENNE HER SAG, DERFOR SKRIVER VI

Hvilket ledelsen i Jyske Bank nog også må erkende, dialog fremmer forståelsen.

Sagen handler ganske enkelt om jyske bank har gjort det vi påstår.

DET SKAL FREMLÆGGES:

LUNDGRENS ER VORES ADVOKAT, MEN HVAD MENER DE OM VORES PÅSTANDE,
HVORFOR SIGER DE IKKE OM VI HAR RET ELLER HVAD LUNDGRENS MENER

Vi har brug for en sparringspartner, en der vil være vores advokat og vise det.

Mvh

Carsten og Anne-Marie-Skaarup.

Søvej 5.

3100 Hornbæk

22227713

Skaaru