

LUNDGRENŞ

Lundgrens laver litterings fejl
men giver klager skylden i Bilag 93. side 1 og 2. se punkt 29
Rødstenens bilag slutter på sags Bilag 29. stemmer ikke overens med Rettens Bilag 33

INDGÅET

28 SEP. 2018

Retten i Viborg

PROCESSKRIFT I

Retten i Viborg
Sagsnr.: BS 1-698/2015

28. september 2018
J.nr.: 62032

Storbjerg Erhverv ApS
CVR nr.: 27 37 44 76
Søgårdsvej 25
3080 Tikøb

(Advokat Dan Terkildsen)

mod

Jyske Bank A/S
CVR nr.: 17 61 66 17
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg

(Advokat Phillip Baruch)

Dan Terkildsen laver dette processkrift 1. 28-09-2018. og sender det til retten kl. 15.33. dette sker uden klientens godkendelse, og uden at Lundgrens har givet klienten mulighed for at se eller kommer med rettelser, Lundgrens sender klienten en kopi 3 dage efter 01-10-2018. Se Bilag 23.

LUNDGRENŞ

1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Lån hjemtaget fra Nykredit

I 2008 blev sagsøger tilbudt at indgå et lån stort DKK 4.328.000, til udbetaling den 20. november 2008. Sagsøger har tillige anmodet Nykredit bekræfte eksistensen af et lån stort DKK 4.328.000. Nykredit bekræftede den 18. oktober 2016, pr. e-mail, at et sådant lån ikke eksisterer. E-mail fra Nykredits advokat Mette Egholm Nielsen fremlægges som **bilag 18**.

Advokat Mette Egholm Nielsen skriver følgende:

"Kære Carsten

Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne af Nykredit Realkredit A/S oplyse, at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.

Det mener jeg er et klart svar på dit spørgsmål.

Venlig hilsen

Mette Egholm Nielsen"

Sagsøgte **opfordres (14)** til at fremlægge dokumentation til bevis for eksistensen, samt udbetalingen af et obligationslån på 4.328.000, som ud fra de i sagen fremlagte bilag skulle danne grundlag for renteswapaftalen. Efterkommers sagsøgtes opfordring ikke, anmodes Retten at lægge til grund, at lånet ikke eksisterer.

Sagsøgers bilag 17

Indledningsvist bemærkes det, at sagsøgte, i sin duplik anmoder sagsøgte Retten om at træffe beslutning om, at lade sagens bilag 17 udgå.

LUNDGREN S

Bilag 17 viser sagsøgtens oplæg til indgåelse af renteswapaftaler og er af betydningen for sagsøgers fremlæggelse af sagen. Sagsøgte gør gældende, at bilag 17 er uden "relevans eller bevismæssig betydning for nærværende sag". At sagsøgte ikke finder bilaget relevant kan ikke føre til at bilaget må udgå.

Da bilag 17 har betydning for belysningen sagsøgers, gøres det gældende, at bilag 17 skal tillades fremlagt i sin helhed.

2. BEVISFØRELSE

2.1 Dokumenter

Bilag 18. Lundgrens laver fejl littering skal være Bilag 28. dette står også i Bilag 33. af 13-11-2018

Bilag 18: E-mail fra advokat Mette Egholm Nielsen af 18. oktober 2016

At Lundgrens 08-07-2019. Beskylder klienten for at lave littrings fejl ved Bilag 93. punkt 22. til 39. er lavt Når Klienten kun har rettet Lundgrens littering fejl, dette ses ved Bilag 33. 50. 62. 62. 64.

3. PROCESUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser til sagsøger kan stiles til advokat Dan Terkildsen, Lundgrens Advokatpartnerselskab, Tuborg Boulevard 12, 2900 Hellerup, med henvisning til sagsnr. 62032.

Lundgrens Advokatpartnerselskab

Klager anmoder Advokat nævnet at undersøge om Klagers Littering sammenholdt Lundgrens fremlagte

Dan Terkildsen
Advokat, Partner

Sammenholdt med bilagslisten Klagers Bilag 64. 28/12-2018 og Rettens Bilag 33. af 13/11-2018 til Advokat Dan Terkildsen

Med de af Lundgrens her fremlagte sags bilag nr 18. 28/9-2018 Klagers Bilag 22 og sags Bilag nr. 18 og 19. den 18/12-2018 Klagers Bilag 47.

Er rigtigt eller forkert literret

Om om det er Klienten / Klager der 29/12-2018 ved fremlæggelse af de bilag 28-101. med Bilags Liste Klagers Bilag 64. og forklaring Klagers Bilag 62 & 63. som kliente ydermerer oplyser Lundgrens 03-01-2019. Ved Bilag 50, og igen 20-02-2019 ved Bilag 61. & kopi af fuld Bilags liste Klagers Bilag 64.

Som Lundgrens har kvitteret for 09-01-2018 Ved bilag 52. "tak for mail." så når Lundgrens ændre klagers bilags nummer til fremlagte Bilag af 28/12-2018

Ved telefonisk 08-07-2019 kl.15.35 Bilag 93. beskylder klienten for at lave litterings fejl, og i den forbindelse ændre i klagers bilag, fjerner klagers fremlagte påstande og forklaring til Bilag 62. og 63. og fjerner fjerner bilagslisten Bilag 64.

For derefter at fremlægge en række andre bilag, uden forklaring og uden 3 Bilagsliste og uden at meddele klienten noget herom Er det så dårligt advokat arbejde eller bevidst for at forvirrer retten og klienten