

**Opfølgning af sag og orientering til jyske bank om forhold Re: VS: Sagsnr. 12524 - om svig og falsk udnyttelse tvang (som ej er oplyst til jyske bank)**

Carsten

20. december 2017 kl. 13.44

Til: Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>
Cc: Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>, peter_s

Hej Thomas 20-12-2017

Tak for mail,
Vil gerne være sikker, på jeg forstår rigtigt at jyske bank intet fra dig / jer er oplyst om hvad sagen handler om.

Du ved jeg skriver lige ud og ikke er så god til formulering og at stave.

Der er vigtigt at jeg ikke har misforstået noget.

DET ER SAGEN AT FOR VIGTIG TIL, HÅBER BÆRE OVER MED AT JEG SKÆRER UD I PAP

min kritik som skrevet 18/12
syntes at være relevant.

Husk i er anmodet at kører hårdt på mod jyskebank, det er ingenlunde sket.

Kan sagen ikke forliges fortsætter sagen som ønsker, næste punkt er et processkrift.
(De første er nok til skrald.)

Jeg så godt der var et ubesvaret opkald, som du skriver
og sendte dig besked da jeg var ledig, samt bekræftede det.

Jeg forstår og hører godt hvad du siger.

Men kan ikke se du har ikke medtaget udnyttelse svig og falsk forholdende i jeres konklusion.

Er kommet i tvivl om dig og Rasmus har hørt efter det jeg har oplyst, sagt og skrevet mange gange siden februar 2016.

Da jeg dengang opdagede jeg var udsat for svig og falsk.

Nu når jeg bliver meget præcis,
og spørger direkte om i meget tydeligt klart har oplyst jyske bank om alle oplyste forhold,

da jyske bank kun syntes at svaret på forhold, fra før svig og falsk blev opdaget.

Svarer jyske bank ikke i brevet med afvisning på dialog
Som om der var optaget et lån 4.328.000 kr og jeg har bet om dette blev rentebyttet 16-07-2008

Jeg vil gerne bekræftes fra dig
Hvad Peter lige er oplyst mig.

At det er rigtigt at i som mine advokater har ikke fremlagt, nogle af disse oplysninger over for jyske bank, på noget tidspunkt
efter i blev bekendt eller burde være bekendt med disse forhold.

jeg har ikke kunne få et svar.

! Dette får mig til at spørger om de sidste 20 måneder er spildte,

*klases
Bilag*

1-9

og om det har skadet min sag, at i ikke har taget hånd om disse oplysninger.

Bilag og forhold som jyske Banks advokat har skjult for at skuffe i retsforhold.

Denne påstand har i ikke svarer eller kommenteret.

Jeg skrev derfor til jer, og gentager at i bør indberette disse jyske Banks advokater til advokat samfundet. (Mener jeg skrev hvis vi ikke fik lukket sagen)

I har ikke svaret eller kommenteret, på noget af det jeg har oplyst om at Philip Baruch har løjet i retsforhold.

omkring jeg skulle have optaget et bagved liggende lån på 4.328.000 kr i Nykredit og så lavet 2 rente bytte til denne.

Og skjult dette og flere forhold for retten og jer.

(Skal Medtages i processkrift)

I skal naturligvis ikke indberette dem til advokat samfundet, hvis i ikke mener Lund Elmer Sandager advokater har løjet, og brugt falsk i retsforhold

Advokater indberetter også advokater,

hvis i mod forventning ikke indberetter for dårlig advokat skik, må der være en grund, jeg ikke kender.

Lund Elmer Sandager forsøgte at få Peter Sørensen til at sende kopi af politi anmeldelsen, under henvisning til advokat samfundets regler om at udvise god advokat skik

Jeg forbød Peter at sende en kopi. Hvis jyske bank har fået en kopi af jer er det uden min viden

Og så er jyske bank oplyst om de forhold er ikke er blevet medtaget i det første processkrift

Har oplyst at politiets anklager ikke ville efterforske jyske bank eller afhører mig

Og skrev Forhold skulle føres civilretligt

Se bilag
198 25-11-2016
196 27-05-2016

Aftalen fra 16-08-2008 er falsk
Der er brugt svig og udnyttelse.

Det er opdaget februar 2016

Der er ikke aftalt indgået nogle rente bytte med mig, på 4.328.000 kr.

Hvis jeg ikke var syg, ville jeg tidligst kunne opdage det 30-12-2009 hvor jyske bank første gang samlet hæver et beløb

Men nu bruges der svig og falsk hvilket stopper forældelsen.

februar 2010 skiver jyske bank at lånet er optaget og rentebytte er indgået.

Januar 2012 skriver banken igen jeg har lagt lån om.

Altsammen for at skjule svig og falsk

Sagen handler om hvordan jyske bank har lavet den, rentebytte uden om mig

hvordan banken har lavet massivt svig og dækket over det, løjet i retsforhold om optaget lån på 4.328.000 kr. I Nykredit falsk garant, flytte gæld fra andre virksomheder til mig osv

at ændre bilag og fjerne bilag.

Er at lave Falsk og Svig efter aftale loven, men den kender du.

Du / i har bare aldrig på skrift bekræftet at jyske bank har lavet svig, og hævet af betroet midler under påstande der er falske.

Eller på skrift svaret på et eneste af de fremlagte forhold.

Men har helt undgået at skrive noget som helst om disse forhold.

Dette undre mig,
så kan jo godt regne ud at i ikke har arbejdet på sagen.

og derfor ikke har ville lave det processkriftet, som vi ellers aftalte i skulle lave sidste år, med alle forhold medtaget.

Men skulle kun laves hvis jyske bank ikke ville forlige sagen.

Kan dårligt forklare det bedre end jeg gør, skriver jo ikke andet, end hvad i allerede har vist i 20 måneder.

Er det i orden at jeg siger at i som advokat har svigtet os i denne sag, og ikke varetaget vores interesser.

Når jeg bad jer medtage de mange forhold i sagen, jeg fandt efter efterforskning.

så forventede jeg at i sørgede for dette skete.

her 12-12-2017 har i svaret Peter, at i ikke har oplyst jyske Bank om et eneste forhold !

Er det god skik.
Jeg mener i har modarbejdet sagen ved ikke at føre sagen efter mine oplyste forhold.

dette ved ansøgning af fri proces
og de 2 gange jeg ved i har skrevet til jyske bank.

Og her ikke oplyser hvad sagen handler om

Jeg har forsøgt at få jer til at bekræfte at i har medtaget alle de af mig fremlagte forhold
og forstået det jeg har skrevet siden februar 2016

og således medtaget disse, til retsagen og overvejelser med bilag, i den dialog i har haft med jyske bank.

Men i har ikke haft dialog om sagen. Siger Peter 12 december

Jeg kan ikke se i noget sted, har skrevet noget om sagen, og det svig jeg har fremlagt bevist for.

Det er som om i ikke har ville forholde jer til anklager og påstande som er understøtte af klare beviser.

Flere myndigheds personer, advokater jeg har talt med
har set bilag og giver mig ret.

Kommentar er som:
Hvis de bilag er ægte ser det jo nærmest kriminelt ud

Jeg har aldrig set noget ligende

Bilag 187
189

Betaler du på det lån på 4.300.000 kr
Og så trækker jyske bank også på et andet på 4.328.000 kr.
Men det er jo 2 forskellige lån.

Jyske Banks advokater skal tilbage på skolebænken

Osv.

I har ikke forholdt jer til disse forhold / skrevet noget om dem,
derfor giver jeg stærk kritik

Har jeg forstået dette her rigtigt ?

(Jeg har nu noteret at i ikke mener der er tale om svig og falsk
og at ingen af de fremlagte forhold betyder noget for sagen)
Og det er jeres mening.

Er dette rigtig forstået.

Jeg har telefonisk til Rasmus i vist marts
sagt at ingen andre sager er som min / vores sag
da vi ikke har lave 2 rentebytte og ingen lån til rentebytte har optaget.
Og så lige de mange forhold efter aftale loven omkring svig falsk udnyttelse osv

Engskoven har et lån
og har lavet en rente bytte. Og er ikke udsat for svig og falsk som vi er
(Sagen kan ikke overføres)

Det var forbindelse med den dag du alligevel skule til Helsingør med en anden sag,
og ville komme her forbi bagefter , en torsdag kl 15. og gennemgå sag. Du aflyste iøvrigt.

Jeg håber ikke min sag er blevet skadet, nu den er på pause.

Jeg har kikket og kan ikke se noget sted. at i klart har skrevet eller oplyst retten, jyske bank Philip Baruch, Civilstyrelsen,
Peter Sørensen, eller mig at i fører sagen efter de forhold jeg har oplyst.

Når du 1 december skriver da jyske bank ikke har vist interesse i at finde en løsning

Skriver at vi 18-10-2017
har aftalt noget som jeg ikke kendte til,

blev derfor ret nevøs. For at du ville hæve sagen uden for aftale
Særligt da brev ikke er fremkommet.

Og derfor bad jeg flere gange om I ville afkræftet dette.

Jeg beder igen om at du og Rasmus enten vil afkræfte / eller fastholde

det du skriver, 1 dec som jeg har streget ud og siger ikke er aftalt.

Bilag 223.

side 4 - 9.

**Ser nu at det er svært at finde en dansk
advokat som er ærlig.**

**Men efter en advokat hus som Rødstenen
og derefter Lundgrens partner selskab**

**Fandt vi en som har lovet at hjælpe os, of får
stoppet det bedrageri Jyske Bank udsætter
os for.**

**Bar det at få vores sag fremlagt efter 4 år. er
godt. nu er vi i gang**

*Var der noget
Du skulle i
Jyske bank
Helsingør med
Anette kirkegaard*

**Lyt til optalelsen Bilag 220.A
og sammenlæd det vi er oppe i mod med
Jyske Bank A/S en bank der bedrager
Bestyrelsen og koncernleder gruppen der støtter
Nykredit og mange flere der ikke vil hjælpe
Når Rødstenen lyver om at det er aftalt at hæve
sag mod Jyske Bank i 2017. og 2 advokadet i
Rødstenen nægter at de lyver for klienten.
Så er det vigtigt at have samtaler optaget**

Bilag 188 og Bilag 185

**Det er op af bakke med uærlige danske
advokater som syntes penge er bedre end loven**

Eller

Bilag 223.

side 5 - 9.

at i begge fastholder at vi 18/10 2017 tydeligt har aftalt at ville jyske bank ikke have et forlig, skulle sagen hæves

Rasmus og Thomas scholdan Sørensen
MÅN I LYVER JO.

Det handler om min hukommelse er rigtig, har jo haft hjerne blødning, men hjernen begyndte at virke efter 2013 igen og nok 2015 var jeg helt oven på.

Har du og Rasmus hørt os aftale at jeg har ville hæve sagen.

Jeg påstår at det har jeg aldrig aftalt noget om, det handler ikke om ikke at være enig som Rasmus skriver.

Ønsker besvarelse.

Jeg ønsker klart svar på det jeg spørger om, ikke afvigende svar undvigelser på at svare.

Får aldrig svar

hvorvidt i har varetaget mine interesser, kræver at i har gjort som anmodet, at bruge og fremvise forhold som alle sammen beviser svig.

En dommer må se bilag og videre om ægteheden, for om der er lavet svig og falsk mm

I har efter min hukommelse aldrig skulle tage jer af en politi sag.

Men at i alene skulle få medtaget de samme forhold civilretlig, hvorfor i fik hele anmeldelsen med bilag fremsendt således det nemt kunne medtages i sagen, som beviser og nye forhold.

Du nu skriver 18/12

Forstår jeg det du skriver rigtigt

at du har forstået jeg selv har lavet en polit sag og i ikke skulle gøre noget ? Ved disse forhold

Er det vildledning, det er forvirrende for mig at forstå.

Syntes der står

at i ikke har medtaget disse forhold

har sagt i ikke skal tage jer af politi anmeldelse, men medtage alle forhold herfra til sagen.

Hvis du / i ikke mener at dette er gjort klart, også på mødet hvor vi brugte bilag herfra til sagen mod jyske bank.

Så bedes i DIRÆKTE benægte at vi har aftalt at i skulle medtage disse forhold i sagen mod jyske bank

Hvis i nu som mine advokater vil antyde. at i ikke viste at i skulle medtage alle de fremlagte forhold og ikke forstår sagen, siden i ikke har oplyst jyske bank om et eneste forhold om hvad sagen handler om

Vil jeg sige i ikke har varetaget mine interesser, og derfor et kritikken berettet.

Er du i oplyst flere gange at

Sagen handler om

De i forhold der er indsat i link. Som

jyske bank har taget af kassen

jyske bank løjet mm

Sagen er da enkel, mere nu end før.

Kære Thomas

Inden vi tales, vil jeg bede dig svare enkelt og direkte. Således der ikke er misforståelser som 18-10-2017 om hvad der siges og aftales

1.

Altså jeg beder jer begge 2 bekræfte at vi aldrig har aftalt noget om at jeg har aftalt at ville hæve sag.

Får ingen svar

Eller fastholde at det var aftalt, og at jeg har ændret mening, som du skriver.

2.

Hvis ikke februar 2016

Hvilken dato mener du så i fik kendskab til de mange forhold, som jeg har fremlagt, der skulle medtages i retssagen mod jyske bank

3.

Har i som mine advokater, slet ikke på noget tidspunkt fremlagt, sagen som den er oplyst med mindst 3 svigforhold over for jyske Bank

Det handler om alle forhold.

Ved godt Peter Sørensen fil et svar, 12 dec at i ikke har oplyst jyske bank om noget i sagen, men tænker det er misforstået.

4.

Hvordan har i kunne have en dialog med jyske bank

Når i ikke har oplyst om forhold,

Man kan ikke forsøge forlig uden at tale om hvad man ønsker at forlige.

Forhold er i opgørelse som du har

(i er oplyst vi ville rykke os for at finde en løsning)

5.

Jeg er bekræftet fra fri proces styrelsen at i IKKE har søgt fri proces efter de forhold som jeg ellers meget tydeligt bad jer søge frisproces til.

Her går i DIRÆKTE imod hvad jeg beder jer gøre.

Jeg ved ikke hvornår jeg får svar på fri proces.

Ønsker at vente på den, før nyt processkrift skrives, som mange gange før skrevet.

I må naturlig vis godt få en kopi af anken, men i sige at ingen forhold var vigtige.

I skal naturlig vis heller ikke afkræve betaling for at få oplysninger, som jeg har sendt til anken, når i ikke har anvendt noget af det i sagen.

Jeg tænker at de i Ankestyrelsen skal have besked, at i ikke vil fremlægge sagen med de forhold som anmodet.

De ved at vi selv har overtaget ansøgning for at få de faktiske forhold medtaget.

Uden at nævn ret mange datoer

12 februar 2016 skriver jeg at jeg sideløbende med sagen politi anmelder jyske Bank.

Forhold der alle er bevist, og som jeg har bet jer medtage i sagen.

jeg har løbende fra feb 2016 oplyst jer om forholdene, som jeg har fremlagt og sagt de skulle medtages i sagen.

Eksempelvis 1 marts 2017 skriver jeg, om i har husket at oplyse at jyske bank har taget af kassen.
(Svig)

Vi er uenig i at den sag i tabte i højste ret om engskoven og den anden sag i henviser til, har nogle sammenligning med min sag.

Da det efter februar 2016 ikke længere handler om dårlig rådgivning.

Det er de forhold vi gennemgik 15 august 2016 på dit kontor.

jeg bad jer 5 og 6 april 2016

At kører hårdt mod jyske bank

At medtage alle forhold med bilag i ansøgning om frisproces.

oplyste og anmodet jer at medtage disse forhold,

hverken jyske bank, eller proces bevilling har modtaget oplysninger om sag, det er altså meget kritisabelt.

om det aftalte nye processkrift.

Man behøver ikke lave et processkrift for at tale sammen. Og udveksle oplysninger

Man behøver heller ikke processkrift for at søge fri proces

Savner at du bekræfter over for mig.

Og forventer naturlig vis at i efterlever min mail fra 18/12 2017

Og straks for at ikke have spildt hele 20 måneder,

fremsender jyske bank de oplysninger, som i har fået sidste år. om de forhold som sagen faktisk handler om,

uden yderlige ophold, og naturligvis uden omkostning for mig

Som del komparation for at i ikke har lavet der i blev bedt om, og tilsidesat mine anmodning og ønsker

Jer skal nok også skrive som aftalt, selv og medsende Konkluktionen til jyske bank

Og skal nu finde en advokat som ikke er bange for at fremlægge de mange forhold i retten.

I skulle have sagt fra allerede i februar 2016 da i viste i ikke ville nævne nogle af forholdene skriftligt.

Har Thomas ikke talt
med Dan terhildsen
for det siger han
Da jeg var forbi med
Mappe S/2-2018
Siger Dan at han har
talt med Dig Thomas

Vi få Lindingrens
Anbefalet os de er
VIST for pt

husker jeg skrev
Jeg giver kage eller brød til hele kontoret da jeg sendte de første beviser på svig og falsk.

Forventede i ringede eller mindst skrev, men ingen kommentar om disse forhold og ombyttet bilag og lukket aftale.

Jeg sad ved Peter og vi forventede faktisk et ring, så snart posten kom.

Rødstenen er tavse

og det er Lundgrens også

Det er jyske bank vi er surre på
og som aftalt, skal der når processkrift laves

lægges fokus på bankens manglende troværdighed og overtrædelse af loven.

Forældet eller ej. Sagen betyder mere når den fremlægges, offentligt i en retssal.

Sagen skal ind skrives i nyt proces skrift

efter nytår,

men nu må jeg bruge ekstra penge og tid
på at finde en advokat der tør skrive hvad sagen faktisk handler om da i ikke har efterkommet anmodning.

Jyske bank har før truet folk til ikke at udtale sig offentligt eller kretisk som i de sager hvor jyske bank hjalp kunder med
skatte snyd. DR fik en pris.
Og mon ikke også jyske bank har laver andet.

**Trode ikke vi igen skulle op i mod et
tilsyneladende korrup advokat firma**

Jeg fortrækker selv at sætte min nye advokat ind i sagen.

**Lundgrens bestyrelse er 6 og 7 maj 2020
anmodet at svare om Bilag 12 er grunden
til at lundgrens ville tabe vores sag, ved enkelt
ikke at fremlægge et komma**

Da i ikke selv har haft fokus på de faktiske forhold, efter februar 2016

sagen bliver forklaret af mig,

da jeg ikke ved om i har forstået forholdene, siden i ikke har oplyst at jyske bank har lavet svig og falsk mm

Det handler om tidsligne og forhold.

Vi må have jer byttet ud gnidningers frit, efter nytår, nu i har oplyst i ikke vil varetage vores interesser.

Tænker det er fordi i ikke vil føre sager hvor det handle om svig og falsk, og jo er mege grove sager fra en bank.

SAGEN KUNNE VÆRE LUKKET

Sagen er som fremlagt, enten kunne jyske bank indrømme og undskylde.

Eller finde på en anden løsning.

Jeg har oplyst at vi ville rykke os
Vi ville være gået langt for at kunne lukke sagen.

men jyske bank vil åbenbart ikke indrømme noget eller undskylde.
Som du oplyste telefonist.

Når jyske bank heller ikke på anden måde er villig til at finde en løsning.

Derfor må der laves det aftale nye processkrift

Og i retten fremføres samtlige forhold der er brugt for at lave en falsk rente bytte til et lige så falsk lån.

DU ANMODES IGEN OM AT OPLYSE JYSKE BANK AT

Sagen handler om hvad jyske bank har lavet

Svig
Falsk
Vildledning

16.5.2020

Gmail - Opfølgning af sag og orientering til jyske bank om forhold Re: VS: Sagsnr. 12524 - om svig og falsk udnyttelse tvang (som e...

Tvang
Udnyttelse
Ond tro

Bilag 223.
side 9 - 9.

Og henvise til bilag

DU ANMODES OGSÅ OM AT OPLYSE JYSKE BANK AT

SIDELØBENDE

Bedrageri anmeldes som en fortsat forbrydelse,

Hvis jyske bank 30-12-2017 hæver for en falsk rentebytte på 4.328.000 kr. Som påstået aftalt 16-07-2008 tilknyttet et underlægende falsk lån i Nykredit på samme beløb 4.328.000 kr. Efter tilbudet 20-05-2008

Sideløbende med at dette medtages som, fortsat svig forhold i den verserende sag mod jyske bank.

Kopi til Peter Sørensen
Bedste Hilsner Carsten og Anne-Marie

Sendt fra min iPhone

Den 19/12/2017 kl. 15.08 skrev Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>:

Kære Carsten,

I forlængelse af nedenstående e-mail har jeg forsøgt at kontakte dig mandag den 18. december kl. 13.00 – desværre uden held.

Jeg håber, at du vil kontakte mig hurtigst muligt for en nærmere drøftelse omkring sagens videre forløb, idet vi beklageligvis må fastholde vores objektive vurdering af sagens retlige omstændigheder.

Som foreslået vil vi anbefale, at du søger en anden advokat, som kan varetage dine interesser, såfremt du mod vores vurdering agter at fortsætte sagen. Jeg skal understrege, at vores vurdering er udtryk for en objektiv bedømmelse af de rejste problemstillinger, og i det lys finder vi det forbundet med en betydelig processuel og økonomisk risiko at videreføre sagen.

Når ens advokat først Rødstenen og derefter Lundgrens i over 4 år ikke har fremlagt et komma SÅ ER DER DER EN GRUND. SPØRGSMÅLET ER NOK KUN HVOR MEGET DET HAR KOSTET

Det er vores håb, at du har forståelse herfor, idet jeg skal understrege, at vi naturligvis vil bidrage til en smidig og konstruktiv overdragelse af sagens dokumenter til en eventuel ny advokat.

Kan man vinde en sag uden at fremlægge den

Jeg håber, at du vil kontakte mig hurtigst muligt.

Selv om lundgrens eleve syntes at Dan Terkildsen er en Vorherre så er der vel grænser

Med venlig hilsen/ Best regards

Thomas Schioldan Sørensen

Advokat (H) | Partner

+45 42422600