

02-09-2019

Retten i Viborg
Klostermarken 10
8800 Viborg

viborg@domstol.dk

Fremlæggelse sammen med bilag.

Sagsnr. BS 1-698/2015

**Dette bilag erstatter Bilag 100 & 101
Klagens bilag 62 & 63 af 28-12-2018
Lundgrens skriver stadig ikke
klagers påstande ind i et processkrift**

Kære Domstol.

I forbindelse med sagen hvor vi er part, kan vi se der manglede fremsendelse af de bilag, vi finder er vigtig for sagen, desværre blev vores bilag fra 28-12-2018 ikke fremlagt, derfor laver vi en opdateret påstands forklaring som vi vil oplæse i retten, denne forklaring er en erstatning på fremsendte Bilag 100 og Bilag 101.

Domstolen må bruge vores vidneforklaring, og forklaring af sagens forhold, for at få opklaret om Storbjerg Erhverv er udsat for svig, svigagtig optræden, at sagsøgte har talt usandt i retsforholdet, at Storbjerg har være udnyttet, vildledt, og at udnyttelsen er sket i Ond Oro.

Vi forsøgte at fremlægge bilag for vores forklaring, hvilket retten har set bort fra. alle bilagene er vigtige for sagen og vores vidneforklaring i retten.

Det er derfor vigtigt for os, at bilagene fremlægges, således vi kan forklare bilag overfor vores påstande, som at det fremlagte **Bilag AH**. udbetalte lån, 4.300.000 kr. af jyske bank blev krævet tvangsnedbragt, ved salg af byggegrund, uden at lade rentebytte **Bilag 1**. følge tvangsnedbringelsen, Sagsøger påstår Bilag 1. er falsk, Storbjerg har ikke 16-07-2008 godkendt en Swap til.

Når Jyske bank ved **Bilag E.1** benægter at have med tvangssalget at gøre, og dermed nedbringelse af lånet **Bilag AH**. men fastholder **Bilag 1**. Nu er en rentesikring til **Bilag AH**. bliver bilagene meget vigtige.

Vi beviser at Jyske bank både krævede et tvangssalg, og bagefter tvangssalget, Vores **Bilag 63. 64. 65. 66. 67. 68.** nægtede at modtage provenuet. **Bilag 75. 76. 78.** vi har skrevet et utal af gange til Jyske Banks Koncernledelse enslydende som **Bilag 80. 88. og Bilag 85.** (kopi af det fremlagte til retten 03-01-2018)

Eftersom Jyske bank stadig her 28-12-2018 fortsætter at hæve renter, også af tvangsnedbringelsen af **Bilag AH**. føler vi os bedraget og udnyttet. **Bilag 150. 151.** viser forskellen selv om **Bilag 1**. fastholdes som aftalt 15-07-2008. men nu i stedet til et overliggende Lån **Bilag AH**. der blev tilbudt til et andet projekt, end **Bilag Y**. var for.

Vi skal ligeledes fremhæve at den af Storbjerg erhverv godkendte rentesikring, er **Bilag E.5.** og at denne er lukket pr. 30-12-2008. ved **Bilag 18.A.** Storbjerg Erhverv har ikke efterfølgende talt med Jyske bank 16-07-2008 omkring en ny rente bytte som **Bilag 1.** hvis **Bilag Y.** blev hjemtaget.

Det er ikke sandt at der har været noget underliggende lån, som oplyst **Bilag 29.A.** og derfor heller ikke blevet omlagt som oplyst i **Bilag D.** selv om jyske Bank både i sagen 328/2013 for ankenævnet, og over for retten har påstået **Bilag 1.** var en rentesikring på et underliggende lån, har det ikke været muligt for **Storbjerg** erhverv at få bevis for et sådanne var optaget, derfor er **Bilag 30.** fremlagt.

Carsten Storbjerg har været meget syg i flere år, 2009 – 2014 Læge joner fremlægges **Bilag 142. 143. 144. 145. 146.** og blandt andet derfor opdager Carsten Storbjerg ikke at jyske bank har manipuleret med bilagene, som at tildele flere virksomheder samtids og overlappende med samme konto nummer. **Bilag 54. 55. 56.** Carsten opdager ikke at Jyske Bank hæver Provision **Bilag 53.** for at en garanti til et lån der ikke findes.

Bilagene viser at Jyske bank nægtede Carsten Storbjerg at tage advokatforbehold. **Bilag 69.** og i den forbindelse spærrede alle konti, for at få de 2 krævede salgsfuldmagter **Bilag 74.A.** uden advokat forbehold.

Bilag K. er lavet 19-05-2009 ved at rette i **Bilag 7.** der var udløbet 20-11-2008 med tilbuddet **Bilag Y.**

Vores advokat skulle have sørget for disse bilag alle er fremlagt, til brug for hovedforhandling. 30-09-2019

Vores forklaring understøttes af bilagene som vi beskriver. samt at forholdet mod Storbjerg Erhverv ApS fortsættes ved **Bilag 150.** 28-12-2018 på trods af de mange fremsendte breve til Lund Elmer Sandager advokater og Jyske Bank siden april. 2016, hvor vi har anmodet selv CEO Anders Christian Dam og Koncernledelsen, bevise at vi har optaget det af Jyske Bank påstået underlæggende lån på 4.328.000 kr. **Bilag 29. A.** i Nykredit, som banken har fremlagt det for ankenævnet **Bilag 124.** og overfor retten.

Koncernledelsen nægter kontinuerligt at svare eller bevise Storbjerg Erhverv har et underlæggende lån. **Bilag 29.A.** for en rentesikring i Jyske bank, den godkendte **Bilag E.5.** som jyske bank efter denne er lukket **Bilag 18.A** selv 16-07-2008 laver og indsætter en ny **Bilag 1.** denne er derfor ikke aftalt.

Vores her delvise vidneforklaring til hovedforhandling, handler om mange påstande, bilagene er yderst vigtige for sagen, da de understøtter denne vidneforklaring.

Når Storbjerg Erhverv først sent opdager der nok ikke findes noget underlæggende lån, er det dels grundet Carsten Storbjerg var syg, hvilket er forklaret ved **Bilag. 142. til 146.**

Carsten Storbjerg forsøger at undersøge ved Nykredit. om der er udbetalt et sådanne lån, som Jyske Bank har påstået eks. **Bilag 29.A.** og ved **Bilag 56. side 3.** 15-04-2009 har taget 66.400 kr. for, og igen 16-04-2016 tager 23.517,36 kr. for i låneformidling. Ligeledes ønsker Carsten Nykredit svare om dette lån bagefter er omlagt, som Jyske Bank skriver 09-01-2012 i **Bilag D.** Nykredit svare ikke.

Storbjerg Erhverv stævner Nykredit for at få svar, først herefter svare Nykredit undvigende, vi får **Bilag 30**.

Vores forklaring er også at **Bilag Y**. vedrører et Projekt 1. **Bilag 31. 37. 39. 38**. dette projekt er kasseret. Alle bilag for tilbuddet **Bilag Y**. bortfalder 20-11-2008 hvor tilbuddet udløber, og som Nykredit **Bilag AG**. Side 4/6 skriver er bortfaldet.

Herefter arbejder Storbjerg erhverv på et nyt og andet projekt 2. hvilket er fremlagt, Nicolai Hansen Jyske Bank **Bilag 47. 49**. Nicolai Hansen gennemgår med Carsten Storbjerg Budgettet **Bilag 47**. for om det passer og om alt er medtaget, før Nicolai oplyser han vil sende Budgettet til Nykredit for et nyt tilbud. Dette sker dog ikke.

Bilag 47. er rettet af Nicolai som desværre ikke ser der mangler Provision & Renter til jyske bank i Budgettet, og ved **Bilag 48**. oplyser Casper Dam Olsen 08-07-2009 at dette ikke er medtaget i Budgettet, og spørger om Storbjerg selv har små 800.000 kr.

Storbjerg Erhverv, har efter Projekt 1. og der med tilbud **Bilag Y**. er kasseret, fremlagt projektet 2. hertil opnås byggetilladelse, **Bilag 50**. 24.03.2009. Storbjerg beder herefter Jyske Bank om et nyt tilbud, dels er projektet et andet, og "aftaleloven § 2." for et tilbud er klar. **Bilag Y**. udløb 20-11-2008.

Selv om Jyske bank forsøger at hjemtage det udløbte tilbud **Bilag Y**. ved fremsendelse af **Bilag AB**. 15-04-2009.

Bør Jyske Bank som Danmarks andenstørste bank kende "aftaleloven § 4."

Når Philip Bauch alligevel 05-11-2018 fremlægger **Bilag AD. AC. AB. Y. Æ. Ø. Å**. for at fastholde **Bilag 1**. Gøres det gældende at alle disse bilag omhandlende tilbuddet Bilag Y. og som blev underskrevet 10-07-2008 kun var for hvis lånet blev hjemtaget, som Nicolai Hansen forklarede, bilagene skulle altså kun bruges hvis det tilbudte lån 4.328.000 kr. blev hjemtaget.

Det gøres Gældende. At det er kunden selv der bestemmer om et lån skal hjemtages. **Bilag 52**.

Det er IKKE Jyske Bank der bestemmer om en kunde vil hjemtage et lån, selv om Jyske Bank ved **Bilag 7**. fra 10-07-2008 der er en begrænset fuldmagt, og alene er lavet, og kun er gældende for **Bilag Y**. til projekt 1.

Selv om dette tilbud og fuldmagten **Bilag 7**. er udløbet 20-11-2008, forsøger Jyske Bank ved **Bilag AB**. direkte imod Carsten Storbjerg's anvisning, og uden gyldig Fuldmagt, at optage et lån på 4.328.000 kr. for at kunne fastholde en godkendt rentebytte **Bilag E.5** på 4.328.000 kr. hvilket er direkte imod Kundens ønske.

Storbjerg Erhverv fastholder at jyske bank handler i strid med redelig bankforretning, ved at handle imod kundes anvisninger, og handle uden gyldig fuldmagt. "aftaleloven § 11." Jyske bank har dermed overskredet sin beføjelse, og en retshandel er ikke bindende.

Selv om Jyske bank retter i **Bilag 7**. 19-05-2009 og fremlægger dette bilag som **Bilag K**. uden at oplyse til Domstolen at datoen for genanvendelse af det udløbte **Bilag 7**. er lavet af Nicolai Hansen, således han slap for at lave en helt ny fuldmagt 19-05-2009. til tilbud af 06-05-2009 **Bilag AG**. For Projekt 2. hertil laves

papirende igen klar **Bilag 51**. Jyske Bank laver flere bilag klar 28-05-2009 **Bilag 90**, til hvis lån skal hjemtages, hvilket sker 03-07-2009 ved **Bilag AH**. udbetaling sker **Bilag AJ**. 06-07-2009

At Jyske Bank **Bilag 48**, ikke har set gebyr og renter i budgettet **Bilag 47**, mangler, og budgettet ikke kan bruges, hvorfor Kunden 2 dage efter hjemtagelse, skal optage et nyt lån, **Bilag 103**. Jyske bank har ikke lavet tilsvarende opgørelse for hjemtagelsen af Lånet **Bilag AH**.

Før lånet **Bilag 85**, optags laver Jyske Bank en risiko profil **Bilag 84**, juni eller juli 2010 af Carsten Storbjerg heri står der.

"Ønsker høj sikkerhed og lav risiko, og Carsten har ingen planer om at indfri eller afvikle på lånet."

Dette stemmer på ingen måde sammen med det som jyske bank laver og udsætter deres kunde for, når Jyske Bank **Bilag 62**, også fremlagt som **Bilag C**, alleræde 3 måneder efter, **Bilag 102**, er lavet.

Jyske Bank *"Overvejer fra salg af byggegrund, pant i anparter, virksomheds pant, forhøjet ejerpantebrev."*

Jyske Bank fremhæver 05-11-2018 **Bilag X**, som har oplyst et Bidrag på 0.8 % til Tilbud **Bilag Y**. Jyske Bank har ved fremlæggelsen af tilbuddet **Bilag Y**, forklaret at en rente bytte (som **Bilag E.5**.) ville værre billigere og helt sikkert bedre end et normalt obligationslån, hvilket heller ikke var sandt, hertil fremhæves **Bilag 57**, bidraget er højere end på andre låntyper. **Bilag 58**, *bidraget er 3 %* og restgæld på 1.140.217,18 kr. Jyske bank hæver renter af 2.927.634,98 kr. **Bilag 59**.

Altså efter jyske bank krævede byggegrunden Bybjergvej 45-47 solgt ved **Bilag 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68**. Jyske Bank benægter dog dette over for retten ved **Bilag E.1**, og **Bilag 89**, og ville derfor ikke afslutte det af jyske bank afkrævet salg. **Bilag 75. 50. 78**, handlen er sket 02-05-2012 ved **Bilag 72**, skødet.

Grunden blev udbudt til salg for 6.351.200 kr. og løbende nedsat som ved **Bilag 71**, til salg efter krav **Bilag 64**, tilsvarende.

Uanset de mange skrivelser til Jyske banks advokater bestyrelsesmedlemmer, og ordstyrerne formand. CEO Anders Dam.

Har koncernen nægtet enhver form for dialog, på trods af **Bilag 89**, og fortsat med U berettiget at tage Storbjergs penge, Som **Bilag 59**, velvidende at dette er Uhæderligt. Og på ingen måde har noget med restgælden på Lånet **Bilag AH**, at gøre, **Bilag 58. 151**, uagtet dette lån slet ikke er aftalt rentebyttet.

Dermed fortsætter Jyske bank med at give banken en U berettiget økonomisk vinding og Storbjerg Erhverv et tab.

Bilagene vigtige at få fremlagt Domstolen således Storbjerg får sin sag forklaret, og for at kunne bevise under vidneforklaring, ved henvisning bilagene, at det er sandt hvad Storbjerg fortæller retten.

Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg har siden april. 2016 har forsøgt at stoppe Jyske banks Svigagtige optræden mod virksomheden, ved på alle mulige måder at råbe banken og bankens ledelse op.

Når Storbjerg Erhverv oplyser Koncernen direkte at Storbjerg Erhverv udsættes for SVIG, FALSK og udnyttelse, og at Ledelsen ikke griber ind, er ledelsen medansvarlig hvilket er oplyst der 13 medlemmer i koncernledelsen eks. ved **Bilag 80. 81. 86. 87. 88.** og øvrige breve **Bilag 77. 79. 82. 83. 84. 85. 99. 100. 104.**

Det gøres Gældende at Koncern Bestyrelsen mindst siden maj 2016, har været fuldt ud bekendt med sagen og dermed er medvirken til at forhold som skrevet i mange breve til Jyske bank eksempel 28-12-2017 ved **Bilag 85.** er fremlagt Domstolen med bilag 03-01-2018 som værende Svig.

Det gøres gældende at Jyske bank har handlet både uetisk og i Ond Tro, og fortsat handler i Ond Tro, når banken overfor retten fastholder **Bilag 1.** men nu 05-11-2018 bare ændret forklaring i forhold til tidligere forklaring om rentesikringen, nu bare er til et overliggende lån.

Jyske bank har Siden 2013 fastholdt **Bilag 1.** til at været en rentesikring for et underliggende lån, ses på **Bilag 124.** fra 06-03-2014 og overfor retten i svarskriftet af 10-09-2015

Det gøres gældende at Jyske Bank jyske bank på alle måder har vildledt og nægtet kunde agtindsigt **Bilag 89. side 3.** for Storbjerg ikke måtte opdage, at jyske bank udsatte deres syge kunde **Bilag 142. 143. 144. 145. 146.** for svigagtig optræden

Jyske bank kræver og har taget overpant, og flere sikkerheder som pantebrevet **Bilag 73.** se **Bilag H. 11-05-2009**, uden modydelse, dette **Bilag 73.** er lavet kun 5 dage efter Jyske Bank 06-05-2009 ved **Bilag AG.** Meget klart oplyses på side 4/6 at tidligere tilbud **Bilag Y.** og pantebrev **Bilag AC.** er bortfaldet.

Jyske bank kræver grundet **Bilag 1.** at kunden afvikles hvilket sker ved **Bilag 74. A.** i forhold til den pant og sikkerhed som jyske bank har taget **Bilag 93.** kræver Jyske Bank alligevel Storbjerg underskriver 2 salgsfuldmagter, disse underskrives 28-07-2013 **Bilag 94. A.** hvor der er taget Advokat forbehold i forbindelse med Jyske Banks rådgivning, dette advokatforbehold, nægter Jyske bank Storbjerg at tage, og kræver nye underskrifter, og at **salgsfuldmagter er uden advokat forbehold Bilag 70.**

Da Carsten Storbjerg helst ikke vil underskrive uden at have et advokatforbehold, spærre Jyske Bank alle konti, således Storbjerg Erhverv kan vælge at gå konkurs, og Carsten Storbjerg gå personlig konkurs eller at underskrive **Bilag 70.** uden advokat forbehold.

Jyske bank har allerede sikrede sig, at blive forfordelt ved en konkurs ved det i **Bilag 78.** oplyste pant og sikkerhed, at Jyske bank dermed ville tage alt fra virksomheden, og fra familien bag ejerskabet.

Carsten Storbjerg Underskriver **Bilag 69.** 18-12-2013 og hæfter de 2 salgsfuldmagter sammen med **Bilag 96.** og sender dem til Jyske bank, som stadig ikke har ophævet spærring af kundens konti 28-07-2014 **Bilag 101.** Der går over 1 år. før Jyske bank stopper med at administrer Storbjerg Erhverv. og hæver spærringen.

Med hensyn til fremlagte **Bilag AC.** vores **Bilag 141.** og **Bilag Ø.** Vores **Bilag 149.** Som jyske bank fremlægger 5 nov. 2018. har vi ikke fået en kopi med underskrift, og har ikke tildelt det betydning eftersom

Nicolai Hansen 10-07-2008 oplyst at banken kun ville bruge disse bilag, hvis vi hjemtog lånet efter tilbuddet Bilag Y.

Jyske bank har fremlagt Bilag Z. med udstreget matr. Nr. begrænset for tilbuddet Bilag Y. ved fuldmagt Bilag 7. Jyske Bank har på et tidspunkt før fremsendelse af Bilag AB. 15-04-2009 rettet i originale Bilag 147.

Bilag 92. Men hensyn til renter, så betaler man først renter fra det tidspunkt man hjemtager et lån. Jyske bank har uden der fandtes noget lån, eller gyldigt tilbud startet med at beregne renter 30-12-2008 ved udnyttelse af Bilag 1. der i øvrigt uden aftale.

Når Jyske Bank i øvrigt selv opfordre til Konstruktiv dialog Bilag 90. 17-11-2015 forstår Carsten Storbjerg ikke jyske bank nægter at svare på nogle af os fremsendte breve.

Storbjerg Erhverv opfordrer Jyske Bank til at fremlægge beviser for, hvis der er aftalt og lavet en ny renteswap aftale 16-07-2008 Bilag 1. For en rentesikring af Bilag Y. hvis dette lånetilbud blev hjemtaget, som Nicolai Hansen skriver i Bilag 29. A

Storbjerg fastholder at jyske bank kontinuerligt har udsat Familien og virksomheden for løbende svigagtighed, og udnyttelse dette er sket ved misbrug bilag, tilbageholdelse af oplysninger, altså talt usandt, og at jyske bank, ved deres advokater har været uærlige overfor Domstolen, og også der har talt usandt.

Dette er sagen som vi har fremlagt den, og denne fastholdes, vores advokat har taget forbehold for erstatningssag, vores krav er opdelt på 17 punkter.

Vi er med denne vidneforklaring overfor retten, klar til at den kan blive hovedforhandlet, vi anmoder at Jyske Bank dømmes for vildledning udnyttelse og svig, at Bilag 1. er falsk eller ugyldig, efter aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36. og skal betale de af storbjerg Erhvervs opgjorte tab, der pr. 30-08-2019 er opgjort til 2.597.474 kr. samt med tillæg af procesrenter af 1.578.666 kr.

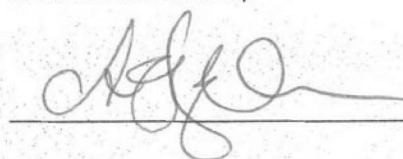
Den underskrevet vidneforklaring således fremlagt som bevismateriale.

Mvh

Anne-Marie Skaarup

&

Carsten Skaarup



Storbjerg Erhverv

Søvej 5.

3100 Hornbæk.

22227713

Mail