



Advokat Dan Terkildsen
Lundgrens Advokatpartnerselskab
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup

Retsafdelingen
Klostermarken 10
8800 Viborg
Åbent 8.30-15.00
Tlf. 99 68 30 70
E-mail: ret.vib@domstol.dk

Se også Bilag 51. her skriver retten igen 8 januar 2019 til Lundgrens at litterering igen er forkert

Dette er efter Klienten ikke 18. dec. fik fremlagt noget fra deres sag, Se Bilag 40. 6. dec. 2018 og klienten derfor igen 22. december 2018. skriver til Lundgrens at de altså skal fremlægge klagers sag. Hverken Dan Terkildsen eller Mette Marie Nielsen fra Lundgrens svare klager, og klager bliver bange for ikke af få deres sag fremlagt, derfor fremsender klager selv deres påstande og bilag 28-101, 28+29 dec. og oplyser dette til Lundgrens 3 januar 2019. Bilag 52, hvor Mette Marie svare 9. januar "tak for mail." Mette Marie oplyser intet om rettens brev af 8 januar, der først modtages efter klager 21 aug. anmoder om agtindsigt **Bilag 111.** **Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S** Den 13. november 2018

Sagsnr. BS 1-698/2015
Deres j.nr. 62032

Retten har modtaget sagsøgtes processkrift, hvoraf en kopi efter det oplyste er sendt til Dem.

Retten har bestemt, at sagsøgeren skal afgive et afsluttende processkrift.

Retten pålagde sagsøgeren at indlevere processkrift til retten senest den 18. december 2018. Mette Marie Nielsen Lundsrens sender 18-12-2018. Bilag 18 og 19. og fortsætter med at fremsende bilag ulitteret, klientens påstande om sagsøgte brug af svig, fremlægges ikke på trods af gentagende instruks

De skal inden samme frist sende en kopi til modparten.

Hvis fristen ikke overholdes, kan retten afvise sagen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5, jf. § 360, stk. 1.

Modparten er underrettet herom.

Der er under forberedelsen rejst et spørgsmål om fremlæggelsen af sagens bilag 17. Retten kan ikke på forhånd udelukke, at bilaget kan have betydning for sagens behandling. Retten vil derfor ikke lade bilaget udgå. Vil sagsøgte fastholde sin indsigelse, må denne fremsættes på ny i forbindelse med selve hovedforhandlingen. Når Emil Hald Windstrøm 8 juli 2019, Bilag 93. punkt 29. siger at rødstenen bilag slutter på nr. 29. så skal dine selfølge starte på 30. SÅ PASSER DET IKKE OVERENS MED RETTEN

Sagsøgeren har mens denne var repræsenteret af advokatfirmaet Rødstenen fremlagt bilagene 1-27. Sagsøgeren har nu fremlagt et nyt bilag 18. Retten går ud fra, at bilaget kan littereres som bilag 28? Dan Terkildsen sender et processkrift 1. 28-09-2018 med Bilag 18. En mail fra 18-10-2016 Nykredit der findes intet lån 4.328.000 i Nykredit

Carsten Storgaard har ved en række breve i den periode, hvor han ikke var repræsenteret ved advokat, fremsendt en række bilag i usammenhængende litterering. Retten beder om at få bekræftet, at der kan ses bort fra disse bilag, og at sagsøgerens advokat fremlægger de bilag, der er af betydning for sag-

Sagsøgte ønsker at få kopi at alle rets dokumenter, da Lundgrens ikke syntes at ville dele alt med klienten.

STD062530-S01-ST01-K846.01-T1-L01-M04-P01-K40

Dette syntes ændre vi til ikke ville, ellers giver det ikke mening at Lundgrens egenhåndig laver og fremsender et processkrift 2. 2 september 2019. stadig uden at medtage nogle af klientens påstande, så som Svig & Falsk

At klager ikke får dette processkrift til godkendelse, ej heller får det efter følgende, på trods af at klager 5. sep. i mail kl. 15.14 Bilag 138. skriver til Dan Terkildsen og beder om en kopi, undlader Lundgrens at svare klager