

26/12/2018

Gmail - Indsætter de af JB fremsendte bilag i min tidslinje 03-11-2018



Anne-marie Skaarup

Indsætter de af JB fremsendte bilag i min tidslinje 03-11-2018

1 meddelelse

Carsten <carsten.storbjerg@...>
Til: "mmn@lundgrens.dk" <mmn@lundgrens.dk>
Cc:

28. november 2018 kl. 11.57

Kære Mette
Lundgren advokater

Fik læst lidt mere på proces.

Jeg indsætter de bilag i tidslinje som ikke allerede er indsat, men som jyske bank har fremlagt i deres nye påstand.

?

Tænker også indsætte de bilag jyske bank har fremlagt med krævet sikkerhed, pant osv.
Dette gør jeg i løbet af næste uge.

SÅ ER VI KLAR

Der er 2 forskellige projekter
og der er et tilbud til hver af dem

ALLE de Bilag fra 10-07-2008
er kun for forberedelser til projekt 1. Som er kasseret hvilket Nicolai Hansen er bekendt med.

DER OPTAGES IKKE NOGET LÅN
PROJEKT ER KASSERET

alligevel misbruges, eller forsøger jyske bank Nicolai Hansen at misbruge disse bilag efter udløb af tilbud, selv om de skulle
kasseres, sammen med projekt 1.

Vi fremlægger også det pantebrev der hører til tilbudet af 06-05-2009 til projekt 2. i tidslinje.

(Det fik Dan med i april. Men skal også med i min tidslinje mappe.)

Hvis jyske bank ikke hertil projekt 2. har opkrævet det rigtige gebyr
til et andet og mindre lån, som vi valgte optage 03-07-2009 må banken opgøre og sende en regning på hvad banken mener
jyske bank har glemt at opkræve, de har hævet et gebyr ved tinglysning af det lån 4.300.000 kr, som iverdigt ikke hidrører
projekt fra 10-07-2008

For mig er det tydeligt at jyske bank har fortaget sig disponering udover den begrænset fuldmagt, fra 10-07-2008 der kun
hidrørte projekt 1. og er for tilbudet der udløb 20-11-08

Jyske bank har misbrugt denne, for at få en uberettiget vindning, og givet os tab.

Jyske bank har overstreget matrikel nummer på deres bilag Z,
Grunden der først skal udstykkes, inden den kunne bebygges

Se bilag 170
markeret fra Nykredit

eller bilag 147
Som Lundgrens
Fræmlige
9. Juli 2019

banken er i ond tro 15-04-2009 benytter bilag som Z & Å til kasseret projekt 1.
på trods af tilbud er udløbet 5 måneder tidligere,

Se bilag D. fra Nykredit sendt 15-04-2009. det
originale uden rettelser fra 10-07-2008 er bilag 147.

Det er jyske bank alene selv der tinglyser pante brev på 4.328.000 selv om banken ved tilbudet er forældet, og ikke længer er
gyldig.

Klart Nykredit sletter dette, af jyske Banks tinglysning, da jyske handler for egen vindning og ud over deres fuldmagt. ved at
tinglyse noget som banken ved ikke kan optages.

Mens vi skriver på klagen over Lundgrens, syntes det at mere tydeligt, at klienten ikke MÅTTE få fremlagt deres påstande, Imens Jyske Bank's bestyrelses medlem Philip Baruch bare har fremlagt, endog falske og manipuleret påstande.

Som bilag der er rettet i. Bilag der er fremlagt med forkerte datoer, og at Philip Baruch usandt overfor domstolen, har fremlagt Eks. Bilag O. en årsopgørelse hvor Aftale Bilag E. s4. og at denne lukkes 30-12 Bilag 28. s.2 er blevet fjernet.

Jyske bank har alene selv tinglyst et låne beløb 4.328.000 kr. der ikke findes, og ikke kan optages da tilbud er udløbet 20-11-2008 bilag Y side 3. **Se Bilag Y. side 1. og side 3.**

Det står 06-05-2009 Bilag AG side 4 nederst. Tidligere tilbud og pantebrev er hermed bortfaldet (ophørt med at eksistere) **Se Bilag AG. side 1. og side 4. nederst.**

VIGTIGT: Eftersom jyske bank selv har stået for hvilke oplysninger banken ville give Nykredit, vælger banken også over for Nykredit at tilbageholde oplysninger.

BILAG 37. I klagen over Lundgrens.

**Er kopi af de i sagen BS-402/2015-VIB
Fremlagte Bilag 116.**

at jyske bank alene har tænkt, og handler i bankens egne økonomiske interesser.

Og valgte ikke at fremsende Nykredit det nye budget 2 og helt anden plan, en større bygning på anden og igen større grundudstyknings, men vælger alene selv godkender projekt 2. Over for Nykredit, det er ond tro **Bilag 47. fremlagt 09-07-2019**
Bilag 49. **Bilag 116. side 4. Punkt 2.**

Godkender et budget der er uden renter mm, dermed skaber banken et AFHÆNIGSFORHOLD såfremt byggeri projekt 2. vedtages

jyske bank fra starten været i ond tro dels ved ikke at oplyse Nykredit at projekt 2. det som vi nu planlægger måske kunne bygges

Er 734 m2 bliver dog til ca. 833 m2 på en grund af 2.875 m2

Hvilket er Langt fra det projekt 1. Som alle fremlagte bilag 10-07-2008 handlede om

Se Bilag 31. 39. 41.

Og var et færdigt projekt på 678 m2 på en grund af 1.599 m2 som det Nykredit kendte til uden at jyske bank har sendt dem budget og udstyknings bilag

Se bilag X, 13-03-2008 forslag til sammen arbejde

Skulle jyske bank få held til at fortsætte vildledning som hidtil, og overbevise en dommer om

at vi har godkendt hele 2 rentebytter vores bilag 60 & 37 **Bilag E. side 5. fra 25-07-2008. og Bilag 1. lavet 16-07-2008.**

Og at det nu er ren rente sikring at et foranliggende lån, til en mindre rente, som banken har skjult ved at oplyse usandheder vores bilag 35 & 36 for vi ikke opdager at vil er 100 % vildledt

Det lån vi af banken er afkrævet nedbragt ved grundsalg uden at banken lod rentesikring følge med.!!!!!!

Bilag 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68.

Vi er udsat for bedrageri uanset hvad banken påstår.

Bilag som er særlige vigtige at fremlægge, når sagsøgte Jyske Bank, netop ved Bilag E. side 1. Benægter bankens krav om salg af den byggegrund, som banken selv Bilag 73, side 2. givet Nykredit oprykkende pant i 11-05-2009, ved tinglysning 20-05-2009, for derefter at kræve solgt Og som deraf en nedbringelse af lån 4.300.000 Bilag AH. uden at lade Bilag 1. følge afdraget.

Vil gerne vi gennemgår sagen imod jyske bank ud fra tidslinje når vi har indsat bankens samt vores nye bilag **Bilag 1. = swappen 4.328.000**

Det er meget nemmere **Der er ingen fra Lundgrens som svare deres klient**

Hvor er det trals at skulle kæmpe imod åbenlyst vildledning og bedrageri, kunne det ikke bare forliges

Bedste hilsner Carsten o

Bilag til understøttelse af klientens påstande, er fra tidligere advokat Thomas S. Rødstenen blevet overdraget til advokat Dan Terkildsen.

Dan Terkildsen svare første gang 13-08-2019 på klientens påstande Og siger det ikke betyder noget og at Lundgrens ikke må bruge ord som svig og falsk, der er mod god advokat skik at brug i en retssag

Klienten har desuden gentagende og mange gange, afleveret kopier af de samme bilag til Lundgrens, for at få deres sag og påstande om svig og Falsk fremlagt.

Klienten mener at når Advokat Philip Baruch selv 5 november, 2018 fremlægger **Bilag Z.** sammen med **Bilag K.** hvilket blev fremlagt for retten med aftale dato 10-07-2008.

Så har klienten/klager kontinuerligt fremlagt for Lundgrens advokater at, Jyske Bank laver falsk, og ved Lund Elmer Sanager manipulerer domstolen, for at ville skuffe i retsforhold.

Sendt fra min iPhone

Bilag Z. er dokument falsk. dokumentet er blevet rettet efter underskrift 10-07-2008, selv om **Bilag Z.** er udløbet sammen med fuldmagt **Bilag 7.** for tilbudet **Bilag Y.** 20-11-2008. Fremlægger Philip Baruch også Bilag K. under påstand at bilaget er fra 10-07-2008. Dette er også usandt, **Bilag K.** er fra 06-05-2009 og er et genbrugt udløbet **Bilag 7.**

<https://mail.google.com/mail/u/0/>