

Sendt på mail og igen overbragt
der var en lille rettelse, dette siges da mappen med bilag
overbringes til Lundgrens Mette Marie

Mette kommentere først dette her indhold 18-12-2018 kl. 17.41 Bilag 91

Samme aften som processkriftet skal indgives, mette har ikke nogle af klagers

påstande med, selv om Mette i Bilag 87. 14-12-2018 forsikrer klager at bilag kommer med

Lundgrens advokater

BILAG 40.

Tuborg Boulevard 12.

2900 Hellerup.

06-12-2018

J. Nummer 62032

Sag BS 99-698/2015 (BS 1-698/2015)

Kære Dan

Jeg har nu prøvet så godt jeg kan, og forsøgt at gennemgå og svare på de af Jyske banks fremlagte påstande, i forbindelse med den indklagede sag, for pengeinstituttet ankenævnet sag. 328/2013 som jyske bank fik afvist, sagen blev derfor inden 1 år efter denne blev afvist, forsat sagen for Byretten sag BS 99-698/2015

AT Jyske Bank 05-11-2018 ændrer og fremstiller nu sagen anderledes, efter vi har opdaget vi ikke har lånt de 4.328.000 kr som Jyske har påstået, og at jyske bank har løjet som et underliggende lån

Vores sag er blevet fremlagt retten, men handler om Jyske Bank processuelt har løjet, og tilbageholdt flere oplysninger, som har stor betydning for sagen, vi er blevet vildledt under hele sagen og spildt vores advokaters tid, hvilket dermed også bliver et økonomisk tab.

Vi nødsaget at være helt skarpe og præcis dokumentere hvad Jyske Bank vidste, eller burde vide, efter som, det er Jyske Bank selv der har lavet alle bilag.

Sagen i mod Jyske Bank som den skal fremlægges, men på skarpt juridisk sprog opdelt med beviser.

- Om FULDMAGTS misbrug
- Om vildledning, fjernet bilag, ændret i bilag, sammenblander virksomheder og deres konti.
- Om de konstante løgne og udnyttelsen
- Om kraftig overpant og sikkerheder for lån banken bevisligt ved ikke findes
- Om Krav af salg af grund og nægter at afslutte handlen, nægtet modtagelse af provent
- Om krav og salg og nedbringelse af det lån banken lyver er det bagved liggende lån for en rente bytte, uden at lade swappen følge med ned.
- Om de mange Svig forhold vi har bevist.
- Om afkrævet salgs fuldmagter, nægtelse af advokat forbehold
- Om spærrede konti for at presse underskrifter på salgfuldmagter uden advokat forbehold.
- Om koncernledelsens viden til svigsagen, mindst siden maj 2016. uden at ville indrømme noget

Bilag listen nederst, starter med **bilag 19**. mail fra Nykredit 18-10-2016. mine bilag tilføjes efterfølgende. sætter et sæt rene bilag, med rigtige bilags nemmere ind i en mappe

Vi fastholder vores sags bilag beviser, at jyske bank bevidst laver og fortsætter groft svig, og at det siden maj 2016, er med ledelsens viden, og dermed deres medvirken, dette indskrives og dokumenteres.

Selv om jeg ikke er så god til dansk, og kan derfor ikke fremstille sagen bedre end dette her, formoder der findes mange andre kunder i Jyske bank, der som vi bliver snydt og bedraget på samme måde



10 års liv. har vi som familien mistet, vi ønsker at jyske bank holder op med at udsætte os for svig.

SUK DETTE HER ER SVÆRT

Syntes ikke Jyske Bank kan værre bekendt at udsætte os kunder og deres familie, for sådanne meget modbydeligt Psykisk præs, og så faktisk samtids udsætte dem for dette her bedrageri.

Kan denne sag løses og lukkes

Så er det vores ønske, Jyske Bank kan jo bare betale så er den sag glemt.

Ellers FASTHOLDER VI SVIG (bedrageri)

Falsk, Misbrug af fuldmagter, udnyttelse, overpant, vildledning.

OG ALLE BILAG SKAL FREMLÆGGES SOM BEVIS

Da de alle hænger sammen i denne for os meget belastende sag.

Hvorfor vil jyske bank ikke bare indrømme, det er jo bare Svig

☹️ Vi tager et erstatningsforbehold

Sagen der 03-01-2018 er fremlagt for retten, er blevet ændret, til en sag om SVIG og FALSK

Tidslinjen bliver kun et hjælpedokument, for at kunne huske under vidneafhøring.

1. Der findes ingen underliggende lån 4.328.000 kr. og swappen Bilag 1. er ikke aftalt.
2. Jyske Bank laver Manipulation af aftalebilag / aftale datoer. / Bortskaffet bilag.
3. Jyske bank laver Vildledning
4. Alle fremlagte bilag som fra 10-07-2008 er lavet for tilbud Bilag. Y. for et Projekt 1.
5. Jyske Bank er i Ond Tro
6. Jyske bank laver fuldmagts misbrug.
7. Jyske Bank i fortsat Ond Tro
8. Om Fuldmagts misbrug og ugyldighed
9. Den fortsatte vildledning & Ond Tro, Jyske Bank udnytter kunde ikke har opdaget løjen.
10. Groft svig efter tvangssalg af byggegrund benægter jyske bank står bag salg nedbringelse
11. Jyske Banks koncernledelse er bevist om der sker svig. og dette siden maj 2016
12. Jyske Bank har vildledt og løjet for kunde og retten om et lån 4.328.000 der ikke findes.
13. Jyske Bank har uhæderligt, startet en rentesikring 30-12-2008 uden der findes noget lån
14. Jyske bank handler uden fuldmagt efter 20-11-2008 Bilag K. er først rettet 19-05-2009
15. At Jyske Bank har taget overpant og sikkerheder, dette uden der var noget lån.
16. At Carsten nægtes at tage advokat forhold for rådgivning, JB spærre konti for at få nye salgsfuldmagter uden advokat forbehold

Carsten kan meget nemmere forklare og vise det på bilag, er ikke så god til at stave eller skrive, så ring og vi kommer hurtigt, det er afgørende vigtigt for sagen at alt kommer med.

Jyske bank kan stadig nå at komme med indrømmelser, så et forlig er muligt, VI ØNSKER IKKE DANNE SAG, MEN EN UNDSKYLDNING FOR SVIG

Sagsfremstilling / anbringelse SOM VI KAN FORKLARE DET

Der findes ingen Rentesikring af lån, som kunde er vildledt til at tro fandtes.

1.

Rente bytte 4.328.000 kr. W015785999 **Bilag 1**. 16-07-2008 er **FALSK** og Urimelig lavet i strid med hæderlig handlemåde.

Rentesikringen **W015785999 Bilag 1**. var af jyske bank 16-07-2008 selv blevet lavet, og forberedt som en afdækning af renterisikoen på et eventuelt underliggende / bagvedliggende lån 4.328.000 kr. i Nykredit som tilbudt 20-05-2008, dog kun såfremt dette låne tilbuddet **Bilag Y**. blev hjemtaget og udbetalt.

Det gøres gældende

At Tilbuddet **Bilag Y**. 20-05-2008 alene blev lavet for **projekt 1**. Budget **Bilag 28**.

PROJEKT 1. omhandler / **Bilag 20**. udstykning på 1.599 m². 16-04-2007. / **Bilag 21**. Faktura for udstykningsforslag 25-10-2007. / **Bilag 22**. grund 1 ar. før udstykning. / **Bilag 23**. tilbud 22-11-2007. / **Bilag 24**. tilbud 2.403.496 kr. 13-01-2008 / **Bilag 25**. Nicolai oplyses 1 ar. skal udstykkes i 6 grunde 15-05-2006 / **Bilag 26**. Sender kopi med tilbud 2.403.496 kr. 23-01-2008. / **Bilag 27**. Nicolai Hansen er 14-02-2008 gået de forskellige parirer igennem. / **Bilag 28**. Budgettet på byggeomkostning 4.334.765 kr. med projekt tilbud af en bygning på **678 m²**. fra Bilag 24. på en byggegrund som Bilag 20. er afleveret til Nicolai Hansen / **Bilag 29**. Nicolai aftaler 10-03-2008 med Nykredit, at de ser på grunden, Nykredit sender 13-03-2008 oplæg **Bilag X**. / **Bilag 30**. 25-04-2004, sender Nicolai kopi af bygge kontrakt af 21-04-2008, efter tilbuddet Bilag 24. på 2.403.000 kr.

Det gøres gældende

Tt Projektet 1. efterfølgende er blevet kasseret, og tilbuddet med tilhørende bilag er derfor bortfaldet, senest 20-11-2008, ved udløb af tilbud **Bilag Y**.

Det gøres gældende

At låne tilbuddet i Nykredit fra 20-05-2008 **Bilag Y**. Ikke kan anvendes efter 20-11-2008, at tilbuddet er bortfaldet senest 21-11-2008 såfremt tilbuddet **Bilag Y**. ikke er hjemtaget inden fristen. aftalelovens § 2.

Det gøres gældende.

At **W015785999 Bilag 1**. er lavet 16-07-2008 efter den af Carsten godkendte 15-07-2008 er blevet lukket, og **Bilag 1**. er lavet af jyske bank selv.

Dette uden jyske bank, foregående hverken mundtligt eller skriftligt, har lavet nogle nye aftaler med Storbjerg erhverv hvad Carsten selv ønskede.

Jyske Bank har dermed ikke sikrede sig, at Storbjerg selv vil bede Jyske bank laver en ny rentesikrings aftale, til Nykredits lånetilbud **Bilag Y**. efter den af Storbjerg godkendte **W015776999. Bilag E. Side 4 & 5** er lukket 30-12-2008. ved **Bilag 31**. 16-07-2008. **W015776998**.

Det gøres gældende.

Jyske Bank handler 16-07-2008 har handlede efter jyske Banks egne interesser.

Det gøres gældende.

At Storbjerg Erhverv kun har godkendt **en** rentebytte, og denne er med denne aftale dato 15-07-2008 **W015776999. Bilag E. Side 4 & 5**.

Det gøres gældende.

Den af Storbjerg godkendte renteswap. **W015776999. er lukket W015776998**. 30-12-2008

Det er sket ved fremlagte **Bilag 31**. 16-07-2008. **W015776998** med teksten

"din renteswap er lukket pr. den 30-12-2008"

At Jyske banks ansatte, bagefter manipulerer med aftale bilag, efter den af kundes godkendte rentebytte med aftale dato 15-07-2008 **W015776999. Bilag E. Side 4 & 5**. og som LUKKES 30-12-2008.

Det gøres gældende.

At en rentesikring af renterisikoen på et bagvedliggende lån, kun skulle startes såfremt Storbjerg ønskede og faktisk hjemtager det tilbudte lån fra Nykredit **Bilag Y**. som var gyldigt til og med 20-11-2008 **Bilag Y. side 3**. BEMÆRK Carstens Risiko Profil **Bilag 93. Carsten ønsker Lav Risiko. & Høj Sikkerhed**.

Tilbuddet som er sendt til jyske bank, 20. maj 2008 er markeret med en streg ud for teksten

"Lånet skal udbetales senest den 20. november 2008"

LÅNET ER IKKE HJEMTAGET.

2.

Manipulation af aftale datoer & bilag samt Bortskaffet Bilag

Det gøres gældende.

Realisationskontoen 5050-280118-1 Bilag B. / er lavet for W015776999 Bilag E. Side5

At jyske bank har manipuleret med aftale datoer, for rentebytten **W015776999 Bilag E. side 4 og 5.**

Når der er forberedt en rentesikring 15-07-2008 **Bilag E. Side 5.** til tilbuddet **Bilag Y.** fra 20-05-2008, og Jyske bank hertil ved **Bilag 2.** har lavet en låne ramme, såfremt tilbuddet hjemtages

Datoer for Bilag E.5 & Bilag 2. skal herfor iagttages.

Jyske bank aftaler den 10-05-2008 **Bilag 2.** hvilket **kun er forberedende**, såfremt Storbjerg Erhverv aps. vælger at hjemtage tilbuddet på de 4.328.000 kr. **Bilag Y.** så har jyske bank i den forbindelse allerede tilbudt en låne-ramme, der er således ikke tale om noget lån, men kun en **låneret Står ved dato 11-07-2008**

Bilag 2. er således forberedende aftalt **10-07-2008** med en låneramme på **1.650.000 kr.** dette beløb fremkommer "dagen efter" **Bilag B. side 1.** datoen **11-07-2008.** Låneret er ændret med 1.650.000 Kr.

Bilag E.5. som er aftalt 15-07-2008 til **Bilag Y.**

fremkommer "dagen efter" **Bilag B. side 1.** datoen **11-07-2008.** Starter med -205.808,74 kr.

Denne negative saldo forstås ikke og derfor spørges der til betydning, Nicolai siger det ikke betyder noget.

Bilag 3. er således forberedende aftalt **11-05-2009** med en hævet låneramme på **150.000 kr.** lånerammen er således **1.800.000 kr.** "dagen efter" **Bilag B. side 5.** datoen **12-05-2009.** Låneret ændret med 150.000 kr.

Det gøres gældende.

At **W015776999 Bilag E. side 4 og 5.** godkendt 15-07-2008 således fremkommer på **Bilag B. side 1.** og at det er med dato 16-07-2008 altså "dagen efter" er **Bilaget E.5** indsat på **Bilag B. Side 1.**

Det gøres gældende.

At Jyske bank har **bortskaffet finansielle aftaledokumenter** fra 15 & 16/07-2008 **E. side 4 & 5 + Bilag 31.**

Når Jyske bank har bortskaffet den finansielle aftalen **Bilag E. side 4 og 5,** som jyske bank telefonisk har indgået, lige som jyske bank har bortskaffet **Bilag 31.** som lukker denne aftale **Bilag E. side 4 og 5** kan det ikke være tilfældigt, efter som de 2 bilag heller ikke findes på **Bilag O.** årsopgørelsen 2008, hvor aftalen er indgået, bilagene som er fremlagt 10-09-2015 er alle fra før vi opdagedes jyske bank løj i retsforholdet.

Det skal bemærkes Storbjerg Erhverv på tidspunktet ved **Bilag 3**. 11-05-2009 ikke har lånt nogle penge, ligesom at jyske bank i brevet 05-05-2009 fra Nykredit er blevet oplyst i et nyt tilbud **Bilag AG**. Det står meget klart på side 4. at tilbuddet for et **finansielt aftaledokument** til **Bilag Y**. er **bortfaldet**.

På dette tidspunkt 11-05-2009 er jyske bank allerede i fuld gang med at rentebytte, lånet **Bilag Y**. som altså kun er et tilbud, og som jyske bank manipulerer kunden til at tro findes optaget, blandt ved at 19-02-2010 fremsende **Bilag 32**. hvor Nicolai Hansen skriver du har lånt 4.328.000 kr. i Nykredit. **Bilag 19**. siger noget andet.

Bilag 32. Din Låne oversigt.

Nykredit 4.328.000 kr.

Fastrentebytte 4.328.000 kr.

Der er bare det problem at Jyske bank har løjet for deres kunde der ligger syg efter en hjerneblødning,

26-11-2009. **Bilag 33. lægeerklæring** (*Læge skriver en erklæring, denne er lovet til 12-12-2018*)

Og har siden 30-12-2008 ladet som om tilbuddet, **Bilag Y**. fandtes, og det var rentebyttes med jyske bank, som en afdækning af det bagvedliggende / underliggende lån i Nykredit på 4.328.000 kr.

3.

Det gøres gældende.

At jyske bank laver vildledning, og denne vildledning også sker processuelt.

Dette er først opdaget i 2016 eftersom Storbjerg var syg. og derfor ikke kunne opdage at jyske bank har manipuleret med aftale bilag til lånetilbud, som er løget optaget.

Når Morten Ulrik Gade i **ankenævnet Sag 328/2013** vildleder at rentesikringen **Bilag 1.** er godkendt og aftalt, for en **afdækning af renterisikoen på et underliggende/bagvedliggende lån.**

Hvilket Morten har skrevet **06-03-2014 Bilag 34 side 6. og 8. 12.** der står **1. aftale. ?? der er 2.** men der er **ingen underliggende lån.**

Det er direkte usandt og vildledning, når både Morten Ulrik Gade i 328/2013 og Philip Baruch eksempelvis gentager 10-09-2015 som på side 5. 3.3. Bilag 35.

”Renteswap aftalen er indgået af klager 2 med henblik på afdækning af renterisikoen på det af klager 2 optagene UNDERLIGGENDE variabelt forrentet realkreditlån i klagers 2's ejendom”

Da der ikke findes noget Underliggende / Bagvedliggende lån.

Selv om jyske bank påstår dette som her ved **Bilag 32. 19-02-2010.**

4.

Det gøres gældende

At alle fremlagte bilag som dem fra 10-07-2008 der er lavet for tilbud Bilag Y. for et Projekt 1 alle er udløbet og bortfaldet

Når advokat Morten Ulrik Gade alleræde i sagen **328/2013** 06-03-2014 som i **Bilag 34.** fremlægger flere bilag fra 10-07-2008, som Selvskyldnerkaution, pantsætning, osv. Bilag der alle sammen kun er nogle bilag, Nicolai Hansen har lavet klar, såfremt Storbjerg vælger at optage det af Nykredit tilbudte lån fra **Bilag Y.** fra 20-05-2008, der er således vildledning og usandt fremlagt, når der ikke findes noget lån. **Bilag 19.**

Hvad som sker 10-07-2008.

Projekt 1. efter **Bilag 28.** Budget 4.334.667 kr. en 678 m2 bygning på **Bilag 20.** an grund af 1.599 m2

Nicolai Hansen, har lavet bilag klar, som Nicolai beder Carsten om at underskrive.

Carsten Storbjerg påpeger over for Nicolai Hansen, at han jo ikke har lånt nogle penge, Nicolai Hansen forsikrer Carsten, at de selvfølgelig kun vil blive brugt, hvis Storbjerg hjemtager det tilbudte lån. **Bilag Y.**

Nicolai fortæller at han bare har lavet bilagene klar.

Nicolai har udleveret kopier af bilagene til Carsten, ingen af disse bærer nogle underskrifter, efter som Carsten har været langvarig syg, kunne han ikke dengang huske så godt hvorfor Peter Sørensen hjalp, Carsten med at opfylde alle jyske banks krav. som eksempel krav om salg af byggegrunde. **Bilag C.** 26-10-2010

At jyske Bank stadig vildlede, er direkte ondt, som på **Bilag C. på side 2.** skriver **du har låst rente fast i din ejendom.**

"Renten ligger ikke i en ejendom men i et lån" det er således ikke rigtigt.

Jyske Bank er bevis om at vi ikke har hjemtaget det lån på 4.328.000 kr. som Swappen. 15-07-2008. **W015776999** var forudsat. men benytter i stedet denne vildledning til at tager overpant og sikkerheder.

5.

JYSKE BANK ER I OND TRO

Det gøres gældende.

At Jyske bank fortsat er i **Ond Tro** når banken 5 november 2018. fremlægger **Bilag AC. Z. Æ. Ø. Å.** Benytter bilag der alle er udløbet **20-11-2008**, for at fast holde en rentesikring sikring på 4.328.000 kr. **Bilag 1.** af et lån 4.328.000 kr. der aldrig er hjemtaget, hvilket Nykredit bekræfter 18-10-2016 ved **Bilag 19.**

Det gøres gældende.

At fremlagte Bilag Y. AC. Z. Æ. Ø. Å. Alle sammen er bortfaldet og udløbet 20-11-2008, og derfor ikke finder anvendelse, efter aftaleloven §.2

At de bilag Jyske banks bestyrelsesmedlem Philip Baruch, som advokat for jyske bank 05-11-2018 fremlægger der er fra 10-07-2008 og, alle er knyttet sammen med tilbuddet 4.328.000 kr. **Bilag Y.** og kun skulle aktiveres ved optagelse ved en eventuelt låne hjemtagelse og udbetaling.

Dette kan kun ske ved salg af obligationer i Nykredit serie 21 E årgang 2019. fonskode 0977039.

Det gøres gældende.

At Storbjerg Erhverv ikke har hjemtaget noget lån på 4.328.000 kr.

At Bilag Y. hører sammen med **AC. Z. Æ. Ø. Å.** (i **Bilag Z.** har Jyske bank dog fjernet matrikel nr.) **AC. Z. Æ. Ø. Å.** Er kun gyldige sammen med **Bilag Y. som er udløbet 20-11-2008**

På side 4 i brev 06-05-2009 fra Nykredit til Jyske bank, med et nyt tilbud

Det gøres gældende.

At det som Nykredit skriver ved **Bilag AG.** til Jyske Bank, at **Bilag Y.** 20-05-2008 og **Bilag AC.** 20-05-2008

"Det tidligere Fremsendte tilbud/pantebrev er hermed bortfaldet."

BILAG 36. Den danske Ordbog **BORTFALDET** *"der er at noget forsvinder, det ophører med at gælde"*

Hvilket allerede efter aftalelovens bestemmelser **OM AFSLUTNING AF AFTALER § 2.** er indskrevet i Bilag Y. side 3. *"Lånet skal udbetales senest den 20. november 2008."*

**Jyske Bank er i Ond Tro når banken fortsat vildleder Carsten og Storbjerg Erhverv
Og derefter blevet udnyttet af Jyske bank.**

Uanset at Carsten der er blevet langvarig syg 26-11-2009 efter bla. en hjerneblødning. **Bilag 33.**

Giver det ikke jyske bank ret til at vildlede Carsten, som kort tid efter Carstens sygdom i en mail 19-02-2010 af Nicolai Hansen jyske Bank, bliver vildledt til at tro han har optaget et lån på 4.328.000 kr. i Nykredit. Ligeledes vildledes Carsten i samme mail med, at han renter bytter på dette lån på 4.328.000 kr. med en fastrentebytte på 4.328.000 kr. med jyske bank. **Bilag 32**

Stadig mens Carsten er syg, vildledes Storbjerg af Casper Dam Olsen 09-01-2012 **Bilag D.** 09-01-2012. til at tro, at han har omlagt det bagvedliggende lån **Bilag Y.** som kun er et tilbud, og i øvrigt bortfaldet. **Bilag AG**

Når Jyske Bank stadig 05-11-2018, fastholder den rentesikring **Bilag 1.** som værende aftalt 16-07-2008. og nu bare mener Storbjerg Erhverv så har optaget et andet og som **noget helt nyt et EFTERLIGGENDE/FORANLIGGENDE Lån**, til denne rente bytte, Jyske Bank **manipulere med er aftalt**

Det gøres gældende.

At jyske bank **sammenblander virksomheder / Lån / Projekter / Budgetter.** samt udstyknings forslag for henholdsvis **projekt 1. og projekt 2.**

Hvilket vi vil redegøre nærmere for. ved gennem gang af de i tidslinjen og her fremlagte bilag.

Det gøres gældende.

Jyske Bank er i Ond Tro, når jyske bank 30-12-2008 starter en rentebytte, af et lån på 4.328.000 kr. som Jyske bank er helt bevidst om, ikke findes eller er optaget, eller allersenest 06-05-2009 have burde rettet op, efter det ikke lykkes Jyske bank at hjemtage tilbuddet **Bilag Y.** direkte imod kundens anmodning, da vi ventede på at få et nyt tilbud.

Efter fremlæggelsen af **Bilag. AC. Z. Æ. Ø. Å.** Og sammenholdt med hvad Nykredit forklarer 11-10-2016 referat fra møde i Nykredit **Bilag 37.** omkring modtaget oplysninger fra Jyske bank.

Nicolai Hansen har ikke som anmodet fra Carsten, fremlagt Budgettet **Bilag 38.** for **projekt 2.** overfor Nykredit, dette selv om Nicolai i Jyske Bank oplyste efter møde og gennemgang af budgettet sammen med Carsten oplyste, at Nicolai ville sende det nye Budget med projekt 2. til Nykredit for deres godkendelse, og et tilbud.

Således Storbjerg kan få et nyt tilbud. det er Nicolai der alene godkender budgettet **Bilag 38.** med mangler som renter og gebyrer til Jyske bank. dette resulteret, at der skabes et afhængighedsforhold. **Bilag 39.**

"Vi får en udfordring da renter gebyr er glemt i Budgettet"

"Der mangler små 800.000 kr. kan du selv skaffe dem"

Det er 20 % over budgettet Bilag 38, rettelser er lavet af Nicolai Hansen der så ikke Jyske Banks indtjening var glemt i budgettet

Tabte forventninger, men det passer meget godt sammen med hvad jyske ellers laver.

Bilag 38. Budget 4.230.404,08 kr. en ejendom på **847,40** m², Altså langt fra de oplyste **690** m² i **Bilag X.**

Ligesom udstykningen der skal bygges på er ændret fra 1.599 m². **Bilag 20.** til 2.875 m². **Bilag 40.**

Nykredit har ikke kendskab til at der er lavet et andet byggeprojekt. Lige som grunden der nu skal bygge på er ændret til, 2.875 m². **Bilag 40. 30-01-2009. / Bilag 41. 24-03-2009.**

Disse bilag. / **Bilag 38. Bilag 40. Bilag 41.** var for at Nykredit skulle afgive et nyt tilbud, som **Bilag AG.** Nykredit er derfor ikke klar over at, disse bilag for projektet **Bilag 1.** hvilket **Bilag Y.** er givet for,

Alle er bilag herfor projekt 1. og er kasseret. (Bilag 20. / 21. / 23. / 24. / 28.)

6.

Fuldmagts misbrug.

Det gøres gældende at jyske bank har lavet Fuldmagts misbrug.

Dette ved anvendelse af fuldmagter og bilag ud over deres begrænsninger.

Når Nicolai Hansen således ved at kunde beder Jyske bank om et nyt og andet tilbud, til **projekt 2**. alligevel forsøger ved **Bilag AA. & AB**. 15-04-2009 at fremsende de efter aftaleloves § 2. bilag som er udløbet **Bilag AC. Z. Æ. Ø. Å**. For at forsøge på at hjemtage lånetilbuddet **Bilag Y**. dette i brev Til Nykredit **Bilag AD**. Velvidende at alle bilagene er knyttet op til tilbuddet **Bilag Y**. som er udløbet 6 måneder tidligere 20-11-2008.

Når Nicolai Hansen som i **Bilag 7**. fra 10-07-2008 til tilbuddet **Bilag Y**. 20-05-2008, ændre i fuldmagten den 19-05-2009 fremlagte som **Bilag K**. Hvilket sker samme dato 19-05-2009 som **Bilag AG**. Accepteres til **Projekt 2. Bilag 42. 19-05-2009**. Kunde ønsker at hjemtage lånetilbudte **Bilag AG. Projekt 2**.

Det gøres Gældende

At **Bilag K**. er en rettet fuldmagt, der er underskrevet, 19-05-2009. og derfor først er gyldig fra denne dato, med hensyn til lånetilbuddet **Bilag AG**. Fra 06-05-2009.

Nicolai Hansen oplyste 19-05-2009 at hvis bare **Bilag 7**. bare blev rettet, så slap han for at lave et nyt bilag.

At Bilag 7. i perioden 21-11-2008 er brugt ud over dens begrænsning til den er blevet genanvendt som Bilag K. 19-05-2009

Bilag 7. var lavet 10-07-2008 alene for tilbudte lån 4.328.000 kr. et 5 % serie 21 E. **Bilag Y**. hvilket er **udløbet 20-11-2008 fuldmagten er efter denne dato ugyldig**.

Fuldmarks misbrug

I Periode efter 20-11-2008 forsøger Jyske bank Jeanette Kofoed-Hansen sammen men Nicolai Hansen således 15-04-2009 så at udnytte blandt andet den udløbet fuldmagt, **Bilag 7**. og ved at bruge de udløbet bilag for tilbuddet, misbruger Jyske Bank således **Bilag Å, Bilag Ø. Bilag Æ. Bilag Z. rettet** at få udbetalt låne tilbuddet **Bilag Y**.

Hvis denne øvelse ikke gik ud på at skjule jyske banks agenda, der tydeligvis kun handler om at kunden for en hver pris skal have en rentebytte som **bilag 1**. og her kræves det underlæggende lån.

Jyske bank skal erkende at banken, uhæderligt har løjet processuelt, for at kunde ikke måtte opdage der intet lån var hjemtaget. på den måde kunne fuldmagtsmisbruget skjules.

Dette gør Jyske Bank for at Carsten ikke må opdage, at Jyske bank allerede 30-12-2008 har startet en rente sikringen af et lån på 4.328.000 kr. altså efter fuldmagter og tilbuddet er udløbet 20-11-2008

Hvem er det som uberettiget forsøger at hjemtage lån, som tilbudt **Bilag Y**. 20-05-2008 det er Jyske Bank.
Hvem har et økonomisk incitament til at handle uden om kunden, det er Jyske bank.
Hvem er det som laver og anmelder alle bilag, det er Jyske Bank.

Når Nicolai Hansen 19-05-2009 har rettet i **Bilag 7**. fra 10-07-2008, og benytter bilaget igen, som **Bilag K**. efter Storbjerg ønsker ved **Bilag 42**. 19-05-2008. at hjemtage tilbuddet fra 06-05-2009 **Bilag AG**. For det nye **projekt 2**. gælder **Bilag K**. naturligvis kun fra 19-05-2009 hvor det er rettet til for genbrug.

Det gøres gældende

At Bilag K. der af Nicolai selv er blevet **rette i hånden 19-05-2009**, da Carsten bad Nicolai om at hjemtage det af Nykredit **Bilag AG**. 06-05-2009 tilbødte lån or projekt 2. hertil forklare Nicolai ved at rette i bilaget, så slipper han for at lave et nyt Bilag, til tilbuddet på de 4.300.000 kr. kun er gyldig fra den dato 19-05-2009 det er underskrevet efter rettelser

7.

JYSKE BANK I FORTSAT OND TRO

Det gøres gældende, at jyske bank fortsat er i ond tro, når Philip Baruch 05-11-2018 fortsat Vildleder processuelt, selv efter Storbjerg nu også ved retten har fremlagt bare Bilag 19.

Den oplysning har jyske bank, og koncernledelsen modtaget mange gange siden 2016 af Carsten

Som at påstår banken ikke ved hvorfor Nykredit, dagen efter 05-05-2009 hvor jyske bank sender Bilag AD. Og aflyser det af Jyske bank tinglyste pantebrev Bilag AC, til Tilbud Bilag Y. der udløb 20-11-2008.

Bilag 43 29-08-2012. Thomas Hansen Nykredit skriver om at optage lån i Nykredit,

”At optage lån i Nykredit er det kunden selv der vælger hvornår dette skal hjemtages.”

Jyske Bank og Lund Elmer Sandager advokater må formodes at kende til Aftaleloven.

Alligevel nægter Jyske Bank at have handlet i strid med aftale og fulsmagsloven,

Det gøres gældende at dette er sket i Ond Tro

Om afslutning af aftaler

Det gøres gældende at alle bilag der er lavet i forbindelse tilbuddet Bilag Y.

udløber samtids med fristen, for dette tilbud 20-11-2008 tilbuddet gyldigheds frist.

”§ 2. Har tilbudsgiveren fastsat en frist for antagelse af tilbuddet, må antagende svar være kommet frem til ham inden fristens udløb.”

Når Jyske bank handler udover deres fuldmagt, og forsøger ved Bilag AB. AC. AD. Z. Æ. Ø. Å. at hjemtage et udløbet lånetilbud, på 4.328.000 kr. Bilag Y. 15-04-2009 som her 6 måneder efter det er udløbet, anses dette som et nyt tilbud.

”§ 4. Kommer antagende svar for sent frem, anses det som nyt tilbud.”

Når Jyske bank modtager Tilbud AG. 06-05-2009 og på side 4. Nederst.

Læser Det tidligere Bilag Y. Tilbud / Bilag AC. Pantebrev er hermed bortfaldet. Så findes det ikke.

§ 7. Tilbud eller svar, som tilbagekaldes, er bortfaldet, såfremt tilbagekaldelsen kommer frem til den anden part forinden eller samtidigt med, at tilbuddet eller svaret kommer til hans kundskab.

8.

Om fuldmagt / misbrug og ugyldighed.

Om fuldmagt.

Når der er lavet og underskrevet fuldmagter i forbindelse med et låne tilbud på Bilag Y. 4.328.000 kr. og dette tilbud har gyldighed til 20-11-2008, og Jyske Bank handler ud over denne fuldmagt, gør Jyske bank sig skyldig i Fuldmagts misbrug.

§ 10. Den, som har givet en anden fuldmagt til at foretage en retshandel, bliver umiddelbart berettiget og forpligtet overfor tredjemand ved retshandel, som fuldmægtigen foretager i fuldmagtsgiverens navn og indenfor fuldmagtens grænser.

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

Stk. 2. Er fuldmagten en sådan som omtalt i § 18, og har fuldmægtigen ved foretagelsen af retshandelen overskredet sin beføjelse, er retshandelen ikke bindende for fuldmagtsgiveren, selv om tredjemand var i god tro.

At det alene er Nicolai Hansen & Jeanette Kofoed-Hansen der har stået for lånetilbud, **Bilag Y.** at Jyske bank uden gyldig fuldmagt, 15-04-2009 forsøger at optage lån i Storbjergs Navn må stå for Jyske bank egen regning, og risiko

Nicolai Hansen viste udmærkede at tilbuddet **Bilag Y.** for **projekt 1.** er udløbet 20-11-2008. og blevet kasseret, Nicolai Hansen er fuldt ud bevidst om at Storbjerg, har holdt møde med Nicolai, hvor de har gennemgået **projekt 2.** samt det nye Budget herfor, hvorefter Nicolai Hansen anmodes om af komme med et tilbud.

Carsten ved ikke at Nicolai Hansen efter gennemgang af budgettet **Bilag 38.** til det nye projekt vil handler direkte imod kundens anmodning, og også her overtræder Fuldmagts forholdet, selv hvis det ikke var udløbet. Idet der ved fremlæggelse af nyt Projekt 2. er indbygget at Projekt 1 er bortfaldet, hvilket Nicolai godt viste.

Det gøres gældende, at jyske bank laver fuldmærks misbrug.

At jyske bank på trods af der end ikke findes noget gyldigt lånetilbud, ved adgang til kundes konto Uberettiget har hævet, gebyr mm. for tilbud der har været forældet i 6 måneder.

At Jyske Bank i forbindelse med overtrædelse af fuldmagts loven, uberettiget **Bilag 44** 16-04-2009. har hævet 13.517,36 for garanti overfor et lån på 4.328.000 kr. for et lån der ikke findes, men er et forældet tilbud.

At Jyske Bank i forbindelse med overtrædelse af fuldmagts loven, uberettet **Bilag 45**. 15-04-2009. hæver 66.400 for tinglysning af et lån 4.328.000 kr. selv om det ikke findes, men er et forældet tilbud.

At Jyske Bank i forbindelse med overtrædelse af fuldmagts loven, uberettet **Bilag 45**. 16-04-2009. har hævet 23.517,36 for låneformidling Nykredit overfor et lån på 4.328.000 kr. der ikke findes, men er et forældet tilbud.

Det gøres gældende

At såfremt der ikke 15 eller 16-04-2009 findes noget lån som tilbudt Bilag Y. kr. 4.328.000 kr. I Nykredit,

Som Jyske Bank har påstået eks. **Bilag 32**. og som jyske ved **Bilag 44 & 45**. ved hævnning af låneprovision og sikkerhed, så skal jyske bank dømmes for ved svig uberette taget af kassen for lån der ikke fandtes.

Jyske bank har ikke lavet en opgørelse af lånet Bilag AH. EKSEMPEL. Som bilag 94.

Det er grundet vildledning ikke muligt at lave en egen kontrol af jyske Banks økonomiske transaktioner

Det gøres gældende

At der ikke findes nogle tilbud i perioden 21-11-2008 til 05-05-2009. eller er optaget noget lån.

Så frem Jyske bank i øvrig ikke mener de i forbindelse med hjemtagelsen tilbuddet **Bilag AG**. Fra 06-07-2009 Og efterfølgende hjemtagelse af lånet **Bilag AH**, 03-07-2009 har opkrævet eller hævet det helt korrekte beløb i denne lånesag, har vi ingen registreringer herom.

Vi har ingen registreringer fra Jyske Bank, om låne sag, på tilbuddet som jyske bank uberettet har taget penge for, vi beder jyske bank erkende, at der er tale om fuldmagts misbrug, kundes oplevelse er at jyske bank har løjet, om at vi har lånt disse 4.328.000 kr. som **Bilag 32**. men som Nykredit afviser ved **Bilag 19**.

Og at disse beløb er hævet fra en bygge konto 5050-1354141, hvis kontoudtog ikke er modtaget, hvorfor Carsten får udleveret en kopi **Bilag 45 side 1 og 2**. 08-04-2011. af Nicolai Hansen Jyske Bank,

Den udleveret kopi **Bilag 45**. giver ikke mistanke om at noget galt, med den byggekredit Storbjerg har lavet med en rente på 7.75 % BYGGEKREDIT **Bilag 46**. 09-06-2008. udskrevet 11.13

At denne konto **Bilag 46**. faktisk er **startet med et negativt beløb, på 280.746 kr.** kan vi ikke se før vi i forbindelse med efterforskning i 2016 af Jyske Bank for mulig Svig, opdager at Kontoen alleræde tilhørte en anden virksomhed, og denne virksomheds gæld er blevet overført til sagsøger, ud aftaler herom.

Det gøres gældende

At jyske Bank også sammenblander, forskellige virksomheders økonomi

At jyske Bank giver flere virksomheder samme konto nummer

At dette sker både er samtids og overlappende. På Bilag 45. kopi af den udleveret kopi

Bygge konto 5050-1354141 Ses det således Øverst at kontoen 01-03-2008 tilhører sagsøger, hvilket ikke svarer til dato for oprettelsen der er 09-06-2008. **Bilag 46.**

9.

Jyske Bank fortsætter vildledning og i ond tro udnytter at kunde, der ved manipulation af aftalebilag, sammenblanding af tilbud konti mm.

Det gøres gældende

At jyske bank har udsat kunde for svig, og fortsat udsætter kunde for svig.

Det gøres gældende

At Koncernledelsen, deriblandt CEO Anders Dam, mindst siden maj 2016. har været vidende om at kunde i Jyske Bank, er udsat for svig, dette dokumenters.

Det gøres gældende

At Jyske bank ved sammenblanding, af virksomheder, konti, tilbud, aftaler, fjerne bilag, kommer med usandheder., gør det utroligsvært at opdage svig.

At jyske bank sammenblander flere virksomheder. som byggekredit med konto 5050-1354141

Bilag. 47. side 1. 13-07-2006. / Bilag. 47. side 2. 05-02-2008.

Bemærk til Bilag 47. starter 05-02-2008 selv om kreditaftalen er først indgået Bilag 46. 09-06-2008

Det gøres gældende

At jyske bank sammenblander flere projekter. som her grund størrelsen

Projekt 1. **Bilag.20.** 1.599 m2

projekt 2. **Bilag. 40.** 2.875 m2

Det gøres gældende

At jyske bank sammenblander flere lånetilbud, til de forskellige byggeprojekter, og tilbud.

Bilag Y. for budget 1. til projekt 1. **Bilag. 28.**

Bilag AG for budget 2. til projekt 2. **Bilag. 38.**

Det gøres gældende

At jyske bank, har sammenblandet 2. tilbud og kun til et ene findes en rentebytte aftalt.

AT jyske bank så har kræver et lån **Bilag AH**. efter bilag tilbud **AG nedbragt**, således jyske bank udnytter kundes afhængigheds forhold, til fortsat vildledning, efter kravet om nedbringelse, og sikrer at jyske bank tager renter af den krævet nedbringelse.

Selv hvis kunden havde optaget lån 4.328.000 kr. og rentebytte som påstået i **Bilag 32**.

30-06-2018 tager jyske bank ved **Bilag 1**. renter af **Bilag 50**. 2.927.634 kr. selv om gælden på AH. kun er **Bilag 49**. 1.167.484 kr.

Storbjerg vil dokumenter jyske bank laver SVIG, og bevidst fortsætter ved ledelsens samtykke.

At jyske bank har taget af kassen, uden der findes noget gyldig tilbud eller nogle aftaler, eller gyldige fuldmagter, og jyske Bank ved at tage af kassen laver svig, penge der ikke efterfølgende er returneret, eller på anden måde forsøgt udredet.

At jyske bank ved vildledning har fået kunde til at tro lån i Nykredit 4.328.000 kr. findes, og at kunde har aftalt rentebytte / rentesikring 16-07-2008 på 4.328.000 kr. for dette påstået lån.

Vildledningen er sket eks. som ved mail 19-02-2010 **Bilag 32**. & mail 09-01-2012 **Bilag D**. at kunde skulle have et bagvedliggende/underliggende lån til en rentebytte, som Bilag 1. eller **Bilag E. Side 4 og 5**

Vildledningen er at den rentesikring for Lånetilbuddet **Bilag Y**. der er lavet til **projekt 1**. som kunde indgår 15-07-2008. **Bilag E. Side 4 & 5**, er en rentebytte der lukkes pr. 30-12-2008 **Bilag 31**.16-07-2008 **W015776998**

At Jyske bank så efterfølgende 16-07-2008 uden at sikker sig en aftale med kunde, selv laver en ny rentesikring **Bilag 1**. til **Bilag Y**. der er lavet til **projekt 1**. selvom Jyske Bank lyver for Pengeinstitutankenævnet i sagen **328/2013. og 06-03-2014 (Bilag 34. ankenævnet)** eksempelvis skriver Morten Ulrik Gade.

(**Bilag 34. 06-03-2014. side 6.**) Punkt 3. skriver Morten hele 6 gange som 1 aftale, og dermed dækker over at aftalen som kunden har lavet 15-07-2008 er lukket 30-12-2008 **Bilag 31**.

(**Bilag 34. 06-03-2014. side 8.**).

”Renteswap aftalen er indgået af klager 2. med henblik på afdækning af det underliggende realkreditlån i klagers ejendom”

(**Bilag 34.** 06-03-2014. side 12.) Her skriver Morten hele 2 gange. renteswappen er med henblik på.

”afdækning af renterisikoen på det underliggende variabel forrentede kreditforeningslån.”

Altså Jyske bank **fortsætter med vildledningen ved ankenævnet.** ved usandt at skrive der findes et bagvedliggende lån.

Denne vildledning fortsætter Bestyrelsesmedlemmet Philip Baruch over for retten. BS-99-698/2015

(**Bilag 35.** 10-09-2015. side 5.) Punkt. 3.3 Her skriver Philip Baruch formålet med den indgået renteswap

”**Formålet med renteswapaftalen var en afdækning af renterisikoen på det af Storbjerg Erhvervs optagne underliggende variabel forrentede kreditforeningslån.**”

(**Bilag 35.** 10-09-2015. side 6.) Når Philip Baruch skriver at Carsten på et telefonmøde 15-07-2008 har aftalt renteswappen **Bilag 1.** og at Jyske bank først 16-07-2008 sender den indgået aftale fra 15-07-2008, så er dette usandt, og Jyske bank tilbageholder beviser som **Bilag E. Side 4 & 5** er lukket ved **Bilag 31.** for at ville skuffe i retsforhold.

Når jyske Bank (**Bilag 35.** 10-09-2015. side 22.) bestrider at have tilskyndet Storbjerg til en rentebytte, og i den forbindelse benægter at have tilbage holdt oplysninger, gøres det gældende at jyske bank ved **Bilag X.** hvor oplyste **bidrag er 0,8 %** hvilket Carsten oplyste ved modtagelse af Tilbuddet **Bilag Y.** til Nicolai Hansen at det var meget højt. Når jyske bank fremhæver jyske bank ikke har tilbageholdt oplysninger

Fremlægger vi her **Bilag 48.** en mail fra Nykredit 23-09-2015 Her skriver Nick Krogsgaard Thorsø

”**Som udgangspunkt er bidraget på et swap lån højere end andre låntyper.**”

Det er derfor uhæderligt at jyske bank har fremhævet rentebytte, var billigere end andre lån, når dette er direkte USANDT.

Hertil fremlægges fra Nykredit (**Bilag 49.** 30-06-2018) **Bidraget er 3 %** og ikke de oplyste som i **Bilag X. & Y. 0,8 %**, hvilket er grundet Swappen, altså den af Jyske Bank fastholdte **Bilag 1.** fra 16-07-2008

Kunde **ønsker høj sikkerhed og lav risiko** er ikke den jyske bank skal forslå en swap **Bilag 93.** Risikoprofil

10.

GROFT SVIG, jyske bank fortsætter, med Svig & benægtelser.

Manipulation efter at have tvunget påstået underliggende lån nedbragt, uden at lade rentesikring følge med, Jyske bank fortætter således nu groft svig.

Dette ved at benægter krav om salg af byggegrund, og fortsætter med at tage renter for den del af lånet, der efter jyske banks krævet salg, har nedbragt gæld med.

Det gøres gældende at jyske bank til stadighed, bevidst lyver eller manipulere med sandheden.

AT jyske bank 29-06-2018 hæver renter af 2.927.634 kr.
og gælden kun er 1.167.484 kr. på det påstået underliggende lån. (som jyske bank lyver er underliggende.)
Kun kan ske ved at alle i jyske bank, enten dækker over hinanden, eller direkte lyver.

Således svare Birgit Bush Thuesen vildledende 07-01-2014. **Bilag E. side 1.**
Spørgsmål om salg af grund.

Som Birgit Bush Thuesen selv har forstået forløbet, opfordreret Jyske bank dig kun til at sælge grunden.
Jyske Bank har ikke aktivt medvirket til salg af grunden.

Når Jyske banks skriver 26-10-2010 **Bilag C.**

"Engagement vil blive taget op til overvejelse, herunder eks. frasalg af byggegrund / projekt"

Så er der altså efter jyske banks forståelse kun en anbefaling.

manipulerer med sandheden

Ved at Jyske bank manipulerer med sandheden, og også omkring jyske banks krav om nedbringelse, ved salg af byggegrund

Her dokumenteret Storbjerg at jyske bank har krævet byggegrunden skulle sælges.

Der er således ikke tale om at jyske bank bare har

"opfordreret Jyske bank dig kun til at sælge grunden."

Det gøres gældende

At det er jyske bank alene der har krævet Carsten ved. Storbjerg Erhverv, aps, skulle sælge den byggegrund på Bybjergvej 45-47 Nykredit bekræfter 11-10-2016 Bilag 37. det ikke er krævet af Nykredit

Carsten har privat i Jyske Bank lånt 2.400.000 kr. til køb af denne grunden i Jyske bank, denne grund har jyske Bank 11-05-2009 krævet ejerpant i, for 1.500.000 kr. Se. **Bilag H.**

Pantebrev 20-05-2009 **Bilag 64.** er blevet afkrævet 11-05-2009 **Bilag H.** som i øvrigt kun er 5 dage efter Jyske bank 06-05-2009 **Bilag AG.** Hvor i der på side 4. står Låne tilbuddet **Bilag Y.** og Pantebrevet **Bilag AC.**

”Det tidligere Fremsendte tilbud/pantebrev er hermed bortfaldet.”

BILAG 36. Den danske Ordbog **BORTFALDET** *”der er at noget forsvinder, det ophører med at gælde”*

Alligevel **tager Jyske bank i Ond Tro pant på 1.500.000 kr.** under vildledning at Storbjerg har lånt de 4.328.000 kr. i Nykredit, **Bilag 32. Bilag D.** og vider i Sagen 328/2013 **Bilag 34.** i ankenævnet også nu i Retten **Bilag 35.** hvilket Carsten ikke må opdage er usandt

Når Jyske Bank fastholder banken overholder alle love og regler, er dette således usandt.

Der findes ikke noget underliggende lån på 4.328.000 kr. som **Bilag Y.** til en rente bytte på 4.328.000 kr. som **Bilag 1.** ej heller den rente bytte som Carsten godkendte 15-07-2007 **Bilag E. side 4 & 5**

Det gøres gældende

At jyske bank ved Bilag 53. 54. 56. 57. 58. 59. 62. 63 har tvunget Carsten til at sælge byggegrunden.

Bilag 53. C. Jyske Bank har fornyet overvejelser, herunder eks. frasalg af grund

Bilag 54. Det bliver et krav at grund sættes til salg ved en ejendomsmægler

Bilag 55. Grund sættes til salg hos mægler senest 1.7.2011

Bilag 56. Dags orden Salg af grund, på møde siges salgsfuldmag

Bilag 57. Vi bedes om at tage kontakt til mulig køber, tilbage salg

Bilag 58. Det meningen at Carsten sælger den ubebygget grund, vil i slettet jeres pant

Bilag 59. Casper Dam Olsen beder Carsten at tage aktion på salg af grund

Bilag 62. Salgs Opstilling som krævet af Casper Dam Olsen, se **Bilag 55.** 5.043.600 kr

Bilag 63. Skøde tvangssang af grund, solgt 1.494.400 kr. JB har givet NK oprykkende pant

Når Birgit Bush Thuesen Bilag E. således mener Jyske bank ikke aktivt har medvirket men blot var en opfordring ”opfordreret Jyske bank dig kun til at sælge grunden.”

Gøres det gældende at der er tale om tvang. Og at Jyske bank er i Ond Tro

Bilag 64. Ejerpantebrev 1.500.000 kr. 20-05-2009 på grunden er sket efter krav. 11-05-2009 **Bilag H.**

Der er Jyske Bank som selv laver og anmelder pantet brevet Bilag 64. efter bankens krav Bilag H. 11-05-2009

Når Jyske bank lyser et pant oprykkende, i øvrigt uden gyldig fuldmagt, og uden der findes noget lån

Og bagefter tvinger grunden solgt som eks. Bilag 59. velviden at der 03-07-2009 et optaget et lån, hvor jyske bank har givet Nykredit pant øverst i denne her grund.

UANSET om Bilag 1. er aftalt eller ej, uanset om der er optaget et lån som påstået Bilag 32. og dette er omlagt, som oplyst Bilag D.

Selv om Fuldmagter som er udløbet 20-11-2008 ikke var misbrugt

Så er dette her alligevel SVIG af den værste skuffe. Og vi er indstillet på at få det løst, hvorfor vi har forslået et forlig.

Det gøres gældende

At Jyske Bank efter dette tvangssalg af byggegrund nægtede at modtage provenuet. Og gjort hvad banken kunne for skade både økonomisk og psykisk. familien bag Storbjerg erhverv mest muligt. Som ved nægtelsen at modtage provenuet i næsten 3 år. hvorved Storbjerg blev tvunget til at betale renter for et lån, Jyske bank krævede nedbragt med nægtede at modtage provenuet for.

Bilag 66. Her skriver Christian Simonsen, 24-11-2015

Lad os få lukket denne sag, Jyske Bank vil åbenbart ikke oprette en deponerings konto

Bilag 68. Birgit Bush Thuesen skriver 24-11-2015 hun har aftalt med Nykredit, at de får hele provenuet efter tvangssalget Bybjergvej 45-47, som jyske bank krævede solgt i 2010 / 2011

Bilag 67. Nykredit svare 06-01-2016 det er normalt din egen bank der skal stille en deponerings konto til rådighed. **Men det ville jyske bank ikke.**

Det gøres gældende

AT der er tale om et sadles groft forhold af svig og udnyttelse

Grunden som er tvangssolgt og skødet 02-05-2012 **Bilag 63.** bliver betalt 16-12-2015 **Bilag 69.** og derefter nedbringes gælden på Lånet tilbudt **Bilag AG.** Hjemtaget **Bilag AH.** og er nu nedbragt, og ved **Bilag 49.** 30-06-2018 er restgælden **1.167.484 kr.**

At Jyske bank benægter tvang og fortsætter Svig, som vi mener er direkte bedrageri, når Jyske Bank fortsat med at hæver renter 5,32 % af **2.927.634 kr. Bilag 50.** på trods af ledelsen i Jyske bank har modtaget flere underretninger nægter jyske at undersøge sagen, og kræver sagen i retten.

Hertil indkaldes

Jeppe Buhl Rasmussen Helsingør Kommune.

Nykredit Mette Egholm Nielsen for at bekræfte hun har modtaget referat **Bilag 37.**

11.

Jyske Banks koncernledelse er bevist om der sker svig.

Når Jyske bank kræver nedbringelse af det lån Storbjerg har optaget i Nykredit **Bilag AH**. til den gæld som er i dag. **Bilag 49**. 30-06-2018 med en restgæld på **1.167.484 kr.** og Jyske bank imens jyske bank fortsætter med at hæve renter af **2.927.634 kr. Bilag 50**. som fastholdes at være for en rentesikring af et bagvedliggende Lån som **Bilag 1**. opgjort **Bilag 50**. med en restgæld på **2.927.634 kr.**

Fakta er at jyske bank ved der ikke findes noget underliggende lån, men har talt usandt om dette over for retten, hvilket kun kan være for at ville skuffe i retsforhold.

Bilag 34 & 35. er bevis på at Jyske bank lyver for retten når banken påstår der er et underlæggende lån til **Bilag 1**.

Bilag 51. "Underliggende. En underliggende årsag, ligger bag ved noget."

Det gøres gældende

Ledelsen i Jyske Bank står bag fortsat svig. Og har gjort dette siden maj 2016

Det gøres gældende

at koncernledelsen ved Ceo Anders Dam medvirker passivt til fortsat Svig.

Koncernledelsen i Jyske Bank, er bevidst om at der er en svig sag, men nægter at stoppe den

Bevis for bestyrelsen i Jyske bank er direkte medvirken ved ikke at stoppe svig, Jyske Bank har ingen kommentar, og vil ikke svare.

BILAG / DATO / Tekst

70. 19-05-2016 / 11.48 +18/5+16/5+10/5 forsøger alt for at komme i dialog, **tror det et kæmpe bedrag**
71. 19-05-2016 / 12.16 Direktion Anders Dam jyske bank. tror ikke på lån er hjemtaget at det er bedrag
72. 25-05-2016 / 12.32 Direktion LES MUG. / ønsker dialog, og bevis på HVIS Bilag Y. er hjemtaget
73. 25-05-2016 / 20.00 Direktion jyske bank. beder Jyske bank bevise, Y er hjemtaget og **Bilag 1**.
74. 21-06-2017 / 12.23 Mug Jyske Bank modtager oplysning om rentebytte på lån der ikke findes **STOP**
75. 21-06-2017 / 12.49 Mug der gøres indsigelse bilaget er falsk der findes ikke noget lån
76. 28-12-2017 / **JB oplyses at sagen er ændret til SVIG og der skal laves helt nyt processkrift til retten**
77. 07-08-2018 / Brev Koncernledelsen **I gøres alle 13 medlemmer ansvarlig for vi udsættes for SVIG.**
78. 22-08-2018 / Brev Koncernledelsen oplyses om ledelsesansvar, **vi mener der er tale om Bedrageri**
79. 19-09-2008 / Brev Koncernledelsen, forsøger virkelig til at få kontakt, **oplyser igen det er Bedrageri**

90. 20-04-2016 / Mug anmodes at bevise, **bilag 32**. oplyste lån 4-328.000 kr. er sandt
91. 21-04-2016 / BBT det handler om ærlighed, har jyske bank løjet under CS hjerneblødning **Bilag 32**.
95. 03-05-2016 / Carsten forstår ikke at MUG ikke vil svare, og bevise der er lånt 4.328.000 kr.

Storbjerg Erhverv har således gentagende gange skrevet og oplyst både juridisk og Koncernledelsen Eksempelvis til Juridisk Morten Ulrik Gade mug@jyskebank.dk 18-05-2016 kl. 08.10 Bilag 71

"Jyske Bank har ikke svaret mig, om jeg har lånet eller ikke (henviser til tilbuddet Bilag Y.). jeg tror stadig det er et kæmpe bedrageri jeg er udsat for, ja undskyld men i vil jo ikke fortælle sandheden" Bilag 71.

Denne mail videresendes 19-05-2016 kl. 12.16 til direktøren CEO Anders Dam direktion@jyskebank.dk

"Tilbyder at betale for at modtage kopi af lånet som jyske bank påstår er det underlæggende lån til deres rente bytte" Direktøren svare ikke.

De fremlagte mails og breve er blot et uddrag af det som er sendt til Koncernen ledelsen siden maj. 2016 Bestyrelsen er oplyst om deres erstatningsansvar.

Storbjerg har forsøgt at få Anders Dam, Morten Ulrik Gade, Philip Baruch, Lund Elmer Sandager advokater i tale, og få et møde, allerhelst at stoppe bankens svig forretning, mod os. dette er ikke lykkes Derfor fremlægges disse bilag som Bilag 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79.

Dette for bevise den samlede koncern ledelse er bevidst om vi oplyser vi er udsat for svig og falsk.

Vi skal derfor anmode om en dom for dette således banken dømmes til at stoppe med at hæve renter for lån der ikke findes.

12.

Jyske Bank har vildledt og løjet for kunde og retten om et lån der ikke findes. Og nægtede kunde Aktindsigt for at kunde ikke måtte opdage at banken løj.

Når både Morten Ulrik Gade og Philip Baruch i retsforhold har skrevet Storbjerg Erhverv, har et Bagvedliggende / Underliggende lån som Jyske bank rentebytter, og jyske bank benægter at handle uredeligt og har fastholdt **Bilag 1**. overfor retten 10-09-2015 værende et påstået bagvedliggende lån.

Det gøres gældende at Jyske bank ved sådanne påstande har løjet for ankenævnet og for retten.

Hvad betyder bagvedliggende **Bilag 52**. Den danske ordbog. **Ansvarlig og igangsættende**

Hvad betyder underliggende **Bilag 51**. Sproget dk. **En underliggende årsag**

Nok derfor har jyske bank Morten Ulrik Gade 17-11-2015 **Bilag 80**. side 4 og 5. nægtede Carsten den aktindsigt Carsten siden 2013 gentagende har anmodet jyske bank om, for at skjule sandheden, og fortsætte vildledning.

Det fastholdes at Storbjerg kun har aftalt og godkendt **1**. rentesikrin **Bilag E. Side 4 & 5** og denne er lukket **Bilag 31. 16-07-2008**. med lukket på 30-12-2008 og der ingen underliggende lån finde

Det fastholdes at Storbjerg **IKKE** hverken har aftalt, godkendt eller anmodet Jyske bank at FORSØGE på trods af tilbud **Bilag Y**. og **fuldmagter hertil var udløbet**, forsøge optagelse af noget underliggende lån, men derimod skulle Nicolai Hansen fremlægge det nye **projekt 2**. overfor Nykredit, således Nykredit kunne fremsende et nyt låne tilbud, hertil ønske Storbjerg at låne.

Det fastholdes at Storbjerg er vildledt af jyske Bank til at tro, tilbuddet **Bilag AG**. Er fremkommet efter Jyske Bank over for Nykredit har fremlagt alle **Bilag for Projekt 2**. Først 11-10-2016 **Bilag 37**. bliver Storbjerg på dette møde, i Nykredit oplyst at de ikke har modtaget bilag fra **Projekt 2**

Det fastholdes at Storbjerg **IKKE** hverken har aftalt, godkendt eller anmodet Jyske bank at lave en ny rentesikring, til det nye tilbud **Bilag AG**. Som jyske bank modtager 06-05-2009

Det gøres gældende at Jyske Bank er i Ond Tro, når banken lader som om kunden har hjemtaget det tilbudte underliggende lån 4.328.000 kr. som Jyske Bank selv har lavet **Bilag 1.** for.

Bilag 19. og referat **Bilag 37.** samt vidneafhøringer vil bekræfte, at jyske bank har løjet.

13.

Jyske Bank har uhæderligt, startet en rentesikring, selv om der ikke findes noget lån at rente sikrer

Jyske bank har 30-12-2008 uærligt startet rentebyttet af et lån på 4.328.000 kr. på trods af at Jyske Bank ved Tilbuddet **Bilag Y.** er udløbet 20-11-2008 og der ikke er hjemtaget noget lån. Bilag 19. Jyske Bank der ikke engang findes et lånetilbud på dette tidspunkt.

Når jyske bank alligevel, **Direkte imod kundens anvisninger**, og **uden gyldig fuldmagt** forsøger at hjemtage det tilbudte lån **Bilag Y.** ved at fremsende **Bilag AC. Z. Æ. Ø. Å.** Til Nykredit, kan dette kun for at dække over at jyske bank allerede 30-12-2008 har startet bankens egen rentesikring **Bilag 1.** og de deraf afledte betalinger

At jyske bank påstår Lån som tilbudt **Bilag Y.** er både optage **Bilag 32.** og omlagt **Bilag D.** til det lån Kunden har i dag **Bilag AH.** Er uredelig og bestemt uhæderligt.

Det gøres gældende at Jyske Bank Uærligt og Uhæderligt og uden gyldig fuldmagt

I Ond Tro udnytter at Carsten for et tidligere nu udløbet og bortfaldet tilbud Bilag Y. projekt 1

At Carsten 10-07-2008 hertil har underskrevet flere bilag, som jyske bank har fremlagt i bankens arbejdes gang, disse bilag er / var kun er tiltænkt **Projekt 1. og tilbuddet Bilag Y.** altså kun såfremt Storbjerg vælger at gøre brug af tilbuddet **Bilag Y.** fra 20-05-2008.

Dette er ikke noget man kan lyve sig til at være optaget, selv om Jyske bank prøver ved eks. **Bilag. 32.** 19-02-2010) du har et lån på 4.328.000 kr. i Nykredit

Hvilket er fremlagt ikke findes som **Bilag 19.** her skriver Mette Egholm Nielsen Nykredit at der ikke findes noget lån på 4.328.000 kr. i Nykredit

Selv om Jyske banks Bestyrelsesmedlem Philip Bauch 05-11-2018 skriver til retten at Jyske Bank er af en anden mening, understøtter dette blot at Jyske Bank er en uhæderlig bank, derfor fremlægges sagen som at Jyske bank bevidst laver og fortsætter svig.

Jyske Bank bør som EN STOR DANSK BANK, om nogle vide, at når et tilbud udløber, bortfalder alle bilag der hører til dette tilbud, **Aftalelovens § 2.** derfor Skriver Nykredit 06-05-2009 **Bilag AG. Side 4.** det tidligere fremsendte tilbud og pantebrev er hermed bortfaldet.

Eftersom Jyske bank 05-11-2018 fastholder tilbuddet Bilag Y. og Pantebrevet Bilag AC for Bilag Y.

Fremlægge **Bilag 36.** Den danske Ordbog. Hvad betyder bortfald.

"Bortfald, der at noget forsvinder, det er noget ophører med at gælde, bortfald af betaling."

Jyske Bank er velvidende om aftaleloven, og hvis og såfremt Storbjerg alligevel efter 20-11-2008 ønsker at gøre brug af et udløbet tilbud. som eksempel **Bilag Y.** skal der laves et nyt tilbud og nye dokumenter herfor.

Jyske Bank misbruger udløbet Bilag, for at narre kunde.

Alligevel vælger Jyske Bank 15-04-2009 at misbruger disse udløbet Bilag AC. X. Z. Æ. Ø. Å. F. 1. 2. 5. 7. der alle KUN er for tilbuddet **Bilag Y.** og hvis det hjemtages.

Det gøres gældende at der ikke er hjemtaget noget lån, selv om Jyske bank har løjet om dette.

BEMÆRK Nicolai Hansen har 19-05-2009

rettet i Bilag 7. 10-07-2008. dette bilag er er overfor retten genfremlagt som Bilag K.

Uden dog ved fremlæggelsen, at oplyse bilag K. er rettet i hånden 19 maj. 2009.

Når Jyske Bank 15-04-2009 alligevel Tinglyser pant i byggegrunden på 10,347 m2. som først skal udstykkes Bilag 22. er der sket ved fuldmagts misbrug

Det gøres Gældende

At Jyske bank er i Ond Tro ved ikke at handle efter Storbjerg`s anvisninger

Det gøres Gældende

At Jyske Bank handler uden for fuldmagt. I perioden 21-11-2008 og frem til 19-05-2008 ca. kl. 14.

Det gøres Gældende

At Jyske Bank først får en fuldmagt til at handle omkring tilbud Bilag AG. Den 19-05-2009

Her fremlægger Nicolai Hansen bilag 7. som udløb 20-11-2008 og vil genanvende dette ved at rette i det

Selv om Jyske bank ikke behøver at overholde god skik for Finansielle Virksomheder, og tydeligvis heller ikke ønsker leve op til god skik for Finansielle Virksomheder (**BILAG 35. 10-09-2015. side 9.**) skal jyske bank nu alligevel overholde loven, når Jyske bank (**BILAG 35. side 21.**) bestrider at være i Ond Tro, (**BILAG 35. side 22.**) bestrider at have tilbageholdt oplysninger, bestrider at have udvist svig, Bestrider at have fortiet oplysninger, bestrider udnyttelse. Og skriver at det er Storbjerg Erhverv der bærer bevisbyrden for at bevise jyske bank laver Svig.

(**BILAG 35. side 23.**) skriver Storbjerg Erhverv bærer bevisbyrden for at renteswap aftalen er urimelig og i strid med redelig handlemåde, hvilket bevisbyrde ikke er løftet, (**BILAG 35. side 35.**) og når jyske bank bestrider Storbjerg har eller teoretisk kan lide tab.

Vil vi gerne have at jyske bank at overholder loven.

Når Jyske bank påstår selv efter

Kunde mod forventning opdagede at jyske bank har løjet for Pengeinstitutankenævnet i sagen **328/2013**
Kunde mod forventning opdagede jyske bank også **10-09-2015** har løjet for retten i sagen **BS 99-698/2015**

Og fortsat 05-11-2018 fastholder Bilag 1.

Fastholder hvad Jyske Bank har fastholdt "kunde har et **bagvedliggende/underliggende lån**, og fastholder en rentebytte **Bilag 1.** er en afdækning af renterisikoen på dette underliggende lån." men nu 05-11-2018 efter kunde opdager at jyske bank lyver, ændre Philip Baruch dette, til kunden bare har et andet lån, dermed forsøger Jyske bank fortsat at manipulere med de faktiske forhold.

Det gøres gældende

At Nicolai Hansen er i marts /april 2009 er anmodet give nyt tilbud for Projekt 2. Bilag 38. & Bilag 40.

At Jyske ban imod kundens anmodning, i stedet forsøger at optage tilbuddet Bilag Y.

Først i 2016 i forbindelse med efterforskning, af jyske bank

Finder Storbjerg i Jyske bank arkiver, kontoudskrift fra den byggekredit der er er lavet 09-06-2008 5050-1354141 på med saldo på.

Bilag 47. side 2. og 3. 04-02-2009. viser samme beløb som **Bilag 45.** men kan se saldo, på udtog 2. fra **04-02-2009** Først her kan det konstateres, at jyske bank har taget af kreditten til en anden virksomhed, og dette er sket uden aftale, eller Storbjergs kendskab.

Jyske bank har oprettet en ny byggekredit, **Bilag 46.** hvor Jyske Bank alleræde har brugt Konto nummeret, til en anden virksomhed, både samtidig og overlappende. og således flyttet en anden virksomheds gæld over til Storbjerg Erhverv.

Der mangler **Bilag 46.** 09-06-2008 således 280.746,96 kr. **Bilag 47. side 2. og 3** alleræde ved indgåelsens af byggekreditten, 09-06-2008 hvilket viser at jyske bank til stadighed, heller ikke overholder loven omkring sammenblanding af virksomheder, og her altså sammenblander flere virksomheder efter jyske Banks egne regler.

Det gøres gældende

At Jyske Bank ved svig 15 og 16-04-2009 uberettiget har hævet 66.400 kr. & 23.517 kr. **Bilag. 47.** på kontoudtog 3. til byggekreditten, der er oprette 09-06-2008 med konto nummer 5050-1354141 **Bilag. 46.**

14

Jyske bank handler uden fuldmagt efter 20-11-2008 til Bilag K. bliver rettet 19-05-2009

Det gøres gældende

At Jyske Bank ved svig 16-04-2009 uberettiget har hævet 13.517 kr. **Bilag 44.** for en forhånds garanti. Uden der findes et lån eller tilbud,

At jyske bank 15-11-2018 fremlægger **Bilag Å.** Fralægger ikke jyske bank for ansvar ved at have misbrugt denne fuldmagt ud over dens begrænsning,

Det gøres gældende at Fuldmagten er udløbet 20-11-2008, hvilket ses på **Bilag Y. side 3.** lånet skal udbetales senest 20-11-2008

Først 19-05-2009 er der givet en ny fuldmagt, Bilag K. til et andet lånetilbud Bilag AG.

Det er helt umuligt at gennemskue jyske banks forretningsmetode, giver vi op.

Der findes en anden garanti på et på forhåndslån **Bilag 81.** denne er med dato 28-05-2009 og er på 4.300.000 kr.

Storbjerg kan godt forstille sig, at jyske bank også her, har hævet provision for at lave en sikkerhed 28/5 af et lån der først optages 03-07-2009, og hjemtages ved **Bilag AJ.** 06-07-2009

Det gøres gældende at det er helt umuligt at finde ud af hvad Jyske bank laver og tager penge for,

Men det ser ud til at jyske bank, på **Bilag 44.** har tager provision / renter for et garanti lån i perioden 16-04-2009 frem til kunde hjemtager et andet lån 06-07-2009 **Bilag AH.** til sit nye projekt,

Der virker åbenlyst til at Jyske bank har taget af kassen, på en lidt smart måde.

Se det **Bilag 44. garanti konto 16-04-2009 hævet / Bilag 81. garanti for lån. 4.300.000 / Bilag AH. hjemtagelsen.**

Jyske Bank har nægtet kunde aktindsigt, for at skjule SVIG

Således virksomheden ikke kunne opdage at jyske bank udsætter virksomheden for Svig før 2016, gennem en besværlig efterforskning, da jyske bank ikke ville svarer kunde på nogle spørgsmål.

Således ved kunde hvilken bilag der er underskrevet, før jyske bank bruger bilagene imod kunden i retten
Nå Jyske Bank ikke vil give aktindsigt, hvad skjuler banken så ellers.

Vi har under sagen anmodet om at få svar på om jyske bank også har pant i virksomheden, Storbjerg Erhverv dette nægter Jyske bank svare på, og skrev til retten at det har vi ikke krav på at få oplyst

Vi skal må således møde i retten uden at vide om Bilag 82.

Det gøres gældende. At jyske bank kontinuerligt lyver er i Ond Tro.

Ved jyske Banks fremsendelse af **Bilag AB**. 15-04-2009 & **Bilag AD**. 05-05-2009 til været i Ond Tro, og udnyttet bilagene fra 20-05-2008. som alle er lavet i forbindelse med **projektet 1**. hvilket Storebjerg ikke kan gøres til ansvar for, da banken er oplyst **projekt 1**, er annulleret, dette er bekræftet samtidigt at Nicolai får udleveret originalbilaget for budgettet **Bilag 38**. til **projekt 2**. udleveret, samt en ny udstyknings plan af Grunden 1. Ar. **Bilag 22**. 01-06-2006. der ikke skal udstykkes i de planlagte 6 grundstykker som **Bilag 20**. for tilbuddet **Bilag Y**. men som **Bilag 40** .30-01-2009.

Hertil blev. Der anmodet om et tilbud, **Bilag AG**. 06-05-2009. modtages hvilket Carsten tror er et tilbud der er kommet som følge af det **Bilag 38**. Jyske Bank har fået til Storbjerg, efter det udleveret nye **Projekt 2**.

Når jyske bank fastholder 05-11-2018 at Storbjerg ikke har haft nogle tab.

Og når Philip Baruch processuelt 10-09-2015 igen skriver at W015785999 **Bilag 1**. er aftalt 15-07-2008 men først sendt 16-07-2008 er dette at lyve for retten.

Det fastholdes at Storbjerg Erhverv kun har aftalt og godkendt, at eventuelle rentesikring på 4.328.000 kr. **Bilag E. Side 4 & 5**. for at afdække renterisikoen på et eventuelt underliggende / bagvedliggende lån på

4.328.000 kr. som tilbudt 20-05-2008 **Bilag Y**. dog kun såfremt Storbjerg Erhverv aps, vælger at hjemtager dette lån.

Dette lån er ikke hjemtaget, uanset om Jyske Bank selv har taget af kassen, 15 & 16-04-2009 for at påstå dette lån i Nykredit er optaget. **Bilag 32**.

Da ingen i Jyske bank har ville hjælpe med opklaring, og nægtet at svare Carsten på noget som helst, har Storbjerg ved Gmail, kontaktet BRF Kredit, svar på et spørgsmål **Bilag 83**. Mail 21-09-2017

Medhensyn til at optage eller at hjemtage et lån, og hvornår et lån er hjemtaget. er de lykket at få Stig Gervig til at svare for Jyske Bank (BRF Kredit.) Stig skriver således.

"At hjemtage og optage et lån er det samme, i begge tilfælde optager du lån."

"At hjemtage kommer af du vælger at gøre brug af et tilbud."

Fremhæver lige mailen fra Thomas Hansen Nykredit **Bilag 43**. 29-08-2012. der skriver om at optage lån i Nykredit.

"At optage lån i Nykredit er det kunden selv der vælger hvornår dette skal hjemtages."

Det fastholdes at Storbjerg ikke har anmodet, hverken Jeanette Kofoed-Hansen eller Nicolai Hansen at forsøge at hjemtage det tilbuddet **Bilag Y**, det er gjort gældende at Jyske banks handeligere er uredelige og er i Ond Tro.

Såfremt Retten mod forventning måtte komme frem til at.

Storbjerg erhverv både har optaget et lån i Nykredit på 4.328.000, selvom Nykredit 18-10-2016 **Bilag 19**. skriver de intet kender til dette lån, men som Nicolai Hansen skriver til Storbjerg der ligger syg. At han har lånt disse 4.328.000 kr. i Nykredit 19-02-2010 **Bilag 32**. og som Casper Dam Olsen så skriver, du har lavet det bagved liggende lån om. **Bilag D**. 09-01-2012 **DETTE ER VILDLEDNING OG USANDT**

Og at den rentebytte fra 16-07-2008 **Bilag 1**. mellem Jyske Bank og storbjerg er aftalt og godkendt, selv om Carsten kun har aftalt **W015776999**. **Bilag E. Side 4 & 5 (60.)** som er lukket 30-12-2008. ved **Bilag 31**. 16-07-2008. **W015776998**.

Det gøres gældende. At jyske bank ved at udøve udnyttelse af det opnået afhængighedsforhold, tvinger Storbjerg til at nedbringe det påstået underlæggende lån for den fastholdt rentesikring Bilag 1.

Dette overvejer Jyske bank Nicolai Hansen allerede 26-10-2010 ved Bilag C. "Nye Vilkår og samtidig vil engagementet blive taget op til fornyet overvejelse, herunder frasalg af byggegrund."

Og slutter, "**Jeg glæder mig til et fortsat godt samarbejde!**"

Når Jyske bank 05-11-2018 har ændret deres sag processuelt til at Rentebyttten **Bilag 1.** fastholdes, og Storbjerg ikke har lidt tab, det har næsten slået Carsten ihjel

Nu uden der findes noget underliggende lån, som Morten Ulrik Gade ellers har påstået i sagen for ankenævnet. 328/2013, og som Philip Baruch processuelt har påstået for retten, i den videreførte sag.

Når Jyske bank 05-11-2018 mener at vi bare har hjemtaget et andet lån og fremlægger **Bilag AG. AH.** og at den rentebytte jyske bank har lavet **Bilag. 1.** 16-07-2008 et til dette lån.

Selv om jyske bank selv har lavet **Bilag. 1.** 16-07-2008 og 30-12-2008 påbegyndte de dertil afledte betalinger af, som Lund Elmer Sandager fastholder er en afdækning af rente risikoen på det underlæggende lån, bare ændret til det lånetilbud Storbjerg fik tilbudt 06-05-2009 **Bilag AG.** Et tilbud til projekt 2 Carsten godkendte **Bilag 42.** 19-05-2009 og herefter Hjemtager **Bilag AH.** 03-07-2009. Får Udbetalt **Bilag AJ.** 06-07-2009

Vi gør gældende at Både Morten Ulrik Gade Og Philip Baruch for Jyske bank siden 2013 til nu processuelt, har løjet om at Storbjerg har optaget et underliggende lån, der ikke findes, altså at have løjet herom.

Det gøres Gældende

At Jyske bank tvinger Storbjerg Erhverv til at sælge den byggegrund, som er beliggende Bybjergvej 45 og 47. 3060. Espergærde, en grund jyske bank selv har givet Nykredit oprykkende pant i. Bilag

At Jyske Bank i denne grund 11-05-2009 ved **Bilag H.** har krævet sikkerhedsstillelse på 1.500.000 kr. jyske bank selv lavet og tinglyst dette Ejerpantebrev Nr. 068481985. Pantebrev **Bilag 64.**

At jyske bank ved overpant og oversikkerheder, har krævet et

det påstået Bagvedliggende lån til rentesikringen **Bilag 1.** som Jyske bank 05-11-2018 ændre forklaring til, at værre det

Bilag AC. X. Z. Æ. Ø. Å. F. 1. 2. 5. 7.

15

Det gøres gældende

At Jyske Bank har taget overpant og sikkerheder, dette uden der var noget lån at rentebytte

Pant og over pant, hvad skyldte jeg og hvilket pant hat jyske bank taget

Bilag 65. hvad skylder Carsten i Jyske bank

5050-1513712 Firma konto til byggeri	430.076 kr.	i dag	0,00 kr.
5050-1354067 Privat køb af grunden	2.399.588 kr.	i dag	1.703.535 kr.
5050-1432988 Privat brugt i firma.	105.000 kr.	i dag	0,00 kr.
	2.934.664 kr.		1.703.535 kr.

Bilag 84. hvad har jyske bank taget pant og sikkerheder.

Pantebrev i privat hus 3.000.000 kr.

Pantebrev i Ervh. Ejendom 2.000.000 kr.

Virksomheds Pant 500.000 kr. i virksomhed der gik ned grundet dette her.

Transport i tilgodehavende 6.248.081 kr. fra bilag L side 15. Bilag M side 16. (7.373.223 kr.)

Privat kaution

sikkerheder og pant 11.748.334 kr. mod lån på 2.934.664 kr.

16

Det gøres gældende

At Jyske Bank ved krav om salgs fuldmagter nægter Carsten at tage advokat forhold.

Da Jyske Bank kræver at Carsten skal afvikles og alt skal sælges grundet ovenstående omstændigheder.

Udnytte Jyske Bank at Carsten er ret. Syg og tvinger flere underskrifter ud af Carsten, som på et tidspunkt overvejet at poppe ud foran toget, så langt ud har jyske bank presset deres kunde for at tage alt.

Bilag 65. Jyske bank kræver kunde lukkes afvikles grundet ovenstående

Det står imellem linerne du har en rente bytte Jysken vil lukke og kræve betalt, selv om alle forhold omkring denne swap er lavet ved falsk / svig.

Da Storbjerg modtager brevet **Bilag 65**. 18-06-2013 er Carsten stadig syg, og med en voldsom depression efter hvad Jyske Bank udsætter familien for

Carsten overvejer om der ikke er en nem løsning, at slippe for det hele på.

Så da jyske bank kræver kunde skal sælge sit hus, er verden ved at bryde sammen.

Efter salgfuldmagter på privat hus og ejendom er underskrævet **Bilag 85**. 28-07-2013 på bilagene står der skrevet "*med advokatens forbehold i forbindelse med rådgivning*"

Bilag 86. Birgit Busch skriver 19-08-2013, der må ikke tages forbehold

"du må ikke påføre begrænsninger"

Da salgfuldmagter ikke kom hurtig nok retur uden advokat forbehold, spærrede jyske bank alle konti, se

Bilag 88. 11-04-2014 "*min netbank virker stadig ikke*"

Bilag 89. 12-06-2014 "*vil du sørger for mine regninger bliver betalt*" banken har spæret.

Bilag 92. 28-07-2014 "*Jyske bank afviser betalinger for 65.000 kr. trods indestående*"

Bilag 87. Nye salgsfuldmagter er hæftet sammen med brevet 12-12-2013 **Bilag E. side 6.** og sendt. Disse er underskrevet 18-12-2013

Jyske Bank sammenblander selv deres krævet salgsfuldmagter

Når Morten Ulrik Gade skriver 17-11-2015 **Bilag 80. side 4.** at han har tilbagekaldt Fuldmagterne fra 28 juli 2013

Er det således ikke de seneste fuldmagter, der er afkrævet ved **Bilag 87.** og som er underskrevet med dato 18-12-2013 og fremsendt sammenhæftet med **Bilag E 6.**

Jyske bank tilbagekalder således bare salgsfuldmagterne, **Bilag 85.** som Birgit Bush i forvejen har afvist, da disse var med advokat forbehold.

Det virker ikke til at Jyske Bank har styr på andet end hvad jyske bank selv vil.

Sådan er det bedste vi kan forklare os processuelt

Er det ikke muligt at få dialog og finde en løsning med jyske bank, så vi kan få et liv, og godtgøres for de 10 år. hvor jyske bank har udsat os for kontinuerligt svig, må vi jo kører hårdt på.

Bedste hilsner Carsten og Anne Marie Skaarup

Søvej 5. 3100 Hornbæk

22227713 / 22227760