

46

Klagers nye advokat Claes skulle ikke rykkes en eneste gang, før klagers sag tager form  
ved Bilag 204. den 4 maj 2020. efter 4 år. får vi sagen fremlagt  
OG DET KUN I BYRETTE

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg>

**Sag 62032 - Processkrift [RL-WSDOCS.FID969510]**

3 meddelelser

Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>  
Til: Carsten Storbjerg <carsten.storbje  
Cc: Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>

17. december 2018 kl. 16.00

Hej Carsten

Til din orientering er vi i gang med at udarbejde processkriftet til indlevering i morgen den 18. december 2018.

Jeg vender tilbage i morgen med udkast til processkrift.

Når Mette Marie Nielsen Lundgrens advokater taler med klager den 14-12-2018. Bilag 87. kl. 14.59. og der lover at vende tilbage Mandag 17-12-2018.

Med venlig hilsen

Mette Marie Nielsen  
Advokatfuldmægtig

Og igen 16-12-2018. kl. 20.47 Bilag 45. side 3. på sms. skriver jeg vender tilbage i løbet af i morgen. "det er så mandag 17-12"

Er det så god advokat skik, at Bilag 46. at skrive den 17-12 kl. 16.00 er ved at lave processkrift, vender tilbage i morgen

LUNDGREN 18-12 den dag det skal afleveres, uden at give klager et valg

Lundgrens Advokatpartnerselskab  
Tuborg Boulevard 12  
DK-2900 Hellerup

Tel +45 3525 2535  
Mob +45 2524 5103  
CVR-nr. 36 44 20 42



..... E-mail Notice .....

This communication is for use by the intended and contains information that may be privileged, confidential and exempt from disclosure. We do not accept liability for any data corruption, interception, unauthorised amendments, tampering or virus or the consequences hereof with the respect to our e-mails.

Carsten <carsten.storbjerg@gmail.com>  
Til: Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>  
Cc: skaar n, peter\_soerens  
Bcc: carsten.storbjerg( n, M gn com

18. december 2018 kl. 03.49

Hej Mette

Håber du er blevet rask

30.7.2019

Gmail - Sag 62032 - Processkrift [RL-WSDOCS.FID969510]

send det til Rie ik Hun se mail  
På Skaal

Imorgen tirsdag skal det afleveres så er der ikke tid til rettelser,  
så meget vigtigt alle mine nævnte forhold og beviser er medtaget

Mange Hilsner Carsten og Rie

22227713

Sendt fra min iPhone

Kan Lundgrens Ansatte ved Partene Dan Terkildsen og Mette Marie  
På nogle måde værer i tvivl om.

At når Lundgrens ikke fremlægger en eneste af klientens påstande mod  
Jyske bank A/S og inddrage dennes bestyrelse for ledelses ansvar.  
Som klienten gentagende har fremlagt deres sag og påstande siden 30 jan

Altså ved Bilag 2. 3. 4. 5. 7. 8. 9. 10. 13. 17. 18. 20.

Ikke medtaget i det Lundgren Dan Terkildsen Bilag 22.

og igen flere henvendelser til Lundgrens om hvilket påstande klager har  
Bilag 23 side 3. 25. 27. 29. 30. 31. 32. 35. 36. 38. 40. 41. 42. 43. 44. 45.  
Og samtale Bilag 87. og 91.

Derudover har Lundgrens flere mapper med klagers sag påstande.

Og så er vi kun lige startet på klagen over Lundgrens advokater.

Når Lundgrens Dan Terkildsen og eleven Mette Marie Nielsen på disse  
30. henvendelser omkring klagers påstande og beviser mod Jyske Bank  
kun har svaret uden om, på en måde der virker ret så manipulerende ved  
Bilag 11. 14. 15. 16. 19. 21. 22. 23 side 1. 24. 26. 28. 34. 39.

Når Lundgrens så uden at give klienten mulighed for at komme med deres  
påstande og anbringner, har forud besluttet sig for at ved indlevering af  
Bilag 47. 18-12-2018 Det afsluttende processkrift

Har Lundgrens advokater så ikke bevist stukke fingerne i øret, lukket deres  
øjne, og realt gjort deres klient retsløs, ved at fremlægge en sag mod  
Jyske Bank der ikke indeholder 1 gram af sagsøgerens påstande.

Derfor spørger klager advokat nævnet

Hvor mange gange skal en klient sige / skrive til deres advokat før deres  
Advokat skal svare og fremlægge klientens påstande, inden advokaten  
skal svare dem, vi har prøvet det sammemed Rødstenen advokater, og  
derfor virker det som et generalt problem da Lundgrens heller ikke svare.  
Vi hæfter os ved Bilag 12. er der tale om returkommision / bestikkelse

46.  
Bilag 46. side 2

Side 2