



Bilag 61

Anne-marie Skaarup <

Side 1-7.

**VS: Sagsnr. BS 1-698/2015 - Storbjerg Erhverv Aps mod Jyske Bank A/S [RL-WSDOCS.FID969510]**

Anne-marie Skaarup <skaarup@storbjerg-erhverv-aps.com>  
Til: Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>

20. februar 2019 kl. 17.52

com>

Lundgrens  
Kære Mette

20-02-2019

Vedr. **bedragerisagen / svig falsk sagen imod jyske bank BS 1-698/2015**

Du skrev at jyske Bank fik en svarfrist til 19-02-2019, til at svare på vores fremlagte anklager. ( BILAG 100. & 101. er afgørende for fremlæggelsen.)  
vi har ikke fået kopi af rettens brev.

Der findes ikke noget lån og **jyske bank har lavet det som er beskrevet og forklaret, i bilag 100 og 101 GROFT BEDRAGERI**

Har set at jyske bank dd stadig ikke har slette den Falske rente sikring, Bilag 1. hvilket betyde vi nu går 100 % i kødet af dem  
Vi ønsker at sagen fremlægges således, den samlede bestyrelse, efterfølgende eller samtidig, med sagen forberedes kan blive politianmeldt, for, i forening at stå bag bedrageri.

**Vil du INDEN HOVEDFORHANDLING STARTERS**

Fremlægge det afleveret Bilaget 102. brevet fra 28-01-2019 til den samlede koncernledelse.

**UANSET BANKENS SVAR BEDES DET FREMLAGT.**  
Har banken ikke svaret, anmoder vi retten dømmer efter **VORES PÅSTANDE** i Bilag 101,

Hvori vi anklager Jyske Bank og den samlede bestyrelse for at udsætte os for bedrageri / groft svig, og i samme brev har bedt alle medlemmerne gennemlæse, vors anklager og de medsendte bilag, 28-101.

(Anders Dam svarede 1 februar at han ikke har nogle kommentar. til anklagerne mod jyske bank og bestyrelsen for bedrageri) og da koncernen ikke har indrømmet eller undskyldt bankens handlinger, så må vi have en domms forhandling, uden forsinkelser

Vi har ikke fået en kop af, jyske banks svar til retten i går, vil du sende en kopi med, gerne med CC Peter Sørensen således vi kan forberede os.

Hvis Jyske bank ikke har svaret, **ønsker vi at retten, dømmer efter vores fremlagte påstande** i Vidneforklaringen **Bilag 100. 101.** fra 28 december.

vi ønsker ikke en udeblivelsesdom såfremt Jyske bank ikke har svaret, men at jyske bank bliver dømt for de forhold vi under vidne ansvar, har fremlagt på underskrevet forklaring, som vi skrev lige efter koncernen 28 12 2018 valgte at fortsætte bankens bedrageri, ved Bilag 99. at hæve renter af lån der ikke findes, og det andet lån har jyske bank krævet nedbragt, på trods af koncernens viden fortsætter banken med at udsætte os for bedrageri

**Vi ønsker og anmoder at retten dømmer efter vores beviser,** og som de anbringer vi har fremlagt og underskrevet i vores vidne forklaring med de fremsendte og understøttende nogle bilag fra mappen. bilagende er på bilags listen **Bilag 98.** til vores viden forklaring.

Når vi forbereder os, vil vi gerne i god tid før hovedforhandling gennemgå den faktiske sag i mod koncernen.

Kopi af bilag 98, - 101. og 102 - gen vedlægges.  
Bilag 28-99. tager vi en kopi med af under vores forberedelse, men de fleste ligger allerede i mappen.

Som Dan bekræftede for 1 år. siden enten lavede vi et forlig, eller også giver vi den FULD GAS og der er det vi gør

1-7



Bilag 98 side 2  
Bilagsges i sag BS 1-698/2015

### Bilag 98. er fremlagt som Klagens Bilag 64.

- 57. Salgsannoncer grund/Byggevæj efter krav, udbudt til 850 kr. m2 6.351.200 kr. efter Jyske banks krav om salg, det kunne ikke hurtig nok, derfor solgt for 1.494.400 kr 02-05-2012 "112"
- ET teoretisk Tab på 4.856.800 kr. grundet svig, der var givet tilladelse til 3 udstykninger.**
- 58. 27-12-2018 / Salgsannoncer grund/ i området udbydes til 600 kr. m2. langt fra tvangs salget. "114"
- 59. 02-05-2012 / Skøde tvangs salg af grund, solgt 1.494.400 kr. JB har givet NK oprykende pant "63"
- 60. 20-05-2009 / Ejerpantebrev 1.500.000 kr. på grunden efter krav. 11-05-2009 Bilag H. "64"
- 61. 18-06-2013 / Jyske bank kræver afvikling af konti & salgfuldmagter efter tvangs salg af grund. "65"
- 62. 24-11-2015 / NK rentil lad os få lukket denne sag, JB vil ikke oprette deponerings konto. "65.5.8"
- 63. 05-01-2016 / NK det er din egen bank jyske bank der skal stille deponerings konto til rådighed "67"
- 64. 24-12-2015 / Birgit Bush Thuesen skriver aftalt Med Nykredit at de får hele provenuet fra 2012 "68"
- 65. 16-12-2015 / Køber kan 07-05-2012 således nu betale for Købet. Efter næsten 3 år se Bilag 59. "69"
- 66. 19-05-2016 / 11.48 -18/5 -16/5-10/5 forsøger at komme i dialog, tror det et kæmpe bedrag. "70"
- 67. 19-05-2016 / 12.16 Direktion CEO ACD Jyske bank, tror ikke lån er hjemtaget at det er bedrag. "71"
- 68. 25-05-2016 / 12.32 Direktion LES MUG, ønsker dialog, og bevis på HVIS Bilag Y. er hjemtaget "72"
- 69. 25-05-2016 / 20.00 Direktion jyske bank, beder jyske bank bevis, Y er hjemtaget og Bilag 1. "73"
- 70. 21-05-2017 / 12.23 Mug JB modtager oplysning om rentebyttelån på lån der ikke findes STOP "74"
- 71. 21-06-2017 / 12.49 Mug der gøres indsigelse bilaget er falsk der findes ikke noget lån "75"
- 72. 28-12-2017 / JB oplyses sagen ændres til SVIG og der skal laves helt nyt processkrift til retten "76"
- Vi er klar over advokaten ikke har læst dotto, men Bilagene skal frelægges som de er
- 73. 07-06-2018 / Koncernledelsen alle 13 medlemmer oplyses ansvarlig for vi udsættes for SVIG. "77"
- 74. 22-08-2018 / Koncernledelsen oplyses om ledelsesansvar, vi mener der er tale om Bedrageri "78"
- 75. 19-09-2008 / Koncernledelsen, forsøger virkelig til at få kontakt, oplyser igen det er Bedrageri "79"
- 76. 28-05-2009 / Jyske Bank har stillet garanti på for udbetaling af lån Bilag AH. 03-07-2009 "81"
- 77. 21-09-2014 / BPF Kredit optage og hjemtage lån er det samme, hjemtage er gøre brug af tilbud "83"
- 78. 19-05-2011 / kravet g. taget Pant sikkerheder 3 mtl i pr. Bus 2 mtl i ejendom osv. se Bilag 61. "84"
- 79. 25-07-2013 / Salgsfuldmagt på privatus og din ejendom der lige er optort vind lån Bilag AH. "85"
- 80. 18-12-2013 / nye salgsfuldmagter læftet sammen med brevet 12-12-2013 og sendt. "87"
- 81. 20-04-2016 / Mug anmodes at bevis, bilag 30, oplyste lån 4-328.000 kr. er sandt "90"
- 82. 21-04-2016 / BBT det handler om ærlighed, JB har lånt under CS hjemmeblødning Bilag 30. "91"
- 83. 26-07-2014 / konto stadig sparret, gr. adv. Forbehold, afvist betaling trods indestående "92"
- 84. 01-07-2010 / Carlstens risiko profil, ønsker høj sikkerhed, lav risiko. Hvad er en swap høj risiko "93"
- 85. 21-10-2010 / en konto 5050-1464627 med en låne sag, har JB låvet en for lånet på AH. ? "94"
- 86. 03-05-2016 / Forstår ikke at MUG ikke vil svare, og bevis der er lånt 4.328.000 kr. Bilag 30. "95"
- 87. 10-07-2008 / Kopi Uden Underskrifter af pantebrev 4.328.000 kr., som Bilag AC. "96"
- 88. 10-07-2008 / Kopi Uden Underskrifter af samtykke matr.nr 1 S. Rettet Bilag 2 matr. Nr hjemmet "97"
- 89. 10-07-2008 / Kopi Uden Underskrifter af Refinansiering Bilag 0. Kun for Bilag Y. bilag "98"
- 90. 11-11-2015 / Mug skriver JB at uden skuld i Banken ikke ville modtaget provenuet for salg. "20"
- 91. 11-12-2018 / JB's hævde 78.208 kr. 5,32% rente for lån Bilag 1. gæld 2.828.166 se Bilag 92. "115"
- 92. 11-12-2018 / faktisk gæld Bilag AH. er 1.112.554, efter JB tvang lån nedbragt eks. bilag 51.52 "116"
- 93. 05-12-2005 / Journal efter Hjemmeblødning Akut indlagt 26-11-2009 "117"
- 94. 18-12-2009 / Journal efter Epihæmi kramper, smerter i ryg. Akut indlagt 13-12-2009 "118"
- 95. 19-12-2010 / Journal tegn på depression, glemsomhed, ændret personlighed. "119"
- 96. 11-03-2012 / Journal mulig nr også tegn på små blodpropper, mulig grundet eget stress "120"
- 97. 12-06-2014 / Journal ændrens til lukkommisses besvar og træthed "121"
- 98. 27-12-2018 / Bilags listen bilag 28-98 "122"

06/12/2016

Kontobestyrer

Bilag 99.



Tidspunkt for print: 26. december 2016, 20:01

0000029532-94902

-76.065,12

Frå

Storbjerg Erhverv A/S

Konto

Følgende Konto Etableret  
36501458029

Regningsperiode

14. december 2016

Betalingsdato

26. december 2016

se Bilags Liste  
Klagens Bilag 64. Her fremgår Bilag 99.

26/12/2016

Kontobestyrer

Bilag 99.



Tidspunkt for print: 26. december 2016, 20:01

0000029532-94902

-2.144,69

Frå

Storbjerg Erhverv A/S

Konto

Følgende Konto Etableret  
36501458029

Regningsperiode

26. december 2016

Betalingsdato

26. december 2016

3-7  
3/11

3.2019

Gmail - VS: Sagsnr. BS 1-698/2015 - Storbjerg Erhverv Aps mod Jyske Bank A/S [RL-WSDOCS.FID969510]

## Klagens Bilag 100. er klagens Bilag 62.

Bilag 100.

Vidneforklaring del 1.

Retten i Midborg  
Kløstermarken 10  
8400 Viborg

28-12-2018

viborg@domstol.dk

Fremlæggelse af bilag.

Sagsnr. BS 1-698/2015

Kære Domstol,

I forbindelse med sagen hvor vi er part, kan vi se der mangler fremsendelse af de bilag, vi finder er vigtig for sagen.

Vi skal venligst derfor fremlægge disse bilag, inden hovedforhandling startes, alle bilagene er vigtige for sagen og vores vidneforklaring i retten.

Det er derfor vigtigt for os, at bilagene fremlægges, således vi kan fortlæse bilag overfor vores påstande, som at det fremlagte **Bilag AH**, udbetalte lån, 4.300.000 kr. af Jyske bank blev krævet tvangsnedbragt, ved salg af byggegrund, uden at lade rentebytte **Bilag 1**, ligeste tvangsnedbringelsen.

Når Jyske bank ved **Bilag E.1** benægter at have med tvangssalget at gøre, og dermed nedbringelse af lånet **Bilag AH**, men fastholder **Bilag 1**. Nu er en rentesikring til **Bilag AH**, bliver bilagene meget vigtige.

Vi beviser at Jyske bank både krævede et tvangssalg, og bagefter tvangssalget, vores **Bilag 50, 51, 52, 53, 54, 55**, mangt dele af modtagne provenuet, **Bilag 62, 63, 65** vi har skrevet et uital af gange til Jyske Banks Koncernmeddelelse enslydende som **Bilag 67, 75, og Bilag 72** (kopi af det fremlagte til retten 03-01-2018)

Efter som Jyske bank stadig her 28-12-2018 fortsætter at nævne renter, også af tvangsnedbringelsen af **Bilag AH**, føler vi os bedrøget og udnyttet. **Bilag 91, 92**, viser forskellen selv om **Bilag 1**, fastholdes som aftalt 15-07-2008, men nu i stedet til et overliggende lån **Bilag AH**, der blev tilbudt til et andet projekt, end **Bilag Y**, var for.

Vi skal ligeledes fremhæve at den af Storbjerg erhverv godkendte rentesikring, er **Bilag E.5**, og at denne er lukket pr. 31-12-2008, ved **Bilag 29**, Storbjerg Erhverv har ikke efterfølgende talt med Jyske bank 16-07-2008 omkring en ny rente bytte, som **Bilag 1**, her **Bilag Y**, blev hjemtaget.

Det er ikke sandt at der har været noget underliggende lån, som oplyst **Bilag 30**, og derfor heller ikke blevet omlagt som oplyst i **Bilag D**, selv om Jyske Bank både i sagen 328/2013 for ankenævnet, og over for retten har påstået **Bilag 1**, var en rentesikring på et underliggende lån, har det ikke været muligt for Storbjerg erhverv at få bevæk for et sådanne var optaget, derfor er **Bilag 28**, fremlagt.

1 af 2

Bilag 100 side 2

## Side 2. Klagens Bilag 62.

Carsten Storbjerg har været meget syg i flere år, 2009 - 2014 Låge Jonvder fremlægges **Bilag 93, 94, 95, 96, 97**, og blandt andet derfor opdager Carsten Storbjerg ikke at Jyske bank har manipuleret med bilagene, som at tilføje flere virksomheder samt lods og overlappende med samme konto nummer, **Bilag 43, 44, 45**, Carsten opdager ikke at Jyske bank hæver provision **Bilag 42**, for at en garanti til et lån der ikke findes.

Bilagene viser at Jyske bank mangt dele Carsten Storbjerg at tage advokatforbehold, **Bilag 56**, og i den forbindelse spærrede alle konti, for at få de 2 krævede salgsfuldstagter **Bilag 61**, uden advokatforbehold.

**Bilag K**, er leveret 19-05-2009 ved at rette i **Bilag 7**, der var udløbet 20-11-2006 med tilbuddet **Bilag Y**.

Vi har skannet de bilag vi ønsker og finder vigtige for sagen bliver fremlagt retten, bilagene er listeret

Ved gennemgang af rettens brev 13-11-2018 kunne vi læse at nogle bilag, ikke er listeret rigtigt, de tidligere fremlagte bilag og brev til retten 03-01-2018 genfremsendes nu som dem i **Bilag 72**, og er listeret.

Vi har rettet bilags nummier på de 3 bilag vores advokat har fremlagt, således de er listeret sammenhængende, og er indskrevet i bilagslisten **Bilag 98**:

Processkrift 1, 28-09-2018 Bilag 18, er rettet til **BILAG 28**.

Afsluttende Processkrift 18-12-2018 Bilag 18, er rettet til **BILAG 29**.

18-12-2018 Bilag 19, er rettet til **BILAG 30**.

Bilagene er indskrevet i bilagslisten **Bilag 98**, heraf fremsendes med denne mail.

**Bilag 28, 29, 30, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 65, 67, 72, 75, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98**, de manglende Restbilag eftersendes.

Mvh,

Anne-Marie Skaarup

&amp; Carsten Skaarup

Storbjerg Erhverv

Sevej 5,

3100 Hornbæk

22227713

Mail Skaarup55@gmail.com

2 af 2

4-7

3.2019

Gmail - VS: Sagsnr. BS 1-698/2015 - Storbjerg Erhverv Aps mod Jyske Bank A/S [RL-WSDOCS.FID969510]

## Bilag 101. er klagens Bilag 63.

Bilag 101.

Vidneforklaring del 2.

Retten i Viborg

29-12-2018

Klostervej 10

8500 Viborg

viborg@domstol.dk

Fremlæggelse af Bilag del 2.

Vidneforklaring side 2 af 2. For Restbilag

vedr. Bilagslisten Bilag 96.

Sagsnr. BS.1-698/2015

Kære Domstol.

I forbindelse med sagen hvitr vi er part, og de bilag vi finder er vigtig for sagen, ikke ses fremsendt retten, fremlæggelsen er for vores retssikkerhed, og at retten ser på vores fremlagte bilag.

Vidneforklaring her Del 2, som er vores vidneforklaring hvilket vi ønsker at afgive / oplæse for retten, under hovedforhandling.

Vidneforklaringen del 1 og 2, som er vi vil oplæse i retten.

Understøttes af bilagene som vi beskriver i bilagslisten Bilag 96, samt at forfaldet i mod Storbjerg Erhverv Aps fortsattes ved Bilag 99, 28-12-2018 på trods af de mange fremsendte breve til Lund Elmer Sartzlager advokater og Jyske Bank siden april, 2016, hvor vi har anmodet selv CEO Anders Christian Dam og Koncernledelsen, bevise at vi har opstøjet det af Jyske Bank påstået uden sagsgele lån på 4.328.000 kr. Bilag 30, i Nykredit, som banken har fremlagt det for ankenævnet Bilag 35, og overfor retten.

Koncernledelsen nægter kontinuerligt at svare eller bevise Storbjerg Erhverv har et underlagtende lån, Bilag 30, for en retneskring i Jyske bank, den godkendte Bilag E.5, som jyske bank efter denne er lukket Bilag 29, selv 16-07-2008 lever og indsætter en ny Bilag 1, denne er derfor ikke aftalt.

Vores nye debise vidneforklaring til hovedforhandling, handler om alle bilagene fra Bilag 96, bilagene er yderst vigtige for sagen bløde Understøttes denne vidneforklaring, forklares ved Del 1 & her Del 2.

Når Storbjerg Erhverv først ser opdager at der nok ikke findes noget underlagtende lån, er det dels grundet Carsten Storbjerg var syg, hvilket er forklaret ved Bilag 93, til 97.

Carsten Storbjerg forsøger at undersøge ved Nykredit, om der er udlånt et sådanne lån, som Jyske Bank har påstået eks. Bilag 30, og ved Bilag 45, side 3, 15-04-2009 har taget 66.400 kr. for, og igen 16-04-2016 låger 23.517,36 kr. for i låneformidling. Ligeledes ønsker Carsten Nykredit svar om dette lån bagetter er omgået, som jyske Bank skriver 09-01-2012 i Bilag D. Nykredit svarer ikke.

Storbjerg Erhverv støvner Nykredit for at få svar, først herefter svare Nykredit underligende, vi får Bilag 28.

1 af 6

## Bilag 101. er klagens Bilag 63.

Bilag101.

Vores freklaring er også at Bilag Y, vedrører et Projekt 1, Bilag 31, 32, 33, 34, dette projekt er kasseret. Alle bilag for tilbuddet Bilag Y, bortfalder 20-11-2008 hvor tilbuddet udløber, og som Nykredit Bilag AG, Side 4/6 skriver er bortfaldet.

Herefter arbejder Storbjerg erhverv på et nyt og andet projekt 2, hvilket er fremlagt, Nicolai Hansen Jyske Bank Bilag 36, 3B, Nicolai Hansen gennemgår med Carsten Storbjerg Budgettet Bilag 36, for om det passer og om alt er medtaget, for Nicolai oplyser han vil sende Budgettet til Nykredit for et nyt tilbud. Dette sker dog ikke.

Bilag 36, er rettet af Nicolai som desværre ikke ser der mangler Provision & Renter til jyske bank i Budgettet, og ved Bilag 37, oplyser Casper Dani Olsen 08-07-2009 at dette ikke er inenaget i Budgettet, og spørger om Storbjerg selv har sendt 800.000 kr.

Storbjerg Erhverv, har efter Projekt 1, og der med tilbud Bilag Y, er kasseret, fremlagt projekt 2, hertil oplyst byggetilbudelse, Bilag 40, 24-03-2009, Storbjerg beder herefter Jyske Bank om et nyt tilbud, dels er projektet opdet, og "aftaleloven § 2," for et tilbud er klar Bilag Y, udløb 20-11-2008.

Selv om Jyske bank forsøger at hjemtage det udløbte tilbud Bilag Y, ved fremsendelse af Bilag AB, 15-04-2009.

Bår Jyske Bank som Danmarks andenstørste bank kende "aftaleloven § 4."

Når Philip Busch alligevel 05-11-2018 fremlægger Bilag AD, AC, AB, Y, A, Ø, Å, for at fastholde Bilag 1, Gøres det gældende at alle disse bilag omhandlende Ulbuddet Bilag Y, og som blev underskrevet 10-07-2008 kun var for hvis lånet blev hjemtaget, som Nicolai Hansen forklarede, bilagene skulle altså kun bruges hvis det lånte lån 4.328.000 kr. blev hjemtaget.

Det gøres Gældende, At det er kunden selv der bestemmer om et lån skal hjemtages, Bilag 41.

Det er IKKE Jyske Bank der bestemmer om en kunde vil hjemtage et lån, selv om Jyske Bank ved Bilag 7, fra 10-07-2008 der er en begrænset fuldmagt, og flere er lavet, og kun er gældende for Bilag Y, til projekt 1.

Selv om dette tilbud og fuldmagten Bilag 7, er udløbet 20-11-2008, forsøger Jyske Bank ved Bilag AB, direkte imod Carsten Storbjerg's anvisning, og uden gyldig fuldmagt, at oplage et lån på 4.328.000 kr. for at kunne fastholde en godkendt, hjemlytte Bilag E.5 på 4.328.000 kr. hvilket er direkte imod kundens ønske.

Storbjerg Erhverv fastholder at jyske bank handler i strid med aftalelovens 21, ved at handle imod kundens anvisninger, og handle uden gyldig fuldmagt, "aftaleloven § 21." Jyske bank har dermed overskredet sin beføjelse, og en retshandlet er ikke bindende.

Selv om Jyske bank retter i Bilag 7, 19-05-2009 og fremlægger dette bilag som Bilag K, uden at oplyse til Domstolen at datoen for genannvendelse af det udløbte Bilag 7, er lavet af Nicolai Hansen, således kan slip for at Jave en helt ny fuldmagt 19-05-2009, til tilbud af 06-05-2009 Bilag AG. For Projekt 2, her til låves påirrende igen klar Bilag 39, Jyske Bank laver flere bilag klar 26-05-2009 Bilag 76, til hvis lån skal hjemtages, hvilket sker 03-07-2009 ved Bilag AH, udbetaling sker Bilag AI, 06-07-2009

2 af 6

5-7

## Bilag 101. er klagens Bilag 63. Bilag101.

At Jyske Bank Bilag 37, ikke har set gebyr og renter i budgettet Bilag 36, margien, og budgettet ikke kan bruges, hvorfor kunden 2 dage efter hjemtagelse, skal optage et nyt lån, Bilag 85. Jyske bank har ikke lavet tilsvarende oplyselse for hjemtagelsen af lånet Bilag AH.

For lånet Bilag 85, optags låver Jyske Bank en risiko profil Bilag 84, Juni eller Juli 2016 af Carsten Storbjerg heri står der:

"Ønsker høj sikkerhed og lav risiko, og Carsten har ingen planer om at indfri eller afvikle på lånet."

Dette stemmer på ingen måde sammen med det som Jyske bank låver og udsætter deres kunde for, når Jyske Bank Bilag 49, også fremlagt som Bilag C, allerede 2 måneder efter, Bilag 84, er lavet.

Jyske Bank "Overvejer fra salg af byggegrund, pant i boliger, virksomheds pant, forlægt ejers pantebrev"

Jyske Bank fremhæver 05-11-2018 Bilag X, som har oplyst et bidrag på 0,8 % til Tilbud Bilag Y. Jyske Bank har ved fremlæggelsen af Tilbudet Bilag Y, forklaret at en rente bytte (som Bilag E.5.) ville være billigere og helt sikkert bedre end et normalt obligationslån, hvilket heller ikke var som et, her til fremhæves Bilag 46. Bidraget er højere end på andre lån typer, Bilag 47, bidraget er 3 % og restgæld på 1.140.217,28 kr. Jyske bank hæver renter af 2.927.634,98 kr. Bilag 48.

Altid efter Jyske bank krævede byggegrunden Bytbergvej 45-47 solgt ved Bilag 49, 50, 51, 52, 53, 54, 54. Jyske Bank bemærger dog dette over for retten ved Bilag E.1. og Bilag 90, og ville derfor ikke afslutte det af Jyske bank afkrævet salg, Bilag 62, 63, 65, handlen er sket 02-05-2012 ved Bilag 59, skedet.

Grunden blev udbudt Bilag 57, til salg efter krav Bilag 51, tilsvarende grunde udbøjes 26-12-2018, Bilag 58.

Lånsset de mange skrivelser til Jyske banks advokater bestyrelsesmedlemmer, og ordstyrerne formand, CEO Anders Dam.

Har koncernen søgt enhver form for dialog, på treds af Bilag 90, side 3, og fortsat med U berettet at tage Storbjergs penge. Som Bilag 48, 99, viserende at dette er U-løseligt. Og på ingen måde har noget med restgælden på Lånet Bilag AH, at gøre, Bilag 47, 92, sagtet dette lån slet ikke er aftalt rentebyttet.

Dermed fortsætter Jyske bank med at give banken en U berettet økonomisk vinding og Storbjerg Erhverv et tab.

Derfor er bilagene vigtige at få fremlagt Domstolen således Storbjerg får sin sag forklaret, og for at kunne bevise under vidneforklaring, ved henvisning bilagene fra bilagslisten Bilag 98, at det er sandt!

Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg har siden april, 2016 har forsøgt at stoppe Jyske banks Svig mod virksomheden, ved på alle mulige måder at rabe banken og ledelsen op.

Når Storbjerg Erhverv oplyser Koncernen direkte at Storbjerg Erhverv udsættes for SVIG, FALSK og udnyttelse, og ledelsen ikke griber ind, er ledelsen medansvarlig hvilket er oplyst der 13 medlemmer i koncernledelsen eks. ved Bilag 67, 68, 73, 74, 75, og øvrige breve Bilag 64, 66, 69, 70, 71, 72, 81, 82, 86.

3 af 6

## Bilag 101. er klagens Bilag 63. Bilag101.

Det gøres gældende at Koncern bestyrelsen mindst siden maj 2016, har været faldt ud bekendt med sagen og dermed er medvirkende til forhold som skrevet i mange breve til Jyske bank eksempel 28-12-2017 ved Bilag 72, er fremlagt Domstolen med bilag 03-01-2018 som værende Svig.

Det gøres gældende at Jyske bank har handlet både uetisk og i Ond Tro, og fortsat handler i Ond Tro, når bankens overfor retten fastholder Bilag 1, men nu 05-11-2018 bare ændret forklaring i forhold til tidligere forklaring om renteskringen, nu bare er til et overliggende lån.

Jyske bank har siden 2013 fastholder Bilag 1, til at være en renteskring for et underliggende lån, ses på Bilag 35, fra 05-03-2014 og overfor retten i sværskrevet af 10-09-2015

Det gøres gældende at Jyske Bank Jyske bank på alle måder har vidledt og nagtet kunde agtindsigt Bilag 90, side 3, for Storbjerg ikke måtte opdage at Jyske bank udsatte deres svig kunde Bilag 93, 94, 95, 96, 97, for SVIG!

Jyske bank kræver og har taget overpant, og flere sikkerheder som pantebrevet Bilag 60, se Bilag H, 11-05-2009, uden myndigheder, dette Bilag 60, er lavet kun 5 dage efter Jyske Bank 06-05-2009 ved Bilag AG. Meget klart oplyses på side 4/6 at tidligere tilbud Bilag Y, og pantebrev Bilag AC, er bortfaldet.

Jyske bank kræver grundet Bilag 1, at kunden afvikles hvilket sker ved Bilag 61, i forhold til en pant og sikkerhed som Jyske bank har taget Bilag 78, kræver Jyske Bank aligevel Storbjerg, underskriver 2 salgsmagt, disse underskrives 28-07-2013 Bilag 79, hvor der er taget Advokat forbehold i forbindelse med Jyske Banks rådgivning, dette advokatforbehold, nægter Jyske bank Storbjerg at tage, og kræver nye underskrifter, og at salgsmagt er uden advokat forbehold Bilag 56.

Da Carsten Storbjerg helt ikke vil underskrive uden at have et advokatforbehold, spærrer Jyske Bank sine konti, således Storbjerg Erhverv kan vælge at gå konkurs, og Carsten Storbjerg gå personlig konkurs eller at underskrive Bilag 56, uden advokatforbehold.

Jyske bank har allerede sikrede sig, at blive forfaldt ved en konkurs ved det i Bilag 78, oplyste pant og sikkerhed, at Jyske bank dermed ville tage alt fra virksomheden, og fra familien bag ejerskabet.

Carsten Storbjerg underskriver Bilag 56-18-12-2013 og hæfter de 2 salgsmagt sammen i med Bilag 80, og sender dem til Jyske bank, som stadig ikke har ophævet spærring af kundens konti 28-07-2014 Bilag 83. Det går over 1 år, for Jyske bank stopper med at administrere Storbjerg Erhverv, og hæver spærringen.

Med henvis til fremlagte Bilag AC, veres Bilag 87, og Bilag Ø, Veres Bilag 89. Som Jyske bank fremlægger 5. nov. 2018, har vi ikke fået en kopi med underskrift, og har ikke tidet det betydning eftersom Nicolai Hansens 10-07-2008 oplyst at banken kan ville kræve disse bilag, hvis vi ligner på lånet efter tilbuddet Bilag Y.

4 af 6

6-7

3.2019

Gmail - VS: Sagsnr. BS 1-698/2015 - Storbjerg Erhverv Aps mod Jyske Bank A/S [RL-WSDOCS.FID969510]

Bilag 101.

bilag 101. er klagens bilag 63.

Jyske Bank har fremlagt Bilag 2, med udskrevet side 26, begrænset for tilbudet Bilag Y, ved fuldlagt Bilag 7. Jyske Bank har på et tidspunkt for fremsendelse af Bilag AB, 15-04-2009 rettet i originale Bilag 88.

Bilag 77. Men bæringsretten, så betaler man for strejter fra det tidspunkt man hjemtager et lån. Jyske Bank har uden den familys noget til, uklar gyldigt tilbud startet med at beregne renter 30.12.2008 ved udnyttelse af Bilag 1, der i øvrigt uden aftale.

Har Jyske Bank fåvrigt selv optatret til Konstruktiv dialog Bilag 90, 17-11-2015 forstår Carsten Storbjerg ikke Jyskebank nøgter at svare på nogle af os fremsendte breve.

Storbjerg Erhverv opfordrer Jyske Bank til at fremlægge bevis for at er lavet en ny renteswap aftale 16-07-2008 Bilag 1.

For en rentesikring af Bilag Y, hvis dette lånetilbud blev hjemtaget

Storbjerg fastholder at jyske bank kontinuerligt har udsat Familien og virksomheden for løbende svig, og udnyttet dette for sæt ved misbrug bilag, tilbageholdelse af oplysninger, og at jyske bank, ved deres advokater har været uerlige overfor Domstolen

Dette er sagen som vi har fremlagt den, og denne fastholdes, vores advokat har taget forbehold for erstatningsag.

Vi er med denne vidneforklaring del 2, overfor retten, klar til at den kan blive hovedforhøret, vi anmoder at Jyske Bank dømmes for vildledning udnyttelse og svig, at Bilag 1, er falsk eller ugyldig.

Vidne overfor Domstolen Del 1, er fremsendt i underskrevet stand.

Vidne overfor Domstolen Del 2, fremsendes sammen med restbilagene.

Bilag som oplyst i Bilag 98 indgår alle svares vidneforklaring del 1 og del 2, vi kan ikke forklare os uden at måtte henvisne til disse bilag, derfor anmoder vi retten modtage alle bilagene.

Venligst fremlæggelse af rest Bilag 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 46, 47, 48, 49, 57, 58, 59, 60, 64, 66, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 89.

af 6

Bilag 101. er klagens Bilag 63.

Bilag 101.

Nye Bilag

- 90 28-12-2018 / Jyske bank hævder 78.200.811 kr. henvisning til nummer 29532 94902 som i Bilag 91.
- 100 Underskrevet Vidneforklaring Del 1
- 101 Underskrevet Vidneforklaring Del 2

De underskrevne vidneforklaringer, del 1 og del 2, er således fremlagt som bevismateriale.

Nvsh

Anne-Marie Skaarup & Carsten Skaarup

Storbjerg Erhverv

Søvej 5

3100 Hornbæk

22227713

Mali.skaarup56@gmail.com

Se også bilag 62  
 med fremlagt bilag  
 100 og 101 samt bilagsliste  
 Hvor det kan løses

Dette er  
 Bilag 61  
 Side 7

61  
 Bilag

77