

30/3.2020

Gmail - ønsker kopi af jyske banks afsluttende bemærkninger til vores Bilag 100 og 101. og rettens breve efter 28. dec 2018 --- Re: ...

Side 1. af 2.



Bilag 68

Anne-marie Skaarup <s...>

ønsker kopi af jyske banks afsluttende bemærkninger til vores Bilag 100 og 101. og rettens breve efter 28. dec 2018 --- Re: Hej Mette kopi af afleveret underskrevet og afleveret dd. der var en skrive fejl i brev, rettet fremhævet [RL-WSDOCS.FID969510]

3 meddelelser

Anne-marie Skaarup <s...>

1. marts 2019 kl. 10.48

Til: Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>

Cc: Emil Hald Winstrøm <emw@lundgrens.dk>

Bcc: Carsten Storbjerg <carst...>

hej Emil

Har bedt nogle gange om kopi af jyske banks afsluttende bemærkninger

Vil du godt sende os den kopi af jyske banks afsluttende bemærkninger fra 19. februar

Vi har stadig ikke fået den.

Ved derfor ikke hvad jyske bank har svaret på vores afsluttende bemærkninger i vores vidneforklaring Bilag 100 & Bilag 101 som vi i Bilag 102. beder den samlede ledelse svare på.

Vi vil gerne have indsigt i hvad retten skriver, blev bare oplyst at banken fik frist til 19. februar

Vil du sende os kopi af rettens breve efter 28-12-2018

dato hvor vi fremsendte bilag 28-101 er fremlagt sammen med vidneforklaring der er Bilag 100 og 101

så vi ved hvad der sker i sagen,

Der må ikke ske fejl i sagen,
når vi anklager jyske bank for bedrageri

SKAL DET KUNNE BEVISES

Ved fremlagte bilag 28-101 alle meget vigtige for bevisførelsen

Dem som kun Lundgrens ved ikke er fremlagt
og som Lundgrens ikke vil have at klienten finder ud af
Hvorfor det klienten bliver nødsaget til at kontakte
Retten for at få agtindsigt i deres Sag 21-08-2019

Derfor bad vi ved brev 1. februar Mette om, og før hovedforhandling bliver påbegyndt

også at fremlage bilag 102. Dette bilag fremlægge Mette Marie heller ikke
brevet af 28 januar til den samlede koncernledelse, om bankens ledelse i forening udsætter os for fortsat groft svig.

blev afleveret på kontoret

Se Bilag 66.

Vi har sendt en sms 28-02 til Mette
hvor vi bla bekræfter at det udløbet rettet forligstilbud af 1. februar er tilbage kaldt

Vi ønske en dom for groft svig

Og at jyske bank dømmes efter vores vidne forklaring Bilag 100 og 101.

mvh
Carsten og Anne-Marie Skaarup
søvej 5
3100 Hornbæk

Klagens Bilag 62 og 63.

22227713

sætter peter sørensen cc
Peter er et af de vidner vi har.

Carsten forventer at skulle bruge ikke under 4 timer til forklaring i retten
hvor bilag 100 og 101 læses op og gennemgås med de fremlagte understøttende bilag

3.2020

Gmail - ønsker kopi af Jyske Banks afsluttende bemærkninger til vores Bilag 100 og 101. og rettens breve efter 28. dec 2018 --- Re: ...

så der bør ikke indkaldes andre vidner den dag

tor. 28. feb. 2019 17.24 skrev Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>:

Kære Carsten og Anne-Marie

Da jeg har været på advokatfuldmægtigkursus de seneste dage, har jeg desværre ikke har mulighed for at svare jer på nedenstående e-mail.

Jeg skal blot gøre jer opmærksom på, at Emil Winstrøm (cc'et på denne e-mail) fremadrettet vil bistå Dan med behandlingen af sagen. Emil har tidligere bistået mig på denne sag, og er derfor allerede godt inde i sagen.

Emil kontakter jer snarest.

Sjovt hverken Mette Marie eller Emil Hald svare aldrig på klientens henvendelser
Er det sådan alle de kommende advokater får deres uddannelse ved Lundgrens advokater

Med venlig hilsen

Mette Marie Nielsen
Advokatfuldmægtig

At undlade at svare klient
At vildlede klient
At manipulere klient
At tale klient efter munden, og gør noget andet
At undlade at oplyse klientens op at deres bilag er fjernet fra retten

OSV OSV.

Læs samtalerne i mellem Lundgrens elever Bilag 87. 91. 92. 93.
og sammenhold hvad disse af Lundgrens Elever Mette Marie Nielsen siger 14 og 18 dec. 2018
med Lundgrens fremlagt afsluttende processkrift Bilag 47.

Og læs samtaler mellem Lundgrens elever 22-03-2019 og 08-07-2019 og sammenhold disse samtaler med hvad Emil Hald Windstrøm fremlægge, 02-09-2019. Bilag 134. og dette sker uden at få en godkendelse, påtråds af klar instruks herom Bilag 114. 115.
og uden at dele en kopi med klient, hvilket Klienten anmoder om at få 05-09-2019. Bilag 138.
til Lundgrens Partner Dan Terkildsen, der igen undlade at svare klienten på denne anmodning

Lundgrens sender ikke klienten nogen kopi af Processkrift 2. hvilket er et tilbage vendende problem

Lundgrens hverken oplyste Klienten eller delte det som Lundgrens sendte til retten 09-07-2019.
Hvilket Lundgrens fremlagde uden medfølgende forklaring eller bilags liste,
Eller som Klienten ellers så fint selv fremlagde 28-12-2018. ved bilags liste Bilag 64.
Klientens forklaring og påstande Bilag 62. og 63. fjernede Lundgrens advokater ved denne manøvre

Altså med mindre kan bevise at Lundgrens ikke bare vildlede klager, ved at bruge sætninger som
SÅ VIDT JEG ER ORENTET ER ALLE BILAG NÆVNT I RETSBOGEN "BILAG 51." FREMLAGT

Det er Dan Der har stået bag sine elever og bestemt hvad eleverne skulle og ikke skulle, hvilket fremgår meget tydeligt af samtaler mellem eleverne og klager.

Det er et problem at Lundgrens lære deres elever at modarbejde Lundgrens klienter, hvilket har skadelig virke for klientens sag mod Jyske Bank A/S og mod ledelsen for at have viden om bankens svig forbrydelser, uden at ville stoppe dem.