

BEVIS FOR AT LUNDGREN MODARBEJDER DERES KLIENT **Bilag 87.**

Samtale med Mette Marie Nielsen 14-12-2018 fra Lundgrens KL. 14.59 samtale vare 10 minutter.

Lundgrens bekræfter at forstå det klienten siger telefonisk. Der er referat lidt fra samtalen 18 dec.

Forklaring forud for at Mette Marie 14-12 ringer.

Klienten har dagen forinden 14 dec.2018 ringet ind til Lundgrens, eftersom Lundgrens ikke har svaret eller bekræftet at have forstået klientens påstande, som de har skrevet flere gange.

Påstande som Klienten løbende har sagt og beskrevet som svig og falsk, og siden 30 januar 2018 **Bilag 2.** har **beskrevet som svig.** Hvilket klienten også har skrevet nogle gange til retten, som her **Bilag 5.** 09-02-2018

Det bedste som klienten har kunne skrevet fremlægges i **Bilag 40.** 06-12-2018. overfor Lundgrens advokater. Dan Terkildsen og Mette Marie får mailen **Bilag 38.** 10-12-2018. kl. 14.14.

Mette Marie Nielsen kvitter for klientens fremlæggelse i mail **Bilag 39.** 10-12-2018. kl. 14.21.

Og skriver at Mette ser frem til at modtage mappen med Bilagene.

Bilagene til **Bilag 40.** klientens påstand, overbringes 11-12-2019 til Mette Marie i Mappen **Bilag 41.**

Ved overbringelsen af Mappen med Bilag og kopi af de **40 siders** fremlæggelse i **Bilag 40.** ***giver Klienten giver Mette Marie meget klar instruks. At det er vigtigt at Mette får det hele med, hvilket Mette lover at det skal hun nok. DETTE ER FAKTUM og er telefonisk bekræftet punkt 6.***

Klienten siger til Mette Marie at hun bare ringe hvis der er noget hun ikke forstår, så kommer klienten med det samme, og forklare denne her sag er meget vigtig for klienten af få fremlagt.

Lundgrens ringer ikke, de har ingen spørgsmål til **Bilag 40.** som klienten har skrevet **06-12-2018,** klienten ringer derfor op til kontoret **13-12-2018** for at få svar på om Lundgrens har forstået det klienten har skrevet.

Klienten oplyses at Mette er lige på vej til et møde og hun vil ringe i morgen.

Mette Marie Nielsen ringer 14-12-2018. kl. 14.59

Her referér vi til det som klienten siger er vigtigt, og hvad advokaten fra Lundgrens bekræfter.

Har klippet mange fyldeord som ohmmm, øhhh, havd er det nu lige det hedder ud, har ladet et par stå

Klienten er Carsten

Lundgrens er Mette Marie

1. Klienten: **Jeg vil bare være sikker på at vi får sendt alle bilag af sted og processkrift.**
2. Lundgrens: **Det kan du tro vi gør.**
3. Klienten: **Jeg er nervøs for det ikke bliver nået.**
4. Lundgrens: **Nej Nej det skal du ikke være.**
5. Klienten: **Jeg er jo lidt stresset over min sag ikke er afleveret**
6. Lundgrens: **Enig Enig, du skal ikke være bekymret for vi får det lavet i næste uge, der er frist til tirsdag den 18. men så kan jeg da godt forstå du var lidt nervøs.**
7. Klienten: **Ja det er jeg, for jeg har jo ingen sag før alle tingende er fremlagt.**
8. Lundgrens: **Nej selvfølge ikke. Jeg kikker på tingende i dybden, her henover weekenden, og går i gang med at skrive nogle bevinget ting.**
9. Klienten: Jeg vil meget gerne køre ind, for de 16 sider fra min læge, der er jo faktisk bare lige nogle ting man skal ligge mærke til, man kan selvfølge mærke dem op bagefter, men jeg syntes man skal mærke dem gult inden man sender dem ind til retten, hvor der står jeg faktisk ikke har det ret godt, depression, har problemer med at huske.
10. Lundgrens: øhh hvad det heder, ohmmm jeg har lige noget ømmm hvad det nu heder ohmmm udskrifter fra din læge, og vi skal bare lige inden, øhh inden **vi bare fremlægger dem, skal vi lige være sikker på hvorfor vi gør det, øhhh og også øhhh for at sikker os, at det ikke øhhh principielt skader sagen.**
11. Klienten: Jeg mener ikke det kan skade sagen at jeg har været syg, **alvorlig syg mens Jyske Bank har fodret mig med forkerte oplysninger, og de fremlægger en sag som om jeg har noget jeg ikke har.**
12. Lundgrens: **Nej Nej men det du også skal være opmærksom på at der er jo, at deres advokat Philip Baruch bliver jo også nød til øhhh øhhh at hvad er det nu det hedder, at gøre sit arbejde, det er jo ikke fordi det betyder de har frit slag, men det betyder jo også det betyder jo også at det kan blive brugt imod os, og der er den risikovurdering vi også er nød til at lave Dan og Jeg inden vi bare fremlægger det, øhhh øhhh det er både for din personlige skyld og for sagens skyld, og det skal vi bare lige kikke på og vende øhhh**
13. Klienten: Altså hvis der er noget der ikke må stå, så kan man jo strege det ud jo, altså jeg har ikke noget at holde tilbage, altså jeg fremlægger alt, jeg deler alt og fortæller alt, jeg skammer mig ikke mere, over at jeg har haft det, som jeg har haft det.
14. Lundgrens: Nej ej det syntes jeg da heller ikke du skal, der er jo ikke noget at skamme sig over.
15. Klienten: når jo, men jeg har været så langt ude så. og det gør mig så Og det gør mig nu så, jeg er meget gal, og derfor syntes jeg de skal ned med nakken.
16. Lundgrens: JA. Og det kan jeg også godt forstå øhhh hvad er det det heder, men der er bare lige, hvad er det nu det heder øhhh, **Du må have tillid til Dan og jeg, vi gør det vi er ansat for.**

Klipper lidt i samtalen

17. Klienten: ALTSÅ Jeg har ikke noget at skjule
18. Lundgrens: NEJ.
19. Klienten: **Hvis Jyske Bank havde fortalt mig for lang tid siden øhh hvad jeg havde skrevet under på af papir og hvad jeg ikke har, så ville jeg vide det, det kan jeg jo først bruge når de bruger det imod mig, og jeg kan huske dengang vi sad nede i banken, og jeg skulle skrive noget under, og så siger jeg, og det var nemlig den 10/7-08 og så siger jeg til Nicolai, men jeg har jo ikke lånt nogle penge, nej med er kun så er de lavet klar, nu bruger de det her imod mig, og så fremlægger de det her den 5/11 2018. og den kopi jeg har liggende, den har jeg sådan ikke med underskrift.**
20. Lundgrens: NEJ.
21. Klienten: **Og forud og mere fordi jeg har skrevet under på noget til noget andet, der ikke er blevet til noget så bortfalder det jo, når det udløber tilbuddet.**
22. Lundgrens: JA
23. Klienten: Og det står jo.. **og det har Jyske Bank jo fået af vide, de ved lige nødagtig hvornår det bortfalder**, og de har også fået af vide at de der papir de HAR tinglyst, **der får de af vide, at de er bortfaldet**, og de **handler for egen vindings skyld.**
24. Lundgrens: JA "der bliver stille"
25. Klienten: Jeg er meget meget sikker, jeg vil jo helst være fri for denne her sag, men men den får fuld skrald.
26. Lundgrens: **JA JA selvfølgelig selvfølgelig selvfølgelig** øhhh, øhmm hvad det hedder men, menne hvad det det hedde, som sagt så øhhh hvad det heder så **går jeg i gang her over weekenden**, er det desværre blevet nød til at være, for jeg er lige blevet nødt til at gå hjem for at ligge mig lidt.
27. Klienten: JA.
28. Lundgrens: For jeg har ikke haft det så godt de sidste par dage, øhmm så **jeg sidder med det her hen over weekenden**, og så hvad der hedder **får du noget tilsendt** øhhh i **løbet af mandagen.**
29. Klienten: Ok bare lige øhh send mig en sms eller ring op her på øhhh, eller til Rie, hvis det er, bare lige så vi hurtig kan kikke på det.
30. Lundgrens: JA selvfølgelig.
31. Klienten: Det er bare du har det hele med, du må endelig ikke holde noget tilbage.
32. Lundgrens: NEJ selvfølgelig, det skal jeg lade værd med.
33. Klienten: Og alle kanonerne op, og så skyder vi løs på dem.
34. Lundgrens: JA.
35. Klienten: Og **vi er ligeglade med om det er Jyske Bank.**
36. Lundgrens: **YES.... JA JA.**
37. Klienten: Griner..... Så fuld gas på, alt frem.
38. Lundgrens: godt ja sorry, det var bare lige noget til mig selv.
39. Klienten: JA. **Og hvis du mangler noget, et eller andet så ringer du, så kommer jeg farende ind, og hvis du skal have hjælp til noget, jeg står der med det samme for at hjælpe dig med at gå bilag igennem**, fordi jeg kan jo alt i hoved, jeg har en sindssyg god hukommelse i dag.
40. Lundgrens: JA.
41. Klienten: og jeg kan huske ned i mindste detalje, det er jeg sådan rimelig sikker på.
42. Lundgrens: JA, men det er godt.
43. Klienten: Jeg kan feks. Huske hvor jeg var, da Jyske Bank ringede den 15-07 og spurgte om jeg ville låse renten fast det der tilbud, det var mellem 10-11 om formiddagen, og jeg ved hvilken adresse jeg var på.
44. Lundgrens: Og det er rigtigt fint at vide, for når vi når så langt er **det rigtigt godt at være sikker i sin sag.**

45. Klienten: Det er jeg, **OG VI HOLDER FAST I DE VIDNER JEG HAR SKREVET**, ham fra helsingør kommune, og så holder vi **fast i at Anders Dam skal ind og vidne**, fordi jeg kører skyts imod ham **fordi han er bevidst om dette her sker**, og **hvis Jyske Bank har løjet**, ved at **sige jeg har et bagvedliggende lån, underlæggende lån**, hvis de har løjet både i ankenævnet og i retten den 10 i niende, så vil jeg have proces imod dem at de har været bevidst om, at der ikke fandtes noget lån, og at **de har prøvet at skjule det for mig ik.**
46. Lundgrens: **hmm hmm JA YES.**
47. Klienten: YES.
48. Lundgrens: YES.
49. Klienten: Griner.
50. Lundgrens: en anden form for grin.
51. Klienten: Ja man er jo nød til at være hård jo.
52. Lundgrens: Det er jo det Det er jo det.
53. Klienten: **Men Igen, du er helt klar over, at jeg vil gerne have lukket denne her**
54. Lundgrens: **JA.**
55. Klienten: Og hvis Jyske Bank vil det, så er det altså nu de skal komme ud af busken.
56. Lundgrens: YES. Så meget har jeg noteret mig, **men jeg lover du får noget i løbet af mandagen, jeg skal nok lige give dig et praj inden e sms eller et opkald.**
57. Klienten: Det er i orden.
58. Lundgrens: Så du er klar over hvor vi lander.
59. Klienten: Det er godt, god bedring.
60. Lundgrens: Jo tak, og god weekend.
61. Klienten: jo tak i lige måde, HEJ
62. Lundgrens: HEJ
- 63.

Samtalen 14 december sluttes efter 10 minutter.

Noter venligst at Mette Marie Nielsen fra Lundgrens 14. december telefonisk lover at ringe **mandag 17 december.**

Faktum: At det gør Mette Marie ikke, her er hvad der sker efterfølgende.

15. december kl. 10.51 sms til Lundgrens Mette Marie fra klienten Bilag 45. sms 1

"Kære Mette

Vi holder julefrokost i dag, så kan være lidt travlt

De bilag jeg vil have fremlagt 19-113 er også for at kunne gå efter bestyrelsen for meddelagtighed, i den svig og falsk sag, i forbindelse med der er begået mandatsvig.

Bedste hilsner carsten"

16. december kl. 15.01 sms til Lundgrens Mette Marie fra klienten Bilag 45. sms 2

*"Hvis du finder noget på nogle af mine fremlagte bilag, du mener skal streges ud, så spørg mig.
Jyske bank har alle bilag, og alt ligger offentligt fremme, jeg skal alligevel fortælle sandheden i retten.
Så højst udstreg et par ord, alt skal kunne bevises i retten, når jeg afgiver forklaring.
Hilsner familien carsten"*

16. december kl. 20.47. sms til klienten Carsten fra Lundgrens Mette Marie Nielsen Bilag 45. sms 3

*"Hej Carsten
Tak for dine beskeder. Jeg vender tilbage i løbet af i morgen
Med venlig hilsen Mette Marie Nielsen"*

17. december kl. 16.00. Mette Marie Nielsen vender tilbage som lovet. Men har ikke lavet noget til klienten

Mette Marie Nielsen Lundgrens skriver således i en mail, med CC til Dan Terkildsen.

*"Hej Carsten
Til din orientering er VI i gang med at udarbejde processkrift til indlevering i morgen 18. december 2018.
Jeg vender tilbage i morgen med udkast til processkrift.
Med venlig hilsen
Mette Marie Nielsen
Advokatfuldmægtig
LUNDGRENS"*

FAKTUM

Lundgrens Mette Marie ringer først til deres klient Carsten

tirsdag 18 december kl. 17.41

Samtalen vare 19 minutter og 20 sekunder, og slutter således 18.01

Mette Marie Nielsen, må have lavet Processkriftet inden, og uden at have fremlagt det for klienten, da det tidsmæssig ellers ikke kan hænge sammen.

Eftersom Mette Marie ved **Bilag 18**. den 18. december kl. 18.24

Fremsender Lundgrens afsluttende svarskrift, og en sender en kopi til klienten **kl. 18.32**.

Der er således kun 23. minutter imellem Lundgrens Mette Marie ringede til Carsten, og til Lundgrens fremsender det afsluttende processkrift til domstolen.

I den tid har Lundgrens bare tilføjet 2 bilag.

Og det uden processuelt, at fremlægge retten hvorfor de 2 bilag er fremlagt, eller hvilket relation bilagene har til sagen.

Samtalen 18. december mellem Mette og Carsten. FREMLÆGGES PÅ EGET BILAG

Mette Marie fra Lundgrens som ringer op til Carsten, var meget afvisende overfor klienten, og ville nu ikke fremlægge klientens bilag og påstande, Mette sagde at det var slet ikke nødvendigt.

Klienten har aldrig hørt at man kan vinde en sag, uden at fremfører sine beviser og påstande, i og med der er flere lovbrud i sagen, så som **dokumentfalsk**, det ene forhold kan ses i bag **Bilag 34**. der skannet med.

Klienten tror at **forældelsesfristen er 10 år**. når der er begået svig og eller falsk, og i det som Lundgrens mener er klientens sag, bare er rådgivning og her er **forældelsesfristen på 3 år**.

Eftersom Lundgrens ved at Philip Baruch vil have sagen forældet, er klienten uforstående over for at Lundgrens ikke har fremlagt klientens mange påstande og krav, som klienten kontinuerligt har fremlagt Lundgrens, som sammenblanding af flere virksomheder til samtidig og overlappende **ses på side 2-6 i Bilag 32**.

Bilag 34. side 3—8 hvilket Lund Elmer Sandager advokater Partner Philip Baruch der **05-11-2018** efter møde med Lundgrens partner Dan Terkildsen, fremlægger **Processkrift A.**

Hvilket Lundgrens **22 dage efter** sender klienten en kopi af **27-11-2018** ved **Bilag 34.**

Herefter kan klienten tidligste 27. november 2018. læse hvad Jyske Bank påstår, imens tiden går uden Lundgrens udfører det arbejde Klienten har ansat Lundgrens til.

Klienten læser Lund Elmer Sandagers processkrift A.

Og gør herefter Lundgrens opmærksom på at Philip Baruch har fremlagt bilag der er rettet i.

Og dermed bruger dokumentfalsk for at skuffe i retsforhold

Dette er bare et af mange forhold som Klienten / klager antog Lundgren til at hjælpe med at få fremlagt.

Ved Processkrift A fremlægger Lund Elmer Sandager ved Philip Baruch og Kristian Ambjørn Buss-Nielsen bare bevis for at Jyske Bank koncernen er bevidste om, at Jyske Bank udsætte deres kunde "klager" for svig og falsk.

Når Philip Baruch som både er aktionær og har flere andre økonomiske interesser i Jyske Bank, så som at være medlem af Koncernledelsen, Nomineringsudvalg, Repræsentantskabet, samt er advokat for Jyske Bank gennem Lund Elmer Sander hvor Philip Baruch er partner. Så formoder klager at Philip Baruch har en betydelig økonomisk fordel ved at vinde en sag, uanset hvilket midler Lund Elmer Sander benytter sig af.

Det er Philip Baruch der har fremlagt falske og manipuleret bilag, det at Jyske Bank har ændret påstande, efter at sagsøger / klager har opdaget at de i Jyske Bank være udsat for svig og falsk, og har konstateret at Jyske Bank har fjernet 2 aftale i en af Philip Baruch fremlagte **Bilag O.** i sagen.

Når Philip Baruch samtides fremlægger et Bilag som er fjernet på **Bilag O.** så viser dette bare at advokat Philip Baruch har haft alle bilag.

Hvilket Klager forgæves har bad deres advokater i LUNDGRENS fremlægge,

Mette Marie vil ikke høre om Bilag O. og de bilag der er fjernet, eller rettet i.

Når vi klager over Lundgrens advokater, er det fordi Lundgrens har nægtet at tilbage betale det overførte honorar på 100.000 kr. hvor af de 4.000 er forsvundet i Lundgrens bogholderi.

Eftersom Lundgrens 25. marts 2020 rykker og truer med inkasso hvis klager ikke betaler 98.000 kr. mere.

Har vi besluttet at undersøge Lundgrens advokater lidt mere for at kunne indgive en klage.

Klagen er at Lundgrens ikke har fremlagt klientens påstande, ej heller efterfølgende delt Processkrifter med klienten.

Når klagers advokater fra Lundgrens.

Ikke vil lade klienten besvare Processkrift A.

Som er det sidste Lundgrens vil dele med deres klient, så er klager uden retssikkerhed, og mener dette er alvorlig tilsidesættelse af det job at være advokat i det danske samfund.

Advokater spiller en særlig rolle i samfundet

Fordi advokater er en forudsætning for et velfungerende retssystem.

Men når nogle advokatvirksomheder, som Lundgrens partner selskab direkte modarbejder deres egne klienter, og samtidig med har fået betydelige opgaver for modparten.

Så føler klager at selve retssikkerheden bliver truget.

For når klienter i Lundgren ikke må svare på det sagsøgte Lund Elmer Sandager fremlægger.

SÅ ER DER INGEN RETSSIKKERHED.

Det går for alvor galt efter Lundgrens og Lund Elmer Sandager advokater har holdt møde 2 november 2018.

Lund Elmer Sandager fremlægger 5. november 2018 påstande som Lundgrens nægter at lade klienten / klager svarer på.

Lundgrens svare selv 18. december 2018.

Hvad Lundgrens vil svare, uden at hører hvad deres klient gentagende siger og skriver.

Lundgrens ikke svare deres klient på skrift, men telefonisk er det svære for Lundgrens at manipulerer deres klient.

HER ER LIDT AF SAMTALEN. BILAG 91.

Mette Marie Lundgrens sagde 18 december 2018.

At de har kikket på det processkrift A. de har fået tilbage fra Lund Elmer Sandager

Og de må bare konstatere, at der er ikke nogle rente swap.

Mette Marie siger kun at de gør mangelfuld rådgivning gældende.

Mette Marie siger meget klart, i starten af samtalen fra 18. december.

Referer: lidt fra BILAG 91. Samtale 18-12-2018

Lundgrens:

Der er ikke indgået en renteswap aftale.

Og grunden til der ikke er det, og det har de også anerkendt.

Og det er at hele grundlaget for den rente swap aftale det er lånet.

TÆNKER MENS DER SKRIVES

,

Jyske bank holder jo fast i at klienten har en renteswap

20 marts 2019 Processkrift B

Og

27. august Processkrift C.

Men disse 2 processkrifte og mere til. har Lundgrens skjult for klienten.

Klienten får i hvert i fald aldrig nogle kopier selv, efter klienten 21-08-2019 bad retten om aktindsigt

Klienten:

Det er vigtigt vi få med at hvis der havde været et lån, så skal vi gøre gældende at så Jyske Bank tvunget mig til at afraage det andet lån, så hvis der havde været en renteswap, så har de jo tvunget mig til at nedbringe den gæld.

Uden at lade renteswappen følge med plus at de har løjert at det var det lån "4.328.000 dkk" jeg havde.

DET ER DET DER ER VIGTIGT.

Og så det at bestyrelsen har vidst det hele tiden og så har skjult det for mig.

DET ER JO VIGTIGT.

Lundgrens:

Først er der stille, så siger Mette Marie

DET ER BARE IKKE EN SAG VI KOMMER TIL AT VINDE

Det er i min optik

Altså Dan og jeg har snakket om det.

Det er ikke fordi v ikke kan forstå det her, det er slet ikke det. Men lige nu det proces der skal indleveres, der er jo ikke berammet hovedforhandling, så hvidt jeg er klar over.

Klienten:

Det er bare de beviser på at de har løjet og manipuleret og fjernet billig.

Mette bryder ind. Lundgrens:

Min pointe er altså barepause..... min opfattelse af det der er blevet skrevet fra retten, at nu vil de gerne have os til at indgi et afsluttende processkrift, så vi kan sætte os ned og snakke sammen.

Sener siger Mette efter klienten gentagende har sagt Jyske Bank har fjernet og rettet i bilag.

Jeg kan simpelt hen ikke skrive at Jyske Bank har manipuleret med bilag, det er jo dokumentfalsk.

JA DET ER DET.

Gentager igen her lidt af det som Lundgrens partner har nægtet deres klient at få fremlagt

Det er skrevet i eksempelvis i

Bilag 40. 6 december. 2018

Bilag 39. 10 december. 2018. Kl. 14.21.

Bilag 36. 28 november 2018. kl. 11.57.

Bilag 31. 2018. 4 november 2018. med kopi af **Bilag 29.**

Bilag 27. 15 november 2018.

Bilag 25. 10 november 2018.

Bilag 20. 30 august 2018.

Bilag 13. 4 juli 2018. kl. 12.26.

Bilag 13. 18 juni 2018. kl. 10.01.

Efter Lundgrens **27-11-2018** har delt Processkrift A. fra **05-11-2018** med klienten, forsøger klienten at får fremlagt deres svar.

Advokat Philip Baruch har for Jyske Bank selv fremlagt

Bilag AG, af 6 maj 2009. hvor **Nykredit skriver til Jyske Bank** at tilbud **Bilag Y.** og Pantebrev **Bilag AC.** for **Bilag Y.** er Bortfaldet.

Og i øvrigt udløb Tilbuddet **Bilag Y.** 20-11-2008, efter **aftalelovens § 2.** at Jyske Bank uden aftale med kunde fremsender Dokumenter både udløbende og rettede dokumenter for ved. **Bilag Z. Æ. Ø. Å. AC.** med **Bilag AB. AD.** at forsøge at hjemtage det tilbud **Bilag Y.** der udløb 20. november 2008. sammen med alle forberedende dokumenter herfor.

At Nykredit som 06. maj 2009. fremsender **Bilag AG.** som er et nyt tilbud. efter **aftalelovens § 4.**

AT Jyske Bank uden gyldig fuldmagt **15. april 2009** forsøger at optage lån 4.328.000 kr. **Bilag Y.** imod kundens instruks, ved at bruge bilag der er rette i, eller udløbet, er en overtrædelse af **aftalelovens § 11.**

Lundgrens advokater er gentagen og mange gange, af deres klient der kun er elektriker, og som hverken er boglig udannet og kun har begrænset kendskab til jura, og i øvrigt kraftigt ordblind, men har alligevel forsøgt at sætte sig lidt ind i love og regler efter klienten føler deres og danskerens retssikkerhed er krænket, for vi er næppe de eneste som bliver udsat for dette her.

Klienten, der i den klagen over Lundgrens partner selskab, fremlægger dokumentation for at Lundgrens advokater er helt bevidste om klientens sag er en anden, end den som Lundgrens selv bestemmer er den de vil fremlægge.

Men igen Jyske Banks direktion i foråret har rette kontakt til Lundgrens for at rådgive Jyske Bank med salg af ejendomme til 600 millioner kroner Bilag 12., så ser det for klager ud til at Jyske Bank har betalt Lundgrens ved returkommission for ikke at fremlægge klientens sag for retten.

Hvorfor siger Lundgrens eleven Mette Marie Nielsen

At Lundgrens ikke kan fremlægge svig og falsk

For så kan Lundgrens ikke vinde sagen.

!

Men Lundgrens har jo ikke engang fremlagt klientens sag.

Når klienten **10. maj 2018.** meget klart fremlægger deres påstand som, at Lund Elmer Sandager har fremlagt manipuleret bevismateriale som **Bilag K.** under påstand af at dette er fra **10 juli 2008**, hvilket er at lyve i retsforhold, eftersom Bilag "kun Forsiden" er fremlagt kunden / klienten / klager, den 19. maj 2009.

Der er således tale om at dette Bilag "fremlagt retten som **Bilag 7.**" er udløbet 20. november 2008. sammen med tilbud. **Bilag Y.**

Klienten der i øvrigt har kassere projektet, har allerede fremlagt dette for Lundgrens **5. februar 2018.** i Mappen **Bilag 4.** "Helt det samme har klienten gentagende fremlagt over for tidligere advokat Rødstenen i Århus."

Når Lundgrens advokater ikke vil hører hvad deres klient siger de skal fremlægge, og som klienten kontinuerligt har sagt skal fremlægges, og gentagende har fremlagt dokumentation for, mens sagsøgte advokat Lund Elmer Sandager får lov til at fremlægge manipuleret og falske beviser i sagen.

Klienten / klager forstår ikke at Lundgren ikke vil lade deres klient svarer og fremlægge modbeviser. Til det som Lund Elmer Sandager fremlagde 5 november 2018.

Læs igen punkt 12. fra samtalen mellem Mette Marie og Carsten 14-12-2018

12. Lundgrens: **Nej Nej men det du også skal være opmærksom på at der er jo, at deres advokat Philip Baruch bliver jo også nødt til at hvad er det nu det hedder, at gøre sit arbejde, det er jo ikke fordi det betyder de har frit slag, men det betyder jo også det betyder jo også at det kan blive brugt imod os, og der er den risikovurdering vi også er nødt til at lave Dan og Jeg inden vi bare fremlægger det, det er både for din personlige skyld og for sagens skyld, og det skal vi bare lige kikke på og vende**

**I så fald Lundgrens vil lyve og sige, at det har de aldrig sagt
så har klienten dokumentation herfor.**

Nicolai Hansen fra Jyske bank har **10 juli 2008**, sagt at Jyske Bank ikke ville benytte bilagene som **Bilag Z. Æ. Ø. Å. AC.** så klager bliver noget overrasket 27. november 2018 hvor Lundgrens sender en kopi.

HUSK LIGE hvad Mette Marie Nielsen sagde i **Punkt. 12.** samtalen fra den **14. december.**

"At det at fremlægge noget, var en risikovurdering

Som Mette Marie Nielsen og Dan Terkildsen er nødt til at lave, inden vi bare fremlægger noget, da Philip Baruch kan bruge det i mod os"

Det lykkes dog for klienten **18. december.** at få Lundgrens til at fremlægge 2 Bilag.

SE BILAG 47.

(Lundgrens fremlagte *Bilag 19.*) som klienten har genfremlagt som **Bilag 29.A** bilags *nummer fra retssagen*

Et bilag som viser at Jyske Bank har løjet overfor klienten, mens klienten var alvorlig syg, og med det kunne dokumenter at Jyske Bank usandt har oplyst klienten at de har lånt 4.328.000 kr. i Nykredit og låst renten fast til dette lån med en rente swap i Jyske Bank.

Et lån som Philip Baruch 10. september 2015. selv genne Lund Elmer Sandager advokater har fremlagt ved **Bilag D.**

Her i står der **"det bagvedliggende lån blev ændret."**

Eftersom (Lundgrens fremlagt *Bilag 18.*) er rettet, eftersom Lundgrens ikke har litereret bilag fortløbende. Hvilket kan ses i den op renlige stævning **Bilag 1.** fra **2015. Bilagslisten side 42.** Lundgrens bilag genfremlægges som **Bilag 30.** fra 18. oktober. 2016.

Hvilket beviser at der ikke har eksisteret noget lån (underlæggende / Bagvedlæggende for en swap.) på 4.328.000

Når Jyske Banks advokater som Morten Ulrik Gade har i Pengeinstitutankenævnet sag 328/2013 har fremlagt usande oplysninger.

Samt Philip Baruch over for domstolen ligeledes har fremlagt usande, manipuleret oplysninger i denne her verserende sag.

Klienten har derfor sagt til Lundgrens advokater, at dette skulle fremlægges, at det må være sket for at ville skuffe i retsforhold.

Vi vil referer til denne samtale længer nede.

Hvad var det Klienten sagde til Lundgrens 14. december og hvad svarede Lundgrens.

1. Klienten: **Jeg vil bare være sikker på at vi får sendt alle bilag af sted og processkrift.**
 2. Lundgrens: **Det kan du tro vi gør.**
 3. Klienten: **Jeg er nervøs for det ikke bliver nået.**
 4. Lundgrens: **Nej Nej det skal du ikke være.**
 5. Klienten: **Jeg er jo lidt stresset over min sag ikke er afleveret**
 6. Lundgrens: **Enig Enig, du skal ikke være bekymret for vi får det lavet i næste uge, der er frist til tirsdag den 18. men så kan jeg da godt forstå du var lidt nervøs.**
 7. Klienten: **Ja det er jeg, for jeg har jo ingen sag før alle tingende er fremlagt.**
 8. Lundgrens: **Nej selvfølgelig ikke. Jeg kikker på tingende i dybden, her henover weekenden, og går i gang med at skrive nogle bevinget ting.**
-

HVAD SIGER KLIENTEN. "IGEN"

Lundgrens giver ikke deres klient mulighed for hverken for at se, eller komme med rettelser, uanset Mette Marie i sms klar henvisning til klientens fremlagte **Bilag 40.** af **6. december.** sendt på mail. Og overbragt til Mette Marie **12. december.** med kopi af de bilag klienten siger skal fremlægges **Bilag 41. 42. 43.**

Og ved **Bilag 44. 13. december. Kl. 13.50** Bekræfter klienten at deres påstande *med de sidste bilag* er afleveret på kontoret i går, samt at klienten overvejede selvmord, efter Jyske Bank **Bilag 74.A** 18. juni 2013 Da Jyske Bank vil afvikle klienten, og kræver salgsfuldmagter på klienten private hus og erhvervsejendom.

Lundgrens Mette Marie Nielsen som ringer igen 18. december kl. 17.41. slutter samtale kl. 18.01

Mette Marie Nielsen vil ikke fremlægge klientens påstande og udvidet krav efter retsplejeloven § 358 som klienten har fremlagt det over for Lundgrens.

Mette Marie siger at det er ikke nødvendigt at fremlægge dette for klienten kan ikke tabe sagen. og glemmer således at klienten har ledt efter en ny advokat for at få udvidet deres påstande og krav.

Klienten må kæmpe for at få Lundgrens til overhoved at fremlægge nogle af klientens bilag,

Lundgrens tidligere klient klager også over at Lundgrens

For at være bevidste om sagens forhold, men undlader at fremlægge noget af det, hvis vi henviser til samtalen **14. december kl. 14.59 til 15.09**

Klager spørger Advokat samfundet, Advokat nævnet.

Kan det skade en klients sag, at fremlægge beviser for at sagsøgte har brugt svig og falsk, og tilbage holdt oplysninger over for retten, som kan have betydning for sagen.

Kan være derfor Lundgrens advokater, ikke har fremlagt nogle af klientens påstande i **Bilag 40**.

Hvor klienten ellers meget klart giver Lundgrens instruks om, at skal fremlægges, og gentager det her i SMS **15. december i Bilag 45**.

I sagen mod Sagsøgte Jyske Bank, har Lundgrens fået instruks om at fremlægge klientens svig påstande.

Klienten siger at Lundgrens skal omformuler klienten påstande til et Juridisk sprog, og fremlægge deres påstande, samt klientens beviser **Bilag 19-113**.

At retten i **Bilag 51**. 8. januar 2019. skrev til Lundgrens at retten ville se bort fra de af klientens egne fremlagte **Bilag 28-101** af 28. december 2018.

INDSKUDT

SAGEN MOD JYSKE BANK STARTEDE 2013.

Dengang kendte klienten ikke til at Sagsøgte brugte svig og lavede falsk.

Lundgrens partner Dan Terkildsen er på møde oplyst dette

Sagen starter i forbindelse med Jyske Bank ville have kunden afviklet **Bilag 74.A** den 18-06-2013.

som klienten kontaktede da de opdagede deres tidligere Advokat Thomas Schioldan Sørensen, forsøgte at ville hævne denne sag 'bag klientens ryg, med påstand

Punkt 10.

Lundgrens: ... hvad det heder, jeg har lige noget hvad det nu heder..... udskrifter fra din læge, og vi skal bare lige inden, inden **vi bare fremlægger dem, skal vi lige være sikker på hvorfor vi gør det, og også for at sikker os, at det ikke principielt skader sagen.**

Punkt 12.

Lundgrens: **Nej Nej men det du også skal være opmærksom på at der er jo, at deres advokat Philip Baruch bliver jo også nødt til at hvad er det nu det hedder, at gøre sit arbejde, det er jo ikke fordi det betyder de har frit slag, men det betyder jo også det betyder jo også at det kan blive brugt imod os, og der er den risikovurdering vi også er nødt til at lave Dan og Jeg inden vi bare fremlægger det, det er både for din personlige skyld og for sagens skyld, og det skal vi bare lige kikke på og vende**

Punkt 16.

Lundgrens: JA. Og det kan jeg også godt forstå ... hvad er det det heder, men der er bare lige, hvad er det nu det heder ..., **Du må have tillid til Dan og jeg, vi gør det vi er ansat for.**

Det er sagsøgers / klientens tidligere advokat Søren Nav, som klienten fik hjælp af, og oplyste at sådan skulle en sag udvides.

Lundgrens kan ikke være i tvivl om hvad Jyske Bank har og udsætter deres klient for.

Lundgrens kan heller ikke være i tvivl om, at hele ledelsen i Jyske Bank, og i særdeleshed CEO Ander Dam mindst siden 19 maj 2016, gentagende af klienten er blevet gjort opmærksom på at Jyske Bank udsætter bankens kunde for svig, og at bankens advokater og bestyrelsen samt koncernleder gruppe har kunne undersøge klientens påstande.

som i de bilag Lundgrens fremlagde og eventuelt rette op.