

Bilag 93. i klagen over Lundgrens advokater

Samtale mellem Lundgrens advokater og sagsøger mod Jyske Bank A/S for brug af svig og falsk

08-07-2019 kl. 15.35 **del 1.** Punkt 1 til 60

Samtale fortættes side 5.

08-07-2019 kl. 15.45 **del 2.** Punkt 61 til 161.

Samtale del 1. vare 9 minutter og 18 sekunder.

Samtale del 2. vare 8 minutter og 49 sekunder.

Emil Hald Winstrøm = L

Carsten Storbjerg = K.

Samtale del 1. 08-07-2019. kl. 15.35

1. L: Hej Carsten det er Emil fra Lundgrens advokater
2. K: Ja hej.
3. L: Hej Carsten jeg ringer fordi jeg har modtaget din konvolut, som du var så venlig at
4. K: Ja det var jo fordi det er først, den skal vi jo bruge når vi skal gennemgå bilagsmateriale, hvad hedder, (tænker der er de Bilag 28-101 som klager selv fremlagde for retten 28 og 28-12-2018.)
5. L: Ja det er jeg med på.
6. K: Beviserne.
7. L: Det er til vores møde, du tænker på, er det der vi skal gennemgå dem sammen.
8. K: Ja der har jeg med, hvad for nogle **bilag som de forskellige vidner skal bekræfte er ægte.**
9. L: **Ja** Jeg skal bare lige være sikker på Carsten øh Carsten og så jeg ved ikke om du kan huske de bilag som du fremlagde til retten, du selv fremlagde.
10. K: Det er dem der jo
11. L: Ja men også dem vi tog den 18, jeg kan se der er nogle nye der er med her, der er nogle ekstra er det ikke rigtigt.
12. K: Hvad for nogle ekstra?
13. L: Vi har lavet en oversigt over tilbage i december 18, der sendte du nogle bilag til retten, jeg mener der var omkring 100 bilag. jeg mener det var 104 bilag.
14. K: Jamen det er dem der
15. L: Nej der er nogle nye med her
16. K: Nej det ved jeg ikke hvad er det for nogle.
17. L: Det er blandt andet det du har kaldt Bilag 97. og der er nogle journaler vedrørende
18. K: Ja men der er fremlagt, det er bare fordi i har originalerne, jeg har kun kopierne, de er fremlagt, det er fordi jeg gav Mette der originale, jeg har kun taget et billede med min telefon, jeg har ikke originalen dem fik Mette, i forbindelse jeg tror det var den 12 december
19. L: Okay. Jeg sidder bare .. det kan være det er de samme bilag Carsten men jeg kan se der er lidt sådan lidt uorden i nummer som bilagene har fået.
20. K: Det er fordi i du sidder med den gamle mappe jeg gav til Mette den 12 december
21. L: Den 12 december ja.

22. K: Og der har jeg efterfølgende sendt på mail, en bilagsliste på de nye numre, hvor at, den har du den lå øverst i op af de **gamle bilags nummer som ikke er blevet fremlagt de står TH** og de **nye bilags nummer som er blevet fremlagt, de står TV** og de nummer som Dan fremlagde Bilag nr. 18. **det var forkert det har jeg rettet til Bilag nr. 28.**

Og Mette fremlagte Bilag 18. igen og bilag 19. det har jeg rettet til Bilag 29 og 30. fordi de var ikke litterat rigtigt

23. L: Jeg sidder lige og ser dem i gennem her
 24. K: Jeg skulle jo lige vende mig til at når ikke alle bilag blev fremlagt, så var jeg nødsaget til at tage hul på dem, og jeg kunne se på et brev retten har skrevet på et eller andet tidspunkt, at det var litterat forkert.
 25. L: Ja lige præcis og der har vi og det er så fordi at
 26. K: Og der har jeg ordnet
 27. L: De skulle have været litterat efter de bilag der blev fremlagt fra ...din tidligere advokat fra Rødstenen, omm og den litrering .. hæng lige på 2 sek. Carsten, og de bilag som Rødstenen de fremlagde, de er ligesom skulle med i rækkefølgen, og det har de ikke været
 28. K: Nej med det er ordnet nu

Emil Hal Lundgrens oplyser stadig intet om, at de bilag 28-101 som vi selv måtte fremlægge da Lundgrens forsømte, at fremlægge klientens påstande med bilag slet ikke er fremlagt, og hver gang Carsten referér til bilagene 28-101. retter Lundgrens ikke deres klient, og oplyser at retten 8 januar har sendt Bilag 51. hvori der står at retten vil se bort fra de af klientens fremlagte bilag 28 og 29 december 2018.

Carsten har ingen anelse om at Eleven Emil Hald, vil fremlægge nogle bilag dagen efter denne her samtale, og bliver heller ikke informeret herom , og ved således ikke at Lundgrens ændre i den fremlagte bilag nummerering, som passede pr. 28 og 29 december 2018.

At Lundgrens fremlægger bilag uden forklaring og uden at medsendes en ny Bilags Liste, som den Carsten medsendte 29 december til bilagene 28-101, og med forklaring på fremlæggelsen ved bilag 100 og 101. Klagens Bilag 62 & 63. er dårligt arbejde, at Lundgrens fremsender andre bilag hvor flere bilag men Bcc i mail ikke er blevet anonymiseret som de bilag Carsten fremlagte 28 og 29 december, er sjusk uden sidestykke, ligesom at klienten ikke oplyses om Lundgrens gøren er underligt.

29. L: Ja men det har vi været nød til at ordne, fordi at..... Rødstenens bilag slutter på nr. 29 og så skal **dine selvfølge starte på nr. 30**
 30. K: Hvad er det for noget, på 29
 31. L: Det errr
 32. K: jeg har ikke alle bilagene, altså jeg kan ikke se, der er flere bilag jeg mangler, **og retten skrev jo på et tidspunkt, at de formodede at næste bilag måtte være Bilag 28. hvor Dan fremlagde det som nummer 18. og så skrev retten til Dan at det måtte været Bilag 28. så derfor måtte bilag 28 det jo være det. det næste i rækken, så det kan ikke helt passe.**

Dette med at Lundgrens ikke engang har styr på litrering når de ringer og beskylder klienten for de laver fejl Lundgrens Laver, så Lundgrens måtte rette litrering Punkt 29.

FAKTUM ER

Lundgrens har ikke styr på litrering dette fremgår af klagens **Bilag 33**, kopi af rettens brev 13-11-2018. næst sidste afsnit Rødstenen fremlagde bilag 1-27 og derfor retter klienten / klager op på Lundgrens uorden Se Klagers **Bilag 62. og 63.** fremlagt til retten 28 og 29 december

33. L: Må vi se engang, det bilag jeg sidder med her, det heder **beskriv** angående lukning af renteswap, "kan hører papirer der bladedes i"

Lundgrens kan ikke læse. Bilag 28. side 2. der er fremlagt indeholder ikke den sætning, **SÆTNING ER Din Renteswap er lukket pr. den 30-12-2008** Lundgrens er ikke særlige dygtige, med mindre det bevidst, for at skade sagen og skrive timer på.

Huske at Carsten Klager svare efter det han husker, og det svare rimelig med faktum

34. K: Det er Bilag 18, Dan fremlagde Bilag 18. tror jeg det var, øh overfor retten, øhh og Det er Bilag 28. og det skrev retten også de ville, de regnede med det skulle hede
35. L: Yes ja og der er også korrekt
36. K: Og der er ikke nogle bilag fra Rødstenen efter følgende
37. L: Nej okay sådan
38. K: Så der er styr på bilags numrene.
39. L: Okay fantastisk, men det Carsten ... det Retten skrev, og retten vil jo gerne hav, at det retten har skrevet om, er at de vil gerne have overblik over hvad fra december altså sidste år, december 2018. hvad af det vi stadig fremlægger, det vi fremstiller til retten nu, det er de dokumenter som du fremlagde dengang litreret i rigtig rækkefølge, sådan så vi genfremlægger dem, således så de præcis ved hvad der bliver fremlagt på det tidspunkt, altså tilbage i december.

Bilag 28-101. er jo ikke fremlagt men Hvorfor Siger Lundgrens eleven det ikke. Fortæl da om Rettens **Klagens Bilag 51.** af 8 januar 2019. bilagene er ikke fremlagt

Alle disse bilag var fremlagt og litterat rigtigt, men er altså ikke blevet fremlagt, ved aflytning af samtale forstår klager nu, at Lundgrens vil fremlæg de bilag klager fremlagde i december, 2018. men vil ændre litrering, således klientens arbejde er spoleret, Lundgrens skulle se klientens bilags liste til de fremlagte bilag.

40. K: Jamen det var det jeg sagde der skulle frem alt sammen.
41. L: Ja lige præcis, lige præcis, og det har vi så skravlet sammen, og Litterat korrekt så det kan blive sendt til retten., det du så må have sendt efterfølgende Carsten det tage vi så på **mødet til august**, og så kan vi lige drøfte det det sammen, og se hvordan, **hvad det er du gerne vil have vi lægger vægt på, og ligesom tilrettelægger sagen**

Til klagen

KLAGER OPFORDRE LUNDGREN TIL AT BEVISE AT DET KLAGER FREMLAGDE 28 og 29 december var Litreret forkert,

Således det kan blive oplyst om Lundgrens har skadet klientens litrering der passede med alle klagers breve i perioden 28 december 2018 til 27 august 2019.

Og opfordre at Lundgrens beviser de har fremlagt klagers Bilag 100 og 101. KLAGENS BILAG 62 og 62, som var så vigtig for sagsøger at få fremlagt.

42. K: **Ja men det jeg ligger vægt på det er det jeg har skrevet i alle brevene**

43. L: Det er jeg med på.

44. K: Så der er ikke noget nyt, **det er bare jeg skærer det ud i PAP, fordi det jeg gå efter der er at nu er det ikke kun selve banken, nu går vi altså også efter dem i dem i den samlede bestyrelse**

45. L: **Ja**

46. K: Det skal der ikke være nogle tvivl om, fordi bestyrelsen har været inden over det her, det er også jeg sagde til Mette eller skrev, at det bilag, eller det brev jeg skrev til Jyske bank, den 28 i første, at det skulle med **fremlægges, og det skulle hun fremlægge som Bilag 102.** det har jeg ikke fået en kvittering for at hun har gjort.

Se Klagens Bilag 56. 57.

47. L: Bilag 28 siger du

48. K: Ja bilaget, **det brev som jeg sendte til jyske bank den 28-1 hvor jeg huskede bestyrelsen på at de skulle svare på afsluttende bemærkninger. .. den 19 februar, det skriver jeg i det brev, bare i tilfælde deres advokat bestyrelsesmedlem, har glemt at dele oplysningerne med bestyrelsen det er jo noget med bestyrelses ansvar**

49. L: Ja nu sidder jeg lige og ..

50. K: Jamen jeg har det hele i hoved, så jeg her ikke så meget

51. L: Jamen det er vildt imponerende Carsten

52. K: Jamen jeg har alt i hoved så det, og det er også derfor jeg kan sagtens selv fremlæg det, jeg er rimlig rimlig skarp, når jeg først, .. går løs, og jeg møder ikke op i T-shirt med logo på, jeg bliver coachet inden, så jeg møder op i pænt tøj

53. L: Det lyder godt, det lyder godt Carsten det er vi glade for, men Carsten som vi gerne som du også selv skriver, lige have et møde, hvor vi diskutere påstandsdokumentet **altså hvad vi skal præcis skal gøre gældende**, inden vil skal

54. K: Ja for der er ikke gjort noget, **altså det som jeg har gjort gældende** i alle mine breve, **det er slet ikke gjort gældende, og som var påstandsdokumentet i puhh 2015. det kan ikke bruges til noget som helst**

55. L: Ja fordi altså det er også derfor vi, når vi mødes til august, som vi vil forslå, at vi så lige fordi at altså, jeg er helt med på Carsten, at du sagtens kan stå og prosudere sagen selv, og skrive at.

56. K: Jamen jeg ska have en der kan gå ned, og virkelig, fordi altså Dan har fået, Jeg har fået at vide at Dan han piller skelettet ud røvhullet af der Lyver og det skal han gøre med Jyske Bank

57. L: yes jep (eller sådan noget) altså det vil sige at vi på et møde, at det er simpelthen at fordi altså det er sådan i retssager,

DEN MUNTlige FORHANDLING ER IKKE LIGE SÅ AFGØRENDE, SOM DEN SKRÆFTLIGE DEN ER

Det vigtige er at vi bliver enige om, at hvorfor en argumentation skal benyttes og hvordan vi sætter disse dokumenter sammen, og du kan krydse af på det dokument vi skriver, at det her det står vi inden for, det er vi enig i, OM VI SÅ KAN FÅ SENDT DET AFSTED TIL RETTEN

KLAGER

INDSKYDER BEMÆRKNING

Vi har referat det kommende møde der bliver 13-08-2019. ved klagens Bilag 109. fra 18-08-2019. på side 1. genfortæller referér vi

**Dan sagde han vil komme med de grimme ting under proceduren
Dette passer jo dårligt sammen med at den mundtlige fremlæggelse, betyder mindre end den skriftlige**

Det er hvad Lundgrens eleven jo her i punkt 57. fortæller ca. 8. minutter og 10 sekunder inde i samtale del 1.

Altså Dan Terkildsen kommenter ikke kommenter ikke det vi skriver, heller ikke det vi skriver til Dan Terkildsen 18-08-2019. klage Bilag 109.

Spørgsmålet er om Dan Terkildsen planlægger at tabe bevidst, ved ikke at fremlagte vores sag, og i retten komme med en frisk bemærkning uden Klager har den mindste ide hvad Lundgrens Partner har gang i.

Vi ved ikke inu at Lundgrens har fået en millionordre af jyske bank Klagens Bilag 12. eller om Lundgrens har flere opgaver i vende, når de har tabt vores sag.

58. K: Ja **men vi skal værre i god tid, Vi skal være i god tid fordi jeg vil, og vi kan fremlægge dokumenter frem til 1/9 eller hvad ?**,

59. L: Ja ja jeg tror det er den, 4 uger før den 29 ende er det den først i niende, naa men cirka, men det er der omkring, ja lige præcis det er der sagens forberedelse afsluttes, **men vi gør det selvfølge inden da**, og jeg syntes at jeg ved ikke om du har adgang til en kalender nu Carsten, men vi nu skal finde en dato

60. K: I finder bare en dato så ska jeg nok

Forbindelsen bliver pludseligt afbrudt

Samtale genoptages lige efter Del 2 start på side 5

Fortsætter nummerering punkt 60. på den fortsatte samtale

Samtale del 2. 08-07-2019. kl. 15.45

61. K: Er du der nu.
62. L: Jeg er der nu Carsten
63. K: Jeg ved ikke hvorfor du ikke kunne hører mig, jeg kunne godt høre dig.
64. L: "grin"
65. K: Og jeg kan ikke se noget på den der telefon, jeg prøvede bare og snakke.
66. L: det lykkes nu
67. K: øhh
68. L: men den 12`ede eller 17`ende, jeg ved ikke lige hvornår det bliver Dan inu, fordi Dan har jo en øh vorherre så jeg skal lige være sikker på at få fat på hans kalender
69. K: Jamen det er jo
70. L: Men jeg sender dig en invitation i løbet af i dag vil det være fint.
71. K: Jamen du kan bare finde datoen nu her, så skriver skal ned.
72. L: Jamen så giv mig lige et sekund
73. K: Det er bare vigtigt for mig, at altså, vi gå efter det jeg siger ...
74. L: Hvis vi siger ... dumm..tirsdag den 13`ende ... kl. 14.
75. K: Altså tirsdag den 13`ende i 8`ende
76. L: Ja lige præcis
77. K: Godt
78. L: Så er vi halvanden måned før hoved forhandling, det er .. det er god tid.
79. K: Tirsdag 13ende i ottende klokken 14... godt...det er noteret, **Og du har fuldstændig styr på at det vi går efter, det er det jeg har skrevet hele tiden, at vi skal ha, altså de har lavet mandat svig og de har lavet dokumentfalsk rettet i bilag, og misbrugt min fuldmagt, og sådan nogle ting. Det er du helt med på ik.**
80. L: **Jo, altså jeg skal lige tale med Dan om det,** det er jo ham der er advokaten på sagen, øhh.. men
81. K: **Men det er det vi skal fremføre,** det er det vi skal fremføre i hvert fald.
82. L: Ja. Altså vi Carsten på det møde der .. fanger vi helt helt præcist de rammer for hvad vi skal gøre gældende og hvordan øhh vi skal ha, **gøre det gældende, på den måde der er bedst for dig og din sag.**
83. K: Ja, **altså det jeg er interesseret i er at vi kan få bestyrelsen, øhh rejst tiltale mod bestyrelsen bagefter, det er det som er vigtigt for mig.**
84. L: Det øhh det ja det må jeg simpelthen sige at Dan ved bedst hvordan vi gør det, anlægger sag, det må han, der må i lige finde ud af når vi har det møde.
85. K: Når ja men der er bare sådan at du ved at øhh
86. L: Der har ikke noget,
Vi sender ikke noget afsted, uden du er helt enig i hvad hvad hvad vi skriver.
Det øhh det behøver du ikke frygte for.
Altså at, altså vi skal være helt enig om strategien,
Det øhh det kan du være helt rolig for.

Fortsætter side 10. men har så meget jeg har kæmpet i 4 år. for af få fremlagt vores sag, kan nogle tro klager er idiot, Men efter 2 advokater Thomas Schioldan Sørensen og Dan Terkildsen som begge sikkert er blevet betalt for ikke af fremlægge vores sag, og tilliden til danske advokater faldt, er det lykkes at finde en hæderlig advokat som er vores advokat.

Vil gerne fremhæve og anmode advokatsamfundet nævnet

at nøje læser klagens klage og behandle klagen på en sådan måde, at Lundgrens også undersøges for at undersøge Lundgrens brug af manipulation af klientens påstande

At bede Lundgrens forklare **Bilag 106 og 107**. Af 12-08-2019. til Lundgrens og Partner Dan Terkildsen

På mødet 13-08-2019.

Fremhæver Dan Terkildsen mere klientens reklame mod Jyske Bank klagens **Bilag 108**, **Klager** forklarer Dans ord i **Bilag 109**. 18-08-2019. klager føler sig misbruset af Lundgrens, og at Partner Dan Terkildsen har brugt manipulation for at bortlede klientens opmærksomhed fra deres påstande, ved at flytte Focus til klientens reklamer, og hvor godt det var, i relation til sagen var dette underordnet.

Hverken Dan Terkildsen eller andre fra Lundgrens har svaret, eller modsagt det klienten har referent.

Klienten / klager skriver meget tydeligt 27-08-2019. i Bilag 115.

Og igen igen fremlægger det Lundgrens skal fremlægge for retten, og at vi skal godkende det.

Klager er overbevist om at Lundgrens advokater, ved partner Dan Terkildsen manipulerer klienten til at stole på Lundgrens, og at Lundgrens i Ond Tro, og direkte imod klientens instruks fremsender retten et processkrift 2. Bilag 134. 02-09-2019

Dette sker i direkte modstrid med klientens instrukser

At klienten ikke engang kunne få en kopi af dette, Bilag 138. 05-09-2019. som klienten rykker Dan Terkildsen for en kopi af, Dan Terkildsen svare aldrig klientens anmodning om at måtte få en kopi af Processkrift 2.

Hvilket er Lundgrens fremgangsmåde i at skade klientens sag mod Jyske Bank, som Lundgrens har fået million arbejde for. Bilag 12.

At Klienten har måtte skrive til Retten **Bilag 110 og 111. 21-08-2019.** eftersom Lundgrens ikke ville svare klienten, og ikke ville dele retsbøger med klienten, Lundgrens har dermed krænket retssikkerheden for klienten, Klienten har reel været retsløs mens de brugte Lundgrens der skulle fremlægge klientens påstande mod Jyske Bank for brug af svig, uden at vide at Lundgrens realt var i lommen på Jyske Bank A/S

Dan Terkildsen og Lundgrens Advokater / ansatte sørger for

**At Klientens vidner ikke bliver indkaldt,
At ingen af klientens påstande bliver fremlagt**

At klienten meget tydeligt i perioden 30 januar 2018. Bilag 2 og 3 og til 2 september gentagende og gentagende og gentagende og gentagende har givet Lundgrens instruks om at

fremlægge deres sag, som nu først tager form i Bilag 204. 04-05-2020 kan kun skyldes at Lundgrens må være korrupete, og er blevet bestukket til ikke at fremlægge klientens påstande,

Dette er meget alvorlige beskyldninger mod Lundgrens, hvorfor Bestyrelsen og CEO for Lundgrens 6 og 7 maj 2020 er blevet anmodet om at svare hvorfor Lundgrens ikke har fremlagt klientens sag for retten, klagen vil blive medtaget i sagen mod Jyske Bank A/S

Det er ud over enhver tvivl, at partner Dan Terkildsen har manipuleret klientens svig og falsk påstande mod Jyske bank A/S ikke er blevet fremlagt, spørgsmålet er om Dan Terkildsen gjorde det efter aftale med Lundgrens Ledelse.

At Lundgrens ikke har fremlagt klientens sag mod Jyske Bank om at "Jyske Bank" bestyrelse har et ledelsesansvar, for det svig klienten er udsat for, og ville have fremlagt

at dette ikke blev fremlagt, kan kun være grundet at Jyske Bank sandsynligvis ved at CEO Anders Christian Dam selv har kontaktet nogle i Lundgrens øverste ledelse, for at Hjælpe Jyske Bank med at klagers sag ikke blev fremlagt.

At betaling herfor med stor sandsynlighed er sket ved returkommission, under dække af at Lundgrens skulle yde Jyske bank A/S rådgivning, omkring en handel til 600 millioner kroner, der kan være flere forhold, men Klager har ikke politiets beføjelser, og kan kun finde de forhold som Lundgrens selv har følt et behov for at prale med på deres egen hjemmeside. Bilag 12.

Det er et Faktum at både Lundgrens og sagsøgte Jyske Bank ikke ønskede at klager skulle have oplyst at Lundgrens realt har arbejdet for Jyske Bank A/S hvorfor Lundgrens modarbejde deres klients retssikkerhed, uden en hæderlig advokat er vi retsløse det er derfor en alvorlig sag for retssikkerheden.

Bilag 198. fra stads advokaten. her tydeliggøres det at klager skal have en advokat for at få fremlagt deres svig sag mod Jyske bank.

Klager har grundet mistanke at det er et samlede Lundgrens der står bag klientens påstande ikke er fremlagt derfor opfordret bestyrelsen i Lundgrens svare på mail af 6 og 7 maj 2020. Bilag 202 og 203

Altså hvis Lundgrens har en anden forklaring på at Lundgrens ikke har fremlagt Klientens påstande for retten, og slet ikke skyldes bestikkelses fra Jyske Bank, skal Lundgrens forklar sig over for advokat nævnet, hvorfor har Lundgrens modarbejdet klientens sag blev fremlagt

Det handler om retssikkerheden i Danmark realt er truet, ved at sagsøgte i sager frit han ansætte sagsøgeres advokater til at modarbejde deres klienter, og når der er tale om sager hvor der er tale om bedrageri og dokumentfalsk, altså Svig og falsk,

Påstande som klienten skal have en advokat for at fremlægge, når det er lykket Jyske bank at, de bilag 28-101 klager sendte ind til retten 28 og 29 dec. 2018 ikke blev taget med i sagen At klagens Bilag 153. også er krævet fremlagt af advokat.

Viser det at klager har brug for en advokat klager har siden februar 2016, arbejdet mod deres advokater i rødstenen og Lundgrens for at får fremlagt deres påstande mod Jyske Bank som føres over **4 år. efter lykkes at få fremlagt I BYRETTE**

Det er afgørende at de danske advokater opfører sig redeligt, da de har en særlig opgave i samfundet, dette er klages påstand at Lundgrens har tilsidesat denne opgave.

Når Dan Terkildsen **Bilag 133.** 02-09-2019 kl. 15.49 skriver

Jeg mener ikke helt at vi holder os til som vi aftalte, så gøres det klart klager flere gange også på mødet 13-08-2019 gjorde det klart at swappen fra 16-07-2008 som jyske har påstået lavet 15-05-2008 er falsk.

Lundgrens har tænkt på sig selv, og handlet efter Lundgrens egne økonomiske interesser for at få mere arbejde for Jyske bank, ved at manipulere deres klients påstande

Klager anklager Lundgrens Dan Terkil for bevidst og uhæderligt at have modarbejdet klientens påstande i at blive fremlagt.

Klagers påstande kan ikke misforstås, hvilket vi nøje vil redegøre for i klagen.

I forbindelsen med sagen mod Jyske bank, kan medlemmer af Lundgrens blive indkaldt som vidner, for at afdække Lundgrens andel i at klagers sag ikke af Lundgrens blev fremlagt.

Klager anmoder Advokat nævnet om at lade Lundgrens advokater forklare hvilket arbejdes opgaver Lundgrens har ydet Jyske Bank A/S og forklare hvorfor Lundgrens planlagde at møde op i retten uden at have fremlagt en eneste af klager s påstande, hvis de da ikke hænger sammen med Lundgrens og Jyske banks million sammenarbejde.

Klager har ikke samme muligheder som politiet for at undersøge Jyske Bank og Lundgrens, Eftersom klager kun kan søge hjælp ved advokat nævnet, for at få retssikkerhed, udformes klagen efter at Jyske Bank betalt Lundgrens skjult, ikke at fremlægge klagers sag.

Klager beder Advokat Nævnet stille Lundgrens spørgsmål om hvorfor Lundgren har modarbejdet deres klient, efter de fik arbejde for Jyske Bank.

Da flere af Lundgrens ansatte advokater og elever har været sammen om at modarbejde klientens sag kom for retten, bør det være skærpede i det ed kommende elever uddannes til at manipulere deres klienter. / kunder, og til at tro det er ok at modarbejde klienten, ikke at svare klienten, og direkte fremlægge det modsatte af hvad klientens påstande er.

Er bange for det danske retssamfund realt med advokater som Lundgrens kan være i fare

L: Der har ikke noget,

Lundgrens Emil Hald Winstrøm LOVER

Vi sender ikke noget afsted, uden du er helt enig i hvad hvad hvad vi skriver.

Det ohh det behøver du ikke frygte for.

Altså at, altså vi skal være helt enig om strategien,

Det ohh det kan du være helt rolig for.

87. K: Ja fordi sagen den er, altså, alle dem der har været inde og kikke på sagen, alle dem jeg kender om det er Pxx folk eller hvem det er, altså de siger at det **Jyske Bank de står altså til fængsel. Nu kan man ikke putte en bank i fængsel**, men det kan vi med dem der sidder bag
88. L: "kan ikke lige høre hvad Emil siger **syntes Emil siger ja.**"
89. K: **Og det er Anders Dam, hvornår skal de vidne indkaldes.....** fordi de skal jo helst
90. L: Lige 2 sekunder
91. K: **Jamen hvornår skal de vidneindkaldes, de 9 vidner der skal indkaldes.**
92. L: Det vil være en, det vil være en fordel du gøre, når vi indgiver processkriftet til august, det vil være tids nok, som regel så indkalder man vidner en måneds tid før, sådan, så det kan vi skakkens gøre på det tidspunkt.
93. K: **Det er mere fordi jeg har skrevet til Anders Dam, at de 6. fra banken der skal bekræfte de bilag og breve der er sendt.**
94. L: **Ja**
95. K: **De skal jo end liget bare bekræfte bilagene som ægte ik.**
96. L: Man skal ikke tage så meget hensyn til vidners kalendere, fordi de har pligt til møde op så,
97. K: Når Ja, **det er fordi jeg laver materiale, altså et vidne har jo pligt til sørger for at sætte sig ind i sagen inden de skal vidne, eller møde op, så de kan huske det, hvad det handler om** ik.
98. L: **JO.**
99. K: Så derfor, så derfor **så er de bilag der er fremlagt, dem sørger jeg for at de får en kopi, af de sæt de skal sætte sig ind i, så de ved hvad de bliver spurgt om.**
100. L: Det er jeg helt med på Carsten.
101. K: Mere sådan at retssagen kan kører smurt
102. L: Når vi mødes til august, så lægger vi en plan om hvem der skal indkaldes og hvornår de skal indkaldes
103. K: Jamen det, altså **dem der skal indkaldes, det er dem jeg har skrevet, det er dem jeg gerne vil have ind som vidner** jo.
104. L: **Ja**
105. K: **Og Anders Dam han er i hvert ifald Vigtig, ligesom Philip Baruch er det ik.**
106. L: **JA**
107. K: øhh
108. L: Men, mene **det skal vi nok finde ud af Carsten, og det, det skal du "hæ lille grin" så hvidt ikke bekymrer dig om, vi skal bare være eni, vi skal have en handleplan, lande på en strategi vi er enig i, og som tjener din sag Best... og det, den kortlægger vi år vi mødes til august.**
109. L: Ja. **Men bare for jeg, jeg er mere interesseret i at de bliver straffet efterfølgende,** at der kan laves en, øhh **en tiltale imod banken., end penge det er jeg mere interesseret i.**

Dette kræver dog mindst at Lundgrens fremlægger vores påstande, men fakta Emil taler Klienten efter munden, og har ikke tænkt sig at informere klienten om Bilag 51 i klagen, hvor retten 8 januar skriver klagers sag og bilag ikke er fremlagt.

Hertil måtte klager først anmode retten om agtindsigt 23-08-2019, og alligevel vælger Lundgrens advokater at tilbage holde sagens faktuelle ting, som sagsøgtets svarskrift B. marts 2019, og at Lundgrens har fremlagt nogle bilag uden forklaring og bilagsliste.

Lundgrens eleven Emil Hald Winstrøm der lærer i Lundgrens hvordan man bliver en god advokat fortsætter

110. L: **Det er din primære interesse i sagen.**
111. K: Jo jeg skal have en masse penge, det skal jeg selvfølgelig også, men dernæst så **overordnet, det er altså at jeg vil have Bankens ledelses straffet, for at have stået bag dette her i forening ik.**
112. L: **Ja okay** menne ja, men lad os se på hvilket påstande, altså hvordan påstandene skal se ud når vi mødes til august og hvordan vi skal prioritere dem, Carsten æee det **det altså som sagt Dan** han æee. **Det er ham der ligger den primære strategi for vi gør det.**
113. K: **Men det er altså ikke noget der hedder at altså, at jeg ikke har noget lån, og sagen er altså langt langt mere alvorlig.**
114. L: **JA**
115. K: **Og den skal også fremlægges sådan**
116. L: **JA**
117. K: **Har Jyske Bank givet udtryk for det ønsker at møde.**
118. L: **Nej det har de ikke**
119. K: **Godt så skal vi bare have dem ned med nakken.**
120. L: **YES. Yes Carsten, Carsten en anden ting, jeg skal også beklage du ikke har fået dem inu, men jeg skal fremsende noget,**
121. K: **Retten**
122. L: **Retsbøger, korrespondance der har været med retten**
123. K: **Ja**
124. L: **Men det har været et lidt større arbejde ind forventet, at indsamle retsbøgerne, men jeg har dem klar til dig ingen for de næste par dage**
125. K: **Hvorfor har, Jeg tænke på om jeg selv kunne have rettet henvendelse til retten, og fået dem.**
126. L: **Ja det vil taget meget lang tid, fordi det ahh ... det ville ikke være**
127. K: **Jamen er det ik bare nogle breve man har sendt, lige som jeg går ind og siger, der er det brev den dato, det brev dan dato, og sådan noget. Jeg burde jo endt lig have haft det samtidig. Jeg burde have haft det**
128. L: **"Emil siger noget samtidig kan ikke hører hvad."**
129. L: **Men Carsten vi er i gang med klare dem til dig, du får dem inden, inden ganske kort tid.**
130. K: **Godt, og jeg har noteret den dato.**
131. L: **Du har noteret den 13.**
132. K: ja fordi, **så det kan jo godt være, vi skal have noget** ahh mere bevis, Jeg tænkte på, .om vi skal dykke ned, fordi Jyske Ban har jo haft tvunget mig til endt lig at, Jeg har været nødsaget til at sagsøge helsingør kommune, for og kunne betale inden, jeg kunne rykke hen, i den sag med den grund de har tvangs "ordkløver lidt" **tvunget mig til at sælge, for at nedbringe det lån**
133. L: **Ja.**

134. K: **Det var det jeg gav dig den 26ende eller 24ende**
 Dette ses ikke med i bilags mappen til klage over Lundgrens, er bilagene 28-201. som er fremlagt 28-29/12-2018, men kommer måske med, da Lundgrens jo ikke har fremlagt disse bilag, men nogle andre med andre bilags nummer, uden at dække bbc over.
- Vi ved jo ikke noget om Bilag 51. brevet fra retten 8 januar, at Bilagene ikke er fremlagt. Før efter vi sender Bilag 110 og 111. 23-08-2019 til retten for at få de retsbøger.
 At Dan Terkildsen er utilfreds Bilag 113. 23-08-2019. med at klienten kontakter retten uden om Lundgrens Dan Terkildsen, er ganske enkelt en nødvendighed, da Dan Lundgrens ikke svare eller deler noget med os.
135. L: **Ja**
136. K: **Der er de bilag der er fremlagt** ”tror vi frem til modtagelsen af klagens Bilag 51. 27-08-2019”
137. L: Hmm
 ” **Den er God nok Emil Hald Windstrøm ved disse bilag ikke er fremlagt**, og ved ikke at bekræfte som i punkt. **104. 106. 112. 114. 116.** undgår Emil at lyve, ved bare at sige Hmmm det er ca 7 minutter inde i samtale delen 2.”
138. K: **Det er bare uanset hvordan vi vender og drejer det, så er det bedrageri vi taler om.**
139. L: kræver en professional lyd, for at kunne hører hvad Lundgrens fuldmægtig svare her.
140. K: **Altså det er vigtigt for mig at det bliver fremlagt sådan**
141. L: **Ja**
142. K: **Det er hvad orden det skal være i**, og jeg laver også en kladde, til mest og allermost og ... som det heder.
143. L: **Det lyder som en god ide.**
144. K: Også.
145. L: **Men skal vi så ikke sige at vi tales ved og mødes friske og klar**
146. K: **Jamen jeg er klar, jeg er klar hele tiden**
147. L: **Det er jeg helt med på DET ER VI SKU OGSÅ**
- Spørgsmålet er nu hvad Lundgrens er klar til, hvis ikke, det er til at ville hjælpe Jyske bank med at kvæle sagsøger økonomisk, således klager ikke kan få deres sag mod Jyske bank fremlagt, og få stoppet Jyske banks svig forretninger mod Lundgrens klient.**
148. K: Men det er bare det for jeg rykker når jeg ikke hører noget, så rykker jeg igen og rykker igen
149. L: **Ja selvfølgelig, det er bare lidt nogle gange de der breve, de er særligt, det er fordi vi får dem så hurtigt, og ved sådan hvad indholdet inder konkret, men men det var godt vi lige kunne få talt sammen, for lige et kunne lægge en plan fremad rettet.**
150. K: **Jamen planen er bare at de skal ned med nakken, for de forhold, altså for de forhold jeg har angivet** i Bilag 100 og 101. **Klagens Bilag 62 og 63.** der har jeg beskrevet det.
151. L: Bilag 100 og 101. **Klagens Bilag 62 og 63.**
152. K: Ja det er sådan set, det er også det TV 2 har fået
153. L: **Jes**

154. K: Ja det har fået det hele, det er der jo mange der har, der er ikke noget hemmeligt i det her
155. L: Nej Nej yes Carsten men så mødes, så ses vi den 13 august kl. 14 og så ligger vi en strategi for påstandes dokument, skal vi sige det.
156. K: 13ende i, det er fordi det der med august nu siger jeg i ottende fordi så har jeg ikke lavet om på noget, 13ende august
157. L: Trettende i ottende kl. 14.
158. K: Godt det er i orden
159. L: Vi ses
160. K: Hej
161. L: Hej hej

Samtale slut

Hvad var det vi talte om og er Dan Terkildsen og de ansatte nogle der manipulere deres klienter

Lærer advokaterne i Lundgrens deres Elever de bare skal tale deres klienter efter munden.

Nå Emil på mødet 13-08-2019. bekræfter for Partner Dan Terkildsen at han har styr på vidner, og når Emil Hald Windstrøm sammen med de øvrige fra Lundgrens direkte modklienten fremlægger noget andet end de klienten senest her har skåret ud i pap.

Lydfiler for dokumentation af samtaler i Klage **Bilag 87. 91. 92. 92.** mærkes Bilag 87.A. - 91.A. - 92. A. - 93.A.

Læs det **Lundgrens fremlægger Bilag, 22. 47. 137**

Med klientens Klage **Bilag 40. 115. 153. 204.**

At Lundgrens fjernet 7 af de 9 vidner, ikke fremlægger klientens påstande, sender regninger for 240.000 kr. for ikke at fremlægge klientens sag, bruger manipulation og mod arbejder klientens tillid til danske advokater

Det bliver et alvorligt problem for retssikkerheden

Og har Jyske bank så betalt Lundgrens for denne ydelse vokser problemet.

Prøv at lytte til samtalerne / Læs samtalerne og spørg dig selv. om Lundgrens og Dan Terkildsen har optrådt hæderligt troværdigt loyalt som advokater skal.