

LUNDGREN S

Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sendt pr. mail d.d. til: klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk

**Dan Terkildsen opfordres til at besvare klagens punkter
sant de opfordringer der fremlægges i det afsluttende svar 19-09-2020**

Sagsnr.: 62032
dat@lundgrens.dk
Tlf.: +45 3525 2850
8. september 2020

SAGSNR. 2020-1932, CARSTEN STORBJERG SKAARUP KLAGE OVER ADVOKAT DAN TERKILDSSEN - SALÆG OG ADFÆRD

Jeg henviser til den indgivne klage af 1. juli 2020 og det efterfølgende brev af 17. august 2020 samt Advokatnævnets fastsættelse af en frist til i dag til besvarelse.

Det skal indledningsvis bemærkes, at sagen indeholder en utrolig masse bilag og synspunkter og påstande.

Punkt 1.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det materiale, som klager efterfølgende indsendte d. 13. august 2020 ikke kaster nyt lys over sagen.

Det er væsentligt at forholde sig til, at sagen vedrører følgende enkle problemstilling.

Punkt 2.

Jeg blev anmodet ikke af Carsten Storbjerg Skaarup men af selskabet Storbjerg Erhverv ApS om at bistå i forbindelse med en sag imod Jyske Bank om ansvar i forbindelse med indgåelse af swap-aftaler.

Sagen havde inden jeg overtog den i en længere periode været udsat på afgørelsen af en Højesteretssag.

Punkt 3.

Twisten i forhold til Jyske Bank vedrører spørgsmålet om et rådgivningsansvar i forbindelse med indgåelsen af en swap-aftale med Storbjerg Erhverv ApS.

Derudover vedrører sagen et spørgsmål om, hvorvidt en swap-aftale, der blev indgået til at dække et bestemt lån, som aldrig blev optaget kunne udstrækkes til at omfatte et andet lån, som rent faktisk blev optaget.

Punkt 4.

Det er dette forhold, som får klager til at anføre, at sagen vedrører svig og falsk fra Jyske Banks side.

Punkt 5.

Jeg rådgav Storbjerg Erhverv ApS under særdeles vanskelige omstændigheder, hvor klienten fx ofte uploadede betydelige mængde af dokumenter på retssagsportalen udenom undertegnede.

Punkt 6.

Samarbejdet lider skibbrud på det tidspunkt, hvor klager får den tanke, at vi fordi vi har repræsenteret Jyske Bank i en enkeltstående større ejendomshandel medio 2018 skulle have fået den sag af Jyske Bank baseret på en aftale om, at vi så som modydelse skulle undlade at gøre bestemte synspunkter gældende overfor Jyske Bank i Storbjerg Erhvervs ApS sag.

Denne påstand er absurd.

Punkt 7.

Vi har ikke noget fast klientforhold til Jyske Bank og vores påtagelse af den pågældende sag, som ingen sammenhæng havde med Storbjerg Erhvervs ApS sag er således ikke en overtrædelse af De Advokatetiske Regler om interessekonflikter.

Punkt 8.

Jeg forstår det således, at vi beskydes for at have undladt at gøre et synspunkt om svig og falsk gældende overfor Jyske Bank.

Et sådant synspunkt kunne vi naturligvis ikke gøre gældende uden som følge heraf at komme i konflikt med de Advokatetiske Regler.

Punkt 9.

Det var desuden ufornuddent at gøre det synspunkt gældende, idet vi allerede havde gjort det relevante synspunkt gældende, nemlig at den indgåede swap ikke kunne dække et andet lån end det, som var oprindeligt tiltænkt.

Til illustration af de problemer som opstod i samarbejdet i 2. halvdel af 2019, kan der bl.a. henvises til følgende bilag.

Punkt 10. Ved en mail af 23. august 2019, der fremlægges som **bilag 1** gjorde jeg opmærksom på, at den praksis som havde været med at indsende bilag til portalen udenom os ikke længere kunne accepteres, da vi nærmede os en berammet hovedforhandling.

Punkt 11. I en mail af 28. august 2019, der fremlægges som **bilag 2** gjorde vi opmærksom på, at vi netop på et møde havde aftalt at skære sagen til for at undgå for mange bilag ligesom vi her gør opmærksom på, at vi ikke kan anføre synspunkter om, at Jyske Bank har handlet svigagtigt og falsk ligesom vi allerede har anført det relevante synspunkt om manglende sammenhæng med det udbetalte lån.

Punkt 12. Fremsendelsen fra klagers side af de mange ikke relevante bilag medførte som det fremgår af mail af 5. september 2019 med processkrift fra modparten, at sagen blev omberammet.

Denne korrespondance fremlægges som **bilag 3**.

Punkt 13. Uenigheden føret til, at vi blev anmodet om at ophøre med at arbejde på sagen i slutningen af september 2019, og vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at vi ville bistå med overlevering til ny advokat.

En sådan henvendelse fra en ny advokat modtog vi dog ikke.

Allerede fordi klienten var selskabet Storbjerg Erhverv ApS kan klager naturligvis ikke have status af forbruger.

Punkt 14. I den meget omfattende korrespondance, som er blevet fremkommet fra klienten, har jeg ikke kunnet fremfinde dokumentation, hvor der blev anmodet om prisoplysninger i erhvervsforhold.

Det er min opfattelse, at adfærdsklagen bør forhåndsafvises som åbenbart grundløs.

Punkt 15. Vi har ikke været i en interessekonflikt, og vi har ikke undladt at gøre relevante synspunkter gældende til støtte for påstanden i sagen.

Punkt 16. Med hensyn til spørgsmålet om faktureringer, som jeg også forstår, at der klages over, har vi ikke fortabt retten til salær som følge af de ubegrundede påstande om inhabilitet og uetisk adfærd i øvrigt.

Som **bilag 4** fremlægges inddrivelsesskrivelse af 1. maj 2020 med underliggende fakturaer og specifikationer.

Der kan alene indgives en salærklage for så vidt angår de sidste fakturaer, idet alle øvrige er udstedt mere end 1 år før indgivelsen af klagen.

Punkt 17. Det skal i øvrigt bemærkes at klage alene blev indgivet efter at Lundgrens havde bedt om indbetaling af sit samlede tilgodehavende.

Det kan i øvrigt konstateres, at klager har foretaget løbende indbetalinger på i alt DKK 100.000, - til nedbringelse af de samlede mellemværende senest d. 30. april 2019 uden at have taget forbehold om at de på det tidspunkt udstedte fakturerer var for høje.

Punkt 18. Der har været tale om en sag, som har været søgt ført under særdeles vanskelige omstændigheder med et betydeligt tidsforbrug til følge især i forhold til at gennemgå de mange bilag, som klager selv uploadede på portalen.

Punkt 19. Det er i forbindelse med vurderingen af sagsgenstanden vanskeligt at fastsætte den præcise sagsgenstand men den var i 2015, hvor sagen blev anlagt anslået til ca. DKK 1.200.000, - baseret på markedsværdien i 2014, som efterfølgende som følge af renteutviklingen er blevet yderligere forringet.

Med venlig hilsen
Lundgrens Advokatpartnerselskab

Dan Terkildsen
Advokat, Partner