

Til advokatsamfundet.

19-09-2020

Kronprinsessegade 28.

1306. København K

Vedr. Klage over Lundgrens Advokat selskab.

Klager Carsten Storbjerg Skaarup

Ved **Partner Dan Terkildsen**

Sagen 2020-1932.

Tuborg Boulevard 12.

Søvej 5.

2900 Hellerup.

3100 Hornbæk

35352535

22227713

Har 15-09-2020 modtaget svaret.

Jeg skal venligst fremkomme med mine kommentar til den af Dan Terkildsen modtaget besvarelse på min klage af 5. juni 2020 "grundlovsdag" over Lundgrens advokater og Dan.

Det skal som udgangspunkt gøres gældende at Dan Terkildsen ikke 8 september 2020. har svaret på de i klagens fremlagte klagepunkter 1 til 27. som alle fastholdes, og som her præciseres en smule, med bemærkninger til Punk 1-19. hvor klager kommer med opfordringer 1-26.

Dan Terkildsen svare vildledende og forholder sig ikke til klagen, hvor klager gentagende opfordrer Dan / Lundgrens til at besvare klagens enkelte punkter, og forklare hvorfor Lundgrens har modarbejdet klienten og ikke fremlagde den sag klager Carsten Storbjerg Skaarup efter 30 januar 2018. ansatte Lundgrens advokater til at fremlægge.

Dette understøttes allerede ved **Bilag 3.** af 30. januar 2018. hvor klager skriver direkte til Lundgrens advokater, og her bad Dan Terkildsen, om at hjælpe med at få fremlagt klagers sag, med samme påstande og beviser, som klagers nye advokat nu er ved at fremlægge for retten, startende med at genfremlægge **Bilag 153.** sammen med **Bilag 204.**

Klager skriver igen til Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen **Bilag 7.** 16 februar 2018. og oplyser om **misbrug af flere bilag.**

1. Når Dan Terkildsen 8. september på **Side 1.** skriver at det skal bemærkes at KLAGEN indeholder en masse synspunkter og påstande, så skal klager komme med følgende opfordringer til at Dan Terkildsen besvare Klagen **Bilag 233.** og klagers Punkter 1-27.

Opfordring 1. Dan Terkildsen opfordres til at dokumentere at Lundgrens inden fremlæggelsen af processkrift 2. den 2 september 2019. kl. 22.00 til domstolen, at Dan og eller øvrige ansatte i Lundgrens, har sikkert sig at få klientens godkendelse, på det af Lundgrens fremlagte er klagers anbringer og påstande, samt vidner.

Med henvisning til klagers henvendelser som eks. **Bilag 38. 40. "41". 69. 70. 106. 107. 104. 114. 115. 117. 129. 130.**

Særligt i **Bilag 114.** og **Bilag 115.** skriver klager meget klart at Lundgrens ikke måtte fremlægge noget til retten uden klagers godkendelse, derfor Opfordres Dan Terkildsen til at dokumentere at klager har godkendt det Lundgrens har fremlagt domstolen, forud for fremlæggelsen

Kan eller vil Dan Terkildsen ikke dokumentere dette, må det ligges til grund at Lundgrens advokater ved partner Dan Terkildsen direkte, og helt bevidst har modarbejdet klager.

"Måske Lundgrens advokater ikke ved at det er klienten der bestemmer, og derfor heller ikke ville sende klager en kopi af Processkrift 2." da det efter Lundgrens mening ikke er noget klager skal bekymre sig om.

Opfordring 2. Dan Terkildsen opfordres til at dokumentere, at have sendt klager en kopi af processkrift 2.

"Det som klager ved Bilag 138. 5 september 2019. spørger om klager må få en kopi af, da klager ikke kan se at Dan har svaret på dette, ej heller sendt klager en kopi."

Opfordring 3. Dan Terkildsen opfordres til at dokumentere at have svaret klager på klagers henvendelser, der omhandler klagers sag og påstande som også er **nævnt i Opfordring 1.** og der er fremlagt i klagen **Bilag 233.** nævner her et par henvendelser som **Bilag 101.**

Opfordring 4. Dan Terkildsen opfordres til at dokumentere, at have sendt klager en kopi af Svarskrift B. af 20 marts. 2019. og til at dokumentere at klager er blevet spurgt om klager har nogle bemærkninger, ganske som klager 28-11-2018. ved **Bilag 36.** har svaret på Svarskrift A. *"det er det samme klager siger i samtaler med Lundgrens Bilag 87. 91. 92. 93."* dog uden at Dan Terkildsen vil have klager aspekter / påstande / anbringer bliver fremlagt.

2. Når Dan Terkildsen 8. september på **Side 1.** skriver at Han er blevet kontaktet at Storbjerg Erhverv ApS for at fører en sag om en **indgåelse af swap aftaler, taler Dan Terkildsen Usandt.**

Opfordring 5. Storbjerg Erhverv ApS kan ikke selv kontakte Dan Terkildsen, klage skal derfor Opfordre Dan til fremlægge de breve som Storbjerg Erhverv ApS ved Direktøren måtte have sendt for selskabet, eftersom klager er ikke bekendt med at Storbjerg Erhverv ApS også har ansat Lundgrens.

Det er klager og klager alene der har ansat Lundgrens til af fører en sag om svig og falsk for Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S med ledelsesansvar, hvilket fremgår tydeligt i de breve klager gentagende har fremsendt til Dan Terkildsen og andre ansatte i Lundgrens, for at få Dan til at gøre det som Dan blev ansat for, Dan har fået kopi at **Bilag 5. 9 februar 2018.** til retten. *Klager skriver til retten at Dan Terkildsen Lundgrens på vejene af mig og min hustruer ansat til et føre sagen*

Klager Carsten Storbjerg Skaarup der er anpartshaver, og ved **Bilag 3.** 30-01-2018 har rettet henvendelse første gang til Dan Terkildsen, hvilket skete for at få fremlagt Carstens påstande, der naturligvis skal fremlægges korrekt, eftersom klager ikke er advokat, og ikke ved hvordan man skal fremlægge sine påstande, hvorfor klager naturligvis opsøger en advokat.

3. Når Dan på **Side 1.** skriver det handler om rådgiver ansvar, så glemmer Dan Terkildsen at han og Lundgrens af Carsten Storbjerg Skaarup er blevet ansat til at fremlægge, de nye og udvidet påstande, som det er fremlagt og gentaget i klagen **Bilag 233. med Bilag 1 til 239.**
4. På **Side 2.** skriver Dan Terkilsen at sagen handler om et spørgsmål om en swap aftale, der blev indgået til at dække et bestemt lån.

Klager gør det klart, at det er klager og KUN KLAGER der bestemmer hvad sagen handler om, ikke Dan Terkildsen eller andre fra Lundgrens.

Klager bestemmer alene hvad der skal fremlægges, og hvilken påstande klager har, samt hvilken vidner der skal indkaldes, det er ikke Dan Terkildsen der bestemmer, Dan Terkildsens opgave er at rådgive og vejlede, og derefter at fremlægge klagers påstande.

Dan Terkildsens har ved sin handling, vist at han selv ville overtaget sagen, og at Dan Terkildsen selv ville bestemme hvilket påstande, beviser og vidner Dan Terkildsen ville have, uagtet Lundgrens ved Dan Terkildsens af klager blev ansat for at fremlægge klagers anbringer og bilag som skulle understøtte klagers påstande.

Dan Terkildsen nægter reel klager af få fremlagt sine påstande, Dan har handlet imod klager, Dan Terkildsen har tilbage holdt processkrifter, Dan Terkildsen har mod instruks ikke fremlagt klagers påstande.

I **Bilag 137**. 02-09-2019. skriver Dan Terkildsen at det kun er hans personlige opfattelse det gælder, og Dan vil bestemme hvilket vidner der skal indkaldes, Dan har siden et kort møde hos Lundgrens **03-04-2018** kendt til de vidner klager sagde skulle indkaldes, hvilket Dan Terkildsen nedskrev.

5. **Side 2**. Dan Terkildsen **påstår at Klager ofte uploadede betydelige mængde af dokumenter** på retsportalens udenom Dan Terkildsen.

Opfordring 6. Klager opfordrer Dan Terkildsen på denne foranledning **at Dan dokumenterer, denne påstand, og dokumentere hvilket mængde af Bilag og hvilket Datoer, disse bilag skulle angiveligt være uploadet** under sagen BS-402-VIB.

Klager har fremlagt eller skrevet til retten, **Bilag 105**. 02-08-2019. og igen 21-08-2019. ved **Bilag 110. og 111**. hvor klager beder om kopi af retsbøger / agtindsigt, **eftersom Lundgrens ikke svarede klager på nogle henvendelser** omkring klagers påstande og anbringer.

Ganske som klager feks. her i **Bilag 38. 40. "41". 69. 70. 104. 106. 107. 114. 115. 117. 129. 130**. forklare og fremlægger det.

Henviser til **Bilag 51**. fra som 08-01-2019. som Dan Terkildsen første sender en kopi af 23-08-2019 efter klager måtte anmode domstolen om agt indsigt, hvilket klager 27-08-2019. læser.

Klagen handler i høj grad om at Lundgrens har fjerner disse **Bilag 28-101. "Klagers Bilag 225."** som indeholder klagers påstande ved **Bilag 100 og Bilag 101**.

Derfor opfordrer klager til at Lundgrens dokumenterer, hvilket bilag der er uploadet og datoer, for at vide hvad Lundgrens advokater forstår ved ordet OFTE.

Klager mener OFTE at have givet Lundgrens ansatte instrukser om at fremlægge klagers anbringelser / påstande. kan vel sige ofte og kontinuerligt uden at dette skete, og uden at Lundgrens svarede klager.

6. **Side 2.** Advokatsamfundet bedes notere at sammenarbejdet mellem Jyske Bank A/S og Lundgrens advokater **Bilag 12.** forgår "se side 3". et sted mellem **marts 2018.** og frem til **september 2018.**

Altså samtids med at Dan 03-04-2018 skriver de vidner ned som Klager vil have indkaldt, må Dan Terkildsen som partner have haft viden om at Lundgrens advokater skulle rådgive Jyske Bank A/S omkring et salg til 600.000.000 dkk.

Når Dan Terkildsen på møde **13-08-2019.** siger at han ikke har kendskab om der er nogle på kontoret der har arbejde for Jyske Bank A/S, **har Dan Terkildsen overfor klager TALT USANDT**

Når Dan Terkildsen heller ikke besvarer henvendelser, hvor klager direkte 20-09-2019. ved **Bilag 140.** og **Bilag 141.** spørger om der findes et sådanne sammen arbejde, så forekommer som at Dan Terkildsen med ond vilje ikke vil svare klager.

Eftersom Dan Terkildsen ikke vil fortælle Klager at Jyske Bank A/S der må have betalt Lundgrens millioner, hvilket Dan Terkildsen bevidst og uhæderligt skjuler over for klager, der direkte spørger 20-09-2019, det er klager selv der **21-09-2019.** fandt bevis, for at der har været et sådanne sammenarbejde.

Eftersom Dan Terkildsen ikke 24-09-2019. kl. 20.58 har svaret klager, styrker det kun mistanken for at **Bilag 12.** reelt er en skjult returkommission, der er betalt som en million opgave for Jyske Bank, mod at Lundgrens ved **Dan Terkildsen** sørgede for at **modarbejde klientens / klager** at hans påstande, anbringelser ikke blev fremlagt retten, og at disse anbringelser blev understøttet med klagers beviser, Dan Terkildsen fremlagde kun bevismateriale efter efter trusler om firing, **velviden** at disse **beviser ikke ville kunne bruges til noget uden klagers påstande og anbringelser var fremlagt.**

Når Dan Terkildsen skriver på **Side 2.** at **det bare er en enkeltstående ejendomshandel,** og at Lundgrens ikke "**har faste**" arbejds opgaver for Jyske Bank A/S, forekommer det inu mere mistænkeligt at Jyske Bank A/S, kort efter Klager har rette henvendelse **30-01-2018.** til Lundgrens, at Jyske Bank pludselig lige præcis også skulle bruge Lundgrens.

Jyske Bank A/S har i forvejen et godt sammenarbejde med bla. Hjulmandkaptajn, Lund Elmer Sandager eller Bech Bruun for at nævne et par.

Dan Terkildsen forholder sig ikke til klagen **Bilag 233**, og det må antages at et honorar for rådgivning ved en handel til 600.000.000 dkk ikke er en lille og ubetydelig sag.

Opfordring 7.

7. **Side 2.** Lundgrens Dan Terkildsen **opfordres til at redegøre for** hvorfor Dan Terkildsen ikke mener at dette samarbejde mellem Lundgrens advokater og Jyske Banks A/S har haft nogle betydninger, for at Lundgrens ved Dan Terkildsen i samme periode ikke har fremlagt klagers påstande i mod Jyske Bank A/S, men at Lundgrens advokater ved Partner Dan Terkildsen i stedet direkte har modarbejdet at klager fik nogle af sine påstande og anbringer fremlagt for retten.

Altså klager Opfordre Dan Terkildsen til at forklare hvorfor Lundgrens advokater ikke efterfølgende med at Lundgrens har indgået et million samarbejde med Jyske banks A/S har besvaret nogle af klagers henvendelser omkring klagers anbringer / påstande.

Klager nedlægger påstand i klagen mod Lundgrens, om at de involveret ansatte i Lundgrens der skulle hjælpe klager med at få fremlagt klagers påstande mod Jyske Bank A/S koncernen, i stedet direkte har modarbejdet at klager fik sine påstande og anbringer fremlagt, hvilket har været til skade for klager, derfor er der taget erstatnings forbehold mod Lundgrens, for den skade Dan Terkildsen kan have påført klager, ved ikke at have fremlagt klagers anbringer trods klar instruks.

Klager Opfordre Dan Terkildsen til at svare, om det er grundet dette samarbejde mellem Lundgrens og Jyske Bank A/S, at Dan Terkildsen skriver Lundgrens ikke ville fremlægge klagers svig og falsk påstande, da det ville være imod de advokatetiske regler?

Opfordring 8.

I så fald Dan Terkildsen fastholder **Side 2**, at det er absurd påstand / beskyldning, at Lundgrens af Jyske banks A/S har modtaget et millionhonorar for at rådgive Jyske Bank A/S i en handel til over ½ milliard, og at denne opgave ikke har påvirket Lundgrens partner til at undlade at gøre klagers anbringer og påstande gældende, og derfor ikke har fremlagt Jyske Banks brug af svig, falsk, udnyttelse og vildledning, og at Jyske Bank har holdt klager i en forvildelse, samt ikke at fremlagt et ledelsesansvar mod bestyrelsen, som klager 11-08-2019. ved Bilag 106. gør klart.

Opfordring 9. Dan Terkildsen opfordres til ikke at komme med vildledende svar, men at forklare grunden til hvorfor Dan Terkildsen, ikke straks har meddelt klager, at Lundgrens ikke kan eller vil fremføre svig og falsk påstande mod Jyske bank A/S. som klager kontinuerligt har skrevet siden 30-01-2018 **Bilag 3.** 16-01-2018. **Bilag 7.**

Men at Dan Terkildsen i stedet venter 580 dage. med at afvise at ville fremlægge klagers påstande, der er klagers sag **Bilag 126.** (Lundgrens Bilag 2.) der var vedhæftet mail **Bilag 125.** 28-08-2019. der handler om brug af svig og falsk.

Dan Terkildsen har ved sin og Lundgrens advokaters handlinger, vist at Dan Terkildsen helt selv vil bestemme over hvilket sags påstande Dan mener at klager har, og altså er hvad Dan selv ønsker at fremlægge, da Lundgrens ved **Bilag 12.** viser en betydelig økonomisk interesse mellem Lundgrens og Jyske Banks bestyrelse som må formodes at stå bag ansættelsen af Lundgrens

Og Dan Terkildsen derfor har fjernet de fleste af de vidner, Dan Terkildsen på sit kontor **03-04-2018.** selv nedskrev første gang, og som klager sender **23-11-2018.** ved **Bilag 238.**

Dan Terkildsen bliver første gang **03-04-2018.** oplyst hvilken vidner klager vil have indkaldt, og nævner intet om at dem vil Dan ikke indkalde, Først 02-09-2019. ved **Bilag 133.** altså **efter 517 dage skriver** Dan Terkildsen reel, at han vil bestemme hvilket vidner der skal indkaldes, og det uden at skrive hvilken vidner, at både Dan Terkildsen og Emil Hald, 13-08-2019. kunne have sagt at Lundgrens ikke ville have klagers vinder indkaldt, men Dan valgte blåt at sige, Emil har styr på vidnerne, hvortil Emil sagde JA, uden at nævne et eneste af de vidner klager gentagende, både telefonisk, mundtligt og skriftligt har sagt skulle indkaldes.

Det er i dag åbenlyst at Dan Terkildsen ikke ville have at klager vidste noget om hvem Dan Terkildsen ville have med som vidner, at Dan Terkildsen vælger de samme vidner som Jyske Bank selv i Processkrift B. af 20 marts 2019. har anført, er næppe en tilfældighed.

I og med at Lundgrens tilbage holder både **Processkrift B.** og **Processkrift 2.** overfor klager, og at Dan Terkildsen ikke på noget tidspunkt har skrevet til klager, at Lundgrens ikke ville tillade klager at bestemme nogle af de vidner klager har sagt skulle indkaldes, da det var Dan Terkildsen der tydeligvis ville bestemme ikke kun klagers påstande og anbringer, men Dan ville også bestemme hvilken vidner han ville have med.

Det åbenlyst for klager at Dan Terkildsen ville skjule Processkrift 2. over for klager længst muligt, for at klager ikke måtte vide hvad Dan og Lundgrens ansatte lavede.

Eftersom klager først, efter klager har fyret Lundgrens 24-09-2019. får klager en kopi af Processkrift 2. fra den 2 september 2019. og en kopi af Processkrift B.

Til **Opfordring 6.** Når Dan Terkildsen påstår "**Punkt 5.**" at klageren ofte uploade dokumenter på restsagsportalen

Skal klager på det kraftigste afvise dette som USANT.

Første gang klager logger sig ind på Domstolsportalen i sagen BS—402-VIB. Er 03-10-2019.

Dette kan påvises med login filer ved henvendelse til domstolen.

Klagers mails til retten er fremlagt i klagens Bilag 1-241. alle klagers henvendelser til retten var nødvendige da Dan Terkildsen modarbejde klager, og ikke ville svare klager eller give klager kopier retsbøger, som der gentagende blev anmodet.

Det kan oplyses at første bilag som klager uploader på Domstolsportalen i sagen BS-402-VIB er bilaget omhandlende samarbejdet mellem Lundgren og Jyske Bank A/S ved klagens **BILAG 12.**

NYT Bilag 240. side 1-25. viser med indsatte bemærkninger, at da Dan Terkildsen 02-09-2019. fremlægger **Processkrift 2.** har Dan ikke kun tilbageholdt klagers påstande, men også ved enten ond tro eller bevidste uhæderligt fremlagt at klager har indgået en rente swap 16-07-2008. på trods af at klage gentagende overfor Lundgrens ansatte har nedlagt påstand om at denne swap fra 16-07-2008 er falsk, og aldrig er aftalt.

Dette står meget klart at klager nedlægger påstande om at Sagens Bilag 1. er falsk og eller ugyldigt ifølge til aftaleloven. Som klager skriver eks. i **Bilag 106.** 11-08-2019. **Bilag 109.** 30-08-2019. **Bilag 129.** 23-08-2019.

Når Dan Terkildsen har undladt at fremkomme med nogle af klagers aspekter til de bilag som blev fremlagt i **svarskrift A.** 05-11-2018 og som klager har fremlagt Lundgrens Dan Terkildsen og Mette Marie Nielsen klagers svar på ved **Bilag 34.** 27-11-2018.

Klager henviser til disse bilag hvor af **Bilag Y. Z. Æ. Ø. Å. AB. AC. AD. AE. AG. AH. AJ.** Samt **sagens Bilag 7.** der alle findes i Klagens **BILAG 240.** disse bilag var på USB. Nøglen for klagen, som der er henvist til i klagen.

8. Når Dan Terkildsen skriver at Lundgrens beskyldes for at have undladt af at gøre klagers påstande gældende, er det med rette eftersom ond tro og brug af svig og falsk er en ugyldigheds grund i aftaleovens bestemmelser, og klager fører ikke en sag for kun dårlig rådgivning, men for grov udnyttelse og manipulation som det fremgår i **Bilag 153. og 204.**

Opfordring 10.

Klager opfordrer naturligvis igen Dan Terkildsen som i klagen, til at forklare hvorfor ingen af de eks. **Bilag 40. 106. 107. 108. 109. 112. 114. 115.** indeholdende af klagers påstande og anbringelser, af Lundgrens advokater er blevet fremlagt domstolen, når klager gentagende og kontinuerligt har givet Lundgrens ansatte instrukser på at fremlægge klagers anbringelser / påstande som skulle understøttes af klagers beviser, som klager forsøger 28-12-2018 selv at få fremlagt ved **Bilag 100. 101.** men som Dan Terkildsen ved retten har set bort fra ved **Bilag 51.**

En viden som Lundgrens tilbageholder for klienten / klager. Når Dan ved Lundgrens Bilag 2. / Klagers **Bilag 126.** 28-08-2019. skriver

"Har vi fremlagt alt også det som er nævnt i retsbogen fra 8. januar. Det kan Emil sikkert også bekræfte når han kommer til bage om 8 dage."

Velvidne at klagers påstande **Bilag 62. og 63.** ikke var afleveret / fremlagt 28-12-2018, og 8 dage efter 28-08-2019. ville forberedelsen være afsluttet, hvorved klager ikke kunne få fremlagt sine anbringelser, Klager er sikker på dette fra Dan Tan Terkildsen var en bevidst handling for at holde klager anbringelser / påstande ude af retten.

Klagers mail til retten 28-08-2019. **Bilag 125.** er helt berettet, klager talte i denne forbindelse om at få fyret Lundgrens advokater, **problemet var at klager var afhængig af at Dan Terkildsen** ville fremlægge klagers påstande, eftersom klager ikke kunne nå, at få en ny advokat til at fremlægge klagers påstande, **Mødet 13-08-2019. ses som GULT KORT. / BILAG 125. er sidste GULE KORT**

Klager skriver sine påstande og aspekter til Lundgrens ansatte og partner Dan Terkildsen, klager skriver klart og tydeligt at dette er klagers påstande, og at disse skal fremlægges, det er meget klart i samtalen 08-07-2019. **Bilag 93.**

Dan Terkildsen vælger uhæderligt at fratager klagers ret til at medvirke i klagers egen sag mod Jyske Bank A/S dette sker ved at Dan Terkildsen handler direkte imod klagers instrukser, og ved bevidst at holde klagers påstande ude af retten, ligesom Lundgrens ansatte ikke ville tillade klager at komme med sine aspekter af sagen, som Mette Marie Nielsen ellers 18-12-2018. ved **Bilag 91.** ellers forklare at det er det en civilsag handler om.

Hertil henviser klager til samtalen 18-12-2018. med Mette Marie Nielsen **Bilag 91. Punkt 44.** Det står som om at kun Lund Elmer Sandager gerne må komme med deres aspekter af sagen.

Når Lundgrens 05-11-2018 har modtaget Jyske Banks aspekter af sagen **Svarskrift A.** som Lundgrens først 27-11-2018 ved **Bilag 34.** sender til Klager, efter retten har sat en dato til besvarelse, klager har således kort tid til besvarelsen, men svare Lundgrens så godt han kan ved **Bilag 36.** 28-11-2018. Klager bliver herefter ignoreret, og Lundgrens svare slet ikke.

Lundgrens svare heller ikke på klagers anbringer / påstande **Bilag 40.** der er starten på de efterhånden gentagelser af klagers aspekter, som klager også siger til Emil Hald Vendelbo Winstrøm 08-07-2019. **Bilag 93. punkt 41 til 46.**

Klager påstår at Lundgrens vil holde klager helt ude af sagen, hvorfor Lundgrens vælger at tilbage holde Jyske banks **Svarskrift B.** 20-03-2019. overfor klager således klager ingen mulighed har for at svare, eller kommer med sine augmenten i klagers sag.

Dan Terkildsen har ved at 09-07-2019 bytte **Bilag 225.** om med **Bilag 226.** vist at Lundgrens for enhver pris ville fjerne klagers påstande, som det er fremlagt i klagen.

Når klager over for advokatsamfundet fremlægger denne ret alvorlige klage over Lundgrens, om at Dan Terkildsen har tilsidesat hans pligt som advokat, og gået sagsøgtes ærene, ved ikke at fremlægge klagers sag, så er den en alvorlig sag, for hvis ikke klienterne kan stole på de advokater der hører under advokatsamfundet, er retssikkerheden truget.

Når det kan konstateres ved Klagen, og med **Bilag 240.** som klager havde en masse aspekter klager gerne ville komme med, (have fremlagt). Men det så viser sig at Dan Terkildsen ikke hjalp klager, og ikke har fremlagt det af Jyske Banks fuldmagt misbrug, som her åbenlyst kan konstateres ved at læse side 1-25 med de indsatte bemærkninger & oplysninger til klagen.

Det fastholdes at Dan Terkildsen er blevet kontaktet af Carsten Storbjerg for at fører en sag mod Jyske Bank A/S ikke kun om ansvar, og om indgåelse af swap aftaler. "**flertal**" selv om klager kun 15-07-2008 godkendte 1. det fremgår af **klagens Bilag 134. side 11.**

Bilag 240 side 2. er det tydeligt at Lundgrens lærling Emil Hald og Dan Terkildsen ved ligegyldighed fremlægger et Processkrift 2. med modsigelser og påstande der ikke svare overens med klagers påstande.

klager påstår at Dan Terkildsen uærligt har ladet klager tro at Dan Terkildsen / Lundgrens arbejde for klager, og at Lundgrens ville fremlægge klagers sag for retten, som det kontinuerligt er blevet sagt og skrevet, i stedet for venter **Dan Terkildsen og trækker tiden ud,** når Dan venter 580 dage med at vise at Lundgrens reelt er imod klager, og ikke vil fremlægge de påstande klager ansatte Lundgrens til, så Har Dan Terkildsen / Lundgrens naturligvis en grund.

Som eksempel når det her telefonisk 8. juli 2019 bliver genforklaret ved **Bilag 93.** og ved **Bilag 106.** af 11 august 2019. hvilket skulle understøtte klagers påstande, som kontinuerligt er fremlagt for Lundgrens, så er det ikke muligt at misforstå hvad klager vil have fremlagt.

Side 2. Nederst på siden skriver Lundgrens at der er indgået en rente swap, "underforstået Sagens bilag 1." **Bilaget 134. side 8.** på trods af at klager fremlægger at denne er falsk, og ikke er aftalt med klager. Det er sagt og skrevet kontinuerligt som ved **Bilag 106.** til brug for møde 13-08-2019. hos Lundgrens, **hvor klager gentagende siger til Dan Terkildsen at Klager påstår Sagens bilag 1. er falsk.**

At Dan på mødet fejler klagers **Bilag 106.** til side og siger Bestyrelse i Jyske Bank har ikke noget ansvar for det Jyske bank laver, og Dan vil på mødet i øvrigt ikke gennemgå noget af indholdet af **Bilag 106.** med klager.

Det er her klager for alvor mærker at Dan Terkildsen forsøger at manipulere med klager og bevidste bortleder klagers opmærksomhed fra klagers påstande og over til Klagers Bil.

klagers Søn der var med 13-08-2019. valgte at forlade mødet ventede uden for bygningen, og der sagde han "Dan" sad jo manipulerede med dig og sagde Dan skulle fyres, Klager skal først hjem og lige have registeret samtale / mødet og der analyser det som Dan Terkildsen mente, hvilket ikke er det samme som klager mener.

9. Dan Terkildsen fremlægger påstand om at det er ligegyldigt at gøre det synspunkt gældende, at der er brugt svig og falsk, og det er ved ond tro, dårlig rådgivning ved at påstå at der er lavet en swap til et lån der ikke eksistere, uanset hvad klager ellers har sagt og skrevet.

Eftersom Jyske Bank påstår forældelse, og vil fastholde en rentebetaling af pr. 2.5 million kroner, i øvrigt at et lån Jyske bank står bag er nedbragt til 950.000 kr. taler vi om bedrageri, det er afgørende efter aftaleloven ugyldigheds bestemmelser, at kunne dokumentere brug af de mange svigforhold, samt at der er lavet falsk altså dokumentfalsk, som ved at manipulere med datoer og aftalebilag.

Ligeledes at dette er udført i ond tro, samtidig med at Jyske Banks har vildledt klager og har misbrugt udløbet dokumenter så som fuldmagt, som det også er omtalt i **Bilag 240.** fra de af Jyske banks fremlagte **Bilag Y. Z. Æ. Ø. Å. AB. AC. AD. AE. AG. AH. AJ.** Og sagens Bilag 7.

Det er af vigtig betydning at kunne dokumentere overfor retten, at Lund Elmer Sandager advokater ved Philip Bauch har fremlagt usande og falske oplysninger, samt har tilbageholdt vigtige dokumenter der er afgørende for sagen.

Alt dette ville Dan Terkildsen modsætte sig, men Dan skriver først dette den sidste dag inden forberedelsen slutter 02-09-2019. Dan skriver kortfattet ved **Bilag 133**. at han ikke mener det ikke er nødvendigt, lige som Dan skriver kun de vidner som Dan syntes skal indkaldes, uden at skrive hvem Dan Terkildsen vil forbyde klager at indkalde.

02-09-2019. er første gang Dan Terkildsen svare på **Bilag 3**. fra 30-01-2018 om at skulle fremlægge flere forhold af svig. hvilket sker ved **Bilag 133**. 02-09-2019. kl. 15.49 **altså efter 580 dage**, før Dan Terkildsen skriver at han er imod klagers påstande, og vil ikke fremlægge det svig Lundgrens af klager ellers blev ansat til at fremlægge.

Klager er nødsaget til at sparke Lundgrens ud, ved **Bilag 142**. og **Bilag 143**. 24-09-2019. kl. 20.58 efter så klager opdager Lundgrens modarbejder klager og har arbejdet for sagsøgte Jyske Bank.

Hvis Klager ikke havde fyret Lundgrens 24-09-2019. ville klager stå meget dårligt i retten, efter som kun sagsøgte Jyske Banks af Lundgrens måtte fremlægge deres påstande.

Det har været særdeles vanskeligt at få nogle fra Lundgrens til at svare på klientens henvendelser, omkring klagers sag og påstande.

Opfordring 11. Lundgrens / **Dan Terkildsen opfordres til at forklare** hvorfor han ikke måtte fremlægge klagers svig og falsk påstande mod Jyske Bank A/S, i særdeleshed når det er nævnt i aftaleloven som en ugyldigheds grund.

Opfordring 12. **Dan Terkildsen opfordres** ligeledes, til at forklare hvordan dette skulle være i konflikt med de advokatetiske regler, at fremlægges klagers svig og falsk påstande, særligt i forbindelse med at vores advokat har fremlagt klagers påstande 04-05-2020, og disse vil blive skærpet.

Opfordring 13. **Dan Terkildsen opfordres** til at forklare hvorfor Dan har taget sagen mod Jyske Bank A/S når Dan / Lundgrens alligevel ikke ville fremlægge klagers anbringer.

Opfordring 14. Dan Terkildsen opfordres til at forklare hvorfor Dan Terkildsen venter hele 580 dage med at med at skrive til klienten at han ikke vil fremlægge klagers svig og falsk mm. påstande, når klager kontinuerligt har skrevet det er sagens vigtigste påstande.

Opfordring 15. Dan Terkildsen opfordres til at forklare hvorfor Dan ikke har meddelt klager, at klager skulle finde en anden advokat til at fremlægge klagers sag og påstande, da Lundgrens må have vist dette, samtidig med klager konstant bad Lundgren fremlægge klagers påstande.

Det er klagers opfattelse at Dan Terkildsen ville have trukket sig, såfremt Dans opgave ikke var at manipulere med klagers påstande og beviser, og bevidste lave uorden i bilag og litrering.

Opfordring 16. Dan Terkildsen opfordres til at dokumentere dato for hvornår, Lundgrens af Jyske Bank blev tilbudt en million sammen arbejde for Jyske Bank A/S. særligt eftersom klager skrev til Lundgrens første gang ved **Bilag 7.** 30-01-2018.

Opfordring 17. Lundgrens Dan Terkildsen opfordres igen, til at fremlægge hvilken værdi **Bilag 12.** har haft for Lundgrens.

10. **Side 3.** Klager der heller ikke kan få udleveret retsbøger, bliver derfor nødsaget til at anmode retten ved **Bilag 110. og 111.** 21-08-2019. om agtindsigt. Hvilket sker på en mail.

Så når Dan Terkildsen i sit svar på klagen fremlægges "**Lundgrens**" **Bilag 3.** en mail af 23-08-2019. Kl. 13.49

Så har klager allerede fremlagt mailen som **Bilag 113.** vedhæftet i mailen til retten af 21-08-2019. kl. 11.56. Nederst på "**Lundgrens**" **Bilag 3.** er klagers **Bilag 111.**

Dan Terkildsen glemte at vedlægge hele mailen fra 21-08-2019. kl. 11.56. Lundgrens har således i det af **Lundgrens Bilag 3.** skjult at der i mail var et vedhæftet brev til retten.

Mailen Bilag 111. der er sendt til retten skal ses i helhed, sammen med Brevet **Bilag 110.** der var vedhæftet, **det er brevet som er vedhæftet der er vigtigst.**

På side 1. i brevet **Bilag 110.** til retten hvor vi beder om at få agtindsigt, skriver klager tydeligt.

*”Vi har siden 16. april. anmodet vores advokat om at få en kopi ”af retsbøger fremgår af klagen”
8 juli oplyses vi at de er svære at finde, men bliver lovet at få den inden for et par dage.”*

Efter som klager siden 16-04-2019. og frem til 21-08-2019. i alt 127 dage og efter et utal af anmodninger om at få udleveret de samlet retsbøger, for at kunne se hvad Lundgrens foretog sig, og i særdeleshed da klager 13-08-2019. følte at Dan Terkildsen forsøgte at manipulere klager til at ændre påstand, er anmodning til domstolen om at få agtindsigt helt berettet.

Opfordring 18. Lundgrens Dan Terkildsen opfordres derfor til ikke at fjerne vedhæftet dokumenter, når Dan fremlægger halve bilag, lige som Dan opfordres til at henvise til allerede fremlagte bilag, frem for at genfremlægge bilag der allerede er fremlagt af klager.

Se nederst en liste der viser Lundgrens fremlagte bilag kontra klagers fremlagt bilag

Det fastholdes at det er klager som bestemmer hvad Lundgrens Dan Terkildsen skulle gøre gældende, og ikke noget Dan Terkildsen egenhændig kan bestemme, uanset hvad Dan selv mener at kunne bestemme.

10. Side 3. Lundgren fremlægger Bilag 1-4.

Dan Terkildsen fremlægger **Bilag 1.** ”det ville være nemmer hvis Lundgrens tildelte sine bilag bokstaver eks. A. for ikke at fortsætte med at ville forvirre.” **Dan opfordres at litrerer til bokstaver**

Lundgrens **Bilag 1.** Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 113.** og **Bilag 111.**

Lundgrens **Bilag 2.** Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 126.** og **Bilag 125.**

Lundgrens Bilag 1 og Bilag 2. er således allerede fremlagt og forklaret i klagers **Bilag 233.**

11. **Side 3.** Når Dan Terkildsen påstår ved mail fra 28-08-2019. Bilag 2. **Klagers Bilag 126.** at det på et møde "13-08-2019" er aftalt skære klagers bilag væk, og ikke fremlægge klagers påstande, SÅ ER DETTE USANDT

Henviser til SMS 23-08-2019. **Bilag 112.** og 18-08-2019. **Bilag 109.** samt 27-08-2019. **Bilag 115.** Det er her Dan Terkildsen svare ved mailen **Bilag 126.** 28-08-2019. Hvis Lundgrens mener at de hjælper OS klager ved at ikke den 02-09-2019. i Processkrift 2. at fremlægge noget fra **Bilag 115.** Så kan man jo ikke stole på de danske advokater.

Opfordring 19. Dan Terkildsen Opfordres til at forklare hvorfor han og Lundgrens ikke har fremlagt aftalelovenes ugyldigheds regler efter klagers påstande med henvisning til § 11. 30. 31. 32. 33. 36.

Når klager gentagende har skrevet og sagt hvad klagers påstande er, dette skulle Lundgrens hjælpe med at fremlægge, hvorfor fremlægger Dan Terkildsen det så ikke, men Ignorerer klager.

Se **Bilag 93. Bilag 106. Bilag 107. Bilag 112. Bilag 115. Bilag 130. Bilag 131.** disse Bilag ligger fordelt på begge sider af mødet 13-08-2019, hvor Dan påstår at klager angiveligt skulle mene det som Dan Terkildsen selv mener.

Se **Bilag 115.** skrevet før klager se Mailen af 23-08-2019. Bilag 113. med 5 bilag, som Dan ikke mener kan løfte sløret for det svigt Lundgrens udsætter klager for.

KLAGER VED STADIG INTET om svarskrift B. da Dan Terkildsen på trods om aktindsigt til domstolen 21-08-2019. Bilag 110. 111. har valg at tilbageholde også dette processkrift for klager.

Hvorfor Lundgrens ikke vil dele en kopi af svarskrift B. selv efter klager 21-08-2019. har anmodet retten og agtindsigt, forstår klager ikke, men klager er jo heller ikke så dygtig som advokat Dan Terkildsen, det er jo derfor Klager netop ansatte Dan / Lundgrens.

Opfordring 20. Dan Terkildsen Opfordres til at *forklare hvad Dan mener når han i mailen fra 28-08-2019. Lundgrens Bilag 2. Klagers Bilag 126. skriver*

"Det er naturligvis på et hvilket som helst tidspunkt op til jer_ (jeg), om i vil have OS til at hjælpe jer."

Dan Terkildsen Opfordres til at præcisere, og forklare hvordan han mener Lundgrens advokater, i perioden 30-01-2018 til 24-09-2019. har hjulpet klager, da det jo netop er det klager, har klaget over, altså at Lundgrens ikke har hjulpet klager med at få fremlagt klagers sag og påstande.

Opfordring 21. Dan Terkildsen Opfordres til at forklare hvorfor klager ikke måtte få udlevet en kopi af hverken **Processkrift B.** eller **Processkrift 2.**

Klager tænker det kunne være fordi Dan Terkildsen, måske mener Svarskrifterne intet indeholder af vigtighed for sagen. Som Dan Terkildsen fremlægger det ved sit BILAG 3. " **Klagers Bilag 113.**"

Opfordring 22. Dan Opfordres til at fremlægge optagelsen fra dette møde, 13-08-2019. hvor Dan påstår noget andet, er aftalt end hvad klager gentagende skriver og siger. således at Dan Terkildsen fremlægger bevis for klagers påstande er anderledes, end det klager kontinuerligt har fremsat påstand om.

12. Når Dan Terkildsen fremlægger hans **påstand Lundgrens Bilag 3.** " **opfordres til at om
litrerer til bokstaver C.** " Med påstand at de er grundet de mange bilag at hovedforhandlingen af Jyske bank blev anmodet udskudt.

Jyske Bank ved Lund Elmer Sandager beklager sig i samme Bilag 3, over at Dan Terkildsen ikke ved fremlæggelsen 9 juli 2019. eller fremlæggelse af bilagene den 2 september, har fremlagt grunden til fremlæggelsen af disse bilag, ligesom Lund Elmer Sandager også beklager sig over Lundgrens ikke har svaret på Lund Elmer Sandagers flere anmodninger om en tidsplan.

Det er stærkt kritisk at Lundgrens Partner Dan Terkildsen hverken svare Lund Elmer Sandager eller Klager omkring klagers bilag.

Lundgrens **Bilag 3.** side 1. Klagers svar er **KLAGERS Bilag 137. 05-09-2019. kl. 15.10**

Lundgrens **Bilag 3.** side. 2 og 3. er af klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 135.**

Klager har således medtaget **Lundgrens Bilag 3.** i klagen over Lundgrens hvor det er fremlagt.

Det fastholdes at Dan Terkildsen uærligt og helt bevidst har modarbejdet klienten, og dette er sket med henblik for at Dan ville tabe sagen i retten, grundet manglende fremlæggelse af påstande understøttet af klagers beviser, således at klager realt ikke havde nogle sag.

Som klager da også siger i telefonsamtalen med Mette Marie Nielsen. 14-12-2018. Bilag 87. punkt 1-7.

1. Klienten: Jeg vil bare være sikker på at vi får sendt alle bilag af sted og processkrift.
2. Lundgrens: Det kan du tro vi gør.
3. Klienten: Jeg er nervøs for det ikke bliver nået.
4. Lundgrens: Nej Nej det skal du ikke være.
5. Klienten: Jeg er jo lidt stresset over min sag ikke er afleveret
6. Lundgrens: Enig Enig, du skal ikke være bekymret for vi får det lavet i næste uge, der er frist til tirsdag den 18. men så kan jeg da godt forstå du var lidt nervøs.
7. Klienten: Ja det er jeg, for jeg har jo ingen sag før alle tingene er fremlagt.
8. Lundgrens: Nej selvfølgelig ikke. Jeg kikker på tingene i dybden, her henover weekenden, og går i gang med at skrive nogle bevinget ting

Et år efter har klager stadig ikke fået fremlagt sine påstande, hvorfor ? **BILAG 12.** må antages at være grunden, med mindre Lundgrens advokater ved partner Dan Terkildsen kommer med god forklaring, ved at svare på alle opfordringer, og svare på klagen Bilag 233. punkter 1-27.

Side 3. Lundgrens fremlægger først efter trusler om fyring **Bilag 125.** 28-09-2019. for ikke at fremlægge klagers påstande, hvilket viser det har været sadles vanskeligt at kommunikere med Lundgrens ansatte, der klart har haft en anden agenda, end at være klagers advokat mod Jyske Bank A/S

Klager er klar over at Lundgrens ikke kan have arbejder i klagers interesse, og Lundgrens må være i lommen på Jyske Bank A/S. ellers giver det ingen mening at Lundgrens har modarbejdet klager / klienten.

Hvilket må være det Dan Terkildsen henviser til omkring konflikt med de advokatetiske regler, hvilket opfordringerne vil kunne kaste lys over, når vores opfordringer bliver besvaret.

Altså forudsat Partner Dan Terkildsen vil svare når advokat samfundet spørger.

13. **Side 3.** At Lundgrens ikke bliver kontaktet af klagers advokat der fremlægger klagers sag ved **Bilag 204.** har ikke relevans for klagen.

14. **Side 3.** Hvis Dan Terkildsen eller andre ansatte ved Lundgrens ville have svaret klager, kunne klager have undgået at skulle ligge søvnløs, når han var bange for ikke at få sin sag fremlagt, Det er alene grundet Lundgrens selv at der er så meget korrespondance.

Klager har som det er fremlagt i klagen **Bilag 233.** fremlagt dokumentation for anmodet om time/minut forbrug, og timepriser, hvilket Lundgrens ikke har efterkommet.

At Lundgren ikke vil svare klagers henvendelser skal naturligvis ikke komme klager til skade.

Hvis Lundgrens tror klager har skrevet ligeså mange gange til klagers nye advokat, skal det oplyses at der kun har været ganske få henvendelser, da klagers nye advokat Rent faktisk er loyal og arbejder for klager.

Klagers nye advokat har naturligvis fået kopi af klagers klage over Lundgrens, da det kan blive aktuelt for sagen imod Jyske Bank A/S

Det er klagers opfattelse at sagen af Lundgrens er forsøgt forvirret, ved at fremlægge allerede anvendte bilags nummer, ved bytte bilag om, ændre i bilag, fjerne bilag, og ved i øvrigt ikke at svare klager, og ikke fremlægge klagers påstande, dette har naturligvis givet klager et kæmpe arbejde i at gentagende skulle skrive have der skulle fremlægges.

Klagers nye advokat, har ikke haft nogle problemer med at forstå klagers sag og påstande, og har ikke haft det store problem med at lave hans første Processkrift **Bilag 204.** Klagers advokat altså Claes Balle og klager sammenarbejder om klagers sag.

Så problemet med at klagers sag først påbegyndes 04-05-2020 må have været Lundgrens og deres samarbejde med Jyske Bank A/S.

Opfordring 23. Dan Opfordres igen til at fremlægge, time / minut regnskab for de enkelte poster således klager kan kontrollere alle punkter, i og med Lundgrens har modtaget samme materiale flere gange, og ikke har svaret noget af det, skal der naturligvis heller ikke betales for udeblivelse af svar.

15. Det fastholdes i øvrigt at Lundgrens har været inhabile ved at påtage sig mindst en million opgave for Jyske Bank, og at denne opgave Bilag 12. er blevet tilbudt efter klager har indgået samarbejde med Lundgrens mod Jyske Bank A/S for flere forhold af svig se Bilag 3.

Dan Terkildsen påstår at Lundgrens ikke har været i interessekonflikt, ved først at blive ansat af klager til at føre en sag mod Jyske Banks A/S indeholdende svig, falsk, udnyttelse, ond tro og ledelse ansvar, når Lundgrens derefter har fået en million opgave af Jyske Bank A/S Dan Terkildsens påstår det ikke betyder noget

12.4 Når advokater udøver advokatvirksomhed i et fællesskab, i et advokatselskab, jf. rpl. § 124, eller i kontorfællesskab gælder reglerne i 12.2 og 12.3 for fællesskabet, advokatselskabet og kontorfællesskabet og i det indbyrdes forhold mellem dets deltagere, herunder ansatte advokater.

12.2 En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

4) en advokat har en nær familiemæssig eller ikke ubetydelig økonomisk, erhvervmæssig eller anden forbindelse til en part, som i sagen har modstridende interesser med klienten.

5) en advokat har sådanne forretningsmæssige eller andre forbindelser til eller aftaler med klienten, at der er risiko for, at advokaten ikke kan give klienten rådgivning uafhængigt af uvedkommende interesser.

8) en advokat bistår en klient i en sag, hvis han uden at repræsentere modparten i den konkrete sag har et fast klientforhold til denne. 6 Ved vurderingen af om et klientforhold er fast, tages der bl.a. hensyn til, om klienten hidtil har søgt advokatens bistand regelmæssigt i forhold til klientens behov for bistand, og om klienten forventes at fortsætte hermed.

Lundgrens skulle ikke have skjult over for klager, at Jyske Bank A/S i foråret 2018 ansatte Lundgrens til en million opgave, Klager får derfor ikke oplysning om dette samarbejde mellem Jyske bank og Lundgrens, Lundgrens forventer naturligvis at kunne få flere opgaver for jyske bank, hvorfor Lundgrens ikke har ønsket at fremlægge klagers anbringer og påstande overfor retten.

16. Klager fastholder

at Lundgrens har overfaktureret.

Lundgrens har ikke lavet det Lundgrens blev ansat til.

Lundgrens har fremlagt **Bilag 22. 47. 134.** hver på en side med påstande, uden klager først har fået en kopi til godkendelse, og uden at klagers påstande i øvrigt er medtaget.

Lundgrens har trukket sagen, det kan derfor først konstateret, efter Lundgrens er blevet fyret 24-09-2019. at Processkrift 2. ikke indeholder nogle af klagers påstande, dette kan klager først se da klager får en hentet en kopi 03-10-2019.

Side 4. Lundgrens fremlægger **Bilag 4. "forsåles ændres til Bilag D."** hertil opfordrede klager 5. juli 2020 Dan Terkildsen til at Dokumentere Tidsforbrug timer og minuttet samt timepriser ud for de i faktura skrevet som udførte arbejdes opgaver, som klager også har efterlyst tidligere.

Opfordring 24. Klager opfordrer IGEN Dan Terkildsen til at fremlægge time sags regnskab ud for de enkelte afkrævninger, der ikke er opgivet med hverken tid eller priser. Således en kontrol er muligt.

Alene det bilag 4. Lundgrens har fremlagt kan vi starte med at se på sidste faktura. **Klagers Bilag 164.**

23-10-2019. EMW. Brev til CS. må Være **Bilag 150.** her står ingen tid og pris.

Lundgrens blev fyret 24-09-2019. hvilket klager har skrevet til retten. 24-09-2019. Ved **Bilag 142.** og **Bilag 143.**

20-09-2019. EMW. Drøftelse, må være efter klager ved **Bilag 140.** og **Bilag 141.** 20-09-2019. spørger Dan Terkildsen om Lundgrens arbejder for Jyske Bank A/S. eftersom Lundgren ikke svare må det handle om Klager skal have oplysning om det i **Bilag 12.** oplyste sammen arbejde med Jyske Bank, at Lundgrens ikke vælger ikke at svare på klagers spørgsmål skal klager betale noget for.

Opfordring 24. Klager opfordrer Lundgrens til at fremlægge deres minut og timepris for hvert punkt på alle opkrævet punkter, på **Bilag 164.** fra 11-12-2019.

17. Her forekommer også datoer 04-05-2018 – 14-06-2018 hvilket vedrører **Bilag 156.** fra 19-12-2018. der først kan kontrolleres ved endelig afregning 11-12-2019.

Klager har ikke godkendt eller kontrolleret nogle fakturaer, og da slet før der er en slut opkrævning, denne har dato 11-12-2019.

Klager har sørget for at der blev overført nogle aconto betalinger, på forventning at Lundgrens ville fremlægge klagers anbringer understøttet af beviserne, dette har Lundgrens ikke efterlevet.

Når Lundgrens fremlægger et Bilag 4. klagers **Bilag 205.** i svar til klagen **Bilag 233.** med bilag og tidslinje. er dette indhold ligeledes hovedsageligt alleræde som helhed fremlagt i klagen.

Med hensyn til klagen over salær regnes tidspunktet for den endelige afregning af salær, hvilket er 11-12-2019. her opkræves salær fra perioden 5. maj 2018. Lundgrens har desuden trukket sagen unødigt, hvilket det er klaget over, at vente med at fremlægge klagers bilag og så uden påstande, er stærk kritisabelt, da det har skadet sagen, og er skyld i at Jyske Bank ville have hovedforhandling udsat.

Lundgren har forhalet sagen, af grunde kun Lundgrens kan forklare.

"Fristen for at klage over en advokats salær er 1 år. Fristen regnes fra tidspunktet for den endelige afregning af salæret. Klagen bliver afvist, hvis den er indgivet for sent. Nævnet kan dog behandle klagen alligevel, hvis der er rimelig grund til fristoverskridelsen. Det er nævnet, der afgør, om der er en rimelig grund til fristoverskrivelsen."

Klager kan ikke kontrollere disse her faktura før Dan fremsender der anmodet tids og timepris for hvert punkt.

Lundgrens **Bilag 4.** side 1-3. Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 205.**

Lundgrens **Bilag 4.** side 4-7. Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 156.**

Lundgrens **Bilag 4.** side 8-9. Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 157**

Lundgrens **Bilag 4.** side 10-11. **Klager har aldrig modtaget denne faktura.19-2830**

Lundgrens **Bilag 4.** side 12-13. **KLAGERS Bilag 239. 19-3633** registeret ved klagen.

Lundgrens **Bilag 4.** side 14-17. Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 163.**

Lundgrens **Bilag 4.** side 18-19. Har klager fremlagt som **KLAGERS Bilag 164.**

Det forekommer i øvrigt underligt at Lundgrens fremsender afregninger til Carsten Storbjerg for at fører sagen mod Jyske Banks A/S for Storbjerg Erhverv ApS og at det så sker til en forkert adresse

Som en adresse Bakkegårdsvej 411. som hverken selskab eller klager bebor, det samme gør sig gældende for fremlagte Processkrift 2. af 02-09-2019. her står at Storbjerg Erhverv ApS bor på Søgårdsvej 25.

Lundgrens har samtidig brugt 2 forskellige adresser samtidig og overlappende, hvilket ingen af dem kunne anvendes, på trods at Klager i samtlige henvendelser har skrevet at klager bor Søvej 5. 3100 Hornbæk, hvortil Lundgrens skulle rette henvendelse.

Der skal derfor tilføjes til klagen at Lundgrens ikke engang har gidet sætte sig ind i hvor klager eller klagers virksomhed bor.

18. Dan Terkildsen / Lundgrens har givet klager et særdeles stort arbejde, i og med Lundgrens ikke har svaret klager på klagers mange henvendelser, eller på skrift bekræftede at ville fremlægge klagers påstande, Lundgrens må have i deres faktura **Bilag 205**. have forlangt nogle kæmpe afregninger, for at modtage klagers påstande, men altså ikke svare klager eller fremlægger noget af det klager har skrevet, på trods at af klager gentagede har sagt at ville komme ind og hjælpe, for at spare tid.

Mette Marie Nielsen **Bilag 87. 14-12-2018**. forsikrer ellers overfor klager, at Lundgrens nok skulle fremlægge klagers sag, efter klager siger han er nervøs for at klagers påstande ikke bliver fremlagt, Men eftersom Mette Marie så siger til klager, **det skal du ikke skal være nevøs for**, altså ikke at få fremlagt klagers påstande. **Bilag 87. Punkt 1 til 27.**

Så Stemmer dette ikke overens med det Dan Terkildsen her 255 dage efter skriver 28-08-2019. i Bilag 126. eller som Dan Terkildsen skriver 02-09-2019. i **Bilag 133.**

Dan Terkildsens sene udmelding 28-08-2019. om at Dan Terkildsen ikke vil fremlægge det svig og falsk får klager til at trække samtalen fra 14-12-2018. frem, og eftersom Lundgrens ikke taler sandt og har manipuleret med klagers sag, for at kunne passe sagen med at Lundgrens samtidig kan arbejde for Jyske Bank, gør at de første samtaler er blevet udskrevet og fremlagt som dokumentation for klagers påstande mod Dan Terkildsen og Lundgrens ansatte i øvrigt.

Når Dan Terkildsen 8 september. fremlægger Bilag 2. en mail af 28-08-2019. Vores Bilag 126.

Opfordring 25. klager opfordrer Lundgrens Dan Terkildsen til at dokumentere at Dan ikke lyver / at Dan ikke skriver usandt når Dan Terkildsen i fremlagte hans Bilag 2. **klagers Bilag 126.** påstår at disse **Bilag "225."** ikke er udgået. **Dan Terkildsen skriver at have fremlagt / genfremlagt Klagers Bilag OGSÅ 62. 63. 64.**

Klager skal derfor IGEN kraftigt opfordre Dan Terkildsen til at fremlægge bevis herfor

Kan eller vil Dan Terkildsen ikke dokumentere, at Lundgrens advokater har fremlagt alle klagers bilag 28-101. **OGSÅ Klagers Bilag 62. 63. 64.** som er nævnt i retsbogen **Bilag 51.** og har **Bilags nummer 100. 101. 98.**

Sådan som Dan Terkildsen skriver i Bilag 2. 28-08-2019. **klagers Bilag 126.** skal det ligges til grund at Dan Terkildsen ikke skriver sandt eller fremlægger hele sandheden.

For at hjælpe Dan Terkildsen med at fremfinde bevis herfor, gentages Klagers bilag 62. 63. 64. i de nævnte bilag fra 28 og 29-12-2018 som har Bilags nummer 100. 101. 98. er beskrevet i klagen.

Ved **Bilag 126.** konstateres det at Dan Terkildsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm har tilbageholdt klagers påstande, som klager forsøgte at fremlægge ved Klagers **Bilag 62. 63.** 28-12-2018. dette henleder klager til at bringe samtalen med Lundgrens 14-12-2018, i erindring. **Bilag 87.**

Mette Marie Nielsen siger **Bilag 87. punkt 16.**

"Du må have tillid til Dan og jeg, vi gør det vi er ansat for."

Det er af afgørende betydning at klienter kan stole på, og have tillid til deres advokat, denne tillid har Lundgrens advokater, jurister elever, ikke kunne leve op til.

19. At Dan Terkildsen ikke kan vurdere sagens genstand / genstande er stærkt kritisk, Dan fremlægger i hans svar på klagen et beløb på 1.200.000 kr. der hører fortiden til, Dan skriver det er vanskeligt at fastsætte den præcise sagsgenstand, og det er kun på det ene forhold Swappen Sagens bilag 1.

Hvis Dan Terkildsen og Lundgrens i øvrigt ellers ville sætte sig bare lidt ind i klagers sag, kunne dette nemt gøres senest ved **klagens Bilag 117**. alene på baggrund af klagers eget arbejde, fastsætte Punktet 19-06-2019.

Se **Bilag 117. side 3. Summen genstanden på Sagens Punkt 1.**

Swappen 28-06-2019 opgøres til 1.648.946,08 kr. + 225.000 kr. = 1.873.946 kr.

Renter 8 % 651.125,25kr.

Dertil fra sagens genstand 1. Bilag 107. 826.834 kr.

Samlet 2.700.780 kr.

19. Det er beløbets størrelse er gør sagen ekstra alvorlig, måske er det derfor Dan Terkildsen har svært ved at fastsætte genstandens værdi af Punkt 1. og skriver ca. 1.200.000 kr.

Opfordring 26. klager opfordrer Lundgrens Dan Terkildsen til at værre mere præcis i hvordan han er kommet frem til værdien er CA. 1.200.000 kr.

Når Dan har fremlagt sagens **Bilag 117. Bilag 106.** samt **Bilag 107.** der er fremlagt 02-09-2019. hvilket giver mere end det dobbelte, uden renter.

Da Jyske Bank efterfølgende 28-06-2019 har hævet Ca. 3*75.000 kr. kan sagens genstand hæves med 225.000 kr.

Igen hvis Dan Terkildsen interesserede sig det for klagers sag ville han kunne sige at Genstanden Punkt 1. og kun punkt 1. swappen var negativ med 826.834,32 kr. 19-08-2019. sagens BILAG 107.

Sagens Bilag 106. 28-06-2019.

Dan Terkildsen ville også kunne sige Jyske Bank hæver 5,32 % hæver rente af 2.621.132 kr.

Selv om klager 03-06-2019. kun skylder knap 1.058.000 kr. til kreditforeningen.

Sagens **Bilag 135.** som er fremlagt domstolen 02-09-2019. viser at klager skylder 1.058.000 kr. efter klager af Jyske Bank A/S blev afkrævet at skulle sælge en grund og dermed nedbringe gælden på lånet, altså på det lån det skulle være det underlæggende lån for swappen

Det er det klager sagde til Dan Terkildsen at han skulle fremlægge bedrageri / svig udført under udnyttelse og ved ond tro, hvilket blev ignoreret ganske dom der er fremlagt i Bilag 153. med Bilag 204.

Denne her klage fra grundlovsdag, er klientens gennemgang af måden Lundgrens advokater med Partner Dan Terkildsen i spidsen groft har modarbejdet klientens sag og påstande blev fremlagt domstolen.

At Dan Terkildsen over for advokatsamfundet, fremlægger at Lundgrens kun blevet ansat til at fortsætte sagen som den startede i 2013 i ankenævnet og vider ført i 2015 i retten omhandlende dårlig rådgivning, uden hensyntagen til noget af det klager har sagt og skrevet til de mange ansatte i Lundgrens.

Hvilket gør at klager reelt har været uden en hæderlig advokat frem til klager bliver anbefalet Claes Balle der gerne vil hjælpe klager, klagers nye advokat der måtte startende om, og klager og klagers advokat får lavet det første processkrift. **Bilag 204. Processkrift 3.**

Klager fastholder at Lundgrens Partner Dan Terkildsen ikke er værdig som advokat, da Dan har modarbejdet at dommer kan dømme retfærdigt efter påstande og beviser, ved bevidst og uhæderligt at have tilbageholdt klagers sag / påstande med beviser mod Jyske Bank A/S

For på denne måde har Dan Terkildsen modarbejdet at en dommer ville kunne udføre sit kald efter grundlovens § 64. som er det er fremlagt i klagen.

Klager har ikke fået sine originale lægeudskrifter retur, hvilket der er rykket gentagende for, klager rykker igen for at få returneret sine originale Læge journaler. Se Bilag 236.

Klager rykker ligeledes igen for at Lundgrens skal returner sagsmaterialet,

I sadles hed klagers personlige mappe med klagers kopier se Bilag 30 & 31. der er blevet overbragt Lundgrens, grundet manglede besvarelse, og derfor afleveret 2. gange.

Bilags henvisning fra Lundgrens og til klagers bilag.

Vedhæftet Lundgrens svar, indsat henvisnings referencer til klagers besvarelse.

Til orientering er disse bilag 1-4 her allerede fremlagt i min klage.

Lundgrens Bilag.	/	Klagers Bilag	
Bilag 1. Side 1. 2.	= Ens med klagers	Bilag 113.	og klagers Bilag 111.
Bilag 2. Side 1. 2. 3.	= Ens med klagers	Bilag 126.	og klagers Bilag 125.
Bilag 3. Side 1.	= Forside ej fremlagt men svares ved klagers	Bilag 137.	
Bilag 3. Side 2. 3.	= Ens med klagers	Bilag 135.	
Bilag 4. Side 1. 2. 3.	= Ens med klagers	Bilag 205.	forsiden. I alt 232.039,17 kr.
Bilag 4. Side 4. 5. 6. 7.	= Ens med klagers	Bilag 156.	Fak. 72.476,67 kr.
Bilag 4. Side 8. 9.	= Ens med klagers	Bilag 157.	Fak. 23.500,00 kr.
Bilag 4. Side 10. 11.	= 17 april 2020. er dog ikke tidligere modtaget		Fak. 24.875,00 kr.
Bilag 4. Side 12. 13.	= Ens med klagers	Bilag 239.	registeret v/klage Fak. 15.625,00 kr.
Bilag 4. Side 14. 15. 16.	= Ens med klagers	Bilag 163.	Fak. 48.500,00 kr.
Bilag 4. Side 17. 18. 19.	= Ens med klagers	Bilag 164.	Fak. 47.062,50 kr.

Ingen faktura er blevet godkendt eller betalt, da de ikke kan kontrolleres, mens vi afventede at Lundgrens løste den opgave Lundgrens var blevet ansat til, startet med Bilag 3. 30-01-2018

Der er betalt et aconto 100.000 kr. i forventning om at Lundgrens kunne løse opgaven, og fremlægge klagers sag og påstande mod Jyske Banks A/S for brug af svig, falsk og ond tro.

Lundgrens har ikke ville løse opgaven, hvilket Dan Terkildsen efter 580 dage reelt modsætter sig, skjult **Bilag 133.** se **Bilag 124.** klagers påstande skal fremlægges.

Klager har fyret Lundgrens, og måtte ansætte en advokat der er loyal ville fremlægge klagers sag for retten, eftersom Lundgrens direkte har modarbejdet klagers påstande blev fremlagt.

Der er ikke fortaget afregning af nogle enkelte fakturaer, da disse ikke kan kontrolleres før time/minut regnskab er fremlagt med timepriser for de enkelte opkrævninger.

Dette har klager efterlyst, og efterlyser igen.

Det fastholdes at Lundgrens har overfaktureret, for at underminere klagers økonomi, og dette er sket for at klager ikke måtte have penge til at kunne skifte til en advokat, der modsat Lundgrens, rent faktisk ville varetage klagers interesser, og fremlægge klagers sag for domstolen ved **Bilag 204.** vedhæftet **Bilag 153.**

Efter som Lundgrens i mod klientens instrukser og manglende godkendelse har fremlagt **Bilag 22. 47. 134.** fremlagt i alt 3 sider. uden klagers påstande.

Lundgren er gået direkte imod klagers instrukser, da Dan kun ønskede at fremlægge forhold omkring dårlig rådgivning, velvidne at Jyske Bank sigter efter forældelse.

Der taget forbehold for erstatning, klagers påstande fastholdes.

Bilag 240. med side 1-25.

Indehold fra klagers Bilag 230. Bilag Y. Z. Æ. Ø. Å. AB. AC. AD. AE. AG. AH. AJ. Og sagens Bilag 7.

Bilag 241. Hjælpebilag Lundgrens besvarelse af 08-09-20120 påført **henvisninger punkt 1-19.** til klagers svar, og **opfordringer 1-26.** der her er afgivet som klagers afsluttende bemærkninger.

Hvis noget af det klager ikke kan læses, vil Carsten gerne forklare sig,

Med Venlig Hilsen

Carsten Storbjerg. Skaarup.

Søvej 5. 3100 Hornbæk

+45 22 22 77 13 eller 40 33 34 00