

Lundgrens advokater
 Tuborg Boulevard 12
 2900 Hellerup.

29-12-2020
 Q Post (30-12-2020.)

TIL Bestyrelsen og samtlige Partnere i Lundgrens advokat partnerselskab. Også Dan Terkildsen.

Jeg skal venligst bringe mine breve til Lundgrens partnerselskab i erindring, eftersom i ikke har svaret på nogle af dem, og jeg skal igen anmode om at i sætter jer sammen og svare mig.

Et er at jeres partner Dan Terkildsen ikke har svaret på klagen af 05-06-2020. samt ikke har svaret på mine opfordringer 19-09-2020. til mine afsluttende bemærkninger til klagen, som i alle partnere er blevet opfordret til at læse, i de overbragte breve med en kopi til udlevering til samtlige partnere, således at partnerne i Lundgrens alle sammen kunne hjælpe Dan Terkildsen, hvis i mener det er mig Carsten Storbjerg, som med urette beskylder Lundgrens og jeres ansatte for at have modarbejdet min sag mod Jyske bank A/S blev fremlagt med mine påstande.

Jeg skal derfor igen bede jer alle sammen, om at læse det Lundgrens, direkte i mod min instruks har undladt at fremlægge, altså at læse det I LUNDGREND PARTNER SELSKAB har fremlagt for retten 28-09-2018. Processkrift 1. / og 18-12-2018. afsluttende processkrift. / samt 02-09-2019. processkrift 2.

Vil i være så venlige, og se godt på det i selv har fremlagt for retten, og se om i har glemt noget 😊 med det der efterfølgende er fremlagt af mig selv. 27-10-2019. Bilag 169. (klagens **Bilag 153.**) og det som min advokat 04-05-2020. har fremlagt i processkrift 3, samt 23-12-2020. i processkrift 4. se om det på nogle måder matcher det i fra Lundgrens har fremlagt.

Det er jo lidt vigtigt, når jeg beskylder Lundgrens advokater for at være korrupte, ved at Jyske Bank A/S har bestukket Lundgrens partnerselskab, ved brug af returkommission, mod ikke at fremlægge mine påstande mod Jyske Bank A/S. TAGER JEG FEJL ?. DIALOG ER VEJEN

Nævner eks. disse Breve. / mails. 29-10-2020. 16-10-2020. 07-05-2020. 06-05-2020. 30-03-2020. 24-09-2019. 20-09-2019. som i ikke har villet svare mig på, hvis jeg må nøjes med at Dan Terkildsen i retten som vidne skal svare, så er det jo sådan det er.

I forbindelse med jeres påkrav 01-05-2020. at i vil have 232.000 kr. for jeres arbejde, skal jeg hermed venligst **igen** bede jer fremsende de enkelte medarbejdes tidsforbrug og timepriser, på præcis det Lundgrens vil have betaling for, med henvisning til det i jeres faktura fremlagte krav, således jeg nøje kan gennemgå hvert enkelt punkt. Og det skal gøres klaret at der er betalt et aconto på 100.000 kr. i forventning om at i ville hjælpe mig og for mig fremlægge sagen mod Jyske bank A/S.

For at komme med et eksempel hvorfor det er nødvendigt, at kontrollere alle jeres faktura, og hvert et punkt.

Så giver jeg her et eksempel, som jeg beder Lundgrens starte med at forklare. faktura 19-6078. 11 december 2019. **Klagens bilag 164.** side 2. nederst. her skriver Lundgrens 20-09-2020. EMW. **Drøftelse.**

Jeg skal venligst bede Lundgrens uddybe hvad denne drøftelse omhandler, og hvem EMW har haft en drøftelse med.

Lundgrens kan starte med dette punkt, drøftelse 20-09-2019. og samtidig med at i oplyser tids forbrug og timepris, tager jeg fejl, hvis jeg påstår at denne drøftelse omhandlede mine mails af 20-09-2020. Klagens **Bilag 140 og 141.** med spørgsmål, og at det er Dan Terkildsen og Emil Hald Windstrøm der har drøftet om Lundgrens skulle oplyse at Lundgrens har arbejder for Jyske Bank i millionklassen, som klagens **Bilag 12.** viser.

Jeg i imødeser at i fremlægger jeres time sags opgørelse på samtlige punkter, i alle jeres faktura, da jeg skal bruge disse oplysninger til den retssag i vil fører i mod mig, startet med påkrav Klagens **Bilag 205.** 01-05-2020.

I er mange advokater inde ved Lundgrens, og hvis i er mange eller flere der har været sammen om at modarbejde min sag blev fremlagt for domstolen, så er det vel ikke jer alle sammen.

MEN HVEM AF JER har været sammen om at tilbageholde min sag for retten, altså udover de i mailen 06-05-2020. klagens **Bilag 202.** nævnte personer.

I har ikke svaret hvorfor jeg skrev til jer i ledelsen 07-05-2020. klagens **Bilag 203.**

Jeg skal samtiden med at jeg opfordre jer alle sammen til at få ryddet ud i jeres rådne advokater, hvilket i nok kan finde ud af fra mine fremsendte breve, som altid er delt på siden. www.BANKNYT.dk. Eftersom Dan Terkildsen stadig er top advokat for Lundgrens, tænker jeg at i er flere sammen om at have modarbejdet min sag blev fremlagt for domstolen.

I har beholdt Mette Marie Nielsen der nu er udannet advokat, igen opfordres i alle sammen til at genlæse og aflytte mine samtaler med Mette Marie Nielsen 14-12 samt 18-12-2018. samt de breve der i klage er sendt hvor Mette Marie er modtager.

Spørgsmålet er nu vil i også beholde Emiel Hald Wendelbo Vinstrøm, når han er udannet ?.

Og hvad med Jens Gunnet-Nilsson vil i lave i kontrakt med ham, ved ikke hvorfor Dan Terkildsen 13-08-2019. tog ham med, på et møde, han har muligvis skrevet noget efterfølgende fra mødet, vil i sende mig en kopi af dette, således jeg kan sammenholde dette med have jeg har gemt.

Som nævnt har vi fået en kasse med Bilag retur, jeres ansatte Pernille Hellesøe, der har skrevet nogle mails vedr. dette, jeg har opdaget at **Lundgrens har spæret indkommen mail** eks. 25-09-2020. som i kan se på side 3 og side 5. er min mail blevet blokeret, **Må man spørge hvorfor.** Har det noget med 2. mails 6 og 7 maj at gøre. ? har ikke sendt flere mails. Så hvad er grunden til at i har blokeret mig. Dan Terkildsen svarede heller ikke på en sms. 15-10-2020. Har i alle sammen blokeret mig.

Jeg syntes i skulle tale med mig, i stedet for at opfører jer så rådne og barnlige som i gør.

Men i kan jo i Processkrift 4. fra 23-12-2020. se så lykkes det at få min sag mod Jyske Bank A/S fremlagt lidt af gangen.

Vedlagt kopi af

23-12-2020. Processkrift 4. BS 402-2015-VIB

15-10-2020. SMS til Dan Terkildsen ” vil i have den med tid og dato så sig til.” for ingen svar.

25-09-2020. Mail til Lundgrens, hvor vi svare men er blevet blokeret.

Jeg skal for at være sikker på at i forstår, at **jeg holder Lundgrens ansvarlige for tab som følge af Lundgrens handling.** for et hvert tab jeg måtte have haft, i forbindelse med at Lundgrens partnere har modarbejdet min sag mod Jyske bank blev fremlagt retten.

Med henvisning til jeres vedtægter § 10.1 & 10.4,

Med hensyn til jeres sammenarbejde med Jyske Bank A/S. Ved i så godt at de kan anklage Lundgrens for brud på jeres forretnings bestemmelser § 8.1 eftersom i jo allerede arbejde for mig, da Lundgrens indgik et sammen arbejde med Jyske Bank A/S

I så fald Nogle fra Lundgrens advokater har noget i ønsker at få rettet eller tilføjet på siden www.banknyt.dk

Så kan i ringe på 22227713 og aftale et møde, hvor vi kan gennemgå hvad i vil have rettet eller tilføjet.

I er stadig på **ledelses plan** i Lundgrens velkommen, lige som Ledelsen i Jyske Bank er velkommen til at vi mødes og taler sammen i stedet for mine barnligheder, for dette her er da et alvorligt problem.

Sidst vil jeg føre opmærksom på at Lundgrens ikke er bundet af tavshedspligten mellem mig og Lundgrens, for hvad der er delt på Banknyt.dk det må i gerne udtale jer om, hvis der er nogle der falder over siden og syntes det virker mærkeligt at i ikke vil svare mig

Med venlig hilsen Carsten Storbjerg Skaarup.

adresse er stadig Søvej 5. 3100 Hornbæk.

40333400 – 22227713.