

PROCESSKRIFT D

BS 402/2015-VIB

Storbjerg Erhverv ApS

CVR-nr. 27374476

Bybjergvej 43

3060 Espergærde

(Advokat Claes Hahn Balle)

mod

Jyske Bank A/S

CVR-nr. 17616617

Vestergade 8-16

8600 Silkeborg

(Advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

Storbjerg Erhvervs processkrift III giver ikke Jyske Bank anledning til at ændre eller frafalde de i sagen nedlagte påstande eller anbringender.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Nærværende sag omhandler den som bilag 1 fremlagte swaftale, og den rådgivning, som Storbjerg Erhverv modtog.

Siden Storbjerg Erhvervs anlæggelse af nærværende sag har domstolene truffet en række afgørelser vedrørende swaftaler og indgåelse heraf, hvorfor det er Jyske Banks opfattelse, at retsstillingen er afklaret på området, herunder særligt i forhold til spørgsmålet om forældelse og passivitet.

Sagens hovedtemaer er, om det påståede krav, som Storbjerg Erhverv har fremsat overfor Jyske Bank, er forældet eller fortabt ved passivitet forud for sagens anlæggelse, og såfremt kravet ikke er forældet eller fortabt ved passivitet, da skal retten tage stilling til, om Jyske Bank har ydet ansvarspådragende rådgivning i forbindelse med indgåelsen af swapaftalen.

Det er Jyske Banks overordnede anbringender, at Anders Dolmers påståede krav er forældede og/eller fortabt ved retsfortabende passivitet, ligesom Jyske Banks rådgivning af Storbjerg Erhverv ikke har været ansvarspådragende.

Angående Storbjerg Erhvervs bemærkninger i processkrift III om, at Jyske Bank skulle have tilbageholdt dokumenter i sagen eller have rettet i dokumenter i sagen, da afvises dette.

Om baggrunden for Storbjerg Erhvervs afgivelse af processkrift III henvises til det anførte i forbindelse med aflysningen af hovedforhandlingen den 30. september og 1. oktober 2019 samt genoptagelsen af sagens forberedelse.

Generelt bemærkes det omkring Storbjerg Erhvervs gengivelse af hændelsesforløbet, at dette delvist bestrides, ligesom det fastholdes, at der er indgået en bindende og gyldig swapaftale med Storbjerg Erhverv, som Storbjerg Erhverv er forpligtet af. Storbjerg Erhverv har tillige ageret i henhold til swapaftalen siden dennes indgåelse, idet Storbjerg Erhverv løbende har foretaget betaling af renteudvekslingerne i swapaftalen, ligesom Storbjerg Erhverv løbende har stillet supplerende sikkerhed overfor Jyske Bank i forbindelse med udviklingen af swapaftalens markedsværdi. Derudover har Storbjerg Erhverv løbende indgået nye aftaler om handel med afledte finansielle instrumenter vedrørende swapaftalen. Generelt henvises til det tidligere anførte omkring Storbjerg Erhvervs viden og kendskab til forhold vedrørende swapaftalen, som burde have givet anledning til at reagere, hvis og såfremt Storbjerg Erhverv mente, at denne ikke var forpligtet af den indgåede swapaftale.

Om baggrunden for størrelsen af hovedstolen på swapaftalen og hjemtagelsen af lånet henvises til det anførte i processkrift A. Om swapbekræftelserne henvises til det i svarskriftet anførte vedrørende opfordring 11 samt de fremlagte bilag

Som det fremgår af processkrift A og de fremlagte bilag har Storbjerg Erhverv på intet tidspunkt gjort indsigelser mod lånets størrelse eller hovedstolen på swapaftalen. Dernæst bemærkes det, at det af Nykredit Realkredit tinglyste pantebrev på kr. 4.300.000 benyttede den tinglysningsafgift, som allerede var blevet betalt og medfinansieret i det tidligere tinglyste pantebrev på kr. 4.328.000. Havde pantebrevet på kr. 4.328.000 ikke være tinglyst, skulle hovedstolen på det efterfølgende pantebrev have været det større, således at det udbetalte beløb kunne have dækket tinglysningsafgiften.

Uanset om Storbjerg Erhverv betragter disse projekter som forskellige, så må det lægges til grund, at finansieringssummen var den samme, ligesom Storbjerg Erhverv ønskede at sikre renten på finansieringen med en renteswap. Storbjerg Erhverv har tillige i processkrift III, pkt. 3.23, anført, at det var afgørende for Storbjerg Erhvervs tiltrædelse af swapaftalen, at Storbjerg Erhvervs betalinger i henhold til swapaftalen var faste, uanset om renteniveauet steg eller faldt. Henset til at swapaftalen er med fast rente for Storbjerg Erhverv, har Storbjerg Erhverv fået sikkerhed for renten, uanset rentestigninger og -fald i markedet.

Dernæst bemærkes det, at nærværende sag alene handler om, hvorvidt Storbjerg Erhverv er bundet af swapaftalen. Sagen omhandler ikke de øvrige forhold, som anføres i processkrift III. Som følge heraf er det tillige Jyske Banks opfattelse, at de bilag, som omhandler øvrige forhold, er uden relevans for sagen og dermed skal udgå.

Storbjerg Erhvervs betragtninger i processkrift III vedrørende *aftale om handel med afledte finansielle instrumenter (serviceaftaler)* samt realisationskontoen bestrides. Den fremlagte realisationskonto udviser swapaftalens markedsværdi, hvilket tillige fremgår af svarskriftet. Det afvises således, at realisationskontoen skulle udvise låneretten, som anført af Storbjerg Erhverv i processkrift III.

Vedrørende Storbjerg Erhvervs betragtninger om bilag Z bemærkes det, at matr.nr. 1S Møndrup By, Møndrup, siden 22. oktober 2007 har været ejet af Bridstone AMBA (nu under konkurs), og dermed ikke Storbjerg Erhverv, hvorfor det har formodningen imod sig, at sikkerheden skulle vedrøre matr.nr. 1S, som angivet af Storbjerg Erhverv i processkrift III.

Angående de opfordringer, som Storbjerg Erhverv har gentaget i processkrift III, henvises til de tidligere besvarelser heraf, ligesom der henvises til det ovenfor anførte vedrørende Storbjerg Erhvervs nye opfordringer i processkrift III.

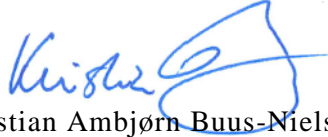
For så vidt angår de enkelte vidner, samt hvad disse skulle have fortalt eller haft af viden, henvises der til afhøringen af disse under hovedforhandlingen.

Afslutningsvist gøres det gældende, at Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg Skaarup er 2 af hinanden uafhængige juridiske personer, hvorfor Carsten Storbjerg Skaarups sygdomsforløb er uden betydning i forhold til Storbjerg Erhverv, ligesom det erindres, at Anne-Marie Skaarup siden 31. oktober 2013 har været registreret som direktør i selskaber, hvilket hun fortsat er.

PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser kan stiles til Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab, attention advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen, Kalvebod Brygge 39-41, 1560 København V.

Lund Elmer Sandager



Kristian Ambjørn Buus-Nielsen