

---

## AFSLUTTENDE PROCESSKRIFT

---

Retten i Viborg  
Sagsnr.: BS 1-698/2015

**18. december 2018**

J.nr.: 62032

Storbjerg Erhverv ApS  
CVR nr.: 27 37 44 76  
Søgårdsvej 25  
3080 Tikøb

(Advokat Dan Terkildsen)

mod

Jyske Bank A/S  
CVR nr.: 17 61 66 17  
Vestergade 8-16  
8600 Silkeborg

(Advokat Philip Baruch)

## 1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING & ANBRINGENDER

---

Indledningsvist kan det konstateres, at sagen fortsat også omfatter rådgivningen i forbindelse med indgåelsen af renteswapaftalen. Dette synspunkt er stadig gældende, for det til at retten finder, at der foreligger grundlag for opkrævning i henhold til renteswapaftalen.

Det bemærkes, at sagsøgte i sit processkrift A anfører at:

*“Som det fremgår af ovenstående var der på tidspunktet for swapaftalens indgåelse alene drøftelser mellem Jyske Bank og Storbjerg Erhverv om en finansiering via et variabelt forrentet realkreditpantebrev på kr. 4.328.000.”*

Det er sagsøgers opfattelse, at det er op til sagsøgte at forholde sig til, hvorfor det oprindelige lån ikke er udbetalt. Sagsøgte forudsætter at det efterfølgende lån tillige skulle være omfattet af en swapaftale. Det bemærkes, at swapaftaler indgås for et bestemt lån, hvorfor der ikke kan være en swapaftale for et lån, som aldrig er udbetalt.

Det bestrides, at det ikke skulle have en materiel virkning, at det for swapaftalen bagvedliggende lån ikke blev indgået med sagsøger og Nykredit, ikke skulle påvirke gyldigheden af eller grundlandet for swapaftalen.

Lånet parterne indgår renteswapaftalen på, er ikke det lån, som er ydet til sagsøger. Det er således ikke en formalitet, at hovedstolen på det faktiske ydet lån (DKK 4.300.000) er lavere end det lån som renteswapaftalen baserer sig på. Såfremt sagsøgte skulle være berettiget til at opkræve betaling i henhold til en renteswapaftale skulle parterne have indgået en ny renteswapaftale på lånet optaget i juni 2009.

Det bemærkes endvidere, at sagsøgte tidligere har lukket en renteswapaftale med hovedstol på DKK 4.328.000. Skrivelsen til AAB Elvagten 1 ApS af 16. juli 2008 fremlægges som **bilag 18**.

Det bestrides således, at der skulle være indgået en renteswapaftalen vedrørende lån optaget i juni 2009. Sagsøgte har således ikke haft et aftaleretligt grundlag for opkrævning i henhold til renteswapaftalen, og er således ikke berettiget til at foretage opkrævninger i henhold hertil.

Sagsøger har løbende udbedt sig materiale fra sagsøgte vedrørende swapaftalen og det bagvedliggende lån. Sagsøger har således løbende gjort opmærksom på spørgsmålet, men det har ikke fået sagsøgte til at ændre holdning, hvorfor der ikke kan være indtrådt retsfortabende passivitet ej heller forældelse.

Retten til endeligt at opgøre sit krav fastholdes.

## 2. DOKUMENTER

---

**Bilag 18:** Lukning af renteswapaftale, dateret 16. juli 2008

**Bilag 19:** E-mail fra Nicolai Hensen til Elvaten A/S, dateret 19. februar 2010

Lundgrens Advokatpartnerselskab

Dan Terkildsen  
Advokat, partner