

INDGÅET**20 MAR. 2019****Retten i Viborg**

PROCESSKRIFT B

BS 1-698/2015

Storbjerg Erhverv ApS

CVR-nr. 27374476

Bakkegårdsvej 411

3050 Humlebæk

(Advokat Dan Terkildsen)

mod

Jyske Bank A/S

CVR-nr. 17616617

Vestergade 8-16

8600 Silkeborg

(Advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

Sagsøgers afsluttende processkrift af 18. december 2018 med bilag 18 og 19 giver ikke sagsøgte anledning til at ændre den nedlagte påstand.

Ovenstående giver dog sagsøgte anledning til følgende

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER

Som anført i processkrift A har nærværende sag efter Jyske Banks opfattelse ændret karakter, idet sagen nu synes at omhandle spørgsmålet om, hvorvidt Storbjerg Erhverv optog et lån hos Nykredit Realkredit A/S.

Efter en gennemgang af Storbjerg Erhvervs afsluttende processkrift, synes sagen nu på ny at have ændret karakter, idet det afsluttende processkrift synes at omhandle Jyske Banks berettigede opkrævning af renteudvekslinger i henhold til swaftalen.

Som det fremgår af processkrift A ønskede Storbjerg Erhverv at begrænse sin renterisiko på det variabelt forrentede realkreditlån på kr. 4.328.000, som Storbjerg Erhverv var i gang med at optage i Nykredit Realkredit A/S. På denne baggrund indgik Storbjerg Erhverv den som bilag 1 fremlagte swapaftale med Jyske Bank, hvorved parterne byttede rente af en hovedstol, som løbende blev nedskrevet, jf. bilag 1.

Som det fremgår af bilag 1 skal Storbjerg Erhverv første gang betale den faste rente på 5,32% den 30. juni 2009 af en hovedstol på kr. 4.266.195,47. Storbjerg Erhvervs sidste betaling er den 29. december 2028 af en hovedstol på kr. 173.541,02, ligesom swapaftalen på dette tidspunkt slutter. En førtidig nedlukning af swapaftalen udenfor misligholdelsestilfælde kan alene ske ved, at der indgås en aftale mellem parterne herom, hvorved markedsværdien – positiv eller negativ – samtidig betales til den anden part.

Storbjerg Erhverv har i det afsluttende processkrift fremsat et nyt anbringende om, at ”*swapaftaler indgås for et bestemt lån, hvorfor der ikke kan være en swapaftale for et lån, som aldrig er udbetalt*”. Dette bestrides.

Swapaftalen indeholder ingen henvisninger til Storbjerg Erhvervs lån, ligesom der ikke i swapaftalen eller aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter er nogen bestemmelser om, at renteswapaftalen skulle bortfalde eller kunne opsiges med virkning for fremtiden i tilfælde af, at lånet bortfaldt eller blev indfriet.

Der henvises til [U.2016.3371H](#), som omhandlede spørgsmålet om en bankkundes hæftelse for swapaftalen, efter indfrielse af lån, som han havde indgået samtidig med indgåelsen af swapaftalen. Under sagen gjorde bankkunden gældende, at der var tale om et samlet aftalekompleks, hvorfor han ikke længere skulle være bundet heraf, efter at han havde indfriet lånet. Højesteret fandt, at bankkunden ikke kunne blive frigjort fra swapaftalen, blot fordi lånet ikke (længere) bestod.

Dernæst bemærkes det, at swapaftalen blev indgået med Storbjerg Erhverv på baggrund af de oplysninger, som Jyske Bank modtog fra henholdsvis Storbjerg Erhverv og Nykredit. Som der tillige er redegjort for i processkrift A var pantebrevet på kr. 4.328.000 tinglyst, ligesom alle øvrige ekspeditioner i forbindelse med udbetalingen gennemført.

Jyske Bank har fortsat ikke kendskab til, hvorfor Nykredit Realkredit A/S efterfølgende valgte at lade pantebrevet aflyse i stedet for at udbetale lånet, ligesom Jyske Bank ikke har kendskab til, hvorfor Nykredit Realkredit A/S efterfølgende tinglyste og udbetalte et lån til Storbjerg Erhverv på kr. 4.300.000. Det bestrides endvidere, at dette forhold skal komme Jyske Bank til skade, herunder at Jyske Bank skulle bære ansvaret eller risikoen herfor, hvilket Storbjerg Erhverv ligeledes ikke har godtgjort.

Som **bilag AK** fremlægges udskrift af tingbogen for Bybjergvej 43, 3060 Espergærde. Som det fremgår heraf er der fortsat tinglyst et lån på kr. 4.300.000 til Nykredit Realkredit A/S.

For så vidt angår indholdet af **bilag 18**, som var vedlagt det afsluttende processkrift – og som rettelig må betragtes som **bilag 29** – henvises der i det hele til det i duplikken anførte under pkt. 7.7, hvorunder er anført, at den indgåede swap med Storbjerg Erhverv ved en fejl oprindeligt blev registreret med en **stående hovedstol** på kr. 4.328.000, jf. **bilag E, side 5**, til trods for det aftalte om **løbende nedsættelse** af hovedstolen. Bekræftelsen af 15. juli 2008 blev derfor **erstattet af bekræftelsen den 16. juli 2008**, der er fremlagt som bilag 1. Storbjerg Erhvervs udlægning herom i det afsluttende processkrift er således misvisende.

Det gøres gældende, at der er indgået en bindende gyldig swapaftale mellem parterne, som parterne er forpligtet af, herunder til at foretage betalinger i henhold til swapaftalen.

Som det fremgår af bilag V har Storbjerg Erhverv siden juni 2009 foretaget betalinger i henhold til swapaftalen, hvorfor det under alle omstændigheder gøres gældende, at indsigelser eller krav om tilbagebetaling er fortabt på tidspunktet for sagens anlæg, ved passivitet og forældelse.

Som det tillige fremgår af de fremlagte bilag har der løbende været drøftelser med Storbjerg Erhverv vedrørende swapaftalen, hvor denne har spurgt ind til denne samt betalingerne i henhold til denne, ligesom disse henvendelser er blevet besvaret af Jyske Bank.

--oo0oo--

Som **bilag AL** og **AM** fremlægges responsum FR-3/2015 og FR-6/15 fra Finansrådet, som efter Jyske Banks opfattelse dokumenterer sædvanlig pengeinstitutpraksis i forbindelse med indgåelse af swapaftaler på tidspunktet for swapaftalens indgåelse.

BEVISFØRELSE

Sagsøgte bevisførelse under hovedforhandlingen vil bestå af fornøden dokumentation af de indleverede bilag samt afhøring af **Lars Aaqvist, Nicolai Hansen, Casper Dam Olsen og modafhøring af sagsøger og de af sagsøger forte vidner.**

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Jyske Bank har ved afgivelsen af nærværende processkrift lagt til grund, at de dokumenter, som Carsten Storbjerg har fremsendt til byretten forud for den **13. november 2018** samt i perioden mellem jul og nytår 2018 **ikke** er omfattet af sagen.

Jyske Bank har ikke modtaget kopi af de bilag, som skulle være indleveret til retten forud for den 13. november 2018, uagtet at Jyske Bank har anmodet herom ved mail af 22. januar 2019 og 14. februar 2019, som begge er fremsendt til retten og Storbjerg Erhvervs advokat cc, hvorfor Jyske Bank med rette går ud fra, at bilagene ikke er omfattet af sagen, når der tillige henses til rettens brev af 13. november 2018, og da Jyske Bank ikke har modtaget bilagene.

Tilsvarende gør sig gældende i forhold til de bilag, som Carsten Storbjerg indleverede til retten mellem jul og nytår 2018. Jyske Bank har ved mail af 22. januar 2019 og 14. februar 2019 anmodet om, at få oplyst, hvorvidt bilagene skal betragtes som omfattet af sagen, uden at Jyske Bank har modtaget en bekræftelse herpå fra retten eller Storbjerg Erhvervs advokat.

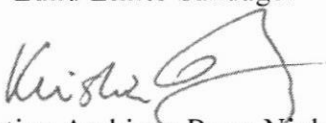
PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser kan stiles til Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab, attention advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen, Kalvebod Brygge 39-41, 1560 København V.

DOKUMENTER

Bilag AK	Tingbogsudskrift.
Bilag AL	FR-3/2015.
Bilag AM	FR-6/15

Lund Elmer Sandager


Kristian Ambjørn Buus-Nielsen

Publiceret til portalen d. 07-07-2019 kl. 15:34

Modtagere: Sagsøger STORBJERG ERHVERV ApS, Advokat Dan
Terkildsen