

Retten i Viborg  
Sag BS-402/2015-VIB

LegalBase Advokatfirma  
v/Claes H. Balle  
Bredgade 30, 1260 København K  
CVR-nr. 26 67 32 24

Indgivet via minretssag.dk

Sag 82-1  
cb@legalbase.dk  
+45 2068 4467

København, 23. december 2020

## Processkrift IV (sagsøger)

Storbjerg Erhvervs ApS  
Cvr-nr. 27 37 44 76  
Bybjergvej 43  
3060 Espergærde  
("Storbjerg Erhverv")  
(Advokat Claes Hahn Balle)

mod

Jyske Bank A/S  
CVR-nr. 17 61 66 17  
Vestergade 8-16  
8600 Silkeborg  
("Jyske Bank")  
(advokat Philip Baruch)

Sagsøgtes processkrift D giver anledning til følgende.

### 1. Påstande

De i stævningen nedlagte påstande fastholdes.

Der nedlægges følgende nye sideordnede påstande

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at have påført Storbjerg Erhverv et tab ved at kræve en byggegrund solgt uden at have ret til provenuet.

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at have påført Storbjerg Erhverv et tab ved at sammenblende forskellige virksomheder til samme kontonummer, 5050 1354141.

## 2. Supplerende sagsfremstilling og anbringender

- 2.1. Jyske Bank har i processkrift D, side 1, 1. afsnit under overskriften "Supplerende bemærkninger" anført, at sagen omhandler den som bilag 1 fremlagte swapaftale, og den rådgivning, som Storbjerg Erhverv modtog i den forbindelse. Som anført i de foregående processkrifter, særligt processkrift II, omhandler renteswappen i bilag 1 lånet på DKK 4.328.000, som aldrig blev optaget af Storbjerg Erhverv. Jyske Banks bemærkning om, at finansieringssummen er det samme er faktisk forkert og viser, at banken har handlet i ond tro. Det er dokumenteret, at der er tale om to forskellige lån, med forskellige vilkår, herunder forrentning og til to forskellige projekter.
- 2.2. Jyske Bank har fastholdt en renteswap for et lån der aldrig er optaget og det gøres gældende, at der som følge af Jyske Banks handlinger, herunder fejlinformation og tilbageholdelse af oplysninger og dokumenter, ikke foreligger passivitet eller forældelse. De afgørelser, som Jyske Bank henviser generelt til, uden angivelse af referencer, vedrører ikke sager, hvor banken har handlet svigagtigt som i nærværende sag.
- 2.3. Jyske Bank anfører videre i processkrift D side 3, 2. afsnit, at sagen alene handler om, hvorvidt Storbjerg Erhverv er bundet af swapaftalen og ikke de øvrige forhold som anført af Storbjerg Erhverv i processkrift III. Jyske Bank har således ikke kommenteret materielt på processkrift D, hvilket Jyske Bank **opfordres (20)** til. Jyske Bank har ved sine handlinger bevirket, at sagen ikke har kunnet føres på et oplyst grundlag.
- 2.4. Jyske Bank angiver endvidere, at Carsten Storbjergs sygdomsforløb er uden betydning for sagen.
- 2.5. Det afvises, at der foreligger passivitet eller forældelse i sagen, særligt med henvisning til at Jyske Bank har tilbageholdt væsentlige oplysninger og rettet i aftaledokumenter. Desuden gøres det gældende, at bevisbyrden for at der dels er rådgivet korrekt, dels er indgået en swapaftale, bilag E, påhviler Jyske Bank og at Jyske Bank ikke har løftet denne bevisbyrde. Der henvises herved bl.a. til dom afsagt den 12. februar 2014 i sag nr. BS 1-967/2012: A/B Engskoven, Engskovvænget 92, 8541 Skødstrup mod Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg.
- 2.6. Det gøres gældende, at Jyske Bank har påført sagsøger tab, ved at kræve en byggegrund solgt, uden at have ret til provenuet, at have nægtet at modtage provenuet og samtidigt hæve renter ved misbrug af sagens bilag 1. Jyske bank har efter byggegrunden blev solgt med overtagelse den 1. juli 2012, jf. bilag 72 og frem til at køber, Helsingør kommune betalte den 16. december 2015 hævet renter af salgsprovenuet på DK 1.323.000, bilag 78. Jyske bank har uredeligt benyttet swappen, bilag 1, til at fastholde og vildlede Storbjerg Erhverv i relation til at Storbjerg Erhverv skulle have lånt beløbet på DKK 4.328.000 kr. i Nykredit, jf. bilag 29.A, - hvilket jo ikke er var tilfældet - og derefter skulle have omlagt lånet, jf. bilag D. Jyske Bank har påstået, at det var Storbjerg Erhvervs, der selv der havde fundet på at nedbringe det underliggende og omlagte lån, bilag E, side 1., hvorfor

Jyske bank ikke lod renteswappen i bilag 1 følge med afdraget. Dette uagtet at Storbjerg Erhverv siden maj 2016 har fremlagt påstand om at renteswappen, bilag 1. var falsk. Jyske Bank har derved påført Storbjerg Erhverv et rentetab ved at kræve grunden solgt uden at have ret til provenuet samtidig med at banken har hævet renter af provenuet i perioden 1. juli 2012 til 16. december 2015, svarende til 1.263 dage. Det gøres gældende, at banken har handlet svigagtigt herved.

- 2.7. Jyske Bank tilpligtes at tilbagebetale det af Storbjerg Erhverv opgjorte provenu i bilag 72 for perioden frem til dette blev betalt i Nykredit, bilag 78. Tabet udgør renter af provenuet 1.323.000,00 kr. i 1.263 dage eller DKK 376.145,21. Hertil kommer procesrenter.
- 2.8. Jyske Bank har endvidere påført Storbjerg Erhverv tab ved at Nykredit har hævet 3 % i bidrag i den periode, hvor banken har nægtet at modtage provenuet af grundsalget, frem til Nykredit vil oprette en deponeringskonto uden at være forpligtet til det, jf. bilag 76. Der henvises til bilag 152, side 1 til 9 og bilag 116, side 7, punkt 7. Nykredit har ikke krævet grunden solgt. Der henvises yderligere til bilagene 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 75, 77, 110, 78, 76 samt 151. Tabet kan opgøres til bidraget på 3 %, eller DKK 147.248,09 med tillæg af procesrenter.
- 2.9. Det gøres gældende, at Jyske Bank har påført Storbjerg Erhverv et tab, ved at sammenblande flere virksomheder til samme konto nummer 5050 1354141. Der henvises herved til bilagene 54, 55, og 56. Storbjerg Erhvervs fik første gang et kontoudtog, bilag 54, den 08. april 2011, som var uden saldo oplysning. Jyske bank har påført Storbjerg Erhverv et tab på DKK 280.747,00.
- 2.10. Storbjerg Erhverv har indgivet klage over advokat Dan Terkildsen til advokatnævnet, med en række klagepunkter, herunder særligt at Lundgrens var inhabil som følge af, at advokatkontoret repræsenterede Jyske Bank i en større ejendomshandel og at Dan Terkildsen ikke varetog Storbjerg Erhvervs interesser bl.a. ved at undlade at fremlægge centrale bilag i sagen. En mindre del af bilagene fra klagen fremlægges her, idet der samtidigt tages forbehold for at advokatnævnets afgørelse i sagen, vil blive fremlagt når den foreligger.
- 2.11. Carsten Storbjerg har ved brev af 24. juni 2020 forelagt en række oplysninger for Jyske Banks ledelse, jf. **bilag 187**. Der er i perioden op til december 2020 sendt flere henvendelser til koncernen direkte til CEO Anders Christian Dam. Ingen af Carsten Storbjergs henvendelser er blevet besvaret.
- 2.12. Jyske Bank opfordres til at besvare nedenstående.
- 2.13. **Opfordring (21)**. Jyske Bank A/S opfordres til at dokumentere, om Jyske Bank på noget tidspunkt forud for at Jyske Bank har lavet bilag 1, W015785999 har kontaktet Carsten Storbjerg for Storbjerg Erhverv, og med forespørgsel om Carsten Storbjerg på vegne af Storbjerg Erhverv ønskede at lave en ny og ekstra SWAP aftale, fremlagt som bilag 1 på DKK 4.328.000 kr. hvis Storbjerg Erhverv valgte at hjemtage det fra Nykredit den 20. maj 2008 tilbudte lån på DKK 4.328.000, bilag Y. Der var allerede ved bilag E, side 4 godkendt aftale W015776999 den 15. juli 2008 som var blevet lavet efter aftale med Carsten, da en kvinde fra Jyske Bank om formiddagen ringede Carsten Storbjerg op, for at få Carsten til at låse renten fast til tilbuddet bilag Y på de 4.328.000 kr. ved Bilag E. side 4. på 4.328.000 kr. til tilbuddet, og som så skulle være for at rentesikre det mulige underlæggende lån, såfremt Carsten valgte at hjemtage låne tilbuddet Bilag Y.
- 2.14. **Opfordring (22)**. Jyske Bank opfordres til at dokumentere at den SWAP nr. W015776 mellem Jyske Bank og Storbjerg Erhverv, som er et aftaledokument lavet

og udskrevet den 15. juli 2008, W015776, bilag E side 4 og 5, ikke er den aftale, som Carsten Storbjerg telefonisk her godkendt 15. juli 2008, hvor han blev ringet op, og opfordret til at låse renten fast til tilbuddet Bilag Y.

- 2.15. Aftalen SWAP W015776, der blev aftalt 15. juli 2008, såfremt det tilhørende lån for swappen blev hjemtaget, er enslydende med den swappaftale fra 1. februar 2007 i sagen BS 1-967/2012 mellem Jyske Bank og A/B Engskoven, jf. side 10. Forskellen er dog at i sagen BS-402/2015-VIB findes der intet underliggende lån, det passer sammen med hverken den med Carsten Storbjerg aftalte swap W015776 og den ekstra swap Jyske Bank selv efterfølgende har lavet W015785.
- 2.16. **Opfordring (23).** Jyske Bank opfordres til at dokumentere, at Jyske Banks ansatte, Nicolai Hansen, Casper Dam Olsen, Birgit Buch Thuesen, Morten Ulrik Gade, Philip Baruch, Anders Christian Dam med flere ikke har givet usande oplysninger og har tilbageholdt sandheden, på de af Carstens mange opfordringer til koncernen, om at dokumentere at Storbjerg Erhverv skulle have hjemtaget et lån i Nykredit på DKK 4.328.000, bilag 29 og efterfølgende ved bilag D omlagt dette bagvedlæggende lån, for en rente sikring med Jyske Bank.
- 2.17. Tabsopgørelsen, fremlagt som opdateret bilag 183 (tidl. bilag 108) pr. 30. december 2020 viser, at det et betydeligt beløb Jyske Bank har sikkert sig, ved at have skjult og tilbageholdt sandheden. Banken har bevidst holdt Carsten Storbjerg i en forvildelse, i håbet om at Carsten Storbjerg aldrig opdagede at Jyske Bank kontinuerligt har talt usandt, tilbageholdt oplysninger for at ville skuffe i retsforhold, og at Jyske Bank samtidig har gennemtvunget salget af byggegrund nr. 45, og nedbringelse af det påstået underliggende, og omlagte lån, uden at lade swappen følge nedbringelsen, har deslige givet Jyske Bank en uberettiget vinding.
- 2.18. **Opfordring (24).** Jyske Bank opfordres til at dokumentere, om Jyske Bank på noget tidspunkt i perioden 16. juli 2008 og frem til 20. november 2008, hvor tilbuddet på lånet på DKK 4.328.000, bilag Y udløb, har kontaktet Carsten Storbjerg der tegnede Storbjerg Erhverv, for om Carsten Storbjerg for Storbjerg Erhverv ønskede at lave en ny rentesikring på DKK 4.328.000 ud over den på bilag E, side 5 anførte swap W015776 for tilbuddet bilag Y.
- 2.19. Banken opfordres til at dokumentere alle henvendelser, hvor en eller flere i Jyske Bank har kontaktet Carsten Storbjerg herom.
- 2.20. **Opfordring (25).** Jyske Bank opfordres til at dokumentere, om Jyske Bank af Carsten Storbjerg for Storbjerg Erhverv på noget tidspunkt i perioden 11. juli 2008 og frem til 15. april 2009, hvor Jyske Bank ved Jeanett Kofoed-Hansen af Carsten Storbjerg måtte være blevet anmodet om at forsøge at hjemtage et tilbudt lån på DKK 4.328.000 i Nykredit som tilbudt ved bilag Y, ”det det projekt og tilbud vi har fremlagt er forkastet”
- 2.21. **Opfordring (26).** Jyske Bank opfordres til at fremvise den fuldmagt Jyske Bank ved Jeanett Kofoed-Hansen måtte have anvendt, for at ved bilag AB den 15. april 2009. ville hjemtage et lån i Nykredit på DKK 4.328.000. Fuldmagten, bilag 7 den 10. juli 2008 udløb den 20. november 2008. samtidig med tilbuddet bilag Y.
- 2.22. **Opfordring (27).** Jyske Bank opfordres til at fremvise den fuldmagt Jyske Bank ved Jeanette Kofoed Jensen har anvendt forud for fremsendelsen af bilag AD den 5, maj 2009.
- 2.23. **Opfordring (28).** Jyske Bank opfordres til at fremvise den fuldmagt Jyske Bank har anvendt i forbindelse med at Jyske Bank selv har reserveret et pant den 16. april

2009 på DKK 4.328.000, som Nykredit slettede den 6. maj 2009, bilag AE.

- 2.24. På bilag AC, side 7, ses det at både Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen begge har underskrevet som vitterlighedsvidner, eftersom det kun er Carsten Storbjerg, der har underskrevet i bilag Nicolai Hansen fremlagde 1. juli 2008, og kun for at lave lånesag klar hvis Carsten ønskede at hjemtage lån DKK 4.328.000 i Nykredit. Nicolaj Hansen lagde efter Carsten underskrev, alle bilagene sammen igen, uden selv at underskrive noget, og Jeanett Kofoed-Hansen som ikke var tilstede har efterfølgende underskrevet som vitterlighedsvidne, da Nicolai Hansen lavede bilag klar, såfremt Storbjerg Erhverv ønskede at hjemtage tilbuddet bilag Y.
- 2.25. **Opfordring (29)** Jyske Bank opfordres til oplyse hvilket dato Jeanett Kofoed-Hansen har underskrevet bilag AC eftersom siden er udateret, og der ser ud til at underskrifter er påført kort forud for anvendelsen.
- 2.26. **Opfordring (30)**. Jyske Bank opfordres til oplyse hvordan Jeanett Kofoed-Hansen som fuldmægtig, kan underskrive på bilag AC både udateret, og uden at have været vidne til at Carsten Storbjerg har underskrevet på side 6 den 10. juli 2008. eftersom kun Nicolai Hansen var sammen med Carsten Storbjerg på mødet.
- 2.27. **Opfordring (31)**. Jyske Bank opfordres til at forklare og dokumentere at bilag K, som Philip Baruch 10. september 2015. har fremlagt med dato 10.juli 2008, er det originale bilag 7 og ikke er rettet efter udløb af fuldmagten 20. maj 2008, uden at oplyse dette.
- 2.28. Det gøres gældende, at bilag K ikke er fra den 10. juli 2008, som Philip Baruch fremlægger det for retten i svarskriftet den 10. september 2015, som værende det originale bilag 7, men at det er tale om et nyt dokument, som er et rettet og er genbrugt dokument, fra 19. maj 2009.
- 2.29. **Opfordring (32)**. Jyske Bank opfordres til at dokumentere at bilag B er lavet den 16- juli 2008 for en swap, bilag 1, DKK 4.328.000 til rentesikring af låne tilbud Y.
- 2.30. **Opfordring (33)**. Jyske bank opfordres ligeledes til at dokumentere, hvilken konto der i så fald er lavet for swappen fra 15. juli 2008, bilag E, side 4 og 5, som blev lukket den 30. december 2008, bilag 28, side 2.
- 2.31. **Opfordring (34)**. Jyske Bank opfordres til at dokumentere hvilken fuldmagt eller aftale Jyske Bank har brugt / fremvist til Nykredit i forbindelse med fremsendelse af bilag Å, der var udløbet den 20. november 2008.
- 2.32. **Opfordring (35)**. Jyske Bank opfordres til at dokumentere og forklare, hvordan et aftaledokument fra 15. juli 2008, bilag E, side 4 og 5 kan forsvinde fra årsopgørelsen samme år, bilag O, da der har været en swap aftale i perioden.
- 2.33. **Opfordring (36)**. Jyske Bank opfordres til at dokumentere og forklare, hvordan et aftaledokument fra 15. juli 2008, bilag E, side 4 og 5, som blev lukket den 30. december 2008, bilag 28, side 2, også kan forsvinde fra årsopgørelsen samme år, jf. bilag O.
- 2.34. Der er således tale om fjernelse af to aftalebilag, som skulle være med i årsopgørelsen 2008, hvilket er falsk. Jyske Bank har endvidere fremlagt den årsopgørelse i penge institut ankenævnet i 2013, og igen for retten i 2015, for at skjule bevis for at bilag 1 fra 16- juli 2008 ikke er den originale aftalte Swap aftale fra 15. juli 2008, men derimod en ny swap aftale.

2.35. Der tages forbehold for yderligere påstande og anbringender.

København d. 23. december 2020

Claes Hahn Balle  
Advokat (L)