

Overbringes

Pengeinstitutankenævnet
Amaliegade 8 B, 2.
1022 København K

Vores Ref:

25. november 2013

Sag 328/2013 - Carsten Storbjerg Skaarup / Storbjerg Erhverv ApS ctr. Jyske Bank

Med henvisning til klage af 25. oktober 2013, som ved Pengeinstitutankenævnets brev/afgørelse af 28. oktober 2013 er afvist, skal jeg hermed indbringe afvisningen for ankenævnet.

Det oprindeligt indbetalte Klagegebyr stort kr. 200 blev returneret ved check, der ikke er hævet. Checken vedlægges.

Pengeinstitutankenævnets afvisning er begrundet i, at klagen efter ankenævnets opfattelse er en klage fra en erhvervsdrivende.

Klagen af 24. oktober 2013 var indgivet på vegne af såvel Carsten Storbjerg Skaarup personligt og på vegne af Storbjerg Erhverv ApS, og afvisning burde derfor ikke være sket for så vidt angår Carsten Storbjerg Skaarup personligt.

Til belysning af (og til støtte for), at klagen for Carsten Storbjerg Skaarup's vedkommende ikke er erhvervsmæssig, henvises til klagers opfattelse af den generelle rådgivning fra Jyske Bank af 31. oktober 2013, der vedlægges som bilag 6, samt til klagers tilføjelse ligeledes af 31. oktober 2013, der vedlægges som bilag 7.

I den forbindelse kan følgende fremhæves:

1. Jyske Bank har i al væsentlighed sammenblandet Carsten Storbjerg Skaarup's og Storbjerg Erhverv ApS' forhold. Således har Jyske Bank krævet Carsten Storbjerg Skaarups personligt ejede hus solgt som led i nedbringelse/afvikling af engagementet, og har i samme forbindelse krævet salgsfuldmagter til både erhvervsbygning og Carsten Storbjerg Skaarups private hus.
2. Jyske Bank har rådet Carsten Storbjerg Skaarup til lånoptagelse med Carsten Storbjerg Skaarup personligt som selvskyldnerkautionist, til den af Nykredit krævede

nedbringelse af renteswappen. Dette har efterfølgende vist sig at medføre skattemæssige problemer for Carsten Storbjerg Skaarup, idet SKAT ikke har accepteret personlige fradrag for disse lån. Til uddybning kan henvises til redegørelsen medsendt som bilag 6, side 5, nederst og side 6 midt.

3. Jyske Bank skelner ikke i deres rådgivning eller ageren mellem Carsten Storbjerg Skaarup personligt og Storbjerg Erhverv ApS.
4. Jyske Bank har rådgivet Carsten Storbjerg Skaarup til personligt og med sikkerhed i sin private ejendom at optage lån til nedbringelse af "erhvervs"-gælden, og modregner/udligner i øvrigt løbende mellem Carsten Storbjerg Skaarups "private" konti og erhvervskonti. Til uddybning kan henvises til den supplerende redegørelse medsendt som bilag 7, side 1 midt.
5. Carsten Storbjerg Skaarup blev af Jyske Bank rådgivet til privat at optage lån til erhvervelse af den grund på Bybjergvej, som swaplånet vedrører.
6. Det er fra start Carsten Storbjerg Skaarups plan at der skulle etableres en privat bolig i "erhvervs"ejendommen (Bybjergvej), på maks. 160 kvm, hvilket var den oprindelige årsag til at Carsten Storbjerg Skaarup i sin tid købte grunden.
7. Også i forbindelse med Carsten Storbjerg Skaarups private lånoptagelse med sikkerhed i hans private ejendom, anbefalede Jyske Bank et swaplån, hvilket Carsten Storbjerg Skaarup dog afviste.

På denne baggrund skal jeg hermed indbringe afvisningen for Pengeinstitutankenævnet med anmodning om realitetsbehandling, *principalt* for begge klagerne, og *subsidiært* for Carsten Storbjerg Skaarup personligt. I sidstnævnte tilfælde skal Pengeinstitutankenævnets opmærksomhed særligt henledes på punkt 2-4 ovenfor, og Pengeinstitutankenævnet bør som minimum realitetsbehandle spørgsmålet om, hvorvidt Jyske Bank i forhold til Carsten Storbjerg Skaarup personligt har et rådgivningsansvar i forhold til anbefalingen af swaplånet.

Jeg bemærker, at flere af de ovenfor anførte kritikpunkter ikke er medtaget i klagen. Klagens klagepunkt er således rådgivningen (eller mangel på samme) om, og anbefalingen af at optage et swaplån over for en kunde, der ønsker sikkerhed og fleksibilitet svarende til et fastforrentet obligationslån. De ovenfor anførte kritikpunkter illustrerer imidlertid, at der fra Jyske Banks side er sket en *fuldstændig* sammenblanding af Carsten Storbjerg Skaarups private og (eventuelt) erhvervsmæssige forhold, og denne sammenblanding bør ikke komme Jyske Bank til gode.

Hvis Pengeinstitutankenævnet ikke kan håndtere returneringen af checken som betaling af klagegebyr, beder jeg om at få dette oplyst, idet jeg så vil overføre nyt gebyr. I så fald skal jeg anmode om at der udstedes en ny check eller sker en tilsvarende tilbageførsel af de den 25. oktober 2013 indbetalte 200 kr.

Med venlig hilsen

Søren Narv Pedersen
Advokat (H)

Soren.Pedersen@twobirds.com

Bilag 6: Redegørelse for klagers opfattelse af den generelle rådgivning fra Jyske Bank af 31. oktober 2013,

Bilag 7: Supplerende redegørelse for klagers opfattelse af den generelle rådgivning fra Jyske Bank, ligeledes af 31. oktober 2013