

Jyske Bank A/S
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg.

14-08-2021.

Side 1 af XX.

Brevet er blevet redigeret 13-08-2021. Bilags liste er bagerst.

Kære jer alle sammen i Jyske Bank og særligt jer De5.

Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt. advokat Martin Skovsted-Nielsen.

Dette brev bliver som aftalt delt med de myndigheder der har vendt det blinde øje til jeres kriminelle handlinger, og vist de er ligeglade at danske banker som her Jyske Bank har lavet Svig, Falsk, har været i OND TRO, og brugt returkommission for at hindre at Lundgrens skulle fremlægge klienter mod Jyske Bank A/S overfor retten. som den er forklaret.

Deles med pressen ind og udlands da sagen er yderst alvorlig for tilliden, ikke kun til danske banker, men også til det danske advokatsamfund, som har vedtaget hvordan danske advokater må modarbejde deres klienter, og gerne må ændre i klientens anbringelser, og det uden at meddele klienter herom.

Som oplyst 8 og 11 august deles med flere af de personer der er nævnt, eller tidligere har været informeret om sagen uden at ville blande sig eller svare.

Mailen med bilag bliver delt ud på flere mails, og der indsættes de bilag som også er blevet delt med jer.

Jyske Banks direktion er ikke kommet med indsigelser forud for offentliggørelsen.

Med venlig hilsen.

Direktør Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5.

3100 Hornbæk

For

BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS

Telefon nummer er +4522227713

Jyske Bank A/S
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg.

Redigeret og rettet brev 13-08-2021.

Side 2 af XX

Jeres Bestyrelsesansvar.

Kære Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt.

Og jeres måske dygtigste advokat Martin Skovsted-Nielsen.

Brevet er 14-08-2021. offentligt da i ikke har svaret inden 13-08-2021 har sat links ind til de nævnte bilag.

Dette her brev i mail 08-08-2021 er kun jer de5. nævnte samt til en der skal sikker sig, at sagen BS402/2015-VIB fortsætter, hvis der skulle tilstøde mig noget.

Samt en kopi til cc Jeanett Kofoed-Hansen og Nicolai Hansen, da mindst disse for Jyske Bank A/S har lavet dokumentfalsk, for at sikker Jyske Bank en U-berettet vinding, der er blevet et afgørende formuetab for mig, ligesom **Casper Dam Olsen** får en kopi, da han sammen med Anette Kirkeby er stærkt medvirkende, i det forhold hvor jeg aftvinges til at sælge grunden Bybjergvej 45. for at nedbringe lånet **Bilag AG**. uden at Jyske Bank lod rentesikringen **W015785**. følge med ned, uanset at den swap er påstået falsk eller ej, så er der her tale om "bedrageri" et SVIG forhold, som det også er fremlagt i Processkrift 3. og 4. hvilket det bliver nærmere dokumenteret, og bliver fremlagt i påstandsdokumentet, med de udvidet påstande efter retsplejelovens § 358. **Jeg skriver ikke til disse 3. medarbejder igen**, men opfordre til de nøje følger sagen på www.banknyt.dk eftersom de selv kommer til at forklare deres handlinger overfor dommeren, til nov.

Jeg skal anmode **Jeanett Kofoed-Hansen**, **Nicolai Hansen** og **Casper Dam Olsen**, om ikke at dele noget indhold af dette eller tidligere brev før tidligst om 5. dage, altså tidligst Fredag D.13.

Brevet her er kun en opfordring til at vi sætter os sammen, og ser om Jyske banks bestyrelse ønsker denne har reguler krig mod Jyske Bank, som er under optrapning, eller om banken ønsker at se om der er sket fejl.

Jeg ønsker ikke krig, men en fredelig løsning.

Men hvis Jyske Bank koncernen ikke mener at have lavet noget som helst, af det som er skrevet og fremlagt, og i øvrigt delt på BANKNYT.dk så skal i naturligvis gøre det bankens ledelse finder som det bedste for Jyske Banks omdømme, og for at sikker deres aktionærer det bedste udbytte, uanset midlet.

I skal se dette brev som en håndsækning til Jyske Bank, da jeg som Direktør for selskabet BS-402/2015-VIB. mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS, syntes at det her i grunden ikke kun handler om sagen, men mere om Jyske bank A/S, og om banken har en fremtid som bank, hvis det her er sandt.

Jeg venter 5 dage med at dele dette her opdateret og rettet brev til jer, og opfordre jer alle at bruge tiden på at læse og forstå, hvad det er jeg skriver i har udsat mig, og min virksomhed for, vedhæfter de fleste af de omtalte bilag, her i mailen, hvis i mangler noget, måske har i spørgsmål. **Så ring til mig +4522227713.**

Øvrige nævnte bilag, henviser jeg til hjemmesiden www.banknyt.dk her finder i også de sjove videoer, og øvrige bilag, med link til klagen over Lundgrens, hvilket advokatnævnet ikke ser noget problem i at have arbejdet for Jyske Bank, samtidig med at Lundgrens skulle fremlægge sagens anbringer mod Jyske Bank.

Dette brev vedhæftes mail og i bedes nøje læse og se de vedlagte bilag, om der er noget i har gjort forkert.

Jeg tillader mig her at spørge jer de 5. og opfordre naturligvis at i svare mig på de følgende punkter.

Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt og Martin Skovsted-Nielsen.

- 1. Om i vil udlevere mit private ejerpantebrev. 3.000.000 dkk. som Jyske Bank har slettet, uden at sætte med krav udleveringen, af mit nu udslættet pantet brev, der stadig er i Jyske Banks besiddelse.**

Se jeres mail 14-03-2021. kl. 19.22 fra Lund Elmer Sandager advokater ved Kristian Ambjørn Buus-Nielsen, CC: Jyske Bank ved advokat Morten Ulrik Gade.

Jeg kan naturligvis ikke underskrive noget, som Jyske Bank laver med hensigten at skade min retsstilling.

- 2. Eller om i ønsker jeg privat skal stævne Jyske Bank A/S for at få mit dokument udleveret, hvilket Lund Elmer Sandager ligger op til bliver nødvendigt, jeg har allerede varslet at ville stævne banken for at få mit dokument, da jeg er af den opfattelse at Jyske Bank også krænker min ejendomsret, ved at tilbageholde mit private dokument.**

Jeg ønsker ikke at Jyske Bank skal lave et nyt pantebrev, med en anden prioritets rækkefølge, jeg bad blot Jyske Bank selv at kontakte tinglysningensretten, og der meddele at Jyske Bank var kommet til at overtræde tinglysningenslovens § 11. og banken derfor skulle anmode tinglysningensretten om hjælp til at rette bankens fejl.

Jeg har forstået på Lund Elmer Sandager advokater, at Jyske Bank ikke har kontaktet tinglysningensretten og meddelt om fejlen, og forstået at Jyske Bank heller ikke agter at kontakte tinglysningensretten, for at oplyse retten at Jyske Bank har lavet fejl, Ligesom jeg har forstået på Lund Elmer Sandager advokater, at Jyske Bank heller ikke agter, at anmode tinglysningensretten om hjælp for at kunne gøre skaden god igen.

Jeg har også forstået at Jyske Bank ikke vil anerkende at have overtrådt tinglysningslovens § 11. og dermed lavet vanhjemmel, ved direkte mod min, altså kundens instruks, i øvrigt uden fuldmagt, at have udslette mit ejerpantebrev, på trods jeg udtrykkeligt, flere gange forinden bad om at får det udleveret. **mail 15-02-2021.**

Venligt ret mig, hvis jeg har misforstået noget når jeg skriver, at det er kunden i Jyske Bank der selv efter bankens holdning må kæmpe for at få en anderkendelses dom, og for at derefter at kunne fører sagen i fogeden retten, med begæring om udlevering af kundens ejerpantebrev , med anderkendelses spørges søgsmål, som at Jyske Bank har handlet imod tinglysningslovens vedtægter, hvilket er et anerkendelse søgsmål, jeg så må rette til domstolen, i samme forbindelse med **kravet om udlevering af pantebrevet med nr. 18.07.2006-26336-13. uagtet hvad Jyske Bank har lavet ved det.**

Jeg syntes ikke Jyske Bank A/S viser at de ønsker at drive en redelig bankforretning, men kun viser deres foragt over for de af bankens kunder, der tillader sig at påpege, at Jyske Bank mindst i mit tilfælde, har optrådt på en måde der ikke er nogle bank eller person værdig.

Det eneste Jyske Bank behøver gøre, for at en stævning af Jyske Bank A/S, med anderkendelses søgsmål ikke bliver en nødvendighed, er at Jyske Bank erkende i er kommet til at udslette mit private ejerpantebrev, imod, hvad jeg har skrevet, i må gerne kalde det en fejl. Selv om det stadig er en overtrædelse af tinglysningsloven. Jyske Bank skal blot udleve mit private dokument, **jeg vil lade det være jeres og bestyrelsens beslutning**, således i og jeres bestyrelse ikke efterfølgende, kan undskylde jer med at Lund Elmer Sandager, har skrevet noget andet, end hvad Ledelsen ønsker, det er med henvisning til advokatnævnets afgørelse i klagen 2020-1932. 30-06-2021. **"At det er advokaten der alene bestemmer hvad advokaten vil skrive, og fortage sig, hvilket advokaten ikke behøver at oplyse klienten noget om."**

Vil i 4 direktører Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt og advokat Martin Skovsted-Nielsen bekræfte at Jyske Bank A/S i denne her lille sag, at Jyske Bank nægter at erkende at have overtrådt nogle love og regler, og at Jyske Bank nægter at udlever mit private ejerpantebrev, uden at afkræve min underskrift på et dokument, som kun har til hensigt at skade min retsstilling, ved et efterfølgende anderkendelses søgsmål.

Eller vil i erkende at Jyske Bank har begået fejl, og så forsøge at rette op på fejlen.

Det nævnte pantebrev er desuden nævnt i **Bilag 6. 6.A og Bilag F. H. J.** i den sag, hvor selskabet **BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS** er ny kreditor, og jeg er direktør for.

Hvis jer de5 i Jyske Bank er enige med Lund Elmer Sandager advokater.

At jeg Carsten Storbjerg privat skal indbringe sagen for retten, dels for at en få dom, at Jyske Bank skal udlevere mit originale pantebrev 3.000.000 dkk. som Jyske Bank A/S ved brug af deres adgang til tinglysningsretten, har udslettet 26-02-2021. og for at få en dom på, Jyske bank har overtrådt mindst tinglysningslovens § 11.

Så er det koncernledelsen i Jyske Bank A/S der har taget denne beslutning, og ikke Lund Elmer Sandager advokater.

Jeg vil også høfligst spørge om i har fået læst jer i gennem de seneste mails som mailen som:

01-08-2021. kl. 18.14.

“When Danish banks have power over Danish politics, things can go horribly wrong, here is Denmark's second largest bank, Jyske Bank behind exploitation, mandate fraud, forgery, exploitation, bribery and fraud, and I can continue who will do something about it.”

&

02-08-2021. kl. 15.48.

” til Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt foreslår at mødes, og tale sammen. og kopi at den underskrevet kreditor skifte.”

Ellers skal jeg opfordre at i får dem læst.

Med venlig hilsen.

Carsten Storbjerg Skaarup

Som Privat person.

Nu da jeg er er indtrådt som ny juridisk person, tillader jeg mig at også her gennemgå sagen som jeg har overtaget.

Hvorfor jeg skriver for selskabet BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS

Jeg Direktør Carsten Storbjerg har ikke skrevet tidligere fra selskabet, og går lidt dybere ned i sagens forhold, jeg vil gerne udover her at hilse på jer alle sammen, og i denne forbindelse lige løber lidt af sagens forhold igennem med jer, jeg gør det kort, så kort jeg kan. 😊 i en sag, som hvis det havde været en hvilken som helst anden virksomhed, ville denne have været blevet udsat for efterforskning og strafforfølgning, og højst sandsynlig være blevet lukket af myndighederne.

Der findes ingen myndigheder som vil medvirke til at stoppe Jyske Bank i at udsætte deres kunder for svig ved brug af falsk, dette er så blevet min opgave, alene med 1. hæderlig advokat at forsøge.

Jeg er så heldig at jeg har fået til opgave at fremlægge sagen for selskabet, jeg har ikke så mange opgaver i selskabet, faktisk har jeg kun denne her ene opgave.

At sørger for at få fremlagt sagen som Storbjerg Erhverv ApS har forsøgt siden februar 2016, og løbende med flere udvidelser.

Men nu er vi i gang, så tag pænt imod mig.

Jeg vil her løst gennemgå sagens hovedpunkter, eftersom Jyske Bank optræder som om Jyske Bank blot er en frugthandler, der efter deres på godt befind endende, sammenblander æbler og bananer, og ligger det hele i samme kurv.

På samme måde som Jyske Bank sammenblander flere selskaber til samme konto, både samtidig og overlappende, ses tydeligt i **Bilag 56.** som Nicolai Hansen ikke udleverede, da Carsten bad om et udtog for kontrol. Nicolai Hansen udleveret i stedet **Bilag 54.** med manglende saldo beløb, der ville have vist, en negativ start saldo, samt at Jyske Bank har flyttet gæld, fra en anden virksomhed til sagsøgers virksomhed.

Hvilket igen er på samme måde som Jyske Bank har sammenblandet forskellige byggeprojekter og budgetter der er givet for, som her 2 forskellige låne tilbud, som først de kasseret **Bilag 31. 39. Y. Å.** Fra 2008. & derefter **Bilag 49. 47. AG. 51. AH.** der blev lavet i 2009. for det nye projekt.

En sammenblanding der er helt i tråd med måde som Jyske Bank sammenblander også forskellige swap rentesikringer på, som om der kun var en, men som Jyske Bank igen sammenblander med andre tilbud end, hvad FX swap. W015776. var lavet for.

Helt ærlig Jyske Bank, er i en bank som overhoved ønsker at forsøge at overholde lovens bestemmelser, eller er Jyske Bank en frugt handler.?. eller måske er Jyske Bank bare en gemen hustler.

"En bank eller person der ved hjælp af ufine metoder som at snyde eller udnytte andre skaffer penge og andre fordele."

I må altså også gerne grine af mig, ligesom når jeres medarbejder der er blevet spurgt om det sandt, hvad der står på de biler, der kører rund med tekster omkring Jyske bank, hvortil jeres medarbejder har sagt "Carsten Storbjerg" Det er bare er en småtosset kunde.

Men det er jo bare mig den lille kunde, mig som siden maj måned 2016. har prøvet at få Jyske Banks koncern direktion og ledelse til at handle, og rette op, eller som minimum at dokumentere at Jyske Banks ansatte ikke har løjet for mig, med hensigten at bedrage mig. "virksomheden." hvilket i kan læse i tidslinjebogen, når den er helt færdig og kommer ud.

Når Jeg nu skriver.

Er det som Direktør for selskabet. **BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS**

Og ny kreditor i sagen BS-402/2015-VIB. *altså en ny juridisk person, som skriver til Jyske Bank og direktionen.*

I må gerne bede om hjælp, ellers spørg mig, selv om jeg ikke er så dygtig som i er, så har jeg Carsten efterhånden fået en del kendskab til jura, som i bund og grund handler om sund fornuft.

Altså hvis du tror noget er ulovligt, altså en overtrædelse af loven, så er det sikkert også en overtrædelse af loven, denne fornærmelse skal i forvente er indskrevet i straffeloven og andre love, når loven er nødvendig skyldes der, at der findes mennesker og virksomheder der ikke har sund fornuft, og derfor er det nødvendigt at lave love og regler, hvilket udelukket er for at hjælpe dem der ikke har nogle sunde fornuft.

Loven gælder også for Jyske Bank A/S uanset hvad Jyske Bank gør for at komme uden om, at banken ikke ønsker at overholde loven, er noget i selv afgøre.

Jeg er i øvrigt i gang med en granskning omkring jeres bestyrelse og hvor disse også er placeret, altså i et sammenfald af interesser. Dette er for bedre for forstå koncernens arbejdes metoder.

Noget der er sikkert, Jyske bank her et indgående og godt kendskab til forældelse loven, derfor trækker Jyske Bank sagerne ud, i håb om at deres kunder ikke stævner banken inden banken kan sigte efter forældelse, på samme måde som Jyske Bank her i sagen ønsker at sagen mod banken skal være forældet, samtidig prøver banken at forhindre fremlæggelse af svig, men glemmer i har brugt svig, falsk og i har været ond tro, samt at i har bragt Carsten Storbjerg i en forvildelse ved at tilbageholde oplysninger, mens Jyske Bank kontinuerligt undlod at svare, eller direkte svarede forkert, eller gav falske oplysninger.

Jeg opfordrer samtidig i dette her brev. til at Jyske Banks topledelsen om at hjælpe mig, måske i kan forklare om det er juridisk, overhoved er muligt, som jeres tidligere næstformand for bestyrelsen advokat Philip Baruch den 2 februar 2016. skrev og fremlagde det for domstolen i jeres duplik

*Spørgsmål til de5. jeg går ud fra at advokat **Martin Skovsted-Nielsen.** Er jeres absolutte dygtigste advokat, og forventer at i vil hjælpe mig med at forstå loven, og eller om Jyske Bank handler i mod lovens bestemmelser.*

3. Når Jyske Bank **10-09-2008 i Bankens Svarskrift.** Fremlagde at den swap der blev aftalt 15-07-2008. og den der blev sendt 16-07-2008. var swappen **W015785.** (ikke **w015776**) **Er det så ikke at lyve over for retten.** Når faktum er at swappen **W015776.** der blev aftalt 15-07-2008 er sendt, samme dag 15-07-2008.

Eller er det bare sådan Jyske Bank handler, men er det ikke forbudt og strafbar handling, når Jyske Bank A/S ved Lund Elmer Sandager Advokater ved Partner Phillip Bauch, der også var bestyrelsesmedlem, da Philip Baruch for Jyske Bank A/S 10-09-2015. og 02-02-2016. samt igen 05-11-2018. gentagende fremlægge flere falske oplysninger i retsforhold, med hensigten at ville skuffe i retsforhold. Jyske Bank forfremmer efterfølgende Philip Baruch til næstformand for Jyske Banks bestyrelse.

Denne her gang blev Jyske Bank A/S altså opdaget i gentagende at have fremlagt falske og usande oplysninger overfor retten.

Hvilket skete FX da Lund Elmer Sandager advokater, der 10-09-2015. for Jyske Bank selv fremlagde en delvis kopi af den swap **W015776. Bilag E. side 4 og 5.** som er den swap der blev godkendt og sendt 15-07-2008. Hvilket dels deles her med en fuld kopi, som for nemheds skyld nok skal fremlægges som bilag, så der ikke skal blandes så meget når vi mødes underhovedforhandlingen til november i retten.

Jyske Bank bliver efterfølgende opdaget, i at have manipuleret med aftalebilag, hvorefter Jyske Bank 02-02-2016. blot ændrer forklaring overfor retten, Jyske Bank skjuler samtidig andre bilag, der får mig til at stille spørgsmålstejn til Jyske banks genalle troværdighed, for er det som Jyske Bank her i sagen fremlægger, overhoved muligt.

Det og meget mere vil jeg gerne spørger jer De5 om.

Og opfordre at i samlet svare mig, og det på samtlige spørgsmål.

4. *Kan Jyske Bank godt selv den 16-07-2008. lave og igangsætte en rente swap som FX **W015785.** Hvilket er et aftaledokument, omhandlende en rentesikring af et bagvedliggende lån, på samme beløb, der måtte være optaget som et lån i FX et i et realkreditinstitut.*

*Uden denne swap hverken er blevet underskrevet, eller blevet telefonisk godkendt, bare fordi Jyske Bank selv **16-07-2008.** har lavet den, og har forsøgt at få kundens underskrift den **24-07-2008.** på denne **W015785.** og at Jyske Bank så igen **30-07-2008.** har forsøgt at få en underskrift, på at kunden ønsker at indgå **W015785.***

*Et aftaledokument som omhandler en aftale om at bytte renter på et bestemt lån, med henvisning til **Bilag 115.** Jyske Bank "**Hvad er en renteswap.**" og **Bilag 117.** samt **Bilag 118.***

***Bilag 1.** Swappen **W015785.** har en værdi af ca. 2.500.000 kr. i rente til Jyske Bank, så det er ikke et lille ubetydeligt spørgsmål.*

5. *Kan et sådanne aftalebilag som **W015776.** der er lavet 15-07-2008. byttes om, den 16-07-2008. med en ny swap **W015785.** som er lavet den 16-07-2008. **uden at der forlægger en aftale som er skriftligt, eller som et minimum telefonisk godkendt med kunden.?***
6. *Kan sådanne et aftalebilag **W015776.** byttes om, den 16-07-2008. med en ny swap **W015785.** som er lavet ja den 16-07-2008. når aftaledokumentet **W015776.** den 15-07-2008. først lukkes den 30-12-2008. **Bilag 28. Side 2.?** uanset svaret i punkt. 4. og punkt. 5.*

7. Kan der godt tilknyttes 2 forskellige renteswap aftaler, FX swappen **W015776**. og **W015785**. samtidig og overlappende til samme Realisationskonto som FX til konto 5050-280118-1 **Bilag B**.
8. Tillægsspørgsmål **til spørgsmål 7**. altså på samme måde som da Nicolai Hansen Jyske Bank ved **Bilag 55**. 09-08-2008 kl. 11.13 laver en byggekredit med konto nummer, 5050-135414-1. og dermed bruger en konto der allerede anvendes af et andet firma. se **Bilag 56**. hvilket Jyske bank i øvrigt forsøgte at skjule, så da Storbjerg erhverv ved Carsten Storbjerg den 08-04-2011. spørger Nicolai Hansen om et kontoudtog, da Carsten ikke kan forstå saldo er som den er og vil se beløbende, vælger den ansatte Nicolai Hansen der tidligere valgte at skjule bankens forehavende, ved ikke at oplyse at Jyske bank havde overført, et andet selskabs gæld til Storbjerg Erhverv, ved kun at udlevere et delvist udtag **Bilag 54**.
- Men her er spørgsmålet** til De5. kan flere forskellige virksomheder godt have den samme konto i Jyske Bank, både og overlappende, som Nicolai Hansen har lavet, hvilket ses på **Bilag 56**.
9. **Og kan banker som Jyske Bank, frit flytte rundt på gæld mellem virksomhederne**, efter at jeg som den nye kreditor, har set mange bilag igennem, og med det som Storbjerg Erhverv er blevet udsat for, ses der ikke at være indgået aftaler om at selskabet, med Jyske Bank har truffet aftale om at overtage andre selskabers gæld, sagen er fremlagt i processkrift.
10. Har Jyske 'Bank på noget tidspunkt kontaktet Storbjerg Erhverv, og meddelt at selskabet var blevet påført gælden efter et andet selskab uden at vide det, for så at rette op.
11. Kan Jyske bank godt fjerne et eller flere aftalebilag, som om de aldrig har eksisteret, og på den måde lave en årsopgørelse 2008. som **Bilag O**. hvor aftalebilag som **Bilag E. side 4**. af 15-07-2008 swappen W015776. der lukkes 30-12-2008 ved **Bilag 28. side 2**. er fjernet, og det **uden der er tale om dokumentfalsk**.

På www.banknyt.dk findes der en række spørgsmål til Jyske Bank, det er nok år siden denne liste er opdateret, men prøv og gå dem i gennem, kalder dem de 40 spørgsmål til Anders Dam.

<http://banknyt.dk/de-40-spoergsmaal-til-jyske-bank-anders-christian-dam/>

Vil i 5 topfolk i Jysk Bank A/S

Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt. advokat Martin Skovsted-Nielsen.

Hjælp mig med at forstå hvordan loven er, da jeg åbenbart nok er lidt dum, siden jeg stiller sådanne nogle dumme spørgsmål, for selvfølgelig laver i (Jyske Bank) vel ikke noget som ikke overholder lovens bestemmelser.

Når Jyske Bank Lund Elmer Sandager 02-02-2016. skriver punkt 7.2 at det er Jyske Banks opfattelse at Storbjerg Erhverv forsøger at komplicerer sagen og sammenblende begreber, så syntes sagen omvendt at vise at det er Jyske Bank som sammenblender, og i høj grad forsøger at komplicere en ret enkelt sag, alene ud fra **BILAG 1**. for kan Jyske Bank alene selv, lave og indsætte en swap, uden denne er underskrevet.

FX ved at kunden enten underskrev selve swapaftalen **W015785. Bilag 1.** den 16-07-2008. eller underskrev på et af de efterfølgende breve. 24-07-2008. eller 30-07-2008. som Jyske bank sendte, for at få kunden til at indgå denne famøse swap med Jyske Bank, såfremt kunden valgte at gøre bryg af tilbuddet **Bilag Y.** inden 20-11-2008. hvor tilbuddet udløb.

Jyske Bank har lavet bilags manipulation, og løjet i retsforhold ved at fremlægge falske og usande oplysninger for at skuffe i retsforhold, hvilket er blot faktum, har Jyske Bank nogle indsigelser?

Jyske Bank har løjet overfor deres kunde, om at kunden har hjemtaget et lån, og lavet en swap til dette lån, og så efterfølgende omlagt lånet for swappen, hvilket ikke retfærdiggøre Jyske Banks handlinger, som at Jyske Bank blot ved brug af dokumentfalsk, har Jyske bank og bankens medarbejdere fastholdt en swap, kunden aldrig har aftalt eller underskrevet, for et lån som kunden aldrig har hjemtaget, hvilket Jyske Bank ikke kun ved brugen af ond tro skjuler overfor kunden, og som Jyske Bank A/S ved Lund Elmer Sandager helt bevidst i retsforhold også har løjet om.

Så når Jyske Bank 10-09-2015. fremlægger, at kunden har betalt uden at gøre indsigelse, **skal det fremhæves at Jyske Bank selv har taget fra kontoen**, og at dette er forgået ved brugen af falsk, samtidig med at banken har været i **ond tro**, omkring Jyske Banks viden. Da Jyske Bank var helt bevidst om forholdet omkring det, at der ikke slet fandtes nogle indgået aftaler omhandlende swap **W015785** sagens **Bilag 1.** som Jyske Bank selv lavede 16-07-2008. uanset at banken 2 gange, efterfølgende forsøgte at få kunden til at underskrive og dermed godkende, at ville have **W015785.** swappen 4.328.000 dkk. til hvis kunden ønskede at gøre brug af tilbuddet **Bilag Y.** på 4.328.000 dkk. er det ikke lykkedes Jyske Bank at indgå aftale.

Hvilket Bilag 1. Swappen W015785. er fremlagt som værende falsk, dette kan Jyske Banks De5. kan se ud af Bilag X.1. til X.18. lidt af de bilag som Lundgrens blev fremlagt, og skulle nedlægge påstand at sagens BILAG 1. ER FALSK. disse bilag er ikke fremlagt retten i sagen, da de omhandler klagen over Lundgrens til advokatnævnet 2020-1932.

Og hver gang Jyske bank har hævet et beløb på kunden konto, var Jyske Bank velvidende, om at kunden ikke har indgået denne swap **W015785.** med Jyske Bank, og i øvrigt var bevidst om ikke fandtes noget underliggende lån, hvorfor jeg som mener at **hver eneste gang, Jyske Bank u berettiget har hævet på kundens konto, er det et forhold af Mandatsvig.** På samme måde, som da Jyske Bank ved **Bilag 56.** den 15 og 16 april 2009. hæver henholdsvis 66.400 kr. og 23.517,36 kr. samt ved **Bilag 53.** hæver 13.517,36 kr. **også er mandatsvig,** Jeg kan ikke se Jyske bank har forsøgt at betale disse penge tilbage, eller at de er bragt til modregning i nogle anden sammenhæng.

At der hverken fandtes lån 4.328.000 dkk eller findes en indgået altså en underskrevet swap på 4.328.000 dkk, beskrives her i brevet, at swappen **W015785** ikke er indgået, har Jyske Bank skjult overfor retten, hvilket igen understøttes af 2 breve fra Jyske Bank henholdsvis 24-07-2008 og 30-07-2008., som banken har skjult, hvilket kun kan være med hensigten at ville skuffe i retsforhold, det er tydeligt at Jyske Bank 3 gange har forsøgt at indgå en swap **W015785.** 16-07-2008. med kunden, såfremt kunden hjemtog tilbuddet **Bilag Y.**

Jyske Banks handlinger viser blot at:

DET VAR ALTSÅ MAGTPÅLEGGENDE FOR JYSKE BANK AT FÅ KUNDEN TIL AT LAVE EN SWAP AFTALE MED BANKEN, OG IKKE OMVENDT.

Eftersom Jyske Bank ikke tjene nok på at drive en hæderlig bankforretning, bliver banken nødsaget til at snyde og bedrage, at Jyske Bank ved tusende af SWAP kunder skjulte, **som ved Bilag B. linje 2.** at banken pålagde indtægter banken, hvilket banken skjulte over kunderne, ligesom det næppe heller er en tilfældighed, at Jyske bank ligeledes skjulte, at der ikke var symmetri i en renteswap, hvilket dækkende over en skjult økonomisk indtægt til Jyske Bank, som jeg den dag i dag ikke selv har kunne finde ud af.

- 12.** Jeg spørger nok dumt, men kan man indgå en aftale med en bank, blot fordi banken siger de har lavet en aftale, som her swappen. **W015785.** hvorfor har Jyske Bank så afkrævet kunden underskrifter på de mange Bilag som omhandlende sikkerheder og kautionere, hvis det ikke er nødvendigt at få underskrevet nogle af de aftaler bankerne afkræver kunderne for.

*Altså når Jyske Bank overfor kunden, og overfor kundens advokater og så igen overfor domstolen, skjuler at kunden aldrig har aftalt sagens **Bilag 1.** swappen **W015785,** og samtidig lyver at kunden har optaget et enslydende lån til swappen. Dette kræver et underskrevet aftaledokument.*

*Samtidig med Jyske Bank også skjuler at banken den **24-07-2008.** og igen den **30-07-2008.** forsøgte at få kunden til at indgå denne swap **W015785.** for tilbuddet **Bilag Y.** Jyske Bank er derfor helt bevidst i ond tro.*

Som før skrevet til ledelsen og Lund Elmer Sandager vil disse 2 breve blive fremlagt, i får dem her igen.

*Og måske den faktiske aftalt swap af 15-07-2008 **W015776.** også i helhed skal fremlægges. Swappen af 15-07-2008 er ens med den swap som Jyske Bank indgik med A/B Engskoven, som Jyske Bank selv bruger som eksempel. 02-02-2016. punkt. 4.4 Jyske Bank har på intet tidspunkt aftalt med Carsten Storbjerg for Storbjerg Erhverv at Storbjerg Erhverv havde noget ønske om at ændre aftalen **W015776.***

Men ud over swappen er der jo mange andre ting at tage fat i.

Vedrørende de **efterlyste kopier af underskriftsblad, på Bilag 6. & 6.A og Bilag 20.**

Jeg har ved granskning af bilag, set at Jyske Banks **Bilag H,** er ens med vores **Bilag 6.** hvorved denne er dato er fundet som **11-05-2009,** Jyske Bank kan herefter se bort fra efterlysning af dette ene bilag.

Jeg mangler dog stadig at modtaget en **kopi af Bilag 6.A** samt **kopi Bilag 20.** i sagen, med kopi af underskriftsblad med påført dato.

Vi i som direktion på min anmodning, drage omsorg for, at fremsende kopi af disse 2 bilag hvor man kan se en dato og underskrift. Jeg beder om at banken sender kopi til min afsender mail, som i kender fra tidligere.

☺ Så jeg er sikker på de kommer ind i min tidslinje med den rigtige dato.

Et andet bilag der spørger, og som ikke kan ses at være blevet underskrevet.

Er sagens Bilag 91. Meddelelse om pantsætning, af sagsøgers anparter i selskabet cvr. 27374476.

Hvis det er lykkedes Jyske Bank A/S at få direktøren fra Storbjerg Erhverv ApS til at underskrive dette dokument, har banken dermed sikret sig den fulde kontrol over selskabet med cvr. 27374476, der har anlagt sagen BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank A/S.

Der med ville Jyske Bank kunne modsætte sig at der sker kreditorskifte, hvilket dog er sket.

Jeres advokater senest fra Lund Elmer Sandager, har ikke ville svare på om dette bilag er underskrevet, og om i dermed har sikkert, at Jyske Bank A/S har den fulde kontrol over selskabet, der stævnedes Jyske Bank, såfremt bilaget er blevet underskrevet.

Jyske Banks advokater fra Lund Elmer Sandager har fremlagt flere bilag som bevis materiale, bilag der skulle have været makuleret 20 november 2008, eftersom disse dokumenter ikke har fundet anvendelse.

Alle bilag som Nicolai Hansen forud for underskriften den 10 juli 2008. lovede ikke at anvende, hvis tilbuddet Bilag Y. ikke blev anvendt / hjemtaget. er ikke kun de bilag der blev underskrevet 10-07-2008. men alle bilag der omhandlede dette projektet og tilbud, som Bilag 31. 39. Y. Å,

Tilbuddet Bilag Y. af 20-05-2008. blev på Jyske Bankes foranledning ved Nicolai Hansen forberedt 10-07-2008.

Tilbuddet Bilag Y. 4.328.000 dkk. blev på foranledning af en Jyske Banks medarbejder der ringede 15-07-2008. først på formiddagen rentelåst med en swap. / rentesikring ligeledes. På 4.328.000 dkk. Medarbejderen der tydeligt havde et klart ønske, at swappen W015776. blev aftalt til tilbuddet Bilag Y.

Jeg husker ikke navnet på hende der ringede, men hun lød til at vide hvem jeg var.

Mens Jyske Bank havde deres optager kørende, for at sikre sig bevis for at Carsten Storbjerg sagde ja til at fastlåse renten til tilbuddet, medarbejderen forklarede at renten var steget, og den kunne stige yderligere, Jyske Bank nærmest pressede Carsten Storbjerg for at låse renten til tilbuddet Bilag Y. med W015776.

Hvis Jyske Bank har tænkt sig at fremlægge denne optagelse, vil i kunne hører jeres medarbejder sige, at hun jo ikke kunne vide om renten steg eller faldt, meget smart. **MÅ JEG BEDE OM EN KOPI, af samtalen ?.**

Formålet med opkaldet var alene at få indgået den swap, som Nicolai Hansen efter at han udleverede tilbuddet **Bilag Y**. selv foreslog Carsten som en bedre og billigere løsning, uden Carsten havde bet om det.

Hverken Nicolai Hansen eller andre fra Jyske Bank har ikke på noget tidspunkt oplyst, det ville koste 205.808,74 kr. at lave en sådanne swap, et beløb man ikke kunne se på udtog **Bilag B**. eftersom Jyske Bank snedigt skjulte dette gebyr, ved blot at skrive vedr. risikostyring, som alene er det som står på alle linjer.

Man kan altså heller ikke fastlåse en rente til et tilbud, der efterfølgende kasseres, og så flytte denne rente swap. over til et nyt tilbud, en swap er til et helt bestemt lån, der er ens med swappen.

Når et tilbud kasseres eller ikke hjemtages, bortfalder alle omkringliggende aftaler, der omhandler tilbuddet, hvilket Nykredit da også skriver i **Bilag AG** på side 4/6

Hvilket i øvrigt også gælder for den fastlåste rente.

Når Jyske Bank mener deres egen renteswap **W015785**. og den **W015776**. som Carsten godkendte, efterfølgende 15-07-2008. til projektet og tilbuddet **Bilag Y**. som er blevet kasseret, så kan en swap ikke blot overføres til et nyt tilbud, på et andet beløb der gives 1 år efterfølgende.

Uanset Casper Dam Olsen og Nicolai Hansen enkelt for Jyske Bank lyver overfor kunden at lånet er hjemtaget, og så igen lyver at lånet er lagt om.

Uanset hvor tæt på samme beløb i budget og tilbuddene er, så er det 2 forskellige aftale grundlag, at Jyske Bank ikke har sendt **Bilag 49. 47**. til Nykredit for at få et nyt tilbud, som Nicolai Hansen lovede, hvilket Carsten først kan finde ud af 11-10-2016. ved et møde med Nykredit, der bekræfter, at det alene var Jyske Bank som overfor Nykredit, har godkendt budgetter, så da Carsten aflever **Bilag 49. 47**. til Nicolai Hansen, og anmoder om et nyt tilbud, for det nye projekt, vælger Jyske Bank ikke at følge kundens anmodning.

At Jyske Bank mener der er næsten identisk lighed mellem de 2 projekter. Se lige processkrift A.

Kan et pantebrev på 4.328.000 kr. der ved Ond Tro & uden fuldmagt af Jyske Bank er blevet tinglyst 16-04-2009. som Nykredit i Bilag AG. skriver er bortfaldet bruges til noget, udover at fremlægge for at skuffe i retsforhold.

Projekt 1.

Som Jyske Bank ved Nicolai Hansen selv var med til blev kasseret.

2008. Bilag 39. et Budget på 4.334.765 dkk. med en bygning på 678. M2. på en grund på 1.599 m2. Bilag 31. hvortil Tilbud Bilag Y. ialt 4.328.000 dkk er givet.

Projekt. 2.

2009. Bilag 47. et Budget på 4.230.404,08 dkk dkk. med en bygning på 847 m2. på en grund af 2.875 m2. hvortil kunden tror Bilag AG. i alt 4.300.000 dkk er givet for.

At Jyske Bank blot er en gemen løgner, der slet ikke har sent projekt 2. ind til Nykredit, for at tilbud fremgår af referatet Bilag 116. *fra 11-10-2016.*

Jyske Banks ved **Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen, forsøger i stedet, ved ond tro** at hjemtage lån efter et kasseret tilbud Bilag Y. for at fastholde en rente swap, der påstås at være falsk. Kunden der henvendte sig til Nicolai Hansen med det nye budget, for det nye projekt som omhandler Bilag 49. 47. så da Jyske bank aflever tilbuddet Bilag AG. tror Carsten at det er lavet som følge af det nye Budget.

Jyske Bank har dog en anden plan, for at fastholde swap **W015776.** den 15-07-2008. og også Swappen **W015785.** af den 16-07-2008. hvilket er grunden til at Jyske Bank ved **Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen har lavet dokumentfalsk,** hvilket i som ledelse ikke har ønsket at indse, men i stedet forsøgt at dække over. men ok når jeg i retten gennemgår og fortæller efter tidslinje, hvad Jyske Bank har lavet, så forklare jeg bedre end når jeg skriver, og både dig Anders Dam og Philip Baruch bliver vidneindkaldt.

Hvornår er et lån overhoved hjemtaget.

Jeg ved god en lille lus som mig ikke skal lærer Jyske bank hvordan de skal drive bank, det er jeres eget fundament, som jeg ikke har magt til at ændre, det kan kun jeres aktionærer, og de vil have penge uanset hvordan i ledelsen skaffer dem, jeg kan kun opfordre Jyske Bank til fremover at optræde redeligt.

Lund Elmer Sandager og Jyske Bank er af den mening at et lån er hjemtaget, hvis jyske bank siger det.

Så er det Jyske Bank som bestemmer om en kunde vil hjemtage et bestemt lån, selv om kunden blot har anmodet Jyske bank om et nyt tilbud, så mener Jyske Bank A/S alligevel at det er banken der bestemmer.

Jyske Bank mener at de gerne uden fuldmagt, må bruger bankens adgang til tinglysningsretten, og selv imod kundens ønsker den 16-04-2009. må tinglyse et pantebrev som her på 4.328.000 dkk. til Nykredit, hvor tilbud og pantebrev udløb 20-11-2008.

(de 2 rente sikringer for dette lån 4.328.000 dkk tager vi ikke med i dette spørgsmål.)

Selskabet BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS og Carsten Storbjerg Skaarup er af en anden mening.

Et Lån er først hjemtaget med henvisning til sagens bilag:

Bilag 52. Hvor Nykredit skriver 29-08-2012. At optage lån i Nykredit, er det kunden selv der vælger, hvornår dette skal hjemtages. (hvis det ønskes anvendt)

Bilag 92. hvor BRF-kredit skriver 21-09-2017. *"At hjemtage et lån er at gøre brug af et tilbud."*

Bilag 129. for at hjemtage et obligationstilbud skal der sælges obligationer, når obligationerne er solgt er lånet hjemtaget. oplyst 24-09-2017.

Eftersom Jyske Banks advokater og direktion, ikke selv ville svare om dette her lån på 4.328.000 dkk var hjemtaget, måtte selskabet også lige kæmpe lidt med Nykredit, hvor deres advokat meddelte, at Nykredit ikke ville levere skyts imod Jyske Bank, det lykkedes dog at få **Bilag 30**. 18-10-2016. Der findes ikke noget lån 4.328.000 dkk. og der har aldrig været noget.

Mig bekendt kan man ikke have et lån, blot fordi Jyske Bank A/S 29-02-2010. ved **Bilag 29A**. hvor først Nicolai Hansen, og derefter Casper Dam Olsen ved **Bilag D**. 09-01-2012. der i ond tro lyver for at vildlede og bringe kunde i en forvildelse, samtidig med at kunden ikke kan huske eftersom kunden var svækket efter alvorlig sygdom, og i en årrække, og havde meget svært ved at huske, hvilket Jyske Banks medarbejdere var bevidste om.

Både **Nicolai Hansen** og **Casper Dam Olsen**, der med hjælp fra **Jeanett Kofoed-Hansen** og som stod for at misbruge og manipulere, med de udløbte bilag fra 10-07-2008. hvilket Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen. begge 15-04-2009. underskrev som vitterlighedsvidne på **Bilag AC**.

Bilag AC. et bilag der var udløbet 20-11-2008. efter som tilbuddet **Bilag Y**. for Pantebrevet udløb, når Jeanett Kofoed-Hansen underskrev 15-04-2009. uden at have set Carsten Storbjerg underskrive nogle af bilagene, som blev underskrevet 10-07-2008, så har Jeanett Kofoed-Hansen ikke optrådt redeligt, og optræder uden at have nogle fuldmagt, og uden at have set hvem der er underskrive af **Bilag AC**. og andre bilag.

Ud over Nicolai Hansen, Jeanett Kofoed-Hansen, Casper Dam Olsen, har også Anette Kirkeby samt Søren Woergaard og Lars Aaqvist medvirket, i det som betegnes at hovederne bag de svigforretninger, som Jyske Bank A/S står bag, og efter maj 2016 hvor ledelsen blev inddraget og dermed er blevet medvirkende, sammen med Lund Elmer Sandager der gentagende fremlagde falske beviser for domstolen, Carsten ved ikke hvordan Jyske Bank fik Rødstenen til ikke at fremlægge selskabets påstande mod Jyske Bank, men har da fundet ud at Jyske Bank bestak Lundgrens, for at disse advokater ikke måtte, eller kunne fremlægge en eneste svig og falsk påstand imod Jyske Bank.

Carsten Storbjerg erkender den 15. juli 2008. telefonisk, at have godkendt en rentelåsning på 5,32 % ved swappen W015776 af tilbuddet **Bilag Y**.

Carsten Storbjerg afviser samtidig at have indgået andre swap aftaler, som sagens **Bilag 1. W015785**. af 16-07-2008, hvilket blev forsøgt at få underskrevet 16-07-2008. og 24-07-2008. samt igen 30-06-2008.

Når Jyske Bank skriver Carsten den 28. oktober 2008. spørge til den swap. (den **W015776**. som er lavet 15-07-2008.) skriver Jyske Bank selv at Carsten ikke ønsker at spekulere i renteudvikling, efterfølgende kassere Carsten hele projektet med tilhørende tilbud, som i øvrigt udløb 20-11-2008.

Jyske Bank kan højst have et modkrav, for det tab Jyske Bank måtte have, ved at lånetilbuddet 20-05-2008. **Bilag Y**. som den 15-07-2008. telefonisk blev aftalt rentefastlåst, hvilket ikke skete i Nykredit, men i Jyske Bank der var meget ihærdige for at få aftalt swappen **W015776**. i og med tilbuddet udløb 20-11-2008. uden at have været hjemtaget, skulle Jyske Bank have lukket swappen denne dato, *Jyske Banks medarbejder Nicolai Hansen kan jo selv under vidneansvar forklare hvorfor han undlod dette.*

Jyske Bank kunne have opgjort tabet 20-11-2008., **efter Sagens Bilag B**. jeg modregner de første 205.808,74 dkk. eftersom det ikke er en renteudvikling, men et skjult gebyr Jyske Bank har pålagt.

Jyske Banks tab. er således 20-11-2008. 333.809,08 dkk. – 205.808,74 = 128.000,34 dkk hvilket er det beløb Jyske Bank kunne have havet opkrævet kunden for ikke at have hjemtage det rentelåste tilbud. **Bilag Y**.

Jyske Banks medarbejder Nicolai Hansen kan også her selv under vidneansvar forklare hvorfor han undlod dette.

Dette u agtede, at Jyske Bank efterfølgende, selv har lavet en rentesikring mere til tilbuddet, og når Jyske Bank, ikke opkræver kunden for dette beløb, men i stedet efterfølgende ved ond tro vildere kunden, til at tro kunden i dels har lånt pengene, men også lagt lånet om, er i sig selv en ugyldigheds grund med henvisning til **aftalelovens § 30. § 31. 33. og § 36.**

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burdet indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

§ 33. Selv om en viljeserklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende.

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

Samtidig har Jyske Bank overtrådt fuldmagtsgiverens forskrifter, og handlet uden for fuldmagt ved at anvende bilag med dato 10-07-2008. efter den 20-11-2008. se aftalelovens §11.

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

Stk. 2. Er fuldmagten en sådan som omtalt i § 18, og har fuldmægtigen ved foretagelsen af retshandelen overskredet sin beføjelse, er retshandelen ikke bindende for fuldmagtsgiveren, selv om tredjemand var i god tro.

Da Jyske Bank tinglyste **Bilag AC**. skete det ved misbrug af **Bilag 146**. som en Jyske bank medarbejder efter underskrift har rettet i (tænker det er Jeanett Kofoed-Hansen), som brugt **Bilag Z**. som det originale.

På samme måde misbruger Jyske Bank **Bilag Æ**. **Bilag Ø**. **Bilag Å**. da Jyske Bank 15-04-2009 ved **Bilag AB**. Og 15-04-2009. ved **Bilag AA**. Har sendt til Nykredit i bankens forsøg på at få lånet udbetalt, som det **Bilag Y**. der blev tilbudt på 4.328.000 dkk, dette på trods at bilagene udløb 20-11-2008. og kunden bad om at få et nyt tilbud til andet projekt, som det også er fremlagt i sagens processkrifter.

Når Jyske Bank selv fremlægger dokumenter, hvor det ses at en ansat i Banken har noteret på side 3/6 i tilbuddet **Bilag Y**. at lånet skulle udbetales ved salg af obligationer i serie 21. årgang 2019. fondskode 0977039. og udbetales senest 20-11-2008. hvilket også svare overens med fuldmagten **Bilag 7**. så er **fuldmagten kun gyldig til denne dato 20-11-2008**. Herefter bortfalder den, hvilket Jyske Bank vidste alt om.

Fuldmagten der blevet underskrevet 10-07-2008. hvilket er datoen, for den dag hvor Nicolai Hansen ønskede at lave bilagene klar, i det tilfælde at Carsten Storbjerg ønskede at gøre brug af tilbuddet **Bilag Y**. (hvilket skulle være inden 20-11-2008. hvorefter det udløb), Jyske Bank har da heller ikke forsøgt at optage lån som **Bilag Y**. i perioden 20-11-2008 og frem til 15-04-2009. da Storbjerg Erhverv ikke ønskede at gøre brug af tilbuddet **Bilag Y**. Jyske Bank fortager i periode 20-11-2008 til 19-05-2009. **flere handlinger der er udført i OND TRO**. uden fuldmagt og i modstrid med kundens instrukser, hvorved en retshandel er ugyldig. Aftalelovens § 11. og ses også at være strafbar handling, efter straffelovens bestemmelsen.

Jyske Banks advokater Lund Elmer Sandager, der om nogle bør kende til noget så simpelt som **fuldmagtsloven og straffeloven**, så virker det besynderligt at Philip Baruch fremlægger **Bilag K.** 15-09-2015. med påstand at dette er det originale bilag fra 10-07-2008. hvilket det ikke er, når det sker samtidig med at Lund Elmer Sandager advokater også fremlægger **Bilag D.** hvori Casper Dam Olsen skriver at Kunden har omlagt (ændret) det bagvedlæggende lån. for swappen, så lyver Lund Elmer Sander i retsforholdet.

DOKUMENTFALSK.

Når Lund Elmer Sandager fremlægger falske oplysninger for retten gør Lund Elmer Sandager sig skyldig i dokumentfalsk, **Bilag K.** er fra 19-05-2009. og ikke 10-07-2008.

At der er påskrevet på dette dokument **Bilag K. afløser kr. 4.328.000 som aflyses**, må værre påført efterfølgende 19-05-2009.

Uanset at teksten der er indset **afløser kr. 4.328.000 som aflyses** er påført lige efter Carsten har underskrevet samme dato. så kan det ikke lade sig gøre.

Det Jyske Bank har påskrevet 19-05-2009. eller efterfølgende på **Bilag 7.** der står at det afløser 4.328.000 dkk som aflyses.

I og med formentlig Nicolai Hansen, på **BILAG K. den 19-05-2009.** eller efterfølgende har påført teksten **afløser kr. 4.328.000 som aflyses** så har Philip Baruch selv fremlagt bevis for at Jyske Bank tinglyste **Bilag AC.** den 16-04-2009. ses på **Bilag AF.** og **Bilag AE.** Som Jeanett Kofoed-Hansen sender 05-05-2009. ved **Bilag AD.** Hvilket straks **aflyses 06-05-2009. ved Bilag AE.**

Bilag K. ses som et falsk dokument, dato er falsk og bilaget kan være lavet for skuffe i retsforhold, i og med teksten der er påført **afløser kr. 4.328.000 som aflyses.** Er påført efter 06-05-2009. hvor Nykredit skriver til Jyske bank ved, **Bilag AG. tidligere tilbud og pantebrev er bortfaldet**

Det at noget forsvinder; det at noget ophører med at gælde (fx i henhold til en lovregel **Bortfald betyder ophørt med at eksisteret.**

<https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=bortfald>

Så når Nicolai Hansen For Jyske Bank A/S indskrives at noget skal aflyses, som på tidspunktet slet ikke eksisterer, og bruger datoen som 10-07-2008. hvilket er bilaget som Lund Elmer Sandager fremlægger 10-09-2015 sker det for at skuffe i retsforhold.

Bilaget der er falsk, bruges og fremlægges på et tidspunkt, hvor sagsøger ikke har nogle viden om at sagsøger er udsat for svig og falsk, og at bilaget **Bilag K.** er ændret på et tidspunkt Jyske Bank vidste at tilbuddet på de 4.328.000 dkk var ophørt med at eksistere

Straffelovens kapitel 19. § 171. denne her er til Lund Elmer Sandager, Philip Baruch, og for Jyske Bank.

§ 171. Den, der gør brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, straffes for dokumentfalsk.

Her skjuler Jyske Bank bevidst og **igen ved ond tro** i retsforhold, dels at **Bilag K.** ikke er fra 10-07-2008. men er underskrevet samme dato som **Bilag 51.** 19-05-2009. Jyske Bank har også indskrevet at det afløser et lån på 4.328.000 dkk.

Her er tale om et falsk dokument, som ikke kan bruges til andet end at bekræfte Jyske Bank må ansøge om et tilbud på. 4.300.000. dokumentet er fremlagt som om det er underskrevet 10-07-2008. derfor falsk.

Og et lån der ikke eksistere, kan heller ikke aflyses, hvilket Casper Dam Olsen, på **Bilag D.** skrev var lavet om. (omlagt)

Serie 12. Ead årqang 2010. (fondskode 0977284) er ikke påført, og dokumentet kan ikke erstatte et lån som aldrig er hjemtaget, her er i den grad tale om bilags manipulation, både på dato, og retshandel som ikke er sket.

Straffelovens kapitel 19. § 171.

Den, der gør brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, straffes for dokumentfalsk.

Straffelovens kapitel 19. § 173.

Med straf som i § 172 angivet anses den, der benytter et med ægte underskrift forsynet dokument til at skuffe i retsforhold, når underskriften ved hjælp af en vildfarelse er opnået på et andet dokument eller på et dokument af andet indhold end af underskriveren tilsigtet.

Straffelovens kapitel 19. § 178. med henvisning til de aftaledokumenter Jyske Bank har fjernet på **Bilag O.**

Med bøde eller fængsel indtil 2 år straffes den, som for at skille nogen ved hans ret tilintetgør, bortskaffer eller helt eller delvis ubrugbargør et bevismiddel, der er tjenligt til at benyttes som sådant i et retsforhold.

Dokumentet **Bilag K.** blev underskrevet med indsat tekst, 4.300.00 Nykredit for at hjælpe Nikolai Hansen i ikke at skulle skrive et nyt dokument som **Bilag 7.**

Hvor der skulle stå 4.300.000 Nykredit 2,9457 % serie Serie 12. Ead årqang 2010

Hvilket Nicolai Hansen den 19-05-2009. spørger Carsten om han vil underskrive til det nye tilbud, så Nicolai Hansen slipper for at skulle lave helt nye papirer, dette dokument anvender Jyske Bank og Lund Elmer Sandager således den 10-09-2015. med en anden dato der er 10-07-2008. end den rigtige dato, hvilket sker for at skuffe i retsforhold. **Med henvisning til Straffelovens kapitel 19. § 171**

Dette **Bilag K.** har Jyske Bank brugt for at skjule, at Jyske Bank før dokumentet blev underskrevet 19-05-2009. slet ikke havde nogle fuldmagt den 15-04-2009 hvor Jyske bank selv har anmeldt **Bilag AC.** dette er meddelt 05-05-2009. ved **Bilag AD.** Til Nykredit. som naturligvis straks rette op. ved **Bilag AE.** 06-05-2009.

hvor Nykredit har slettet pantebrevet på de 4.328.000 dkk. MED TEKST EJ EANVENDT herefter sender Nykredit et nyt tilbud, **Bilag AG**. en handling der er beskrevet i aftalelovens § 4.

Så når Lund Elmer Sandager advokater 05-11-2018. i **processkrift A**. skriver næstøverste afsnit skriver.

Hvad der var baggrunden for Nykredit realkredit A/S sletning af pantebrevet har Jyske Bank ikke kendskab til.

Så forsøger Lund Elmer Sandager reelt vildlede, at dække over at have fremlagt falske beviser for retten.

Jeg skal her igen henvise til aftalelovens bestemmelser, denne her gang § 4. med hensyn til Jyske Banks påstået uvidenhed.

§ 4. Kommer antagende svar for sent frem, anses det som nyt tilbud.

Stk. 2. Dette gælder dog ikke, hvis afsenderen af svaret går ud fra, at det er kommet frem i rette tid, og tilbudsgiveren må indse dette. I så fald skal denne, hvis han ikke vil godkende svaret, uden ugrundet ophold give afsenderen meddelelse derom. Unnlader han dette, anses aftale for sluttet.

Jeg er skuffet over, at når jeg som kunde, ikke har ønsket at gennemføre et tidligere projekt, og til Nicolai Hansen har anmodet om et nyt tilbud hos Nykredit. og Nicolai som har fået fremlagt projektet, og budget og anmodet at sende dette til Nykredit, Nikolai Hansen bekræfter at ville sende projektet og budgettet til Nykredit, for et nyt tilbud, men at Jyske Bank i stedet ved Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen direkte i mod kunden instruks, vælger ikke at gøre hvad kunden anmoder, i stedet forsøger Jyske Bank med udløbet fuldmagt. at hjemtage tilbuddet **Bilag Y**. der var kasseret.

Bilag 7. var bortfaldet 20-11-2008. selv om Jyske Bank 16-04-2009 har overtrådt aftaleloven, om fuldmagt og overfor retten 10-09-2015. forsøger overfor retten skuffe i retsforhold, og fremlægger **Bilag K**. som værende fuldmagten der er grunden til at Jyske Bank den **16-04-2009**. laver en ugyldig retshandel, som Nykredit bliver opmærksom på 05-05-2009. ved **Bilag AD**. Hvorfor Nykredit straks ved **Bilag AE**. 06-05-2009. Sletter aflyser **Bilag AC**. igen. **som ej anvendt**.

At Jyske Bank det falsk dokument **Bilag K**. forsøger at skuffe i retsforhold, ved at 16-04-2008. at tinglyse og reserverer pant **Bilag AC**. som Jeanett Kofoed 05-05-2009. sender til Nykredit **Bilag AD**.

Gentager at Bilag K. er ændret 19-05-2009. altså efterfølg endende, Jyske Bank 16-04-2009. har fortaget en ulovlig retshandling handling.

Der var til formål for at skjule.

- At **swappen W015785**. fra 16-07-2008. som Jyske Bank forsøgte at få underskrevet 16/7-2008. & 24/7-2008. og igen 30/7-2008. **ikke er blevet underskrevet.**
- At Jyske Bank på trods af swappen **Bilag 1. 4.328.000 dkk. ikke er blevet underskrevet**, og Jyske Bank er vidste at at tilbuddet **Bilag Y.** udløb 20-11-2008. Hvorved Jyske Bank alligevel **I OND TRO** har igangsat swappen W015785. den 30-12-2008. for tilbuddet **Bilag Y.** med de dertil afledte betalinger, hvilket i dag svigforhold forhold ved hver eneste handling, der er sket på kundens konto.

Det er i mine øjne **mandatsvig hver gang Jyske Bank har hæve penge fra en konto, for en aftale der ikke er indgået**, uagtet hvor meget Jyske Bank helt bevidst har bragt kunden i en forvildelse.

- At Jyske Bank ved Nicolai Hansen ved kunden har kasseret alle omkringlæggende, bilag som Budget i øvrigt af **3 april. 2008.** med Grundudstyknung som **Bilag 31. 32. 35. 37. 38. 39.** i øvrigt understøtter, og ses for projekt 1. alt sammen for tilbud **Bilag Y.** der i udløb 20-11-2008. vigtigt er også at Jyske Bank var helt bevidst om at kunden arbejde på et nyt og andet projekt 2. Hvilket blev præsenteret for Nicolai Hansen med anmodning af et nyt tilbud, derfor er **Nicolai Hansen i Ond TRO**, da han i stedet for i perioden 16-04-2009 til 05-06-2009 forsøgte at hjemtage tilbud **Bilag Y.** for projekt 1.
- At Jyske Bank efterfølgende Carsten Storbjerg bliver alvorlig syg efter en Hjerne Blødning 26-11-2009. dokumenteret ved **Bilag 142. 143. 144. 145. 146.** hvilket er blandt de bilag, Jyske Bank i **Processkridt D.** 14-08-2020. vil have afvist, eftersom Jyske Bank mener at det er uden betydning for sagen, at Jyske Bank har udnyttet den syge kunde, der havde svært ved at kunne huske, da Jyske Bank Nicolai Hansen ved **Bilag 29.A** 19-02-2009. **skrev din Låne oversigt Nykredit 4.328.000 dkk Cibor 6. aktuel ca. 1,7 % i rente + bidrag 0,8 %**

Hvilket at være i **OND TRO**, og dette fortsætter Casper Dam Olsen med da han i mail **Bilag D.** 09-01-2012. skriver du har lavet (omlagt) det bagvedlæggende lån om, efter vi oprettet renteswappen.

Uanset hvor Meget Jyske Bank har forsøgt at manipulere med kunden, Så er der stadig tale om overtrædelse af aftalelovens § 11, hvilket Nykredit havde indset, hvorfor pantebrevet **Bilag AC.** blev slettet

Bemærk at da Jyske Bank fremlægger 10-09-2015. **Bilag K.** med dato 10-07-2008. ved jeg som kunde stadig ikke, at der aldrig har været noget lån. **Bilag 30.** på 4.328.000. dkk eftersom Jyske Bank har bragt mig i en vildfarelse, og at ingen fra banken eller deres advokater har ville oplyse mig, dels at jeg ikke har lånt eller omlagt noget lån. som Jyske Bank har fremlagt det overfor retten.

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

Stk. 2. Er fuldmagten en sådan som omtalt i § 18, og har fuldmægtigen ved foretagelsen af retshandelen overskredet sin beføjelse, er retshandelen ikke bindende for fuldmagtsgiveren, selv om tredjemand var i god tro.

Alt dette skulle Lundgrens advokater fremlægge, dette deler jeg længer nede lidt dokumenter som dokumenterer.

Jeg vil også dele en mail 09-10-2017. i får selvfølgelig en kopi af den originale mail, hvor jeg Carsten Storbjerg skriver til Rødstene advokater ved Thomas Schioldan hvad mine og sagsøgers påstande er, alt sammen Thomas og Dan Terkildsen er bekendt med da disse holder telefonmøde kort før 05-02-2018.

Må jeg gerne spørge jer i Jyske Banks ledelse, om i altså Jyske bank også har bestukket Rødstenens advokater til ikke at frem lægge min sag mod Jyske Bank som den er.

Altså at Jyske Bank A/S ved returkommission har givet Rødstenen advokater, eller Thomas Schioldan opgaver for Jyske Bank A/S mod ikke at fremlægge nogle af mine og sagsøgers påstande, på samme måde som Jyske Bank A/S har bestukket Lundgrens advokater.

Ligesom Jyske Bank jo jo ansatte Lundgrens, og jeg derfor efterfølgende ingen af mine anbringer mod Jyske Bank A/S fik fremlagt.

Nu Advokatnævnet har afgjort at det ikke er klienten, men advokaterne der bestemmer over hvad deres klienter må få fremlagt, må og kan advokater gøre hvad advokaten finder er bedst for (advokaten og her sagsøgte Jyske Bank, snare end hvad der var bedst for klienten.), uanset klienten har et advokatfirma der er blevet bestukket, så kan de korrupte advokater som her gøre hvad de vil, uanset hvad klienten ønsker.

Derfor kære Jyske bank i skal sikker jer, at Lund Elmer Sandager ikke fremlægger noget i ikke er enig med, som da Storbjerg Erhverv tidligere stod med Rødstenen det sikkert også var blevet betalt for ikke at fremlægge nogle af mine påstande mod Jyske Bank A/S. dette ved dog Rødstenen advokater og Jyske Bank A/S

Men igen i kan læse tidslinjebogen, og der se om datoerne for breve og efterfølgende handlinger ikke tyder på at Jyske Bank også der har brugt bestikkelse i et eller andet omfang.

Som da Jyske Bank tilbød de korrupte Lundgrens advokater en million stor returkommission, for at sikker Jyske Bank, at sagen mod Banken aldrig måtte blive fremlagt, derfor ændre Lundgrens ved Dan Terkildsen da også direkte på klientens påstand.

Se mailen til Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen 09-10-2017. op mod Bilag 164.

Og sammenhold BILAG 164. der blev fremlagt 02-09-2019. og se så det som Lundgrens fremlægger samme dato 02-09-2019. i deres processkrift 2. som jeg som klient ikke må få en kopi af. Prøv at holde fokus på Swappen af 16-07-2008. W015785.

Er der et problem i Danmark omkring retssikkerheden, eller har advokatnævnet ret i deres afgørelse, Dan Terkildsen måtte gerne ændre klientens påstand fra at sagen **Bilag 1.** er påstået at være falsk. til at Lundgrens Dan Terkildsen ændrer klienten påstand til at klienten har indgået swap aftalen **W015785. 16-07-2008.**

Hvad sker der, er denne sag så alvorlig at den reelt kan lukke Jyske Bank A/S hvorfor myndighederne at advokatsamfundet vælger at lade den lille mand være offer for Jyske Bank bedrageri, så alt kan værre ved det gamle, og magtens elite ikke forstyrres.

Klart denne sag skal for EU domstolen, hvis dommerne frikender Jyske Bank A/S, som advokatnævnet frikendte Lundgrens.

Indsætter lige lidt af mine tanker.

Sagen kører, og vi er klar til at tage den til EU-domstolen, da den omhandler danskernes retssikkerhed, og om banker har ret til at lave dokumentfalsk og bedrageri, med henvisning til lovens fortolkning, til denne her sag, hvor Jyske Bank i processkrift. D. 14-08-2020 kræver. alle sagsøgers bilag og anbringer bliver fjernet, da Jyske bank selv vil bestemme hvad sagsøgers anbringer mod Jyske bank A/S er.

Men den går ikke, Jyske Bank kan næppe købe en dommer som da Jyske bank købte og bestak Lundgrens

Om den strafferetligdel alene kan stoppes af Jyske Banks venner her i Danmark, har jeg ikke undersøgt, men det her er en stor sag, og nok Danmarks største, men i ved jeg heller vil noget andet, og det er jo derfor jeg skriver.

I skal være velkommen til ringe til mig, eller min advokat for om vi ikke heller skulle mødes, over en bid brød, for man bliver sulten af det her skriveri.

Hvad gik galt og hvordan kan fejlen rettes, selvfølgelig er der tale om bevidste handlinger som jeg skriver, så bør i sørge for at der sker fyringer, og at der bliver ryddet op i koncernen.

Jeg indrømmer at jeg Carsten Storbjerg Skaarup er helt ligeglad hvor langt jeg skal gå for at få Jyske Bank stillet til regnskab, og så er det lige meget om statsadvokaten, politiet, folketinget, justitsministeriet, finanstilsynet og selv advokat nævnet, indirekte ønsker at dække over Jyske Bank A/S, ved at vende det bilde øje til.

Men kære de5 i altså Jyske Bank har alligevel gjort meget for mig.

I har været med til at styrke mig, jo mere i har snydt mig, jo stærkere er jeg blevet, og syntes selv jeg er blevet lidt bedre til at skrive og stave, men skriver jo lidt stærkt så fejl komme der en del af.

Jeg skriver lidt mere om sagen, og hvad jeg tænker at gøre da jeg jo er en flink person.

Nu er der nu et nyt selskab bag sagen, selskabet har kun 1. formål, kan i selv gætte hvad det er. 😊

Og selskabets direktør hedder Carsten Storbjerg, hvilket direktør nu tænker at spørger selskabets advokat, om selskabet ikke kan indkalde Carsten Storbjerg som privat person til vidne, eftersom et vidne jo dels er belagt med vidnepligt og skal tale sandt, og ingen kan svare bedre end Carsten.

Uanset hvad så taler direktøren, og der er jo også mig.

Jeg har intet problem med ud fra tidslinjen at forklare Jyske Banks handlinger der på flere punkter har handlet om at udsætte selskabet for bedrageri, gennem brug af dokumentfalsk og vildledning, hvilket bliver forklaret efter tidslinjen.

Sagens videre gennemgang.

Når Lund Elmer Sandager 5. november 2018, har fremlagt dokumenter, der var udløbet og Jyske Bank af Nykredit også 6. maj 2009 ved **Bilag AG**. var blevet bekræftet, at tilbud **Bilag Y**. som udløb 20. november 2008. var bortfaldet sammen med pantebrevet **Bilag AC**. som Jyske Bank uden fuldmagt selv har tinglyst 16-04-2009.

Nykredit aflyser selvfølge dette **Bilag AC**. den 06-05-2009. hvilket sker ved **Bilag AE**. Som igen er for at overholde aftalelovens § 4.

Jeg bemærker at flere af de fremlagte bilag fra 05-11-2018. er fra perioden 20-11-2008 og frem til 19-05-2009. hvilket er den periode hvor Jyske Bank handlede uden for fuldmagt, og direkte mod kundens instruks.

Og uden gyldig fuldmagt, altså ved fuldmagts misbrug forsøgte Jyske Bank retsstridigt at hjemtage et lån på 4.328.000 dkk. i Nykredit, hvilket skete ved fuldmagtsmisbrug, og selv i Jyske Bank selv anmeldte / tinglyste reserveret hæftelse, gennem den til banken givet adgang af tinglysnings retten givet adgang til Jyske bank A/S

Helt på samme måde som da Jyske Bank mod instruks 26 februar 2021. slettede kundes ovennævnte private ejer pantebrev.

Hvis ikke jeg rejser spørgsmålet om Jyske Bank er troværdig som Bank, og spørgsmålet om Jyske Bank evner at driver en lovlige og hæderlig bankvirksomhed, hvem skal så.

Jeg stille mig til rådighed for at Jyske bank kan lærer af dette her, og blive en bedre bank.

Og i bør overveje om jeg virkelig er en i være uvenner med, vi behøver ikke at være uvenner, det er helt op til jer.

Til spørgsmålet om Bilag 91. er underskrevet blev også fremlagt i processkrift 3. 04-05-2020. punkt. 3.66 opfordring. 18.

Jyske Bank har ikke svaret på denne opfordring, ud over at Jyske Bank har skrevet i **processkrift D**. 14-08-2020. at sagsøgers sag mod jyske Bank, ikke er som sagsøger fremlægger den, med udvidelser efter retsplejelovens § 358. hvorfor Jyske Bank, nok stadig forsøger at ændre sagsøgers påstande og anbringer.

Jeg har noteret at Jyske Bank i **processkrift D.** vil have sagsøgers påstande til kun at omhandler, hvad Lundgrens har fremlagt, som i **processkrift 2.** og at Jyske Bank vil have alle sagsøgers bilag, og påstande der ikke omhandler sagens **Bilag 1.** til at udgå.

Selv om disse bilag skal bruges i sagsøgers påstand. da **BILAG 1. ER afstået FALSK. se også Bilag X.1. - X.18.**

Det er altså sagsøger der bestemmer hvad sagsøgers sag omhandler, ikke Jyske bank.

Jeg skal henvise til **processkrift A.** hvor Jyske Bank fremlægger, de udløbet dokumenter som **Bilag Z.** der udløb med tilbuddet **Bilag Y.** og gøre klart. **At den der ændrer i et dokument, LAGER DOKUMENTFALSK.**

Flere spørgsmål til

Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt og Martin Skovsted-Nielsen.

Er det rigtigt opfattet at.

13. Den som rettet i et bilag efter dette er underskrevet gør sig skyldig i **dokumentfalsk.** Bilag Z. se Bilag 147.
14. Den som misbruger bilag efter disse er udløbet, gør sig skyldig i **dokumentfalsk.** Bilag Å.
15. Den fremlægger falske oplysninger i retsforhold, gør sig skyldig i **dokumentfalsk.** Bilag AC.
16. Den som fjerner aftale bilag i en årsopgørelse, gør sig skyldig i **dokumentfalsk.** Bilag O.
17. Den som fremlægger falske bilag, og fremlægger falske oplysninger for at skuffe i retsforhold, gør sig skyldig i **Dokumentfalsk.**
18. Den som uden fuldmagt bruger udløbet og kasseret dokumenter, for alt lave en retshandel, gør sig skyldig i **fuldmagts misbrug.**
19. Den som overfor for retten, tilbageholder oplysninger, og påstår de ikke kender til handlinger, som hvorfor Nykredit slettede pantebrevet på 4.328.000 dk. 06-05-2009. **handler i ond tro** for at skuffe i retsforhold, med henvisning sagens bilag, særligt **Bilag Y.** side 3/6. og **Bilag AG.** side 4/6 med henvisning til aftaleloven § 2. er i **OND TRO.**

20. At Jyske Bank overfor retten fremlægger Fuldmagt **Bilag K.** som om denne aftale er indgået 10-07-2008. dette dokument er derfor falsk. **hvorved Jyske bank har lavet dokumentfalsk.**

Jeg skal oplyse at **nederst i Processkrift D. side 2.** skriver bankens advokat, med henvisning til det pantebrev som Jyske Bank selv i ond tro, uden fuldmagt og uden aftale tinglyste, skete ved uautoriseret brug af tinglysningsrettens til Jyske Bank givet adgang.

Når Jyske Bank fremlægger at hovedstolen på et efterfølgende pantebrev, til det som Jyske Bank tinglyste ved misbrug af udløbet og dermed bortfaldet dokumenter skulle have været større, hvilket er faktisk forkert, man kan heller ikke sammenblende tilbud og lån, hvis Jyske bank A/S mangler at opkræve Storbjerg Erhverv for noget tinglysnings afgift for at tinglyse, den sikkerhed der er lavet til Nykredit, i forbindelse med hjemtagelse af et lån på. 4.300.000 dkk. som selskabet hjemtog **03-07-2009** ved **Bilag AH.**

Så skal Jyske Bank opkræve beløbet hos selskabet, dette tilbud, lån og pantebrev er en retshandel, og skal faktureres ved opkrævning, jeg har ikke viden om dette er sket, sagens genstande mod Jyske Bank omhandler et andet tilbud, og lån som det er fremlagt.

Jyske Bank skal være velkommer til at rette et modkrav, såfremt banken måtte have et sådanne, jeg anmoder at i sender en kopi til selskabet, at have haft en udgift til dette pantebrev, for lånet **Bilag AH,** efter som dette, ikke indgår direkte sagen, men blot dokumenteret at der på et andet tidspunkt. er optaget et andet lån, på et andet beløb, til et andet projekt der intet har med tilbuddet **Bilag Y.** at gøre, eller for den sags skyld, har været fremlagt af banken.

Jeg skal venligst bede om dokumentation for hvordan Jyske bank har afkrævet afregning, eller sendt en udskrift af en konto opgørelse, der viser at banken har opgjort dette beløb, efter lånetilbud **Bilag Y.** og **Bilag AG.**

Hvis banken har tilbagebetalt den hævet sikkerhedsstillelse for et lån 4.328.000 dkk og låne sags gebyr. for lån 4.328.000 dkk samt tinglysningsafgiften for et lån 4.328.000 dkk der ved mandatsvig er hævet fra selskabets Storbjerg Erhvervs konto, så opfordres Jyske Bank til at dokumentere dette.

Det er sku da for helvede en bank i driver, der skal være styr tingende, og i skal overholde alle love og regler, ikke kun dem i har lyst til.

Det er vigtigt for selskabet, da påstande mod Jyske Bank er at banken har lavet mandatsvig, ved at hæve disse beløb på selskabets konto, dette bliver fremlagt som påstande.

Om Jyske Bank senere har hævet et mindre tinglysningsgebyr, og lånesags gebyr er sagens genstand uvelkommen, det er ikke de samme beløb, da tinglysningsafgiften på et lån til 4.300.000 kr. ikke er større end til et lån på 4.328.000 kr. som Philip Baruch har fremlagt det 5 november. 2018 overfor sagsøgers tidligere advokater Lundgrens, der netop havde rådgivet Jyske Bank i en handel til 600.000.000 dkk.

Sagen omhandler en swap. 15-07-2008 W015776. kr. 4.328.000 dk. og en swap 16-07-2008. **W015785**. 4.328.000 kr. samt det omtalte underliggende lån på 4.328.000 kr. **Bilag Y**.

Under hovedforhandling får vi afklaret om har Jyske Bank har løjet altså fremlagt usande oplysninger, for at ville skuffe i retsforhold. indeholder **Bilag D**. falske oplysninger om låneomlægning der ikke har fundet sted. som Philip Baruch fremlagde for retten 10-09-2015.

Det eneste **Bilag AG** omhandler er. at det bekræfter **Jyske bank er i ond tro**, også på spørgsmålet til **Bilag D**. er lånet **Bilag Y**. er omlagt.

Uanset Jyske Bank forsøger at komplicerer en ret enkelt sag, opfordres Jyske Bank til at fremkommer med en tilsvarende lånesags opgørelse som Bilag 103. lånesag som her på 1.332.051,36 dkk for tilbuddet Bilag Y. 4.328.000 dkk hvor det fremgår at være optaget og udbetalt.

At Jyske bank også her, stik mod hvad kunden bad om, lod lånet **Bilag 103**. hjemtage i Totalcredit, på trods for at der klart blev anmodet om et Nykredit tilbud.

En opgørelse på lånet 4.328.000 dkk. som ikke findes, men som Jyske Bank har taget penge for.

Og hvis der ligger en anden opgørelse hvor det faktiske lån 4.300.000 dk kan ses, ganske som på **Bilag 103**. så vil jeg gerne se den.

Jeg kan kun se på **Bilag 53**. at Jyske bank 16-04-2009. har hævet 13.517,36 kr. for at stille sikkerhed overfor Nykredit. og på **Bilag 56**. 15-04-2009. se at Jyske Bank har hævet 66.400 kr. i tinglysnings gebyr, samt 16-04-2009. har hævet 23.517,36 låneformidling Nykredit, dette beløb ses ikke at værre tilbageført.

Det ses heller ikke at Jyske Bank har forsøgt at tilbageføre noget andet beløb, hvorfor det Lund Elmer Sandager i processkrift fremlægger. ses som et yderlige forsøg på at lave forvirring, ved at sammenblende 2 låne tilbud, som er forskellige, og dermed forskellige beløb, hvorved Lund Elmer Sandager forsøger at skjule at banken på **Bilag 53**. 16-04-2009. har hævet garanti for et lån 4.328.000 kr. der ikke findes, **hvilket er mandatsvig**.

Det fremgår i øvrigt tydeligt at på **Bilag 56**, der er skaffet engang efter 2011, at Jyske Bank også har problemer med noget så enkelt som bogføringsloven, man kan som 2 selskaber ikke have den samme konto, hverken samtidig eller overlappende.

Men som i reklamere med at i **Jyske Bank er anderledes bank**. Ja det har vi opdaget. tak for kaffe.

Jeg skal naturligvis sørge for at vores advokat i næste processkrift, også skriver at sagens genstand er udvidet efter retsplejelovens § 358. og skal drage omsorg for at jeg betaler, den ekstra retsafgift for de udvidet påstande.

Selskabet som sagsøgte Jyske bank A/S kunne ikke finde penge til at af fører sagen, og betale retsafgift, for det de udvidet påstande, efter som selskabet var udsat for et advokat firma, Lundgrens advokat partner selskab der laver undergravende virksomhed mod sagsøgers selskab, samtidig med at selskabets bank udsatte selskabet for bedrageri, men bare rolig den del er der styr på.

Med hensyn til Storbjerg Erhverv ApS flere gange tidligere (tager ikke datoerne her.) har anmodet Jyske Bank A/S at fremsende en kopi af underskriftsblad for sagens **Bilag 91**.

Og henvisning til sagens **Bilag 62**. 26-10-2010. som Lundgrens har stemplet *Bilag 53. hvilket også er fejl, som Lundgrens advokater har lavet.*

Hvis i som Jyske Banks absolutte øverste topdirektører ser på **bilaget 91. side 3**, Som i kan se Jyske Bank **Nicolai Hansen** "som sammen **Anette Kirkeby og Søren Woergaard**" på vegne af **Jyske Bank A/S afkræver en underskrift for at få pant i alle Storbjerg Erhvervs ApS anparter, for på den måde at få den fulde kontrol over selskabet.**

I og med at Selskabet ikke skylder Jyske Bank noget som helst, og jeg Carsten Storbjerg heller ikke skylder Jyske Bank noget som helst. Se mail 15-02-2021. for at nævne en henvendelse.

Så skal jeg hermed også meddele at denne pantsætning i cvr. 27374476 selskabets anparter tilbagekaldes, uanset hvem den måtte ligge ved.

Da jeg har en stærk formodning for at Jyske Bank har gemt bilaget **Bilag 91**. til sener brug.

På samme måde som da Jyske Bank i Processkrift A. 05-11-2018 fremlagde **Bilag X. Y. Z. Æ. Ø. Å. AC**. hvilket alle er bilag, som Nicolai Hansen for Jyske Bank 10-07-2008. lovede ikke at bruge, hvis Storbjerg Erhverv ikke hjemtog lånet, på de 4.328.000 dkk. der blev tilbudt 20-05-2008. i hvilket tilbud var gyldig til 20-11-2008.

Jeg Carsten Storbjerg sagde til Nicolai Hansen 10-07-2008. da han ville have dem underskrevet,

Men jeg har jo ikke lånt nogle penge, hvorefter Nicolai Hansen sagde til mig, jamen så er papirerne bare lavet klar, hvis jeg ville låne pengene, og Nicolai forsikrede mig "Carsten" at Jyske bank ikke ville bruge dokumenterne, hvis jeg ikke hjemtog lånet, så efter Philip Baruch 05-11-2018. 10 år efter bruger disse dokumenter imod mig, så stoler jeg ikke på Jyske Bank.

Og da slet ikke efter som Jyske Bank har lavet flere forhold af dokumentfalsk.

Derfor skriver jeg her at pantsætningen af anparterne som fremlagte i Bilag 62. og Bilag 91. hermed er tilbagekaldt. vedlægger en kopi i PDF. Sammen med de andre nævnte Bilag.

I behøver således fra Jyske Banks direktion blot at bekræfte, at Jyske Bank ikke længer har pant i anparterne i selskabet med cvr. nr. 27374476.

Alle øvrige sikkerheder, og kautioner med videre der er nævnt i brevet er hermed tilbagekaldt, i det tilfælde at Jyske Bank ikke har kunne læse det i mine tidligere henvendelser, både som privat og som virksomhedsleder, og ejer.

Det er i samme brev **Bilag 62.** hvor Jyske Bank ved Anette Kirkeby og Nicolai Hansen, fremlagt på mødet i Jyske Bank, **Processkrift 3. punkt. 3.70**

At der skal ske frasalg af den tomme byggegrund, og at der skal ske forhøjelse med 500.000 kr. af pantebrevet, som ligger til sikkerhed.

Som Jyske Bank ved **Bilag 73. 20-05-2009** anmeldte, således at forstå Jyske Bank vidste 20-05-2009 ved **Bilag 73.** vidste udmærket at der ikke fandtes noget lån i Nykredit, hvilket er blevet skrevet ganske tydeligt til Jyske bank 06-05-2009 ved **Bilag AG.**

Ved **Bilag 162. 21-02-2011** hvor Jyske bank afkræver forhøjelse af pantebrevet **Bilag 73.** til 2.000.000 kr. er det bare krav kunden må indordne sig under, ellers ville banken kunne opsige alle lån og aftaler, så kunden har intet valg.

Jyske Bank får 19-05-2009. en underskrift på **Bilag 51.** og ved med sikkerhed at det gamle projekt For **Bilag Y.** er kasseret, og vi forberedte at kunne hjemtaget tilbuddet **Bilag AG.** Jyske Bank vil i den forbindelse have nye sikkerheder, på trods af der kun forlægger et tilbud, hvilket det på intet tidspunkt har været tale om en rentesikring af, Jyske Bank afkræver løbende underskrifter, og genreal er forklaring at det ikke betyder noget, men at banken bare vil have lidt større sikkerheder, for at selskabet kan optage lånet på de 4.300.000 dkk der hjemtages 03-07-2009 Ved **Bilag AH.** først her har Jyske Bank en risiko over for Nykredit.

På et møde i Nykredit **11-10-2016. Bilag 116.** får Carsten efterfølgende udleveret en kopi af **Bilag 90.** hvor det kan konstateres, at Jyske Bank for at kunne afkræve deres kunde mange tusende, for at stille sikkerhed, for et lån på 4.300.000 kr. der ikke var hjemtaget.

I en periode 28-05-2009 og at Jyske bank frem til Kunden har hjemtaget lånet 03-07-2009 har Jyske Bank sørget for at tage provision uden at have givet nogle modydelse, det ses heller ikke her at Jyske bank har tilbageført hvad banken uretmæssig har hævet fra kundens konto.

Må jeg spørge om det er bankens koncept, at Jyske Bank ved så mange kunder som muligt skal tage provision, uden at lever en reel garanti, i må da have en del andre lånesager. Tager Jyske Bank også her provision uden at Jyske Bank har risiko, eller reel har stillet en sikkerhed.?. I vil vel ikke svare, og beholder det i har taget fra jeres kunder.

Alt det som Jyske bank og direktionen samt deres ansatte, laver virker ret organiseret, hvorfor banken af myndighederne kunne stoppes.

Jyske Bank vidste udmærkede at Jyske Banks pantebrev i grunden beliggende Bybjergvej 43, 3060 Espergærde. som banken har taget pant, i først gang 20-05-2009. med 1.500.00 kr. og derefter yderligere 500.000 kr. 21-02-2011. at dette lå som anden prioritet.

Her bliver det mystisk, der er i **Bilag 73**. indført pant 4.328.000 dkk som oprykkende pant til Nykredit, og Jyske Bank er selv anmelder, hvilket er før Jyske Bank aftvinger salg af byggegrunden, dette ses tydeligt i **Bilag 63**. 13 og 27-04-2011

Hvilket udløser flere svigforhold, som er fremlagt processkrift 3. Punkt. 3.81. og processkrift 4. punkt 2.6

I vil blive fremlagt flere spørgsmålet, som om den 20-05-2009. **Bilag 73**. her ses på udtog **Bilag 54**. "*hvor der står Tinglysning ejerpantebrev. 1.5. million.*" Men hvordan jeres medarbejdere, overhoved 20-05-2009. Har kunne tinglyse et oprykkende pant som pantebrev. **Bilag AC. fra 10-07-2008**. når Jyske Bank i **Bilag AG**. 06-05-2009. igen blev bekendt med at der intet lån på 4.328.000 dkk findes i Nykredit.

I **Bilag AG**. Skriver Nykredit til Jyske Bank A/S at pantebrevet **Bilag AC**. er BORTFALDET

Formoder at Jyske Bank selv ved hvad bortfald betyder, ellers her i da lang støre problemer end lige denne her sag. BS-402/2015-ViB

Når dette **Bilag AC**. med flere skulle have været makuleret efter den 20-11-2008, hvor tilbuddet og alle omkringliggende dokumenter til tilbuddet er bortfaldet, kan i så forklare hvordan der på **Bilag 73**. det som er fra 20-05-2009, på side 2. kan stå at der findes et oprykkende pant. På 4.328.000 dkk. når Jyske Bank med sikkerhed ved at dette pantebrev slet ikke eksisterer, eller kan Jyske Bank ikke selv forstå hvad banken har lavet, med henvisning til **Bilag AG**. **igen taler vi om at Jyske Bank er i OND TRO**

PRØV AT SE GODT PÅ DATOER FOR DE HANDLINGER HVOR JYSKE BANKS ANSATTE HAR UDFØRT FLERE HANDLINGER UDEN FULDMAGT.

JEG MENER DET ER EN OVERTRÆDELSE AF FULDMAGTSLOVEN, OG ER UDFØRT I OND TRO, FOR AT DÆKKE OVER SAGENS **BILAG 1**. ER FALSK OG ALDRIG ER BLEVET AFTALT ELLER UNDERSKREVET.

I bogen fremhæves alle datoer som disse med forklaring, prøv nøje at sammenlign de 2 projekter, er der minimal forskel, som Jyske Bank fremhæver det i **Processkrift A**.

Bilag 31. Dato 01-06-2006. Grud udstykning på 1.599 m2. der er lavet projekt til.

Bilag 35. Dato. 13-01-2008. **Tilbud 2.403.496 kr.** for projekt. omhandlende **Bilag 31 & 39. som Tilbud Y. er for.**

Bilag 39. Dato. 14-01-2008. eller lige efter. **Beløb 2.403.496 kr.** fra tilbud **Bilag 35.** er indsat. **Budgettet er 4.334.765 kr. grunden er oplyst til 1.599 m2.** svarende til **Bilag 31. bygning er oplyst til 678 m2.** svare til det Nykredit skriver i **Bilag X.** og derefter **Bilag Y.**

Bilag 38. Dato. 14-02-2008. Nicolai Hansen har set projekt. omhandlende **Bilag 31 & 39. som Tilbud Y.**

Bilag 40. Dato. 10-03-2008. Nicolai Hansen skriver at han for Jyske Bank har talt ned Nykredit om projekt.

Bilag X. Dato. 13-03-2008. Nykredit skriver om at opæg til samarbejde, af **Bygning 690 kvm.** som Stemmer til Budgettet og projektet, **Bilag 31. 39.** som kunden afleverede til Nicolai Hansen for et tilbud.

Bilag 126. Dato. 21-04-2008. Aftalt til Budget omhandlende **Bilag 31 & 39. som Tilbud Y. er for.**

Bilag Y. Dato. 20-05-2008. Tilbud og pantebrev. **Nykredit 4.328.000 kr.** for budgettet **Bilag 31. 35. 39.**

Bilag 7. Dato. 10-07-2008. Fuldmagt for **Bilag Y.** udløb 20-11-2008.

Bilag AC. Dato. 10-07-2008. Pantebrev for **Bilag Y.** udløb 20-11-2008.

Bilag Å. Dato. 10-07-2008. Laver bilag klar for eventuel hjemtagelse af **Bilag Y.**

Bilag F. Dato. 10-07-2008. Sikkerhedsstillelse. Med pant i ejerpantebrev. Nr. 308751.- 3.000.000 kr.

Bilag 6A. Dato. 10-07-2008. Sikkerhedsstillelse. (dato måske senere er ikke påført. Er efterlyst)

Bilag 20. Dato. 10-07-2008. Tilbagetrædelseserklæring. (dato måske senere er ikke påført. Er efterlyst)

Bilag 147. Dato. 10-07-2008. Samtykke og garanti for **Bilag Y.**

Bilag 5. Dato. 10-07-2008. kaution, der er tilbagekaldt.

Bilag 2. Dato. 10-07-2008. **En Låneret, gælder for alle aftaler** kunden måtte indgå med banken.

Bilag B. Dato. 11-07-2008. **En Låne ret, fremgår tydeligt i tekstlinje 2.**

Bilag E. Dato 15-07-2008. Swap nr. W015776. aftales telefonisk til tilbuddet Bilag Y.

Dette bilag indsættes i sagen som et rent bilag, med alle 5 sider, ikke kun side 4 og 5.

- Bilag 1.** Dato. 16-07-2008. Swap. W015785. påstås at være aftalt til **Bilag Y**.
- Bilag **.** Dato. 24-07-2008. Swap. W015785. rykkes for at indgå aftalen Bilag 1. er ikke underskrevet.
- Bilag **.** Dato. 30-07-2008. Swap. W015785. rykkes for at indgå aftalen Bilag 1. er ikke underskrevet.
- Bilag Y.** Dato. 20-11-2008. Tilbud og pantebrev Nykredit 4.328.000 kr. udløber.

HER SKÆRES DER EN STREG, hvad Jyske Bank fortager sig omhandlende tidligere omhandlende Bilag 7. og tilbuddet Bilag Y. og Bilag AC. med flere. sker ved OND TRO.

Bilag 28. Dato 30-12-2008. swappen for Bilag Y. af 15-07-2008. nr. W015776. lukkes.

- Bilag 49.** Dato. 30-01-2009. Nyt projekt. **grunden 2.875 m2.** og større der planlægges en større bygning.
- Bilag 47.** Dato. 30-01-2009. ca. dato. i forbindelse nyt projekt. Afleveret Nicolai Hansen. **Budgettet er 4.230.404 kr. & Bygning 847. kvm.** For et nyt tilbud, **se processkrift 3. punkt. 3.51**
- Bilag 50.** Dato. 24-03-2009. Opnås tilladelse for at kunne bygge, det nye projekt 2. som er til **Bilag 47. 49.**
- Bilag Z.** Dato. 15-04-2009. Jyske Bank fremsender, rettet dokument med overstreget matrikel nr.
- Bilag Å.** Dato. 15-04-2009. Jyske Bank underskriver ønsker hjemtagelse af **Bilag Y.**
- Bilag AC.** Dato. 15-04-2009. Udateret, påført vitterlighedsvidne, og sendt til Nykredit pantebrev **Bilag Y.**
- Bilag AD.** Dato 05-05-2009. Jyske Bank skriver til Nykredit at have tinglyst pantebrev **Bilag AC.**
- Bilag AE.** Dato 06-05-2009. Nykredit sletter pantebrev **Bilag AC.** som ej benyttet.
- Bilag AG.** Dato 06-05-2009. Nyt tilbud. Nykredit oplyser at tidligere tilbud og Pantebrev er bortfaldet
- Bilag 3.** Dato. 11-05-2009. **En ny Låneret, gælder for alle aftaler** kunden måtte indgå med banken.
- Bilag H.** Dato. 11-05-2009. Sikkerhedsstillelse.
- Bilag G.** Dato. 11-05-2009. Kautionserklæring.
- Bilag K.** Dato 19-05-2009. Fuldmagt for nyt tilbud, er fremlagt med rettelser og forkert dato 10-07-2008.
- Bilag 73.** Dato. 24-05-2009. Ejerpantebrev. 1.500.000 kr. Med oprykkende pant 4.328.000 til Nykredit
- Først her starter Jyske Bank med at stille sikkerhed.**
- Bilag AH.** Dato 03-07-2009. Hjemtager lån efter tilbud **Bilag AG.**
- Bilag J.** Dato. 30-12-2009. Sikkerhedsstillelse.
- Bilag 4.** Dato. 28-10-2010. **En ny Låneret, gælder for alle aftaler** kunden måtte indgå med banken.
- Bilag 91.** Dato. 10-02-2011. Pant i selskabets anparter.
- Bilag 162.** Dato. 21-02-2011. Forhøjelse af sikkerheder, pantebrev hæves til 2.000.000 kr.

Bilag 161. Dato. 17-05-2011. Nye sikkerheder. Virksomheds pant.

Jeg vil gerne indrømme at jeg ikke har forstand på hvordan man driver bankforretning, men det virker heller ikke som om Jyske Bank selv har styr på hvordan man driver bank, uden at overtræde div. love og regler på stribe.

Hvis jeg har taget fejl.

Så skal jeg værre den første til at undskylde overfor Jyske Banks koncernledelse, og jeg vil gerne gøre det på landsdækkende tv.

Men hvis jeg ikke har taget fejl.

Vil Jyske Bank A/S presse ansvarlige advokat Martin Skovsted-Nielsen, sammen med Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt.

Så også træde frem på landsdækkende TV, og der indrømme at Jyske Bank A/S har lavet dokumentfalsk, og lidt bedrageri, for så at give mig en offentlig og uforbeholden undskyldning, så er det en mulighed i skulle overveje.

Har i andre forslag så ring da mig, lad os tale sammen i stedet for dette her pjat.

Jeg kan se på **Bilag AE. og AF.** at Jyske Bank selv. **16-04-2009.** har tinglyst dette som reserveret pant, men hvordan kunne banken det, eftersom at **tilbuddet var bortfaldet 20-11-2008.** Se **Bilag Y. side 3/6.** der hvor i har sat en streg, der understreger at tilbud **Bilag Y.** pantebrev **Bilag AC.** og fuldmagten **Bilag 7.** udløber og dermed bortfalder.

Ok jeg er jo ikke så klog, men jeg tror at jeres advokater fra Lund Elmer Sandager er mindre kloge, så vil i som de ansvarlige ledere for denne her sag, selv have en mulighed for at bedømme om der er sket nogle små fejl :-)

Så tilbyder jeg hermed dette brev og kopier, som er nævnt neden for, og eller med henvisning til sagens fremlagte bilag.

Jeg ønsker at vi sammen få løst dette her lille problem, inden det for alvor udvikler sig til dårlig omtale, eller værre ting.

I kan ringe til mig og indbyde mig til en samtale, jeg lover at hvis i henvender jer, vil det være under min fortrolighed, samtalen slettes, og ingen notater nedskrives.

I KAN STOLE PÅ DET SKRIVER, JEG DELER IKKE DETTE HER BREV NU.

I HAR FÅET MULIGHEDEN FOR AT SVARE MIG, TALE MED MIG.

Men i har også valg at ignorerer mig, derfor deler jeg som skrevet 08-08-2021. dette her redigeret brev, som der er fremsendt en kladde af 11-08-2021. eftersom det irriterer mig at Jyske Bank A/S ordstyrende formand ikke har trukket sig, og stillet sit mandat frit i nu.

Brevet der her er redigeret forud for fremlæggelsen, er løbende delt med **Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt. Og advokat Martin Skovsted-Nielsen** fra Jyske bank A/S, inden dette dokument med bilag bliver delt med pressen.

Jyske Bank har ikke ønsket at besvare nogle fremsendte henvendelser.

Jyske Bank har ikke ønsket at benægte at eller erkende at Jyske Bank har lavet flere forhold af dokumentfalsk, for dække over at banken har i gang sat en rentesikring, for et lån der ikke findes, og det uden at sikker sig en underskrift.

Jeg er kun et menneske, og forstår ikke at Jyske Bank udsætter nogle kunder for det bedrageri, ved at lave dokumentfalsk som jeg fremlægger her, og fremlægger bevis for at Jyske Bank helt bevidst udsætter helt almindelige kunder som mig for svig, hvilket er for at sikker banken en u-berettet økonomisk vinding, der bliver et afgørende formuetab for kunden.

Er også delt på www.banknyt.dk

Men nu da tilbuddet som her **Bilag Y. er udløbet 20-11-2008.** som der var givet en fuldmagt **Bilag 7.** 10-07-2008. til, i tilfælde af kunden ønskede hjemtagelse af tilbuddet **Bilag Y.**

Kan Jyske Bank lovligt efterfølgende 20-11-2008. hvor tilbud og fuldmagten er udløbet, lovligt bruge denne udløbet fuldmagt fra 10-07-2008. eller andre bilag der omhandler tilbuddet Bilag Y. som er udløbet, eller er det en lovovertrædelse, eller på anden måde en strafbar handling.

Jyske Bank har selv på tilbuddet **Bilag Y.** noteret en streg ud for lånet skal udbetales senest 20-11-2008. med mindre banken vil påstå, banken ikke har nogle viden om markeringen, på side 3.

Husk at jeg skrev det her kan vi ændre og grine sammen af, hvis i ønsker dialog.

Må jeg gerne spørger jer 5.

Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt Og advokat Martin Skovsted-Nielsen.

- 21.** Hvis et tilbud som **Bilag Y. er udløbet 20-11-2008.** udløber alle andre omkringliggende bilag så ikke, fuldmagter osv. altså at forstå Jyske Banks medarbejdere har handlet uden for fuldmagt, og overtrådt tinglysningsloven.

Kan vi så være enige om at **bankens adgang til tinglysningsretten, er blevet misbrugt** brugt den 15-04-2009. og eller 16-04-2009. Ved brug af **Bilag Z. og Bilag Å. samt AC.** fra 10-07-2008. som alle udløb 20-11-2018. Og at **Jyske Banks ansatte efterfølgende i perioden 20-11-2008 til 19-05-2009. har handlet uden for fuldmagt, hvorved en retshandel ikke er bindende.**

§ 11. Har fuldmægtigen ved retshandelens foretagelse handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandelen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse.

Stk. 2. Er fuldmagten en sådan som omtalt i § 18, og har fuldmægtigen ved foretagelsen af retshandelen overskredet sin beføjelse, er retshandelen ikke bindende for fuldmagtsgiveren, selv om tredjemand var i god tro.

I nærværende sag BS-402/2015-VIB vil Jyske Bank A/S have en retshandel 16-04-200. som er **udført uden fuldmagt** af Jyske bank den 15-04-2009. hvilket er en overtrædelse af aftalelovens § 11. en retshandel som er blevet aflyst 06-05-2009. som ej anvendt, og desuden er meddelt til Jyske Bank den **06-05-2009.** i brev er oplyst som bortfaldet, hvilket Jyske Bank sammen med Lund Elmer Sandager advokater nægter at accepterer, **siden Jyske Bank over 10 år. efter 05-11-2018** fremlægger deres påstand, at Jyske Bank ikke kender grunden til aflysning af pantebrevet **Bilag AC.** og påstår der er indgået en swap aftale 16-07-2008. *Hvilket kunden påstår at Jyske Bank løbende og U-berettet har hævet betalinger for.*

Jyske Bank fremhæver i processkrift A. at banken har lavet en rente bytte aftale med kunden for et lån, og fastholder at rente swappen er gyldig, **Jyske Bank skriver at swap aftalen ikke er ugyldig,** eller at grundlaget for swapaftalen har været forkert, Jyske bank skriver at kunden har hjemtaget et lån 03-07-2009, der er næsten ens med swappen **Bilag 1.**

Hvorfor Jyske Bank påstår at dette lån **Bilag AH**. er lånet på de 4.300.000 dkk. som blev hjemtaget 03-07-2009. er det bagvedliggende lån, som rentesikringen fra 16-07-2008 samtidig skjuler Jyske Bank overfor retten at swappen. **W015785** Sagens **Bilag 1**. slet ikke er underskrevet.

Jyske Bank skjuler også over for retten, at jyske Bank både 24-07-2008 og igen 30-07-2008 uden held forsøgte at få kunden til at underskrive og indgå denne **swap W015785**. fra 16-07-2008 på **4.328.000 dkk** med Jyske Bank A/S som en ekstra rentesikring til tilbuddet **Bilag Y. 4.328.000 dkk**. udover swappen **W015776**. fra 15-07-2008, der lukkes 30-12-2008.

Hvilket oplysning Jyske Bank bevidst og uhæderligt skjuler / tilbageholder oplysning om over for retten, hvorfor retten ikke på nærværende tidspunkt 10. september 2015. er blevet fremlagt at **sagens Bilag 1**. **aldrig er blevet aftalt eller underskrevet**, eller at lånet tilbudt **Bilag Y**. aldrig er hjemtaget eller omlagt som fremlagt **10-09-2015. ved sagens Bilag D**.

En oplysning som både Jyske bank og Lund Elmer Sandager advokater tilbageholder oplysning om overfor retten, hvilket kun kan være for at have til hensigt skuffe i retsforhold.

At Jyske Bank samtidig i perioden et sted mellem februar 2016 til september 2019.

Har stået bag at Rødstenen advokater og derefter Lundgrens advokater ikke fremlagde klientens påstand om at swappen **W015785**. sagens **Bilag 1**. der påstås at være falsk, *hvilket i kan læse ud af dokumenterne påsat X foran*, og som kun er en meget lille del, af de gange Carsten Storbjerg har skrevet til først Rødstenen **advokater hvor Thomas Schioldan Sørensen** var advokat for sagsøger og derefter Lundgrens **advokater hvor Dan Terkildsen** for Lundgrens var ansat til af fremlægge klientens påstande, så Rødstenen advokater modarbejdede blev fremlagt.

Påstande som

At Bilag 1. er påstået FALSK. hvilket er ikke til diskussion.

Hvordan Jyske Bank har honoreret kundens advokater til ikke at fremlægge denne Påstand har Storbjerg Erhverv ApS oplyst ikke at have kendskab til.

Men med henvisning til et lille udpluk af mail som er sendt til klientens advokater som.

12-02-2016. **X.23. Klagens Bilag 177.** / 14-02-2016. **X.24. Klagens Bilag 176.** / 19-04-2018. **X.25. Klagens Bilag 177.** hvilket alle Bilag er overdraget til Lundgrens. Samt mailen 09-10-2017. **X.26.**

Og

INDSÆT X DOKUMENTER LUNDGENS

Når Jyske Bank og Lund Elmer Sandager advokater samtidig i sagen har fremlagt **falske dokumenter**, som eksempelvis sagens **Bilag K. med dato. 10-07-2008** for at bruge dette som bevis for der var et underlæggende lån der var omlagt for renteswappen af 16-07-2008. er det udover bilags manipulation i retsforhold, dokumentfalsk at fremlægge falske oplysninger for retten for at ville skuffe i retsforhold.

Straffeloven § 171

§ 171

Den, der gør brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, straffes for dokumentfalsk.

1. Stk. 2.

Ved et dokument forstås en skriftlig eller elektronisk med betegnelse af udstederen forsynet tilkendegivelse, der fremtræder som bestemt til at tjene som bevis.

2. Stk. 3.

Et dokument er falsk, når det ikke hidrører fra den angivne udsteder, eller der er givet det et indhold, som ikke hidrører fra denne.

Hvis i som får dette brev fremlagt, fremsendt kan komme med en anden forklaring til Jyske Banks handlinger som de er fremlagt, så spørg Ledelsen i Jyske Bank, hvordan de selv ser loven, og om Jyske Bank overhoved har et ønske om at overholde loven, eller som et minimum ikke at overtræde loven.

Jyske Bank på råber sig, at det gøres gældende, at blot fordi kunden ikke har hjemtaget det lån **Bilag Y.** som swappen **W015785.** skule rente sikrere, er Renteswappen gælden for et lån **Bilag AG.** der blev hjemtaget 03-07-2009 ved **Bilag AH.** altså et år efter, og er på et andet beløb, for et andet budget, til en anden bygning, på en anden grund udstykning end hvad tilbuddet Bilag Y. var givet for.

Jeg måtte ikke for Lundgrens advokater få fremlagt mine bilag, så da Jyske Bank selv har fremlagt dokumentation for ved **Bilag AE og AF.** efter bankens U berettiget brug af tinglysningsrettens adgang skriver 05-05-2009. til Nykredit Ved **Bilag AD.** Var det medvirkende jeg nu kan få fremlagt vores påstande., og dokumenter at Jyske Bank har overtrådt aftalelovens § 11.

Et tilbud skal modtages senest den dato der er angivet som, skal udbetales senest, herefter vil tilbuddet blevet betegnet som et nyt tilbud, aftalelovens § 4.

Hvorefter Nykredit straks aflyser det pantebrev **Bilag AC.** Jyske Bank har forsøgt 16-04-2009. at tinglyse i øvrigt af årsager vi kommer nærmere ind på under selve retssagen, som gennemgås under vidneafhøringer.

Hvor aftalelovens § 30. 31. 33. 36. også bringes i anvendelse om ugyldighed.

Når Jyske Bank særligt har fremhævet. **Bilag 2. 3. 4.** at det med disse bilag er aftalt at indgå en swap, til et bagved læggende lån. så skal det fremhæves at disse omhandler en bred ramme aftale, for alle de aftaler Jyske Bank måtte have indgået med kunden, på side 1.

Formål med aftalen, bilag 2. 3. 4 som er en general aftale, Indehold i aftale. gælder for alle de valutaer, råvare og værdipapirforretninger, kunden indgår med banken.

Banken skriver på side 2. F.eks. forkortet som FX swap. renteswap.

22. Er Jyske Bank enig i at Dokumenterne **Bilag 2. 3. 4.** er ikke nogle låne aftale, men **udelukkende en Låne ret**, som det står i **Bilag B. linje 2.**

Her er altså ikke tale om at kunden har lånt nogle penge, men kun at kunden har ret til at låne.

Dermed er det altafgørende om kunden har underskrevet nogle af de 3 breve med swappen W015785. henholdsvis den 16-07-2008. 24-07-2008 eller 30-07-2008. hvor Jyske Bank vil forsøgte at få kunden til at indgå denne swap. Bilag 1. med kunden. for i øvrigt Bilag Y.

Eller om kunden den 16-07-2008. telefonisk har godkendt aftalen. Samt om der findes et optagende bagvedlæggende lån, som renteswappen kan rente sikrer.

Jeg kan forstille mig at i er bange for at skrive noget, efter som de gange Lund Elmer Sandager har fremlagt eller skrevet henholdsvis 10-09-2015. og 02-02-2016. samt 05-11-2018 har disse advokater fremlagt hvad jeg har brug for, for at kunne vinde over Jyske Bank i Retten, da Svig skal understøttes af ond tro, men at Lund Elmer Sandager selv fremlagde bevis for at Jyske Bank har lavet dokumentfalsk, vil jeg da gerne takke Philip Baruch for.

Og det var også Lund Elmer Sandager der ledte mig på sporet, da Jyske Bank ved en fejl fremlagde swappen **W015776.** ved fremlæggelsen af **Bilag E. side 4. og side 5.**

I havde bolden det var jeres valg, Carsten Storbjerg har forsøge med både humor og dialog, men Jyske Bank tør ikke at tale med mig, hvorfor? Hvad er Jyske Bank så bange for.

Før eller siden bliver der 15 november og så skal i svare sandt under vidneafhøring.

Prøv at se sagen godt igennem i løbet af de næst dage, og skulle i have brug for et par dage mere, så ring og sig det.

Jeg ønsker på ingen måde at vi skal være surre på hinanden.

Og hvis i ikke ønsker dialog eller at svare, så har jeg sig ikke jeg ikke har prøvet at komme i dialog.

Omkring vidner, og hvad Lundgrens har fremlagt, eller manglen på samme.

Lundgrens har 02-09-2019. skrev Lars Aagerqvist på som vidne, han er ikke og kommer ikke på sagsøgers vidneliste, sagen handler om flere andre og mere alvorligere påstande, end hvad Lundgrens har skrevet og fremlagt.

Når Lundgrens ved Dan Terkildsen i **processkrift 2.** på side 2. den 2. september 2019. skriver

At "**sagsøger tiltrådte renteswapaftalen af 16. juli 2008**" se **X.18.**

Så er dette dirækte i modstrid med klientens påstande.

Selvom den tidligere klient kontinuerligt har skrevet at Lundgrens advokater skulle fremlægge at Swappen **W015785.** af 16-07-2008. påstås at være falsk, hvilket jeg igen her deler med Jyske Bank ledelse.

Desværre har advokatsamfundet, ved advokatnævnet den 30-06-2021. i deres afgørelse på klagen 2020-1932. besluttet at afvisning hele klagen over Lundgrens advokater og Partner Dan Terkildsen.

At nævnets afgørelsen har præjudikat virkning, og vidtrækkende konsekvenser for retssikkerheden og tilliden til danske advokater, mindst de samlede 48 medlemmer i advokatnævnet, som medvirkende til at sagen kun vokser.

Skal det gøres klart at sagsøgeren ved Carsten Storbjerg Skaarup januar / februar 2018. ansatte Lundgrens advokater alene til at fremlægge sagsøgers anbringer mod Jyske bank, som indeholdt flere svig og falske anklager mod Jyske Bank A/S,

Jeg deler her igen **et par** bilag fra klagen 2020-1932. med jer tildeler dem her **X.1. til X.22.**

Klagens bilag med dato

X.1. 04-11-2018. Klagens **Bilag 31.** Anmoder Lundgrens fremlægge 2 forhold bedrageri og 3 forhold af SVIG.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-31.-04-11-2018.-s.1-til-4.-Dan-Lundgrens-oplyses-igen-der-er-flere-forhold-af-svig-falsk-bedrageri-Lundgrens-svare-aldrig-klienten.pdf>

X.2. 21-06-2018. Klagens **Bilag 12**. Lundgrens skriver at have rådgivet Jyske Bank, i million handel.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-12.-21-06-2018.-s.1-til-5.-Lundgrens-oplyser-p%C3%A5-deres-hjemmeside-har-givet-Jyske-Bank-r%C3%A5dgivning-i-en-trecifret-million-handel.pdf>

X.3. 06-12-2018. Klagens **Bilag 40**. en 40 siders fremlæggelses med klientens påstande.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-40.-06-12-2018.-klar-instruks-freml%C3%A6g-sagen-som-svig-og-falsk-med-vildledning.-SE-Side-1.-2.-3.-40.-i-p%C3%A5stande-mail-mappe.pdf>

X.4. 10-12-2018. Klagens **Bilag 38**. skriver til Lundgrens sagsøgers sag skal fremlægges som svig, falsk. mm.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-38.-10-12-2018.-14.14.-side-1-3.-INSTRUKS-freml%C3%A6g-de-mange-svigforhold-fulsmagts-misbrug-l%C3%B8gne-udnyttelse-overpant.pdf>

X.5. 01-02-2019. Klagens **Bilag 55**. Carsten erkender at have skrevet. Jyske Bank laver svig og falsk m.m.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-55.-01-02-2019.-f%C3%A5r-03-10-2019.-kopi-af-dette-brev-med-p%C3%A5stand-om-falske-beskyldninger.-Og-Dan-Terkildsen-opfordre-til-det.pdf>

X.6. 01-02-2019. Klagens **Bilag 56**. oplyser sagen er groft svig / bedrageri. spørger til **Bilag 100. og 101.** fra **28-12-2018.** som **BILAG 164.** først 27-08-2019. bliver klienten bekendt med at disse ikke er fremlagt. Bilag

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-56.-01-02-2019.-Brev-til-Lundgrens-Dan-Terkildsen-med-kopi-af-brev-Jyske-Bank-bestyrelse-28-01-2019.-Bilag-172..pdf>

X.7. 11-08-2019. Klagens **Bilag 106**. klagers forsøg på et påstandsdokument til Lundgrens, Dan Terkildsen afviser efterfølgende at Jyske Banks bestyrelse har noget ansvar, og siger i stedet at klientens reklamer er gode, og han tager hatten af for dette. Dan Terkildsen nævner intet om at de nævnte bilag slet ikke er fremlagt. Som retten skrev 08-01-2019. Klagens Bilag 51.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-106.-11-08-2019.-s.1-til-8.-i-p%C3%A5stands-dokument-sendt-i-mail-02.53-12-08-2019.-Bilag-107.-SVIG-OG-FALSK-p%C3%A5stande-er-klare.pdf>

X.8. 20-08-2019. Klagens Bilag

X.9. 21-08-2019. Klagens Bilag

X.10. 21-08-2019. Klagens Bilag

X.11. 23-08-2019. Klagens Bilag

X.12. 23-08-2019. Klagens Bilag

X.13. 23-08-2019. Klagens Bilag

X.14. 27-08-2019. Klagens Bilag

X.15. 01-09-2019. Klagens Bilag

X.16. 05-09-2019. Klagens Bilag

X.17. 05-09-2019. Klagens Bilag

X.18. 02-09-2019. Klagens Bilag

X.19. 21-08-2019. Klagens Bilag 110. Brev til domstolen beder om agt indsigt.

X.20. 21-08-2019. Klagens Bilag 111. mail til domstolen med anmodning om agtindsigt.

X.21. 08-01-2019. Klagens **Bilag 51.** som **Lundgrens udleverede 23-08-2019.** efter at have skrevet til retten

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-51.-08-01-2019.-Rettens-brev.-klienten-m%C3%A5-bede-Retten-om-agtindsigt-21-08-2019-Bilag-110-og-f%C3%A5r-s%C3%A5-en-kopi.pdf>

X.22. 28-08-2019. Klagens Bilag 124 skriver til retten at Lundgrens ikke har fremlagt vore påstande.

X.26. 09-10-2017. Mail til Rødstenen Thomas S Sørensen omhandlende sagens anbringer, der skal fremlægges for domstolen.

Disse bilag viser klart hvad Lundgrens skulle fremlægge.

Bilag indsættes løse så i kan plukke af dem.

BERV SKAL RETTES OG EFTERGÅES OMKRING LUNDGREN

Se også **Bilag 164.** hvilket blot er lidt af det klienten forsøgte at fremlægge **28-12-2008.** eftersom Lundgrens 18-12-2018. **X.3.** lad os her bare sige, at Lundgrens bare glemte at fremlægge nogle af klientens påstande. hvilket Retten **08-01-2019.** meddelte til Lundgrens at retten ville se bort, denne viden holder Lundgrens for sig selv, mens advokaterne fra Lundgrens helt bevidst modarbejder klienten i at få fremlagt sine påstande mod Jyske Bank.

Det lykkedes dog efter hårdt arbejde og efter at have skrevet til retten senest **21-08-2019.** hvorefter klienten får en kopi af retsbogen fra **08-01-2019.** og derfor først herefter kan sagsøgeren den **23-08-2019.** ud af, at klientens bilag og anbringer fra **28-12-2018.** slet ikke er blevet fremlagt.

Klienten kunne får oplyst have deres advokater Lundgren lavede, da disse ikke ville svare på klientens henvendelser, men efter Lundgrens

Når Lundgrens ikke i **processkrift 2.** 02-09-2019. fremlagde hvad klienten samme dato i **Bilag 164.** fik fremlagt, (Genfremlagt fra 28-12-2018. hvilket er en del af det klienten skrev 06-12-2018. **X,3.**) må det stå klart for alle som læser med.

At Dan Terkildsen var helt bevidst om kun fremlagde bilag, da Lundgrens vidste at anbringender der ikke var fremlagt senest 02-09-2019. og ikke ville kunne blive fremlagt efterfølgende, eftersom der 2 september kun var 4 uger til hovedforhandling 30 september.

Og uden at indskrive klientens anbringer i selve processkriftet, havde må det stå klart for alle at Lundgrens havde til hensigt at hjælpe Jyske Bank med at skuffe i retsforhold, da klienten påstande i **Bilag 164.** ikke ville kunne bruges til noget som helst

Kan i ikke se at det virker ret mistænkeligt at Lundgrens så fremlægger noget andet, som Lundgrens advokater så ikke efterfølgende vil sende klienten en kopi af, sagen bliver vel ikke mindre efter, at også advokatnævnet har afgjort at Lundgrens intet forkert har lavet, ved deres afgørelse 2020-1932. som har vildt rækkende konsekvenser og præjudikatvirkning for andre klager med samme klage emne, omkring problemet med korruption og bestikkelse, eller bare benyttelse af returkommission, mellem nogle af Danmarks største advokat kontorer og Danmarks største banker, hvilket jeg vil mene Jyske Bank og Lundgrens sammen med Lund Elmer Sandager høre under.

Syntes i også selv at jeres og sagsøgers tidligere advokat Lundgrens partnerselskab har optrådt, for hvad der er en advokat værdig, og som advokatnævnet ikke mener er en overtrædelse af god advokatskik.

Og derfor har kommet med en kendelse der har frikendt Lundgrens og partner Dan Terkildsen i alle 27 klagepunkter, hvorved advokat har lagt præs på danskernes retssikkerhed, hvilket også er derfor jeg tænker at denne sag sikkert i sidste ende skal fremlægges for EU domstole.

Sagen er samtidig politisk, hvorfor myndighederne vender det blinde øje til bedrageri og bestikkelse, når dette forgår i landets absolutte største virksomheder.

Lundgrens er blevet anbefalet, og særligt Dan Terkildsen der har hjulpet Danske Bank i andre sager, blev fremhævet som en meget dygtig advokat, derfor ses hans optræden i nærværende sag BS-402/2015-VIB, som værende planlagt i mindste detalje.

I retten vil vi under vidneafhøring udspørge Dan Terkildsen fra Lundgrens partner selskab, hvorfor han for Lundgrens den 02-09-2019. fremlagde at swappen **W015785**. 16-07-2008. var tiltrådt af klienten.

Når klienten har fremlagte det modsatte, i perioden 30-01-2018. til 24-09-2019. dette understøttes af **Bilagene X.1. til X.26.** der er fra en del af klagen 05-06-2020. i klagesag 2020-1932. af de samlede bilag over Lundgrens, i finder dem på www.BANKNYT.dk

Vi vil også spørger hvorfor Dan Terkildsen ikke sendte klienten en kopi, og det selv om Klienten 05-09-2019. bad om Dan Terkildsen om han måtte få en kopi, af processkrift 2. hvilket Dan / Lundgrens slet ikke svarede på.

Var grunden at Lundgren reelt arbejdede for Jyske Bank, og dette forhold mellem, Lundgrens og Jyske Bank har indbragt Lundgrens millioner, eller har Jyske Bank slet og ret direkte betalte Lundgrens for at spolere klientens sag mod Jyske bank A/S

Hvorfor den højtstående partner Dan Terkildsen i Lundgrens der blev kontaktet første gang 30 januar 2018.

Valgt at hjælpe Jyske Bank i stedet, med at klientens sag mod Jyske Bank A/S ikke måtte fremlægges som den var, dette kan kun skyldes at Jyske Bank A/S har stået bag bestikkelsen af Lundgrens advokater, for at Lundgrens advokater skulle fjerne, og ændre sagsøgers påstande mod Jyske Bank A/S.

Og noget så enkelt som sagens **Bilag 1. Swappen W015785**. Hvilket sagsøger fremhæver sin påstanden om at denne er falsk, og frembragt ved dokumentfalsk.

Henviser igen til bare disse få bilag der her deles De5. **Bilagene X.1. til X.26. så kan i se at Lundgrens ændre klientens påstand, den 2 september. 2019.**

Hvilket advokatnævenets medlemmer har afgjort i deres kendelse 30-06-2021. en advokat må gerne fremlægge noget end hvad klienten ønsker, altså og kommer det i øvrigt ikke klienten ved, hvad klientens advokater laver, og klienten har heller ikke ret til at vide at samme advokatfirma har indgået en million aftale med sagsøgte i en anden sag.

Men at det var Lundgrens advokatpartnerselskab var blevet ansat, af Jyske Bank A/S kom bag på mig.

HUSK NU. at afgørelsen har præjudikativ virkning.

- At et advokatfirma ikke behøver fremlægge hvad klienten beder advokaten om.
- At en advokat gerne må fremlægge noget andet, end det klienten giver instruks om, som da vi ansatte Lundgrens advokater til at fremlægge svig og falsk påstande mod Jyske Bank.
- At en advokat ikke behøver at dele det, som advokaten fremlægger med klienten.
- At det advokatfirma som en klient anmoder om at fremlægge flere påstande for brugen af svig og falsk mod en sagsøgt som her Jyske bank, advokatnævnet har vedtaget at samme advokat partner selskab gerne må arbejde for sagsøgte, bare det ikke sker i lige samme sag, og at det laves af nogle andre advokater i samme advokatfirma.

Med denne 2020-1932. advokatnævns afgørelse i hånden, kan Jyske bank og andre banker bruge samme arbejdes metoder som Jyske Bank har brugt. for at stoppe kundernes sager mod en bank bliver fremlagt for retten, enkelt ved at banken køber det samme advokat firma, som skal føre en sag mod banken.

Omkring Jeres **Processkrift A. 05-11-2018.** som Lundgrens ikke ville have mine argumenter fremlagt til. så skal jeg potentere, at Lundgrens Dan Terkildsen skrev.

På side 4.

Hvad der var baggrunden for Nykredit Realkredit A/S sletning af pantebrevet "**Bilag AC.**" har Jyske Bank ikke kendskab til.

På side 5.

På baggrund af ovenstående, *gøres det gældende at Storbjerg Erhverv har fået udbetalt et lån på 4.300.000 kr.* hvilket lån Storbjerg erhverv har brugt til at opførslen af ejendommen beliggende Bybjergvej 43. 3060 Espergærde. Det forhold at forhold at Nykredit Realkredit A/S evt. i samråd med Storbjerg Erhverv valgte at aflyse det oprindelige pantebrev **Bilag AC. på 4.328.000** medfører ikke at swapaftalen (**W015785.**) er ugyldig eller at grundlaget for swapaftalen var forkert.

Storbjerg Erhverv ønskede at sikre renten på sin realkreditfinansiering af byggeriet, hvilken rentesikring Storbjerg Erhverv har fået. Det forhold at hovedstolen på swapaftalen ved dens indgåelse har været marginalt større end den endelige finansiering, som Storbjerg Erhverv optog, ændre ikke ved gyldigheden af swap aftalen.

Eftersom Jyske Bank antyder at Storbjerg er indblandet i at, det af Jyske Banks tinglyse lån 4.328.000 kr. der aldrig kunne optages, og direkte mod det som kunden bad Nicolai Hansen Jyske Bank om, nemlig at fremsende **Bilag 47.** og **Bilag 49.** til Nykredit for at få et nyt tilbud, så når Jyske Bank skriver banken ikke ved hvorfor Nykredit slettede pantebrevet **Bilag AC.** vil vi naturligvis indkalde et vidne, måske Nykredits juridiske direktør, så dette kan afklares under vidneafhøring.

Ved ikke lige hvem det er, men vil da gerne i forbindelse med sagen, der barer vokser, og vokser spørger i en mail pst@nykredit.dk eller til hver af disse Annelise Warrer, Anton Holmgaard, Claus Ditlev Poulsen, David Sander Hjortsø, Eva Meinertz, Jennie Dai, Jimmy Kejlstrup Bak, Kenneth Hedegaard, Kristian Ingemann Petersen, Lennart Mejer Østenfeld, Line Geisler Havelund, Line Sofie Bytoft, Marianne Chatrine Aggergaard Henriques, Mette Egholm Nielsen (**Hende kender jo i forvejen fra Bilag 116. mødereferat efter 11-10-2016. og mailen Bilag 30. fra 18-10-2016. og hun kender sagen.**) så er der Michael Bank, Natalia Stolbova, Philip Giede Bøving, Søren Hjort, Hoffmann Christiansen, Vibeke Bjergen Pilgaard.

Hvem kan mon besvare spørgsmålet når Jyske Bank ikke har kendskab til.

Hvorfor slettede Nykredit 06-05-2009 ved **Bilag AE.** pantebrevet **Bilag AC.** til tilbuddet **Bilag Y.** fra 20-05-2008.

Samtidig vil vi Anmode Nykredit fremlægge alle de dokumenter Jyske Bank A/S overfor Nykredit har brugt i forsøget på at optaget lån på 4.328.000 dkk. så dato for disse bilags anvendelse kan dokumenteres.

Dette ønskes fremlagt for domstolen under et vidneudsagn fra Nykredit, Mette Marie Nielsen står alleræde som ønsket vidne, spørgsmålet er om hun den dygtigste advokat Nykredit har, så når Jyske bank

fastholder at Jyske Bank selv tinglyste et Pante Brev så han kunden pligt til at betale Jyske bank en rente på ca. 2.500.000 kr.

Vi vil gerne spørger det vidne fra Nykredit som bliver indkaldt.

Men beder også jer De5. om i kan svare, bliver lidt præcise, hvorfor Nykredit 06-05-2009. slettede **Bilag AC.** med henvisning til aftaleloven.

Har 12-08-2021. sat nogle spørgsmål til finansrådet, som omhandler.

Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, og så kommer der nogle spørgsmål.

23. Er det en overtrædelse af fuldmagtsloven, hvis en fundmagt som her **Bilag 7.** benyttes efterfølgende, den dato hvortil det tilbud fuldmagten var givet til er udløbet.
24. Kan en bank som her Jyske Bank, lovligt bruge og anvende de omkringlæggende dokumenter der var forberedt til et specifikt projekt og tilbud, hvis en kunde ikke ønsker at gøre brug af tilbuddet. Efterfølgende tilbuddet er udløbet.
25. Kan en Bank som Jyske Bank godt den 16-04-2009. tinglyse et pantebrev som **Bilag AC.** på 4.328.000 dkk på for et tilbud 4.328.000 dkk. **Bilag Y.** der udløb den 20-11-2008, uden dette er en overtrædelse af tinglysningsloven.
26. Kan et tilbud godt hjemtages efterfølgende den dato som står på tilbuddet, selv om det tydeligt står LÅNET SKAL UDBETALES senest den 20 november 2008, Sagens **Bilag Y.** kan en bank som Jyske Bank så ændre på dette.
27. Er det dokumentfalsk at rette i et bilag efter dette er blevet underskrevet, og så bruge dokumentet for lave en retshandel uden fuldmagt.

Der er mange spørgsmål, disse kommer i tidslinjebogen, hvilket bør få de ærlige advokater til ryste på hovedet.

Jeg vil lige slutlig indskyde som det ved bilag kan dokumenteres, når Lund Elmer Sandager ved Philip Baruch har fremlagt at **Bilag X.** fra 13-03-2008. er et oplæg til noget som omhandler det projekt, der er fremlagt Nicolai Hansen **Bilag 47.** og **Bilag 49.** er afleveret, efter 30 januar 2009. for at få et nyt tilbud. det har med henvisning til bare de få delte bilag her i tidslinje, har det sin formodning imod sig.

Aldrig i mit liv har jeg oplevet nogle så modbydelige og manipulerende som Jyske bank og deres advokater, der i den grad forsøge at vildlede selv i en retssag, hvis Jyske bank lad os sige får vildledt dommeren, til at dømme anderledes end hvad jeg kan tolke loven til, så er det klart sagen bliver indbragt for EU domstolen.

De bedste hilsner

Direktør Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5.

3100 Hornbæk

For

BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS

NYE PDF SAMLE DOKUMENTER.

Vedhæftet kopi af bilag. **samlede i et PDF-dokument.** mailen er derfor lidt stor, der er en link til bilagene.

7. 28. 29A. 30. 31. 35. 38. 39. 40. 47. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 62. 63. 73. 90. 91. 92. 103. 116. 126. 129. 147. 162.

Og **Bilag tilføjet 164. 169.**

Bilag D. K. O. Y. X. Z. Å. AC. AD. AE. AF.

Samt Mail af 15-02-2021. til Jyske Bank.

OG

Yderligere et samlede i et PDF-dokument, indeholdende.

15-07-2008. W015776. Hele dokumentet. som Bilag E side 4 og side 5.

30-12-2008. W015776. Bilag 28. side 2. fra 16-07-2008 der lukker 30-12-2008 lukker W015776.

16-07-2008. Bilag 1. W015785.

Brev af 24-07-2008. swap W015785. Bliver fremlagt.

Brev af 30-07-2008. swap W015785. Bliver fremlagt.

Samt bilagene omhandlende **HVAD ER EN SWAP.** Bilag 115. 117. 118.

Samt løse PDF-dokumenter af.

Processkrift A. Processkrift 2. processkrift 3. Processkrift D. og processkrift 4.

Samt Bilag 169. det foreløbige processkrift 3. eftersom Lundgrens var sagsøgtes advokater mere end vore.

Også **Bilag X.1 til X.26.** omhandlende klagens bilag over Lundgrens for ikke at fremlægge klagers påstande, og at ændre klientens påstande.