

Retten i Viborg  
Sag BS-402/2015-VIB

LegalBase Advokatfirma  
v/Claes H. Balle  
Bredgade 30, 1260 København K  
CVR-nr. 26 67 32 24

Indgivet via minretssag.dk

Sag 82-1  
cb@legalbase.dk  
+45 2068 4467

København, 14. oktober 2021

## Processkrift V (sagsøger)

BS-402/2015-VIB. Sagen mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS  
Cvr. nr. 42 54 79 99  
(tidligere Storbjerg Erhvervs ApS  
Cvr-nr. 27 37 44 76)  
("Storbjerg Erhverv")  
(Advokat Claes Hahn Balle)

mod

Jyske Bank A/S  
CVR-nr. 17 61 66 17  
Vestergade 8-16  
8600 Silkeborg  
("Jyske Bank")  
(advokat Philip Baruch)

Sagsøgtes processkrift E giver anledning til følgende.

### 1. Påstande

De i stævningen nedlagte påstande korrigeres således:

#### 1.1. Påstand 1

##### 1.1.1. Principalt

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at bekræftelse af Renteswap, nr. ref. W015785 af 16. juli 2008 er uforbindende for Storbjerg Erhverv, således at Storbjerg Erhverv skal stilles som om den ikke er indgået.

#### 1.1.2. Subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at alle betalinger fra Storbjerg Erhverv i henhold til bekræftelse af renteswap ref. W015785 af 16. juli 2008 skal nedsættes med DKK 1.321.340.

### 1.2. Påstand 2 (ny påstand)

#### 1.2.1. Principalt

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 3.371.213 med tillæg af procesrenter fra den 5. juli 2021.

#### 1.2.2. Subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 2.437.889 med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg.

#### 1.2.3. Mere subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at betale et lavere beløb efter rettens skøn.

### 1.3. Påstand 3 fastholdes som fremsat.

### 1.4. Påstand 4 (nye påstande)

#### Sideordnede påstande

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 66.400 med procesrente fra den 15.09.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 23.517 med procesrente fra 16.04.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 13.517 med procesrente fra 16.04.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 376.145 med procesrente fra 16.12.15.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 280.747 med rente fra den 30.06.2008.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 147.248 med procesrente fra 16.12.05.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 43.000 med procesrente fra 19.03.12.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 34.287 med procesrente fra 30.09.11.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 20.300 med procesrente fra 01.07.12.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 34.450 med procesrente fra 06.05.11.

## 2. Supplerende sagsfremstilling og anbringender

- 2.1. For så vidt angår påstand 1.1.1. bemærkes, at Storbjerg Erhverv gør gældende at renteswappen aldrig er indgået og at Jyske Bank er bekendt hermed.
- 2.2. For så vidt angår påstand 1.1.2. henvises til processkrift III pkt. 3.79 og følgende samt bilag 78 side 2 med angivelse af beløbet DKK 1.321.340. Det gøres gældende, at såfremt retten måtte finde, at renteswappen er gældende skal den nedskrives med dette beløb, som er provenu ved salg af grund. Jyske Bank krævede at grunden blev solgt og provenuet gik til nedbringelse af lånet af 3. juli 2009, som der ikke blev indgået en renteswap for, bilag AH.
- 2.3. For så vidt angår opgørelsen af beløbene i påstand 2 henvises til opgørelse, som fremlægges som **bilag 192**.
- 2.4. For så vidt angår påstand 3 kan påstandsbeløbene opgøres således (jf. også bilag 169).

DKK 66.400 og DKK 23.517 fremgår af bilag 56 side 3, og er omtalt i processkrift III pkt. 3.43, pkt. 3.55 og 3.69 samt fremlagt i bilag 169. Der er hævet for tinglysning og låneformidling på et lån der aldrig er optaget. Det gøres gældende at dette er uberettiget.

Beløbet 13.517 fremgår af bilag 53, side 1 og er provision for hjemtagelse af et lån der ikke er optaget. Der henvises til processkrift III pkt. 3.43 og bilag 30, hvori det bekræftes af Nykredit, at lånet (DKK 4.328.000) aldrig er hjemtaget eller udbetalt til Jyske Bank.

Beløbet DKK 376.145 er opgjort i processkrift IV pkt. 2.7.

Beløbet DKK 280.747 med tillæg af rente fra den 30.06.2008 fremgår af processkrift IV pkt. 2.9 og bilag 54 og 56. bilag 55 byggekreditaftale af 09.06 2008.

Beløbet DKK 147.248 fremgår af processkrift IV pkt. 2.8, med de angivne bilagsreferencer. Rente kræves fra den 16.12. 2015, jf. bilag 78.

Beløbet DKK 43.000 er opgjort i bilag 167 og fremkommer som følge af at Jyske Bank ikke har indfriet garantien 4.300.000 over for Nykredit, jf. bilag 131, 136, 119 og 132.

Beløbet DKK 34.287 fremkommer ved at Jyske Bank har krævet at Storbjerg Erhverv skulle sælge byggegrunden, jf. bilag 72, 75, 76, 77 og 78. Beløbet er opgjort i bilag 148.

Beløbet DKK 20.300 er opgjort i bilag 72 "afgift" og beskrevet i processkrift III pkt. 3.79 - 3.81.

Beløbet DKK 34.450 er opgjort i bilag 163.

- 2.5. Jyske Bank har i svarskriftet side 5, pkt. 3.4 og flere andre steder anført, at der blev afholdt et møde med deltagelse af Carsten Storbjerg, revisor Frank Poulsen samt erhvervsrådgiver Nicolai Hansen den 3. april 2008. Det bestrides at der blev afholdt møde på denne dato. Carsten Storbjerg afleverede et projekt den 3. april 2008 til Casper Dam Olsen i Jyske Bank Helsingør. Det fremlagte budget er bilag 39, som blev afleveret til banken. Som **bilag 193** fremlægges kopi af skærmpoint

fra Carsten Storbjergs computer hvor det fremgår at budgettet er lavet som et excel ark den 3. april 2008. Der var således ikke et møde den 3. april 2008 i Jyske Bank.

- 2.6. Jyske Bank gør gældende, at Storbjerg Erhverv har indgået den som bilag 1 fremlagte renteswap nr. W015785 den 15. juli 2008.

Af Jyske Banks svarskrift fremgår under pkt. 3.5, "Aftaledokumenter", at Storbjerg Erhverv har indgået renteswap aftalen fremlagt som bilag 1, dvs. renteswap nr. W015785 og at det af bekræftelsen på renteswappen på side 2 fremgår, at Storbjerg Erhverv betaler en fast rente på 5,32% og at hovedstolen er 4.328.000. Dette er fastholdt i de efterfølgende processkrifter.

- 2.7. Det bemærkes, at bilag 1 er dateret den 16. juli 2008, hvorfor det gøres gældende, at handelsdatoen er tilbagedateret. På side 5/5 fremgår som sidste linje:

*"Underskriv venligst kopien og returner den til os på vores adresse eller pr. fax. 89 89 73 38."*

Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen af 16. juli 2008.

- 2.8. Carsten Storbjerg har gennemgået sine arkiver igen og fundet yderligere dokumentation for, at den påståede renteswap aldrig blev indgået.

Som **bilag 194** fremlægges brev af 24. juli 2008 fra Jyske Bank til AAB Elvagten 1 ApS (Storbjerg Erhverv) med overskriften "Bekræftelse på Renteswap, aftale nr. W015785".

Af brevet fremgår følgende:

*"Da vi desværre ikke har modtaget bekræftelsen retur, sender vi en kopi, som vi beder jer underskrive og returnere til os på vores adresse, eller på fax nr. 8989 7338."*

På side 5 nederst er angivet underskriftslinje for Storbjerg Erhverv.

Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen fremsendt igen den 24. juli 2008.

- 2.9. Den 30. juli 2008 skrev Jyske Bank igen til AAB Elvagten 1 ApS med samme tekst:

***"Bekræftelse på Renteswap, aftalenr. W015785***

*Da vi desværre ikke har modtaget bekræftelsen retur, sender vi en kopi, som vi beder jer underskrive og returnere til os på vores adresse, eller på fax nr. 8989 7338"*

Brevet af 30. juli 2008 fremlægges som **bilag 195**.

Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen af 30. juli 2008 og har aldrig indgået aftalen om renteswap, aftalenr. W015785.

- 2.10. Det følger af "Aftale om handel med afledte finansielle instrumenter", bilag 2, side 3 under "Øvrige vilkår" pkt. 4, at "For visse forretningstyper skal kunden bekræfte på genpart af nota". (Min fremhævning).

- 2.11. Det fremgår af Jyske Banks markedsføringsmateriale "Hvad er en renteswap?" fra juli 2018, (bilag 115) at:

*"Du laver en aftale om renteswap med Jyske Bank - sideløbende med dit lån Jyske Bank bekræfter alle aftaler ved fremsendelse af aftalen til dig, som du skal acceptere og returnere til banken" (min fremhævning).*

Dette er i overensstemmelse med fremsendelsen af bilagene 194 og 195, hvoraf det fremgår, at Storbjerg Erhverv anmodes om at underskrive på aftalen om renteswappen.

- 2.12. Det er sædvanligt at aftaler af stor kompleksitet, som en renteswapaftale indgås skriftligt. Dette følger således også af Jyske Banks egne aftaler og beskrivelse af renteswapaftaler. Det følger også af den fremlagte retspraksis, jf. retten i Viborgs dom af 12. februar 2014 i sagen om A/B Engskoven bilag 16. Af dommens side 4/67 fremgår at Jyske Bank fremsendte bekræftelse på renteswapaftalen til andelsboligforeningen, og at den samlede bestyrelse underskrev bekræftelsen.

Det skal supplerende fremhæves, at på samme måde som i nærværende sag, fremgik, at renteswappen knyttede sig til en bestemt hovedstol, med angivelse af vilkårene for det lån som renteswappen knyttede sig til.

- 2.13. Jyske Bank er således bekendt med, at Storbjerg Erhverv aldrig har indgået eller underskrevet bekræftelsen på renteswap nr. W015785, som Jyske Bank har fastholdt over for Storbjerg Erhverv.

- 2.14. Jyske Bank har tilbageholdt de dokumenter der viser, at aftalen aldrig blev indgået. Jyske Bank har ikke fremlagt nogen som helst dokumentation for at den omhandlede renteswap skulle være indgået.

Jyske Bank har i processkrift B, side 2, andet afsnit anført, at

*"Swapaftalen indeholder ingen henvisninger til Storbjerg Erhvervs lån,.."*

Som det fremgår af både bilag 1, 194 og 195 er den fremsendte bekræftelse af renteswap, nr. W015785 en bekræftelse på en renteswap mellem kunden om at bytte betalinger i samme valuta. På side 2 i alle tre bilag fremgår det lån, som renteswappen knytter sig til, dvs. lånet stort DKK 4.328.000.

- 2.15. Dette skal sammenholdes med, at det lån stort DKK 4.328.000, som renteswap nr. W015785 (som ikke er indgået) skulle knytte sig til, aldrig er optaget af Storbjerg Erhverv.
- 2.16. Renteswap nr. W015776 blev lukket pr. den 30. oktober 2008, jf. bilag 18A. Der har således ikke været indgået nogen aftale om renteswap herefter.
- 2.17. Jyske Bank påført Storbjerg Erhverv et betydeligt økonomisk tab ved bevidst at fastholde en renteswap der aldrig er indgået. Under disse omstændigheder kan Jyske Bank ikke påberåbe sig forældelse. Der henvises til det i de tidligere processkrifter anførte.
- 2.18. For så vidt angår Jyske Banks bemærkning om at swapaftalen blev nedlukket efter anmodning fra Storbjerg Erhverv skal henvises til Carsten Storbjergs skrivelse til Jyske Bank, hvoraf fremgår at betaling og lukning af swapaftale W015785 ikke er en anerkendelse af aftalen eller at der skyldes noget til banken.

Brevet af 12. januar 2021 fremlægges som **bilag 196**. Jyske Bank har bekræftet at betaling skete under protest jf. brev af 15. januar 2021 fra Lund Elmer Sandager, **bilag 197**.

#### Klage over Lundgrens

- 2.19. Storbjerg Erhverv har en stærk formodning om, at Jyske Bank har påvirket sagens førelse fra Lundgrens side idet Lundgrens ikke har fremlagt nogen af de anbringender og påstande, som Storbjerg Erhverv nu har fremlagt i sagen. Som **bilag 198** fremlægges klagen over Lundgrens og advokat Dan Terkildsen. Som processkrift III pkt. 3.12.
- 2.20. Som **bilag 199** fremlægges svar fra advokat Dan Terkildsen, som **bilag 200** fremlægges afsluttende bemærkninger fra Storbjerg Erhverv til advokatsamfundet og som **bilag 201** fremlægges advokatnævnets kendelse.
- 2.21. Der henvises til bilag 168 og 170. I den forbindelse bemærkes, at advokat Dan Terkildsen fejlagtigt i processkrift II har anført at Storbjerg Erhverv havde tiltrådt swapaftalen den 16. juli 2008. Dette er sket uden forudgående godkendelse og i strid med realiteten og Storbjerg Erhvervs anbringender i sagen.

#### Salg af byggegrund

- 2.22. Der henvises til redegørelsen i bilag 164.

#### Sammenblanding af flere selskaber til samme kontonummer

- 2.23. Der henvises til bilag 169.

Beløbet DKK 280.747 med tillæg af rente fra den 30.06.2008 fremgår af processkrift IV pkt. 2.9 og bilag 54, bilag 55 byggekreditaftale af 09.06 2008 og bilag 56.

Byggekreditaftalen konto nr. 5050 1354141 blev indgået med EL Vagten A/S den 13. juli 2006 med indfrielsesdato eller forlængelse den 1. august 2008. Byggekreditaftalen fremlægges som **bilag 202**.

Kontonr. 5050-1354141 tilhørte således Elvagten A/S. Elvagten A/S, cvr. nr. 15688149 (dec 2012 ændrede selskabet navn til Folietech A/S) blev senere opløst ved konkurs den 3. juli 2014. Kopi af udskrift fra Erhvervsstyrelsen fremlægges som **bilag 203**.

Storbjerg Erhverv (AAB Elvagten 1 ApS) har lavet en aftale om bygge kredit i 2008. Det er ikke muligt at bruge samme konto til flere selskaber, og konto 5050-1354141 tilhørte som anført Elvagten A/S, som var i drift helt frem til 2014. Elvagten A/S var ejet af Carsten Storbjerg frem til december 2012.

Jyske Bank har således lavet en aftale på samme kontonummer den 9. juni 2008 som tilhørte EL Vagten A/S og som tidligst ophørte den 1. august 2008 og således var igangværende og benyttet af Elvagten A/S.

Der henvises supplerende til processkrift III pkt. 3.22. Tabet er opstået ved at Jyske Bank således har overført en skjult negativ saldo til Storbjerg Erhverv jf. bilag 54. Tabet fremgår af bilag 56 og samme bilag som fremlagt af Jyske Bank som bilag AO - rentebeløb 280.746 den 30. juni 2008.

Det bestrides, at der foreligger aftale om at overdrage gæld fra El Vagten A/S til Storbjerg Erhverv. En sådan aftale ville kræve tiltrædelse af alle parterne, dvs. aftale mellem Jyske Bank og El Vagten A/S, Jyske Bank og Storbjerg Erhverv ApS og El Vagten A/S og Storbjerg Erhverv. Sådanne aftaler foreligger ikke.

Der skulle således have været oprettet en nyt aftale, idet sammenblanding af to selskaber til samme konto vil være i strid med gældende regler.

Storbjerg Erhverv anlagde sag om dette, som anført, men efter krav fra advokat Dan Terkildsen, blev sagen hævet mod Storbjerg Erhvervs ønske. Det har efterfølgende vist sig, at Jyske Bank samtidigt havde antaget Lundgrens som advokater i en stor ejendomstransaktion, jf. bilag 168 og bilag 170.

Jyske Bank er adviseret om kravet og der er ikke noget til hinder for at genanlægge sagen, da der efter omstændighederne har været grundlag for at antage, at Storbjerg Erhverv ikke har fået uafhængig rådgivning af Lundgrens. At sagen blev hævet er ikke det samme som accept af sammenblanding af to selvstændige juridiske enheder til samme konto med deraf følgende overførsel af tab til Storbjerg Erhverv, som er selskabet uvedkommende. Det er desuden fremlagt i sagen som bilag 169 af 27. oktober 2019 side 49.

#### Nye bilag

Som bilag 204 fremlægges mail af 8. oktober 2021 til Finans Danmark med spørgsmål fra Carsten Storbjerg. Der tages forbehold for at fremlægge besvarelsen.

Som **bilag 205** fremlægges kopi af korrespondance med advokat Dan Terkildsen, hvoraf fremgår, at advokat Dan Terkildsen pålægger Carsten Storbjerg ikke at benytte sagsportalen på minretssag.

**Bilag 206:** Politianmeldelse 23. marts 2016  
**Bilag 207:** Tillæg til bilag 206  
**Bilag 208:** Politiets afvisning af 27. maj 2016  
**Bilag 209:** Tilføjelse af nye oplysninger af 28. juni 2016  
**Bilag 210:** Brev af 25. august 2016 fra Rødstenen advokater  
**Bilag 211:** Mail fra Lund Elmer Sandager af 30. november 2017  
**Bilag 212:** Mail fra Rødstenen af 4. december 2017  
**Bilag 213:** Mail af 15. december 2017 fra Rødstenen til Carsten Storbjerg  
**Bilag 214:** 06.12.18 brev til Lundgrens  
**Bilag 215:** 30.07.19 mail til Lundgrens  
**Bilag 216:** 18.08.19 brev til Lundgrens  
**Bilag 217:** 23.08.19 sms til Emil fra Lundgrens  
**Bilag 218:** 27.08.19 brev til Lundgrens

Bilagene 188-191 og 214-218 er fremlagt med henblik på at påvise, at Lundgrens ikke handlede efter instruks fra Storbjerg Erhverv og direkte imod selskabets interesse.

#### Opfordringer

2.24. Jyske Bank har i øvrigt ikke besvaret Storbjerg Erhvervs opfordringer i processkrift III og IV fyldestgørende. Der anmodes om, at den manglende besvarelse tillægges processuel skadevirkning.

2.25. Bevisførelse

Storbjerg Erhverv påtænker at indkalde følgende vidner:

Carsten Storbjerg  
Anne-Marie Skaarup  
Peter Sørensen  
Jeppe Buhl Rasmussen, Helsingør Kommune

Nicolai Hansen, Jyske Bank  
Casper Dam Olsen, Jyske Bank  
Birgit Buch Thuesen, Jyske Bank  
Morten Ulrik Gade, Jyske Bank  
Philip Baruch, advokat og bestyrelsesmedlem Jyske Bank  
Anders Christian Dam, Jyske Bank

Thomas Schioldan Sørensen, advokat  
Dan Terkildsen, advokat

København d. 14. oktober 2021

Claes Hahn Balle  
Advokat (L)

#### **Bilag**

Bilag 192	05.07.21	Tabsopgørelse vedr. renteswap
Bilag 193	sept. 21	Udskrift vedr. budget af 3. april 2008
Bilag 194	24.07.08	Brev fra Jyske Bank til AAB Elvagten 1 ApS
Bilag 195	30.07.08	Brev fra Jyske Bank til AAB Elvagten 1 ApS
Bilag 196	12.01.21	Email fra Storbjerg Erhverv til Jyske Bank
Bilag 197	15.01.21	Email fra Lund Elmer Sandager
Bilag 198	05.06.21	Klage til Advokatnævnet over Lundgrens og advokat Dan Terkildsen
Bilag 199	08.09.20	Brev fra Lundgrens til Advokatnævnet
Bilag 200	19.09.20	Brev fra Carsten Storbjerg til Advokatnævnet
Bilag 201	30.06.21	Advokatnævnets Kendelse
Bilag 202	13.07.06	Byggekreditaftale El Vagten A/S
Bilag 203	14.10.21	Udskrift Erhvervsstyrelsen Folietech A/S
Bilag 204	08.10.21	Mail til Finans Danmark
Bilag 205	08.06.18	Korrespondance med Lundgreens 08.06 - 18.06 2018
Bilag 206	23.03.16	Politianmeldelse 23. marts 2016
Bilag 207	23.03.16	Tillæg til bilag 206
Bilag 208	27.05.16	Politiets afvisning af 27. maj 2016
Bilag 209	28.06.16	Tilføjelse af nye oplysninger af 28. juni 2016
Bilag 210	25.08.16	Brev af 25. august 2016 fra Rødstenen advokater
Bilag 211	30.11.17	Mail fra Lund Elmer Sandager af 30. november 2017
Bilag 212	04.12.17	Mail fra Rødstenen af 4. december 2017
Bilag 213	15.12.17	Mail af fra Rødstenen til Carsten Storbjerg
Bilag 214	06.12.18	brev til Lundgrens
Bilag 215	30.07.19	mail til Lundgrens
Bilag 216	18.08.19	brev til Lundgrens
Bilag 217	23.08.19	sms til Emil fra Lundgrens
Bilag 218	27.08.19	brev til Lundgrens