

Lundgrens
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup

22-08-2019

Dan Terkildsen.

Hej Emil

Bare til din orientering så knokler vi for at vinde denne sag, udelukket efter at jyske bank har lavet mange forhold af svigagtighed.

SAGEN PÅSTAND ER UGYLDIGHED efter aftalelovens § 30. 31. 33. plus det som i kan hjælpe med.

Enkelt handler det om jyske bank har gjort det vi fremlægger eller ej
Og om **Bilag 1.** er ugyldig grundet svigagtig optræden.

Samt hvilket tab vi har haft grundet svig, og svigagtig optræden.

Når vi gennemgår vores tab, kommer der løbende flere bilag til.

SAGEN SKAL FREMLÆGGES SOM VORES TIDSLINJE

Svig og Svigagtighed der er vores PÅSTAND, og de forhold vi har fremlagt i Bilag 100. og 101.

Når Jyske Bank eller vi så anker sagen, kan forhold der ikke allerede er fremlagt i vores Påstands dokument i byretten, jo ikke komme med over i Lands retten.

DERFOR SKAL I MEDTAGE ALLE VORES PÅSTANDE, OM SVIG OG SVIGAGTIGHED.

Vi skal nok sørge for at få det om dårlig rådgivning med, det er ved at blive skrevet ind i sagsfremstilling, mens vi finder de bilag, der yderlige skal fremlægges, det bliver altså til en del.

Fremlægger i vores sagsfremstilling og tidslinje, at allerede her starter den svigagtige optræden ved at banken lyver under rådgivningen, så jo det har Dan ret i også skal med.

Det bliver præcist og skarpt, og vi VIL have det blive fremlagt sådan.

Her er bare en kort udgave, med få svigagtige optrædener

1. Jyske bank har løjet vi har lånt 4.328.000 kr. Bilag 30.
2. Jyske bank har løjet vi har lagt lånte 4.328.000 kr. om. Bilag D.
3. Jyske bank har løjet, i retsforhold, at vi har et underlæggende / bagvedlæggende lån
4. Jyske bank har løjet at vi har aftalt Bilag 1. og at det er aftalt 15-07-2008
5. Jyske bank har løjet 02-02-2016 at Bilag E side 4. bare er bytte ud med Bilag 1. 16-07-08

At Jyske Bank alleræde ved Bilag 2. 3. 4. side 5. Punkt 17. har vildledt os til at klage i Pengeinstitutankenævnet, for derefter at få klagen afvist, og forsøge at få det forældet, ved at påstå afbrydelsen af forældelsesfristen, først starter ved anlæg af sagen BS 1-698/2015.

Er uredeligt optræden, hvilket kun kan have haft et formål, at sigte efter at bankens kunder ikke fik anlagt sagen det rette sted.

Alene kun disse 5 forhold på side 1. er svigagtig optræden, hvorfor ugyldighedsreglerne i aftaleloven finder anvendelse, **DETTE FASTHOLDER VI og DET SKAL I FREMLÆGGE.**

Med hensyn til at Jyske Bank 05-11-2018 påstår at **Bilag 1.** skulle gælde for **Bilag AG.** Hvilket ville stride imod almindelig hæderlighed, særligt da Jyske bank har tvunget nedbringelse af dette lån, ved **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55** og derfor her også gør sig skyldige i grove svigagtigheder, og at banken så samtids med at sikker sig en u berettet økonomisk indtægt, og giver os et tab, hvorfor der er tale om svig.

Ganske som vi har fremlagt de siden 15-03 -2018 & 30-08-2018 vi er udsat for svig / svigagtighed **Om ugyldige viljeserklæringer.**

Bilag 1. Er ugyldig af flere grunde.

Som Carsten også fortalte på mødet, og siden Dan indtrådte har sagt påstået at **BILAG 1. er falsk.**

Er en viljeserklæring som er retsstridigt fremkaldt, er ugyldig.

Hvis nogle på Lundgrens ikke er enige i vores påstande, vil vi gerne vide hvilket af dem, da ingen på noget tidspunkt har modsagt eller sagt vi ikke har ret i vores påstande.

Udover de 5 forhold som er nævnt på side 1. har jyske bank har gjort sig skyldig i løbende svigagtig optræden, hvilket skal skrives ind i påstandsdokumentet, ganske som vi hele tiden har skrevet, at vi vil have at sagen bliver fremlagt.

Sætter de foreløbige svigagtige optrædener ind nederst, så i er med i hvilket forhold vi har fundet af svigagtighed, og at dette er vel dokumenteret, i retten er det beviserne der betyder noget.

Har i fundet ud af nogle forhold, af svigagtighed, ud over dem vi selv har fundet ? så skal de jo med.

Det er op til en dommer at vurdere beviserne, og om Jyske Bank koncernen har gjort det vi påstår.

Vi har som Dan sagde 13-08-2019 på kontoret, ikke noget økonomisk krav mod koncernledelsen, da jyske bank kan betale.

Men vi har et økonomisk krav imod Jyske bank, som vi påstår at ledelsen er direkte medvirken til er vokset, vores krav imod Jyske bank A/S er i høj grad grundet den samlet koncernledelse.

Idet ledelsen har kendskab til, Jyske banks svigagtige optræden i sagen, og at ledelsen mindst siden maj 2016, har haft kendskab til at Storbjerg Erhverv ApS af Jyske Banks A/S bliver udsat for svigagtig optræden, uden at ledelsen har ville stoppe dette, på denne måde er bestyrelsen ansvarlig.

Derfor står ledelsen som de ansvarlige under jyske bank
Jyske Bank A/S kan ikke selv lave eller fortsætte denne påstået svigagtige optræden, det kræver nogle ansvarlige personer står bag, og her er det så selveste koncernledelsen.

At bestyrelsen er erstatning pligtige overfor aktionærende selskabsloven **Kapitel 22**, kan måske lægges til grund, for at bestyrelsen nægter at indrømme deres medvirken, til at vi fortsat er udsat for svig, og derfor nægter at stoppe jyske banks svigagtighed.

Sagen skal fremlægges således, at det efter en dom, bør være dommeren som automatisk selv efter en dom, hvis Bilag 1. bliver dømt ugyldig grundet svig og svigagtig optræden, således domstolen selv fører sagen mod ledelsen over i strafferetten, det skal Dan ikke gøre.

Selskabsloven Kapitel 23, § 366

Stk. 2. Undlader medlemmerne af et kapitalselskabs ledelse eller likvidator eller bestyreren af et udenlandsk kapitalselskabs filial i rette tid at efterkomme de pligter, der ifølge loven eller bestemmelser fastsat i henhold til loven, hvilket det er ah have kendskab til svig man nægter at bringe det til ophør.

Sagen er i saddels hed vokset efter ledelsen maj 2016 har nægtet at kommunikere med Sagsøger, men ladet Jyske Bank A/S fortsætte hvad vi fremlægger som svigagtig optræden, og derfor vil have **Bilag 1.** erklæret **ugyldig** efter **aftalelovens bestemmelser § 30. 31. 33**

Dommeren må ud fra vores fremlagte beviser, i vores påstandsdokument, vurdere om Jyske banken A/S selv har lavet og fortsat med at optræde svigagtig, eller der er en samlede skyldig ledelse bag, da et selskab kan ikke selv lave svigagtighed.

Dette spørgsmål er op til dommeren, ikke os
Vi skal bare fremlægge sagen som svigagtig.

Vi går i retten for at få oprejsning, for det Jyske Bank og ledelsen har medvirket til, og vi at blevet udsat for, lige som skrevet til Dan siden eks. i brev. 15-03-2018 og 30-08-2018

Det handler bare om SVIG, og det kan nemt gøres forståeligt for dommeren.

Har en ledelse viden om at, den virksomhed de er ansat som ledelse i, og ovenikøbet er aktieejer i, altså er medejer af, og samtidig med at have viden om at virksomheden udsætter kunde for svigagtighed, også undlader at gribe ind, så er ledelsen selvfølgelig medansvarlig for den svigagtighed der udføres i virksomheden.

Det er det i skal omformulere, og rette i vores påstands dokument, til forståelig Jura
Vi føre sagen civilretligt her, men efter en dom det er en anden ting.

Dan forslog på mødet om at lade nogle bilag udgå.

Vi kan ikke undvære nogle af de allerede fremlagte bilag, selv om Dan ikke syntes vi behøver nogle bilag, ud over **Bilag 28**. for vi har jo ikke noget lån.

Nej vi har ikke noget lån, og derfor heller ikke nogle swap, om vi så uden at vide det også har godkendt **Bilag 1**. således vi skulle have lavet 2. rente Swaps.

Bilag 115. Her forklare Jyske bank selv hvad en swap er, og har du et lån så kan du lave en swap.

Vi vil ikke finde os i at jyske bank laver svig i mod os, og at bestyrelsen så nægter at indrømme bankens svigagtighed, **NU ER VI FØRST BLEVET PISSET AF** og Dan skal gå hårdt til Philip Baruch samt Anders Dam under vidne afhøringen i Viborg ret, og også her komme med alle de Nasti ting vi har fremlagt.

Jyske Bank A/S kan ikke selv stoppe bankens svigagtighed, det kan kun den ledelse som står bag.

Vi skal også bruge bilagene, til når Dan skal afhøre vidnerne i almindelighed.

Når vidnerne som Anders, Philip, Morten, Birgit, Nicolai, Casper alle fra jyske bank, i retten skal bekræfte de fremlagte **bilag er ægte**, og dele af det som står skrevet.

Har Dan ikke sat tid nok af må der sættes mere tid af, det bør ikke være så svært at fremlægge, sagen er lige til højrebenet, som vi her i brevet har fremlagt, nogle af de mange forhold af svigagtighed som vi påstår.

Dommeren skal nok forstå det, selv om Dan er bange for at dommeren ikke vil kunne forstå vores svig påstande.

Det handler om Ond Tro og hvornår Ond Tro Indtræder, og sagen overgår til svig / svigagtighed.

Sagen er ikke svær, den skal bare fremlægges rigtigt, så får vi også Jyske banks **Bilag 1**. gjort **ugyldigt** efter **aftalelovens ugyldighedsregler § 30. 31. 33.**

Vi er med på at Dan ikke vil lave en politianmeldelse, mod jyske bank, ledelsen eller Lund Elmer Sandager, da der kunne være nogle andre på kontoret som arbejder for Jyske bank, og det ville være etisk forkert, efter advokatsamfundets regler.

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burdet indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

§ 33. Selv om en viljeserklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende.

Har foreløbig lige noteret disse steder "fra side 9," med datoer for svig og svigagtig optræden ned. "er ikke færdig og retter alle ord i forhold ind, til svig og svigagtighed og det SKAL fremlægges civilretligt som en SVIG SAG

SÅDAN BYGGER VI SAGEN OP, OG VIL HAVE DEN FREMLAG

FRA arbejdes dokumentet. Sagsfremstilling KLADDE er det vi er i gang med.

Dette her er Ander Dam og de andre skvalderhoveder i Jyske Bank helt beviste om,

Ganske som vi aftalt på mødet i (vist maj 2015) inde på dit kontor.

Det handler om at få retfærdig, og med lov skal landet bygge, ikke ved svig.

Husk dette er ikke færdig.

Storbjerg Erhverv har i 2008 opsøgt Jyske bank, for at få et låne tilbud, for et **Projekt 1.** på en byggegrund grund på 1.599 m2. **Bilag 31.**

Hertil modtager Jyske bank et budget på 4.334.675 kr. **Bilag 33.** som indeholder tilbuddet fra 13. januar 2008. er på 2.403.496 kr. **Bilag 32.** som Storbjerg Erhverv har valgt at arbejde vider med. Nicolai Hansen beder 14. februar 2008. **Bilag 34.** om kopi af tilbuddet **Bilag 32.** der skal bruges for at få et lånetilbud.

De 2.403.496 kr. fra tilbuddet **Bilag 32.** er indskrevet i Budgettet **Bilag 33.** der står TYDLIGT at projektet henhører til på en byggegrund af 1.599 m2. som fremlagt i **Bilag 31.** hvor grunden også oplyses til 1.599 m2

Storbjerg Erhverv beder om Jyske bank vil hjælpe med et lånetilbud for dette Projekt 1. og beder Nicolai Hansen om et obligationslånetilbud.

Jyske bank fremlægger 13. marts 2008. **Bilag X** et oplæg til forretnings sammenarbejde, om opførsel af en **erhvervsbygning på 690 Kvm** efter budgettet Bilag 33. tilbuddet Bilag 32. og grunden Bilag 31.

Projekt 1. indeholder 1 grund på 1.599 m2. med 1 bygning på 690 M2.

Med hensyn til lånetilbud og godkendelser af budgetter og tilbud. (også mødereferat Bilag 116.)

Nykredits advokat Mette Egholm Nielsen har 11-10-2016, bekræftet at det er Jyske bank selv, som har stået for alle godkendelser i forbindelse af lånetilbud overfor Nykredit. **Bilag 108. side 8. punkt 10.**

”Carsten beder Nykredit bekræfte at Jyske Bank har stået for alle godkendelser af lånetilbud over for Nykredit, samt lavet anmeldelser, tinglysninger samt sørget for at anmelde at Nykredit har fået oprykkende pant, i Ejendomme Bybjergvej 43 samt Bybjergvej 45 over for Nykredit,

Carsten oplyser at det er i den ejendom, som Jyske bank sener kræver solgt.

Mette bekræfter.”

Nicolai Hansen der for Jyske Bank gennemgår **Bilag 33**. Budgettet

Men oplyser ikke sagsøger noget om, at der er glemt 10 % til uforudsete udgifter, eller at sagsøger har glemt at medtage renter og provisioner som Jyske bank har gebyr for, Jyske bank godkender budgettet, og beder Nykredit fremsende et tilbud.

Jyske bank modtager herefter **Bilag Y**. 20. maj 2008. som er et tilbud på 4.328.000 kr. hvilket er 6.765 kr. minder end projektet, som i tilbuddet lavet er, Nykredits tilbudt er med en rente på 5,0035 %, plus et bidrag på 0,8 %.

De tilbudte 4.328.000 kr. skaffes ved salg af obligationer i Nykredit serie 21 E årgang 2019. fondskode 0977039.

Tilbuddet **Bilag Y**. for **Projektet 1**. er gyldig til og med 20 november 2008. hvilken jyske bank på side 3/6. har markeret med en streg bag. Jyske bank er således helt bevidste om udløbsdatoen for tilbuddet, og alle forhold omkring tilbuddet, såfremt Storbjerg Erhverv ApS ønskede at gøre brug af tilbuddet.

Aftalelovenes § 2.

”Har tilbudsgiveren fastsat en frist for antagelse af tilbudet, må antagende svar være kommet frem til ham inden fristens udløb.”

Rådgivningen for en swap.

INDSÆTTER OGSÅ nogle sider fra Bilag 8. 10. 11. 12. 13. 17.

og fler kommer til. samt BILAG 110. 112. 114. 115

I forbindelse med tilbuddet **Bilag Y**. på 4.328.000 kr. 20. maj 2008, som Nicolai Hansen udlever til Carsten.

Og i den forbindelse efter Carsten har sagt at han ville overveje tilbuddet **Bilag Y**. siger Nicolai Hansen helt uopfordret, og uden Carsten på nogle måder har antydnet at være interesseret i andet end tilbuddet fra Nykredit.

Nicolai siger at jyske bank har et bedre tilbud, og siger at det er billigere end det obligationslån, som Carsten henvendte sig til jyske bank for at få et tilbud på, Carsten spørger op det er lige så sikkert som et almindeligt obligationslån, hvorefter Nicolai siger at det er lige så sikkert, bare billigere.

Carsten som kun har anmodet om et lån uden risiko, siger hvis der er ligeså godt og sikkert som obligationslån, man bare billiger, måtte Nicolai Hansen godt fortælle hvad det var for noget.

Men Nicolai kan ikke rigtigt forklare det, fortsætter og siger, der er ingen risiko, Carsten der stoler på Jyske banks rådgiver Nicolai Hansen, acceptere at ville høre mere.

Der har på ingen måde været tale om at det har været magtpåbyggende, for Storbjerg Erhverv at få det billigste lån.

Som Philip Baruch. Jyske bank påstår 10-09-2015 side 6. **Det er Usandt**

Det har til gengæld været magtpåbyggende for Jyske bank at lave en rentesikring, "SWAP" til **Bilag Y**.

Nicolai tilbyder at der vil komme en fra København og forklare hvad, dette Swap er for noget, Carsten afstår først tilbuddet, da Carsten ikke syntes jyske bank ikke skal bruge så meget tid på det, Nicolai overtaler dog Carsten, og siger det er ikke noget problem, og at jyske bank meget gerne vil hjælpe, og nogle fra jyske bank i København meget gerne vil kører til Helsingør, Carsten føler sig som noget ganske særlig.

Der kommer et møde i stand, hvor Carsten har sin revisor Frank Poulsen med, i forbindelse med mødet der forgår i Jyske Bank helsingør, bliver der tegnet henholdsvis, på en trefod med en stor blok på, og på en tavle på vægen, der er ikke udleveret noget præsentationsmateriale, tilsvarende som eksempelvis **Bilag 17**.

Imens jyske banks ansatte forklarer hvor godt dette her **swap** er, siger Frank Poulsen at han ikke kan forstå det, jyske bank gør ret meget ud af, at Frank skal kunne forstå, at dette her Swap er rigtigt godt,

Men Sagsøgers Revisor Frank Poulsen kan ikke forstå at det, og siger klart både til dem som deltager på mødet, og til Carsten at han ikke kan rådgive om jyske banks tilbud. Frank Poulsen siger at Carsten må selv tage beslutning efter hvad Jyske bank siger.

Frank Poulsen har således ikke givet nogen rådgivning som Philip Baruch. 10-09-2015 side 5. nederst skriver, **så er det er usandt**

Nicolai Hansen der alene har overtaget ordet på mødet, eftersom Carsten slet ikke kan forstå hvad dem fra København fortæller, omkring at lave en rentesikring oven på et lån.

Nicolai Hansen, forklare på tavlen, med en Sinius kurve, med en streg i mitten, og en streg for oven og en streg for neden, og forklarer således ved **stigning** af renten eller et **fald** på renten **med 1 % er = giver helt det samme beløb**, bare med modsatte fortegn.

Nikolai Hansen fortalte og viste klart på tavlen, at renteutviklingen ved en **swap**. var **HELT SYMMETRISK**

Så når Philip Baruch 10-09-2015 side 14. øverst, skriver at jyske bank ikke var forpligtet eller at det var kutyme, at oplyse der var en **asymmetrisk** udvikling, **så er det er usandt**.

På mødet siger Nicolai Hansen også, at uanset om renten stiger eller falder, betyder ikke noget, da swappen går i 0,00 til sidst, og forklare der ikke er nogle risiko, selv om **swappen** måtte gå i minus, vi behøver jo ikke at lukke den, På **Bilag 61**. 18-06-2013 står der dog noget andet, jyske bank har sendt Sagsøger til afvikling.

Når Nicolai Hansen i forbindelse med rådgivning af hvad en **swap** er, og endda meget tydeligt forklare, at den er **helt sikker**, har **ingen risiko**, er **symmetrisk**, er **billiger end et obligationslån**.

Så er det er usandt.

KUN KLADDE RETTER ORD TIL SVIG og SVIGAGTIGHED: OMFORMULERES

Svig agtig optræden som vi VIL have fremlagt.

Jyske Bank skal erkende at have brugt svigagtig optræden i retsforhold, og dermed lavet svig.

1. **Løjet for pengeinstitutankenævnet**, at vi har et underliggende lån til en rente Swap. **Bilag 35**.
2. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 5. at vi har et underliggende lån til en rente Swap.
3. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, **side 34. og 35**. skriver sagsøger, har et underlæggende lån.
4. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 7. **Bilag D**. at vi har omlagt dette bagvedliggende lån
5. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift side 6. 28. & 41. at **Bilag 1**. er aftalt / blevet indgået 15-07-2008. når **Bilag E. side 5**. er aftalen der blev godkendt & lavet 15-07-2008, HVIS kunde ønskede at gøre brug af tilbud. Bilag Y.
6. **Løjet for retten** 02-02-2012 i replik. **side 11**. punkt 7.7 at **Bilag E. side 4. og 5**. bare er byttet ud med **Bilag 1**. når fakta er jyske bank selv laver **Bilag 1**. 16-07-2008 en ny og ekstra renteswap til Bilag Y.
7. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 7. **Bilag E. side 1**. Ved at benægte krav om salg af grund, "Bybjergvej 45 og 47." krav om salg se **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55**.

Jyske Bank skal erkende at have lavet Falsk, fremlagt rettede og manipuleret bilag ovenfor retten, og dermed lavet svig & falsk. FALSK ER JO OGSÅ SVIG

8. **Lavet falsk ved 10-09-2015 side 6.** i svarskrift ved at fremlægge **Bilag B.** der er fra 10-07-2008, som om denne var lavet til **Bilag 1.** Sagsøger påstår Bilag B. er lavet til **Bilag E. side 4 og 5.** og jyske bank ikke har lavet en ny Realisationskonto for bankens **Bilag 1.** der findes i perioden 16-07-2008 til 30-12-2008 Bilag på 2 rente swap. Bilag E. side 4 og 5 W015776 & Bilag 1. W015785. men kun en Realisationskonto.
9. **Lavet falsk ved 10-09-2015 side 8.** i svarskrift ved at fremlægge **Bilag K.** og påstå dette bilag, er lavet 10-07-2008, selvom bilaget er lavet 19-05-2009. **Bilag K.** er et genbrugt **Bilag 7.** der udløb 30-11-2008, men som er genbrugt 19-05-2009, til et andet tilbud, **Bilag AG.** fra 06-05-2009.
10. **Lavet falsk ved 10-09-2015 side 26.** i svarskrift ved at fremlægge **Bilag O.** fra der en manipuleret årsopgørelse, hvor Jyske bank har fjernet 2 Aftale bilag, **Bilag E. side 4 og 5.** fra 15-07-2008 samt **Bilag 29.** fra 16-07-2008, som lukker aftalen **Bilag E. side 4 og 5.** 30-12-2008 der var lavet mellem Jyske bank og Storbjerg erhverv, er begge fjernet fra års opgørelsen 31-12-2008
11. **Lavet falsk ved 05-11-2018 side 2.** i svarskrift, ved at fremlægge **Bilag Z.** som ikke er det bilag sagsøger har underskrevet. Jyske bank har rettet i Bilag 88, efter 10-07-2008, hvor det originale **Bilaget 88.** blev underskrevet og lavet klart, hvis Sagsøger ønskede at gøre brug af Tilbud **Bilag Y.**

Jyske Bank skal erkende at være i OND TRO og har lavet fuldmagts misbrug.

Jyske Bank skal erkende at være.

12. **Er i OND TRO,** når banken lader som om sagsøger, har hjemtaget lån 4.328.000 kr. efter tilbuddet **Bilag Y.** som er stilet til Jyske bank, med oplysning på side 3/6 at tilbuddet udløber 20-11-2008.
13. **Er i OND TRO,** når banken i retsforhold fastholder **Bilag 1.** som om det er aftalt 15-07-2008 til et lån på 4.328.000 kr. der derefter er omlagt **Bilag D.** til lånet Optaget **Bilag AH,** som jyske bank har krævet tvangs nedbragt ved **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. & 60. 59.** for så at nægte at modtage provenuet. **Bilag 62.** særligt når Sagsøger kontinuerligt siden maj 2016, har skrevet til koncernledelsen, med oplysning om at jyske bank, udsætter Storbjerg Erhverv for Svig, og bedt bestyrelsen om at få jyske bank til lade være. **Bilag 67. 68. 73. 74. 75. 64. 66. 69. 70. 71. 72. 81. 82. 86. 102.** og senest 20-06-2019 ved **Bilag 103.**

Velvidende mindst siden 6. maj 2009 **Bilag AG.** side 4/6 at Tilbuddet for 4.328.000 kr. for **Bilag 1.** er bortfaldet og derfor aldrig har eksisteret, efter at have stævnet Nykredit får sagsøger **Bilag 28.**

Jyske Bank skal erkende at SVIG

14. **Lave fuldmagts misbrug**, at forsøge ved udløbet **Bilag 7**. 15-04-2009 direkte imod mod instruks, at forsøge at optage, det udløbet låntilbud **Bilag Y**. på 4.328.000 kr.
Og misbruger udløbene **Bilag 7. 87. 88. 89.** som er de originale **10-07-2008** er udløbet **20-11-2008**

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svig.

15. **Lavet svig** 19-02-2010 ved at påstå Sagsøger har lånt "4.328.000 kr." i Nykredit **Bilag 30. / Bilag 28.**
16. **Lavet svig** 09-01-2012 ved at påstå det underlæggende lån "4.328.000 kr." er omlagt **Bilag D.**
17. **Lavet svig** ved at hæve 13.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 42. side 1.** og påstå er garanti til Nykredit for lån 4.328.000 kr. der ikke findes. se **Bilag 28.**
18. **Lavet svig** ved at hæve 66.400,00 kr. 15-04-2009 **Bilag 45. side 3.** tinglysning af lån 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** og fuldmagten **Bilag 7.** er udløbet 20-11-2008.
19. **Lavet svig** ved at hæve 23.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 45. side 3.** låneformidling af lån i Nykredit. 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** & fuldmagt **Bilag 7.** udløb 20-11-2008.
20. Lavet svig 30-06-2008 ved at sammenblande flere selskaber, til samme konto nummer, samtidig og overlappende, og påfører Sagsøger **Bilag 44.** et tab på 280.7746,96 kr. ved at flytte en gæld fra anden virksomhed, til sagsøger, Storbjerg Erhverv. **Bilag 45. side 1 og 2.**
21. **Lavet svig** ved at påstå Rentesikring **Bilag 30.** af et lån på 4.328.000 kr. der ikke findes **Bilag 28.** Velvidende tilbuddet, for påstået underlæggende lån 06-05-2009 er oplyst bortfaldet **Bilag AG.**

DETTE HER ENE SVIG FORHOLD ER RET AVORLIG OG SKAL EKSTRA FREMHÆVES

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svig.

22. **Lavet, og laver fortsat svig** ved at afkræve Bybjergvej 45 & 47 solgt, **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og dermed krævet nedbringe lånet **Bilag AH.** på 4.300.000 kr. der er optaget til **2,4987 % rente.** er blevet hjemtaget 03-07-2009, efter tilbuddet **Bilag AG. 4.300.000 kr.** fra 06-05-2009, som Jyske bank i retsforholdet, siden 2013 har påstået er det bagvedliggende læggende lån på 4.328.000 **Bilag 30.** og som sagsøger ved **Bilag D.** har omlagt i Nykredit. og lån er for rente swappen. **Bilag 1.** på 4.328.000 kr. fra 16-07-2008 med **5,32 % rente.**

Først nægter Jyske bank, **Bilag E. Side 1.** at afslutte handlen **Bilag 59.** 02-05-2012, efter det afkrævet salg. **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og jyske bank fortsætter med at hæve renter, også af provenuet på det afkrævet salg, ved at fastholde **Bilag 1.**

Jyske bank har 20-05-2009 **Bilag 43.** givet og anmeldt Nykredit oprykkende pant i ved pantebrev. **Bilag 60.** og ved at påstå kunden selv har fundet på at sælge Byggegrunde Bybjergvej 45, og påstå ved **Bilag E. side 1.** at Jyske Bank ikke aktivt medvirket til salg af grunden.

Jyske Bank har herefter nægtet at afslutte handlen, med overtagelse 01-07-2012 **Bilag 59.** sagsøger fik overtalt Nykredit 24-11-2015 til at modtage Provenuet ved mail **Bilag 62.** således Køber efter **1.259 dage** kan overføre salgssummen **Bilag 65.** 16-12-2015.

Selv efter overførelse og betaling af byggegrunden Bybjergvej 45 – 47. 16-12-2015 fortsatte jyske bank også herefter med at hæve renter at hele provenuet, uden at nedskrive hovedstolen / den fastholdte gæld på **Bilag 1.** hvorfor Storbjerg Erhverv ApS påstår at jyske Bank udsætter kunden for groft SVIG. Dette kan ses ved at sammenligne Restgæld på **Bilag AH** og den restgæld på **Bilag 1.** som Sagsøger i øvrigt påstår er falsk, lavet ved SVIG.

Således har jyske bank fortsat med at hæve renter, også af den nedbragte del af gælden, som af jyske bank påstå er rentebyttet, **uden at lade hovedstolen på Swappen Bilag 1. følge,** nedbringelsen på de. Ca. 1.500.000 kr. på lånet **Bilag AH.**

Ved at fastholde **Bilag 1.** som Storbjerg Erhverv i sin påstand **påstår er Falsk,** og siden kravet om salget, og dermed nedbringelsen af lånet **Bilag AH.** som jyske bank påstår er rente byttet med jyske bank, **sikker sig en u berettiget gevinst, og påfører Storbjerg Erhverv et tab.**

Bilag 48. Jyske Bank hæver renter **Bilag 1.** af "2.927.634,98 kr." 29-06-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)
Bilag 47. Nykredit renter af **Bilag AH.** af "1.167.484,98 kr." 30-06-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 91. Jyske Bank hæver renter **Bilag 1.** af "2.828.166,85 kr." 28-12-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)
Bilag 92. Nykredit renter af **Bilag AH.** af "1.112.654,97 kr." 31-12-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)
Bilag 105. Jyske Bank hæver renter **Bilag 1.** af "2.726.023,47 kr." 28-06-2019 (LÅN 4.328.000 kr.)
Bilag 104. Nykredit renter af **Bilag AH.** af "1.058.369,17 kr." 30-06-2019 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 106. Jyske Bank vil igen hæve renter, ved **Bilag 1.** af "2.621.132,89 kr." 30-12-2019.

Vi beder Retten om efter fremlæggelse og gennemgang af Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. og Bilag 59. 60. 62. vurder om, der er tale om tvangs nedbringelse af lånet **Bilag AH.** uden at lade restgælden på **Bilag 1.** følge med, og Jyske Bank dermed sikker sig en u berettiget vinding, og giver Sagsøger et Tab, som følge af SVIG.

Sagsøger har siden 2013 anmodet koncernen om at give sagsøger agtindsigt, hvilket Jyske Bank har nægtet ved **Bilag 90.** 17-11-2015

Om dette forhold. og **Bilag 1.** har Storbjerg Erhverv gentagende, skrevet og oplyst koncernledelsen i jyske Bank, det er svig / bedrageri, at fastholde den renteswap på 4.328.000 kr. som jyske bank selv har lavet 16-07-2008, velviden at Sagsøger ikke har lånt 4.328.000 kr. eller omlagt nogle lån.

Siden 25-05-2016 **Bilag 68.** har sagsøger mange gange anmodet koncernen bevise, hvad Jyske bank i retsforholdet har påstået, senest **Bilag 103.** 20-06-2019 oplyser sagsøger igen ledelsen i jyske bank, at banken udsætter virksomheden for groft svig, ingen fra jyske bank har ønsket dialog.

Et forhold der udover svig og falsk, også handler om udnyttelse.

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burdet indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortielse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

Sagsøger påstår Bilag 1. er lavet af jyske bank selv, ved brug af svig og falsk, dækket over dette.

Vi henviser til aftalelovens § 30. § 31 § 32. og § 33. om ugyldighed

Hvilket der er beviser som giver STÆRK ugyldighedsgrund.

ER KOMMET HERTIL og laver nu tabs opgørelsen

Foreløbig er kun BILAG 1. opgjort se.

Bilag 108. opgjort til. 2.300.000 kr. plus Bilag 107.

Nykredit Mette Egholm skal bekræfte dele af mødereferat. (er ikke nået at skannet)

og at vi først måtte stævne Nykredit før vi fik Bilag 28. 18-10-2016

**Bare til orientering bilagene vi har fremlagt 28. december var ikke forkert litereret
I skal ikke lave noget påstands dokument før i har vores at rette og tilføje efter.**

Sagen er for alvorlig til at ændre i vores påstande, derfor skal alle bilag beholdes.

DET ER VORES SAG, VI ÆNDRE VED DET VI HAR FREMLAGT.

Vi går i retten for at få jyske bank dømt for mange gange, af svigagtig optræden.

**Bedste hilsner Familien Skaarup
Carsten og Anne-Marie Skaarup.
Søvej 5. 3100 Hornbæk
22227713**