

218

Sag bilag 203
248

Bilag H/S
klase

218

Lundgrens
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup

Bilag nr. 28-103 se fremlagte hjælpe Bilag 168.

27-08-2019

Sagen som den er fremlagt
Vi har ikke ændret nogle af vores påstande.
BS 1-698/2015

Dan Terkildsen.
Hej Emil

Storbjerg Erhverv ApS imod Jyske Bank A/S.

Vores sag skal fremlægges efter vores påstande, om svigagtig optræden, og Falsk.

Skrev et par sms'er til dig 23-08, og bad dig bekræfte, du svarede ikke.

- Skrev at der ikke måtte fremlægges noget Påstandsdokument til retten, uden vi først har godkendt dette, hvilket var for at sikker os, at alle vores påstande er medtaget.
- Skrev også der nok var omkring, 40 forhold af svigagtighed, eller svigagtig optræden i vores påstand, som alle skal medtages i vores påstandsdokument.

Når vores klade til påstandsdokumentet er færdig, er den at forstå som vores påstandsdokument som bare skal færdiggøres.

Til jeres orientering knokler vi for at vinde denne sag, efter at jyske bank har lavet mange forhold af svig falsk og svigagtighed, som vi også tidligere har fremlagt sagen for Mette 12-12-2018

SAGEN PÅSTAND ER STADIG FALSK OG UGYLDIGHED. efter aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36.

- Dan fortalte på mødet 13-08-2019 kun at han ville fremlægge de nasty ting, under proceduren, uden at komme ind på hvad det var for nogle ting fra vores påstande, om det var svig, falsk, ond tro, udnyttelse eller andet, ALLE DISSE TING SKAL STÅ I PÅSTANDSDUKOMENTET, for at komme med i dommen.
- Dan bekræftede ikke nogle af vores mange svig påstande, som at vores påstande at Bilag 1. er falsk, vi er udsat for mange forhold af svig, hvilket vi har bet Dan skal fremlægge.

Dan skal fører vores sag, som det Svig og Falsk vi har bet om bliver fremlagt. sagen som descenderet Svig og falsk, vi skal ikke til Viborg ret, uden vores påstande er fremlagt overfor retten, som det vi mange gange har bet om.

Intet af det vi til dato har bet om at blive fremlagt, er blevet fremlagt for retten, vi beder om at blive bekræftet at Dan som vores Advokat fremlægger, vores sag, med de påstande vi har fremlagt

For at sikker os at Lundgrens Advokater ved Dan Terkildsen, fremlægge og fører vores sag, som vi siden april 2018, har fremlagt den, altså fører vores sag imod Jyske bank A/S som en descenderet svig sag, som der også er skrevet på side 2 og 26. hvor lidt af vore påstande er nedskrevet.

Det kræver en del flere bilag, at dokumentere og understøtte Storbjerg Erhvervs påstande og krav

4/3 sider

1

Side 1.2.3 + 48

Sagen er enkelt, det handler om jyske bank, har gjort det vi siden marts 2018. har fremlagt og her fremlægger, Det er op til dommeren at vurderer. Her en præcisering af tidligere skrevet.

Bilag 1. er ugyldig grundet falsk, svig, og svigagtig optræden, aftalelovens § 11. 30. 31. 32. 33. 36.

Når vi gennemgår vores tab, grundet den svigagtighed Jyske Bank A/S står bag, kommer der løbende flere bilag til, det bliver til en hel del.

SAGEN SKAL FREMLÆGGES SOM VI PÅSTÅR I VORES TIDSLINJE, OG I SAGSFREMSTILLINGEN
Her kommer forholdende.

Svig og Svigagtighed er vores PÅSTAND, og de forhold vi har fremlagt i Bilag 100. og 101.
Er her i brevet præciseret, men er som vi siden 2016 kontinuerligt har skrevet.

Når Jyske Bank eller vi så anker sagen, kan forhold der ikke alleræde er fremlagt i vores Påstands dokument i byretten, vel ikke komme med over i Lands retten, der må ikke laves flere fejl.

I DERFOR MEDTAGE ALLE VORES PÅSTANDE, OM SVIG OG SVIGAGTIGHED I BYRETTEEN.

Vi skal nok sørge for at få det om dårlig rådgivning skrevet med, er ved at blive skrevet det ind i sagsfremstillingen, mens vi finder de mange flere bilag, der skal dokumentere vores påstande, det bliver altså til nogle stykker, og det bliver der ikke lavet om på.

I retten er det beviserne der tæller, og vores beviser taler for sig selv.

Fremlægger i vores sagsfremstilling og tidslinje, at allerede her starter den svigagtige optræden ved at banken lyver under rådgivningen, så jo det kommer også skal med.

Det bliver præcist og skarpt, og vi VIL have det blive fremlagt sådan.

Her er bare en kort udgave, med få forhold af jyske banks mange svigagtige optrædener.

- 1. Jyske bank har talt usandt, at vi i Nykredit har lånt 4.328.000 kr. Bilag 30.**
- 2. Jyske bank har talt usandt, at vi har omlagt underlæggende lån 4.328.000 kr. Bilag D.**
- 3. Jyske bank har talt usandt, at i retsforhold skrive vi har et bagvedlæggende lån til en swap**
- 4. Jyske bank har talt usandt, at i retsforhold skrive Bilag 1. er aftalt 15-07-2008**
- 5. Jyske bank har talt usandt, at i retsforhold skrive Bilag E s4. bare er bytte ud med Bilag 1.**

Disse forhold er alle svigagtig optræden, og **ugyldighedsreglerne i aftaleloven finder anvendelse.**

At Jyske Bank allerede ved **Bilag 2. 3. 4. side 5. Punkt 17.** har vildledt os til at klage i Pengeinstitutankenævnet, for derefter at få klagen afvist, og forsøge at få det forældet, ved at påstå afbrydelsen af forældelsesfristen, først starter ved anlæg af sagen BS 1-698/2015.

Er en uredelig optræden, hvilket kun kan have haft et formål, at sigte efter at bankens kunde ikke fik anlagt sagen det rette sted, hvorfor jyske bank kan sigte efter forældelse, som her i sagen.

Med hensyn til at Jyske Bank 05-11-2018 påstår at **Bilag 1.** skulle gælde for **Bilag AG.**

Hvilket ville stride imod almindelig hæderlighed, Aftalelovens § 31. 36.

Særligt da Jyske bank har tvunget nedbringelse af dette lån **Bilag AH.** ved tvangssalg af byggegrund **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55** og derfor også her gør sig skyldige i grove svigagtigheder, at banken så samtids med at sikker sig en u berettet økonomisk indtægt, og giver os et tab, er der tale om **svigagtighed.**

Hvorfor Ugyldighedsreglerne i aftaleloven § 30. § 31. § 33. § 36. finder anvendelse.

Dette gør vi meget skarpt i vores påstandsdokument.

Ganske som vi har fremlagt det siden 15-03 -2018 & 30-08-2018 vi er udsat for **falsk. svig / svigagtighed og udnyttelse.**

Om ugyldige viljeserklæringer

Bilag 1. Er ugyldig af flere grunde, den er falsk, og fremkaldt ved svigagtig optræden.

Som Carsten også fortalte både Dan og til Emil på mødet 13-08-2019, siden Dan indtrådte har Carsten sagt og påstået at **BILAG 1. er falsk,** og ikke er den aftale Storbjerg Erhverv har indgået 15-07-2008.

Er en viljeserklæring som er retsstridigt fremkaldt ved Falsk, er ugyldig.

Hvis nogle på Lundgrens ikke er enige i vores påstande, vil vi gerne vide hvilket af dem Ingen har på noget tidspunkt har modsagt nogle af vores påstande, eller sagt vi ikke har ret.

Udover de 5 forhold som er nævnt på side 2. har jyske bank har gjort sig skyldig i løbende svigagtig optræden, hvilket skal skrives ind i påstandsdokumentet, ganske som vi hele tiden har skrevet, at vi vil have sagen bliver fremlagt.

DET ER VORES SAG, VI ÆNDRE IKKE VED DET VI HAR FREMLAGT.

Vi går i retten for at få jyske bank dømt for mange gange, af svigagtig optræden.

Dan sagde på mødet 13-08 at vi skulle kende de spørgsmål Dan ville stille i sagen.
Når vi er færdige med vores Påstandsdokument og tabs opgørelse

Disse spørgsmål anmoder vi om at få på skrift, efter vores færdige påstandsdokument er sendt

Og forud for mødet 15-09. således Dan få vores svar på spørgsmålene.

Håber at vores svar alleræde findes i denne her foreløbige gennemgang af sagen.

Det er i retten, vi skal fremlægge beviserne.

Vi mener sagens forhold og påstande er yderst veldokumenteret, og er med det omfattende bevismateriale, som vi fortsat samler, imens vi opgør de tab vi har grundet bankens svig.

Har vi en forventning om at jyske bank dømmes til at tilbagebetale alle vores opgjorte tab, med tillæg af procesrente fra dag 1. Grundet jyske banks svigagtige optræden overfor os.

Vi vil godt have Dan henviser til andre sager, hvor der er begået svig og falsk.

Vi er klar men venter på dan tager aktion på vores sag, som vi VIL have den skal fremlægges.

Er ved at lave opgørelse og få flere bilag med
så de alle kan komme med i Landsretten.

Bedste hilsner Familien Skaarup
Carsten og Anne-Marie Skaarup.
Søvej 5. 3100 Hornbæk
22227713

Mail skaarup56@gmail.com