

Til Københavns Politi
Københavns Hovedbanegård
Banegårdspladsen 7.
1570 København V

28/6 2016

Anmeldelse

Journal nr. 0100-83966-00085-16
Anmeldelse af Jyske Bank A/S
Casper Dam Olsen (Jyske Bank)
Nicolai Hansen (Jyske Bank)

Hermed tilføres nye oplysninger / nye forhold til anmeldelsen af 23 marts 2016

Der skal venligst tilføjes nyt forhold til anmeldelsen.
forhold 15-17 og dokumentation tidslinie.

15. Misbrug af fuldmagts forhold.

For mandatsvig § 280 Jyske Bank har brugt lånet 4.328.000 som det var hjemtaget.

Jyske Bank bekræfter 31/5 2016 ved bilag 149.134
at lånet 4.328.000 til fuldmagten ikke er hjemtaget.

Fuldmagt **bilag 149.102** i forbindelse med der ønskes tilbud på et påforhåndslån. 4.328.000 kr.
Efter en eventuel godkendelse, kunne lånet derefter hjemtages.

Dette lånetilbud kr. 4.328.000 er aldrig blevet hjemtaget.
Jyske Bank har til 30/5 2016 nægtet at bevise lånet som hjemtaget og udbetalt,

Jyske Bank bekræfter 31/5 2016 i mail til Advokat Thomas Schioldan at lånet ikke er hjemtaget.

Der er efterfølgende nyt tilbud tilføjet på fuldmagten, **149.102** påført tilbudet på kr. 4.300.000
bilag 123, til andet lånetilbud, **bilag 11**, 6/5 2009 hvilket efterfølgende blev valgt at hjemtaget,
se **bilag 38**, udbetalt **bilag 39**.

Dette bekræfter Jyske bank i brevet dateret 31/5 2016 bilag 149.134.

Forløbet.

Der modtages tilbud 1 **bilag 31**, 20/5 2008 til et lån kr. 4.328.000 kr. dette lånetilbud
Hjemtages ikke.

Der modtages tilbud 2 **bilag 11**, 6/5 2008 til et lån kr. 4.300.000 kr.
I den forbindelse retter Jyske bank efterfølgende i fuldmagten bilag, **bilag 149.102** til **bilag 123**

Lånetilbudet bilag 11 vælges efterfølgende, hjemtages og udbetales 6/7 2009 bilag 39.

Jyske Bank har misbrugt fuldmagten **bilag 149.102**, i forbindelse med lånetilbudet **bilag 31**, til at
lade lånetilbudet 4.328.000 kr. tinglyse 16/4 2009 **bilag 149.116**, uden lånet er hjemtaget.

Jyske Bank hæver af betroet midler til tinglysnings gebyr 15/4 2009 og låneformidling Nykredit 16/4 2009 **bilag 112** som er anmeldt i forhold 4 og 5

Jyske bank lader Carsten (v/storbjerg erhverv aps) i troen om at han har lånt 4.328.000 gennem Jyske Bank, som banken skriver i **bilag 35**, til Forurettet, der er syg efter hjerneblødning, dette forhold udnytter banken, til at bruge det som et **falske lån**, (er bekræftet 31/5 2016) som et underlægende lån, for en Swap rentefastsættelse til lånetilbudet, på samme beløb kr. 4.328.000.

Det er nødvendigt med et underlæggende lån, for en Swap / rentebytte aftale, hvilket også tydeligt står i eksempelvis **bilag 40, 55, 68, 149.105** side 1 til 4

Jyske Bank bruger denne falske aftale som at lånet 4.328.000 er hjemtaget, til den swapaftale Jyske bank selv har lavet 16/7 2008, for at kunne hæver renter på Carstens (firmaet) konto løbende.

Det er først efter sine sygdomme, omkring 2013, forurettet begynder at opdage det er noget galt, Jyske Bank ønsker ikke give aktindsigt eller oplysninger der efterspørges.

Banken fastholder, at forurettet har hjemtaget lånet, kr. 4.328.000 **bilag 31**, ved at swappen 2/6 2016 stadig opretholdes, som en gæld til Jyske Bank. -1.141.608,49 Realisationskonto 5050-2801181.

(det er nu bekræftet far Jyske Bank at lånetilbudet aldrig er hjemtaget bilag 149.134 31/5 2016)

Nykredit har 6/5 2009 har aflyst den af Jyske Banks tinglyste lån 4.328.000 kr. som EJ benyttet **bilag 149.116**.

Der er sendt mail til Jyske Bank, ledelsen, direktøren 25/5 2016 **bilag 149.117** for at være helt sikker på at ledelsen, er blevet oplyst om bedrageri anmeldelsen, og at ledelsen er ansvarlig for at banken fortsætter med at fastholde swappen, selv om det underlæggende lån **bilag 31**, ikke er hjemtaget, hvilket Jyske Bank bekræfter 31/5 2016

På alle henvendelser omkring ønsket dokumentation om Lånet kr. 4.328.000 har været hjemtaget og derefter omlagt./eller om lånet ikke er hjemtaget.

Og at der skulle være lavet en ny swap aftale bilag, 37 til det hjemtaget lån 4.328.000 kr. Er svaret fra Jyske Bank hver gang, **Banken har ingen bemærkninger**.

Jyske Bank er løbende blevet orienteret at der ikke fandtes noget lån, **bilag 31**, det eneste Jyske Bank vil udtale, er at der ikke er nogen bemærkninger, anmelder prøver at provokere banken, for at oplyse at lånetilbudet 4.328.000 kr. **bilag 31**, ikke er hjemtaget.

Efter provokationen, lykkes det at få jyske bank til at bekræfter, **bilag 31**, aldrig er hjemtaget.

Det kan ses og kontrolleres ved at se **bilag 149.137**, når Jyske bank i **bilag 149.134**, oplyser at lånet er udbetalt 6/7 2009, dette er **bilag 39**, som høre sammen med lånetilbudet **bilag 11**, kr. 4.300.000

I forbindelse politianmeldelsen over jyske bank punk 1-17

Det præciseres at det er i anmeldelsen, er oplyst at Jyske Banks Advokater tilbageholder beviser og derfor dækker over forhold der er anmeldt, der er ved at Jyske Banks advokater tilbageholder viden, og derved har både Morten Ulrik Gade samt Philip Baruch, gjort deres medvirken for at det anmeldte bedrageri kunne fortsætte frem til år. 2028

Hverken Morten Ulrik Gade eller Philip Baruch, har ville svare på om der er tilbageholdt oplysninger, om lånet kr. 4.328.000 overhoved er hjemtaget, og udbetalt, **bilag 31**. som Nicolai Hansen påstår **bilag 35**. 19/2 2010

Hvorfor banken bliver provokeret med at betale, for at Jyske Bank vil sende en kopi af det påstået lån **bilag 31**, som forurettet udmærkede ved ikke findes, hvorfor det aldrig kan ske.

Efter flere provokationer lykkes det, at få Jyske Bank til at erkende at lånet **bilag 31**. kr. 4.328.000 aldrig er hjemtaget eller udbetalt.

Jyske Bank understøtter ved fremsendelse af **bilag 149.134** 31/5 2016
at Lånet på kr. 4.328.000 IKKE ER BLEV HJEMTAGET

Banken henviser klart til at der er blevet hjemtaget et andet lån kr. 4.300.000 kr. 6/7 2009 **bilag 11**.

Jyske Bank nægter at forsat at kommentere den påstået aftale **bilag 37**, 16/7 2008 skulle være indgået, 15/7 men først sendt 16/7 2008. DER ER KUN INDGÅET EN AFTALE.

Jyske Bank bliver ikke provokeret yderligere, anmelder fik Jyske Bank til at indrømme at lånet 4.328.000 aldrig er blevet hjemtaget og derefter omlagt som Jyske bank har påstået, **bilag 35 og 36**

Der er blevet ændret i den aftalen Carsten har indgået Dokumentfalsk § 178 og § 171

16. Ved bortskaffet aftale bilag 60 og bilag 59.

§ 178 ved at bortskaffe dokument/bevismiddel der er tjenligt at benytte i et retsforhold

17. Jyske Bank har indsat bilag 37, som skulle den være aftalt se bilag 55, side 6.

Dette er sket efter bilag 59 og bilag 60 er blevet fjernet, ved at nægte aktindsigt sikrede Jyske Bank at bilagene ikke kom frem, hvorfor bilag 37 kunne indsættes i stedet.

§ 171 den der gør brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold.

Se tidslinje

Jyske Bank har bortskaffet **bilag 60**, som var den aftale der blev indgået 15/7 2008 ligeledes er **bilag 59**, blevet bortskaffet således syntes §178 at værre overtrådt. I det Jyske bank erstatter **bilag 60**, med **bilag 37**, og oplyser at dette blev sendt som var den aftale der blev indgået. 15/7 2008

Fjerner **bilag 60**, ved indsættelse af **bilag 37**, uden der er accepteret nogle aftaler.

Ved et fjerne **bilag 59 og bilag 60** fra deres eget sags materiale, og udskifte **bilag 60**, med et nyt **bilag 37**, for derefter at oplyse over for Carsten at dette er den aftale, Carsten lavede telefonisk 15/7 2008 rente fastsættelse til **bilag 31**, som jyske bank 31/5 2016 skriver ikke er hjemtaget 149.134

Jyske banks Advokater Morten Ulrik Gade eller Philip Baruch har tilbageholdt oplysninger, og tilsidesat god advokatskik, for at svække Carstens advokaters muligheder for at kunne opdage, at banken dækkede over den, indgået aftale 15/7 2008 **bilag 60**, som blev lavet og sendt selv samme dag. 15/7 2008 som bilaget tydeligt viser.

Når Jyske Banks Advokater, vælger at fjerne disse oplysninger og tilbageholder alle oplysninger om **bilag 59 & 60** samt med at Jyske Bank Advokat Morten Ulrik Gade nægtede at udlever aktindsigt, er det at ændre sandheden.

Jyske Bank er blevet oplyst 25/5 2016 ved fremsendelse af **bilag 149**, side 2 og 3 at **bilagene 59 og 60** er fundet.

Er det **dokumentfalsk**, at ændre i en indgået aftale, ved efterfølgende selv at lave helt ny aftale.

Fakta er at man har skjult oplysningerne om **bilag 59 & 60** over for Carstens Advokater, der således ikke kunne opdage, at det som Philip Baruch skriver **bilag 55** side 6, er at give falske oplysninger. Jyske Bank og Juridisk afdeling må derfor formodes, at have et ønsket om forsat kunne tilbageholde oplysningen, at Jyske Bank på egen hånd, og helt uden nogen form for kontakt med Carsten / Storbjerg Erhverv, selv har lavet en ny aftale **bilag 37**, og udskiftet den oprenlige aftale der blev indgået.

Der kan ikke herske tvivl, om at **bilag 60**, er den aftale Carsten / Storbjerg Erhverv indgik 15/7 2008 og banken sendte 15/7 2008.

Juridisk afdeling og Bankens advokater vælger helt bevist, at fravige alle regler om god advokatskik, og vælger bevist at fremlægge en ny aftale, fra 16/7 2008 som banken selv har lavet, og Carsten intet kendskab har til, eller har accepteret.

Jyske Bank har ikke kontaktet forurettet for en godkendelse af en ny aftale.

Bilag 60, W015776 aftalt 15/7 2008 denne aftale er lavet og godkendt telefonisk, til tilbud **bilag 31** hvilket må findes på en optagelse, henviser til sådan handler Jyske Bank **bilag 149.125** Jyske bank kan optage samtaler, for at banken kan dokumentere aftaler, der er ikke andre samtaler.

Bilag 37, W015785 som Jyske Bank også påstår, er lavet 15/7 2008 **bilag 55**, side 6 men sendt 16/7 er derfor falsk, aftalen er ikke accepteret.

Henviser til **bilag 149.133** anmeldelsen af Philip Baruch og Morten Ulrik Gade
I forbindelse med brug af falsk bilag som at lånet 4.328.000 er hjemtaget og omlagt.

Dette understøttes af Jyske Banks Indrømmelse i **bilag 149.134** 31/5 2016
at det påstået lånetilbud bilag 31. kr. 4.328.000 ikke er blevet hjemtaget, selv om Jyske Bank lader
lånetilbudet tinglyse **bilag 149.116**, ved brug af fuldmagt **bilag 149.102**

OPDATERING til anmeldte forhold.

Anmeldt forhold 6.

Der er efter anmeldelsen er blevet afleveret 23/3 2016

Blevet gjort flere forsøg, for at få en kopi af det påstået hjemtaget lån, kr. 4.328.000 **bilag 31**.

Jyske Bank er blevet forsøgt provokeret, ved fremsendelse af Eks. **bilag 149.106** 20/4 2016 / **bilag 149.107** 21/4 2016 / **bilag 149.108 + 149.112** 27/4 2016 / **bilag 149.110 – 149.122** 24/4 2016 der er sendt 2 breve. til at dokumenter at lånet 4.328.000 kr. var hjemtaget, selv om forurettet ved det ikke er sket, forurettet forsøger at lokke banken til at besvare, vel viden at der aldrig kan en betaling på tale, for at få banken til at fremsende bilag der ikke findes.

Provokationen, lykkes, Jyske Bank skriver 31/5 2016 at **Lånet kr. 4.328.000 ikke blev hjemtaget.**
Se **bilag 149.137**

Jyske Bank har retsstridigt brugt tilbudet **bilag 31**, som var det et underlægendelån, til **bilag 37**.
Hvilket bliver dokumenteret af Jyske bank selv, ved at give indrømmelse, at det var et andet lån, der blev hjemtaget. 6/7 2009 (lånetilbudet på kr. 4.300.000 **bilag 11**.)

Anmeldt forhold 12.

Nykredit har ved opkald til mig, telefonisk 11/5 2016 oplyst

At det er alene Jyske Bank som har stået for godkendelse af lånet, **bilag 11**. Hvorfor det er Jyske Bank alene har skabt det afhængighedsforhold, som Jyske bank efterfølgende har udnyttet.

I det der er fremlagt nye dokumenter, med bilag 149.101 til 149.137 vedhæftes bilagsliste nederst.

Vedr. opdatering gennemgang af bedrageriet.

Anmeldte:

Jyske Bank A/S ved Nicolai Hansen & Casper Dam Olsen
Vestergade 8 – 16
8600 Silkeborg

Til orientering.

Omkring forsættelse af det bedrageri Jyske Bank er blevet oplyst at være anmeldt for.
Journal nr. 0100-83966-00085-16

Såfremt der ikke er hjemtaget noget lån kr. 4.328.000 kr. (**bilag 31**)

Såfremt den efterfølgende swap W015785999 til **bilag 31**, ikke er aftalt 16/7 2008 (**bilag 37**)

Carsten har kun lavet aftalen 15/7 2008 **bilag 60**, som Philip Baruch skriver i svarskrift 10/9 2015 side 6. 5 afsnit, her ringede Jyske bank Carsten op, om han ønskede at låse renten fast til lånetilbudet. **bilag 31**,

Jeg skal derfor opfordre Politiet at bede Jyske Bank bevise, det underlægende lån **bilag 31**, er både hjemtaget og udbetalt.

(Jyske Bank har 31/5 2016 anerkendt at lånet ikke er hjemtaget og udbetalt **bilag 149.134**)

Se bilag 149, som dokumenteres i bilag 149.137 med henvisning til bilagene i tidslinjen

Ved at bruge det falske lån kr. 4.328.000 Tilbudet **bilag 31**, og skjule **bilag 59**, er det lykket at vildlede Carsten til at tro **bilag 37** var aftalt.

Jyske bank indrømmer først 31/5 2016 i **bilag 149.134** at tilbudet på kr. 4.328.000 ikke er blevet hjemtaget, men at Carsten i stedet har hjemtaget et andet lånetilbud kr. 4.300.000 6/7 2009.

Når Jyske bank lader et lån kr. 4.328.000 tinglyse 16/4 2009, der ikke er blevet bet om at blive hjemtaget, og som Jyske Bank hæve tinglysnings gebyr og lånesags omkostninger til, for et nykredit lånetilbud, der ikke hjemtages, er dette klart en overtrædelse af straffeloven.

Bilag 149.137 bekræfter forløbet.

15/7 2008. blev aftalen med nr. W015776999 aftal til lånetilbudet **bilag 31**, som ikke hjemtages Jyske Bank har bevist ledt Carsten i en forvildelse, ved at lade ham tro der var indgået aftaler.

Efter hvad Philip Baruch skriver er aftalen indgået 15/7 2008 **svarskriftet 10/9 2015 side 6**

Når Philip Baruch skriver at aftalen er sendt 16/7 2008, er faktuelle oplysninger blevet tilbageholdt, idet aftalen allerede blev afsendt samme dag med dato 15/7 2008.

DERFOR

Når Jyske Banks bestyrelsesmedlem og advokat Philip Baruch skriver at aftalen, til det underlægende er sendt 16/7 2008, **bilag 55. side 6** er dette Direkte Usandt.

Der bruges en falsk aftale

Der er tale om en ny aftale, hvilket både Morten Ulrik Gade og Philip Baruch ved, men undlader at oplyse i alle svarskrifter, hvorfor de begge gør sig medskyldige, i at bedrageriet fortsætter.

Philip Baruch vælger stadig i dag at tilbageholde denne oplysning, over for min advokat Thomas der således ikke kan lave sit arbejde, i det Lund Elmer Sandager stadig tilbage holder denne viden.

Vildleder Philip Baruch i håbet om aftalen **bilag 60**, der faktisk blev indgået, 15/7 2008 ikke kunne fremskaffes, således bedraget kunne fuldføres i hele den ønsket periode på 20 år.

Selv om Jyske Bank påstår jeg, har godkendt denne aftale 16/7 2008. **bilag 37**, til et underlægende lån **bilag 31**, som jyske bank ligeledes påstår, er hjemtaget **bilag 35**, udbetalt, og derefter omlagt **bilag 36**.

INDRØMMELSER:

Jyske bank indrømmer i **bilag 149,134** at **bilag 31**, lånetilbud kr. 4.328.000 ikke er hjemtaget. falsk
Jyske bank indrømmer i **bilag 149,134** at **bilag 35**, lånetilbud kr. 4.328.000 ikke er hjemtaget. falsk
Jyske bank indrømmer i **bilag 149,134** at **bilag 36**, lånetilbud kr. 4.328.000 på det bagvedliggende lån til bilag 60. (og **bilag 37**) ikke er hjemtaget og omlagt. falsk

Vi har forsøgt at få oplysninger og dokumentation siden 2013 hvilket Advokat Morten Ulrik Gade svare på 17/11 2015, **bilag 89**, hvor han afviser, at udlever noget.

Desværre, er det ikke lykkes, trods mange forsøg:

1. At få aktindsigt.
2. Det heller ikke er lykkes at får en dokumentation på der skulle være godkendt en aftale 16/7 2008. swap W015785999 kr. 4.328.000 til det underlægende lån på 4.328.000 kr.
3. Det er heller ikke lykkes at få dokumentation, for at det tilbudte lån igennem Nykredit 20/5 2008, kr. 4.328.000 skulle være hjemtaget og udbetalt. (Indrømmes at være falsk 149.134)

Jyske bank fremlægger sagen således:

Bilag 31. 20/5 2008 Lånetilbud kr. 4.328.000 Nykredit serie 21 E 2019 kode 0977039
Lånet skulle så være hjemtaget, afventer hvor lånet er blevet af.

Bilag 37. 15/7 2008 JB ringer om rente fastsættelse til lånetilbudet 4.328.000 swap W015785999
Bank, Philip og Morten Ulrik Gade oplyser at banken fremsender aftalen 16/7 2008

Bilag 108. 16/4 2009 Jyske Bank tinglyser lånetilbudet **bilag 31** som om at det blev hjemtaget,
Det underlægende lån til swappen. **bilag 37**, (bilag 108 anmelder er Jyske bank)

Bilag 35. 19/2 2010 Nicolai Hansen, din låne oversigt, Nykredit 4.328.000 Cíbor 6

Bilag 36. 9/1 2012 Casper Dam Olsen skriver at det bagvedliggende lån til swappen er lagt om.

Der er en del bilag, hvor jeg har forsøgt at få indsigt, jeg kunne bare ikke få det med renterne til at stemme, hvis det lån skulle være hjemtaget, kunne jeg ikke gennemskue det, da ikke fik rigtige oplysninger.

Jyske Bank presser løbende Carsten til at underskrive en masse bilag for at Banken ikke skal kræve lån indfriet. Dette sker da Banken fastholder Carsten i troen om at han hjemtaget, de oplyste aftaler **bilag 31, og bilag 37**. Jyske Bank har udnyttet at Carsten var i en vildfarelse.

Jyske bank faktiske forhold i sagen er således:

SE bilag 149.137 tidslinie side 1 til 5

Om swap: en swap aftale hører til underlæggede lån, eksempel hvis **bilag 31**. lånet på kr. 4.328.000 kr. var hjemtaget, og udbetalt.

31/5 2016 **Bekræfter Jyske Bank** i **bilaget 149.134** at Lånetilbudet **bilag 31**, ikke er hjemtaget.

Bilag 68 side 5 fra **svarskrift 10/9 2015 i sagen BS 99-698 / 2015 side 5**.
Philip Baruch oplyser optagede **underliggende realkreditlån**

Bilag 55 side 35 fra **svarskrift 10/9 2015 i sagen BS 99-698 / 2015 side 35**.

Philip Baruch, **skriver til det underlægende låneforhold**.

Philip Baruch oplyser **underliggende realkreditlån ikke er indgået med jyske Bank, men med tredjemand**.

Nykredit oplyser telefonisk 11/5 2016 ca. 11.30 at det er Jyske Bank der har godkendt alt omkring det lån der er hjemtaget 6/7 2009 **bilag 11**. kr. 4.300.000 kr.

Hertil skal det bemærkes, eller oplyses at det er Jyske bank alene har formidlet dette lån.

Jyske Bank har alene godkendt lånet over for Nykredit, lige som det er Jyske Bank alene der har godkendt, bygge budgettet med åbenlyse fejl, det måtte være åbenlyst klart for enhver bank mand, at jeg ville komme i et afhængigheds forhold, efter som der manglede omkring 20 % til Jyske Bank, hvilken Casper Dam Olsen, efterfølgende at det var de penge Jyske Bank skulle tjene.

Der kan ikke være tvivl om at Philip Baruch godt selv, ved at der er et underlægende lån til en eventuel swap, hvis der ikke er et underlægende lån, kan man ikke oprette en swap til lånet, lyder jo klart man kan ikke oprette en swap til noget der ikke er der.

Nykredit som har udlevet oplysning om hvad Swap er,
dette bekræfter Philip Baruch bilag 55 & 68

Bilag 149.105 fra Nykredit i en anden swap sag, her oplyser Nykredit på 4 sider at swap laves
til et underlæggende lån, (bagvedlæggende lån)

Se side 3. Tekst. Det underlæggende lån.

Se side 5. Tekst. Det bagvedlæggende lån.

Se side 10. Tekst. Det underlæggende lån.

Se side 12. Tekst. Det underlæggende lån.

Skulle det give anledning til Spørgsmål, hjælper jeg gerne med at forklare, der kan være noget der
kan være svært at forstå, da jeg nogle gange skriver noget som kan misforstås, jeg gør mit bedste.
Jeg om at blive afhørt i sagen, så eventuelle skrive fejl kan rettes.

JEG HAR IKKE HJEMTAGET DET LÅN kr. 4.328.000 kr. **bilag 31.**
hvilket først bekræftes 31/5 2016 **bilag 149.134**

Håber politiet vil tage anmeldelsen seriøs og hjælpe mig, at kontrollerer.
Bilag stemmer til anmeldte forhold.

jeg kan ikke klare meget mere, beder om at man ikke holder hånden over en bank, hvis straffeloven
er overtrådt, hvilket jeg mener at have fremlagt klare beviser på.

Vi skal anmode om at der rejses sigtelse mod Jyske Bank.
Således kan domstolen træffe afgørelse, om jyske bank er skyldige i nogle af de 17 forhold.

Og om bankens advokater har handlet i ond tro, ved at tilbageholde oplysninger, der er med til at
skabe en forvildelse og formuetab hos forurettet, og en betydeligt indtægt til Jyske bank.

Jyske Bank har fået tilsendt.
25/5 2016 fået tilsendt, side 2 og 3 af bilag 149 & bilags forklaring, banken er bekendt med forhold.

Mvh

Elektriker
Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5. 3100 Hornbæk

dato _____

Bilags nr. 136 Bilagslisten med nr. 1-149 har i anmeldelsen fra 23/3 2016

Bilagsliste, er afleveret i forbindelse med anmeldelse af Morten Ulrik Gade og Philip Baruch

149.101 – 149.137 i anmeldelsen mod Jyske bank, journal 0100-83966-0085-16

149.101 19/4 2016 opdatering af forhold 4 & 5 i 0100-83966-00085-16 sendt til kbh@politi.dk
Der er tale om Jyske bank har hævet for lånet bilag 31. uden dette er hjemtaget.

149.102 Fuldmagt til at Jyske Bank, kan fortage hjemtagelse, af forhåndslån og eventuel garanti, ved hjemtagelse af lån. kr. 4.328.000 21 E / 20 år.

149.103 19/4 2016 svar til Rødsten som ønsker min sag mod jyske bank i bero, jeg oplyser at Jyske bank har løjet ved at påstå (**bilag 31**) lånet kr. 4.328.000 har været hjemtaget ønsker bevis på at lånet, har været hjemtaget. siger klart at Jyske bank lyver

149.104 19/4 2016 Rødsten ønsker min sag mod jyske bank i bero, og skriver hvis vi kan komme igennem med at det underlægende lån (**bilag 31**) aldrig har været hjemtaget.

149.105 kopi fra 2008 nykredit. Hvad er en swap, 4 gange står der underlægende lån side 3,5,10,12

149.106 20/4 2016 mail med følge brev til Jyske Bank, ønske om aktindsigt, og bevis på det underlægende lån, er hjemtaget. mm.

149.107 21/4 2016 skriver til Birgit Thuesen beder om åbenhed og at bevise lånet **bilag 31**. er hjemtaget og omlagt efterfølgende. oplyser at jeg blev tvunget til at sælge grunden **bilag 73**, til nedbringelse af lån, ønske bevis at lånet **bilag 31**, er hjemtaget
Jyske bank fortsætter med at hæve renter. **bilag 37**, JB tilbage holder oplysninger.

149.108 27/4 2016 svar til brev 26/4 fra JB som henviser til brev bilag 149.109 noteret Jb Fastholder lånet 4.328.000 kr. er hjemtaget. JB anmodes at bevise lånet er udbetalt.

149.109 27/4 2016 JB ved Morten Gade skriver at politianmeldelsen er helt grundløs. henviser til (**bilag 82**) 1/2 2016 og (**bilag 89**) 17/11 2015 og har ingen udligner bemærkninger.
Jeg opdager først det er helt galt 11 februar 2016 (**bilag 78**) se side 2 MUG vil ikke svare direkte, på det nye som er opdaget, se mail 24/4 (**bilag 110**) side 1.

149.110 24/4 2016 mail til Birgit Thuesen JB beder om bevis på lån 4.328.000 er hjemtaget i 2008

149.111 27/4 2016 Morten Gade Jyske Bank har ingen kommentar, vil ikke give bevis på, det svar på **bilag 149.122** påstået hjemtaget og udbetalte lån (**bilag 31**)

149.112 27/4 2016 afsluttende mail til (**bilag 111**) til Morten Ulrik Gade, Jyske bank der forsat nægter udlever en kopi af låne optagelse, og udbetaling på kr. 4.328.000 kr. som banken påstår jeg har (**bilag 35**) det oplyses til jyske bank at det er et meget snedigt bedrageri, (er er svar på bilag 149.109)

- 149.113 Jyske Banks standard aftaler for erhverv, her skriver Jyske bank på side 2 Optagelser kan finde sted ved finansielle instrumenter, hvilket bør bevise en aftale omkring (**bilag 37**), swap aftale er sket 16/7 2008 til det underlægende lån (**bilag 31**). side 2 står der ligeledes, VI HAR TAVSHEDSPLIGT dette har Jyske Bank CDO overtrådt side 2 står der ligeledes, du kan få på skrift hvilken oplysninger banken behandler om dig side 3 skriver JB at klagesager kan gives til Pengeinstitutankenævnet, side 4. oplyses der om god skik, hvilket JB (**bilag 70** side 9) skriver at overtrædelse har Ingen konsekvenser.
- 149.114 Jyske Bank afviser at ankenævnet kan stoppe en forældelse, selv om Banken henviser til ankenævnet i klage sager, (**bilag 149.113** side. 3) svarskrift side 33 og 34
- 149.115 2/5 2014 Morten Ulrik Gade, afviser at ankenævnet behandle sagen, (se bilag **149.113**)
- 149.116 6/5 2009 Nykredit aflyser pant fra 16/4 2009 kr. 4.328.000 anmelder JB **bilag 108**
- 149.117 21/4 2016 brev til Jyske bank oplyser at jeg blev tvunget til at sælge grunden **bilag 73**, til nedbringelse af lån, ønske bevis at lånet **bilag 31**, er hjemtaget
Jyske bank fortsætter med at hæve renter. **bilag 37**, JB tilbage holder oplysninger.
- 149.118 19/5 2016 sender Mail til Morten Gade JB og til Jyske Bank Direktion, hvor jeg fortæller Anders Christian Dam, at jeg ønsker bevis for det påstået lån. 4.328.000 tilbyder 100.000
- 149.119 19/5 2016 Mail Andres Christian Dam tilbyder 100.000 kr. for kopi af udbetaling **bilag 31**
- 149.120 23/5 2016 Jyske Bank Morten Ulrik Gade besvar **bilag 149.119**, tilbudet for Andres Christian Dam, med ingen bemærkninger.
- 149.121 24/5 2016 skriver til Lund Sandager, **tilbyder 250.000 kr. for dokumentation**. Henviser til Jyske Bank egne regler for hvor man skal klage som erhverv se **bilag 149.113 side 3**
Oplyser min fuldmagt **bilag 123**, er blevet misbrugt til at tinglyse lån uden hjemtagelse
- 149.122 24/4 2016 Mail til Birgit Thyssen JB beder om bevis på lånet **bilag 31**, og swap **bilag 37**.
Modtaget svar **bilag 149.111**
- 149.123 27/5 2016 Regler Jyske **Erhverv**, klager kan ske til Pengeinstitutankenævnet (fra nettet)
- 149.124 14/12 2015 Regler Jyske net **Erhverv**, klager kan ske til Pengeinstitutankenævnet
- 149.125 Optagelser af aftaler, Jyske bank skriver i deres aftaler samtaler kan optages, hvilket banken normalt kun fremlægger, såfremt banken kan bruge det selv, 2 SAMTALER
bilag 60 15/ 7 2008 W015776 sendt 15/7 2008 & **bilag 37** 16/7 2008 W015785 sendt 16/7
- 149.126 13/12 2011 Jyske Bank svare Nykredit omkring deres brev af 23/11 2010 hvor NK beder om lånet 4.300.000 bliver nedbetalt, med 815.000, dette bliver, nedsat til 688.000 **bilag 135.B** minus den CS naturlige nedbragte andel 389.000, som var betalt ,
Jyske Bank skal således betale 299.000, via deres garantiforpligtelse, hvilket først sker 15/3 2012 **bilag 149 forhold**

- 149.127 6/3 2014 MUG JB skriver i sagen 328/2013 da banken ønsker klagen afvist, at der er en swap, aftale samt vedlægger kopi at sagen er gennemgået til mindste bilag i det selv log filer er kontrolleret 149.131 som bilag O og i byretten som bilag I
- 149.128 2/2 2016 Duplik fra Philip B, skriver at Revisor har rådgivet selv om Frank oplyste helt tydeligt i banken, at han ikke kunne rådgive, (han forstod ikke hvad swap var)
Philip svare på hvorfor at der nu er 2 swap aftaler, at bilaget 60. blev erstattet med bilag 37
Philip oplyser intet om at bilag 59, som lukker aftalen der blev indgået ved bilag 60, dette bilag holder Philip skjult for at skuffe i retsforhold.
- 149.129 10/9 2015 Svarskrift fra Philip B, der ved en fejl kommer til at fremsende kopi af en swap aftale bilag 60. dette er ikke den aftale der er med i sagen, hvor Jyske Bank har brugt bilag 37, til det underlæggende lånetilbud bilag 31. Philip bliver spurgt hvorfor der er 2 swaps. Hertil svare Philip i bilag 149.128 at bekræftelsen bare er udskiftet,
- 149.130 25/5 2016 mail til Jyske Bank / Bestyrelse / Advokater.
Hvor alle nu oplyses at der er tale om at bruge et falsk lån, til at skuffe i retsforhold.
Som at lånetilbudet 4.328.000 ikke er hjemtaget og at der kun er godkendt en swap aftale som er blevet lukket.
- 149.131 Bilag I og bilag K udskrift af Logfiler der viser at Morten Ulrik Gade og Philip Baruch har haft adgang til alle oplysninger, for at kunne undersøge alle bilag.
- 149.132 31/12 2008 Bilag O og bilag I. er en års opgørelse der viser bilag 37. / bilaget 60 hvilken swap der blev accepteret til et lånetilbud (der ikke blev hjemtaget) er ikke vist på års opgørelsen, selv om aftalen blev lavet 15/7 2008 og lukket efterfølgende ved bilag 59.
- 149.133 31/5 2016 Anmeldelsen af Morten Ulrik Gade og Philip Baruch for at tilbageholde oplysninger og bruge falsk bilag for at skuffe i retsforhold
- 149.134 31/5 2016 Philip Bruch, reager og besvare provokationen om at ville betale, for en kopi af långhjemtagelsen af lånetilbudet **bilag 31**, som oplyst **bilag 149.136** punkt 1
Jyske Bank bekræfter hermed at lånetilbudet kr. 4.328.000 ikke er hjemtaget og samtide bekræfter Jyske Bank at lånetilbudet **Bilag 11** kr. 4.300.000 ikke er hjemtaget 2009 skriver at provenuet kr. 4.270.525 er udbetalt 6/7 2009 **bilag 39**.
Og oplyser at Banken tager en eventuel anmeldelse med sindsro.
- 149.135 31/3 2016 Rest gæld på lånet, **bilag 11**, er 1.410.373 efter Jyske bank krævede lånet nedbragt, ved salg af grunden bybjergvej **bilag 73**.
Jyske Bank fortsætter med at hæve renter af det beløb banken sørgede for at lånet blev nedbragt med, hvorfor Jyske bank hæver renter af 3.299.204 kr. **bilag 37. side 4** på den aftale, Jyske Bank selv oprettet 16/7 2008 til lånetilbudet **bilag 31**, af samme beløb.
- 149.136 3/5 2016 brev til Morten Ulrik Gade, oplyser at er lånetilbudet **bilag 31**, kr. 4.328.00 blevet tinglyst som pant, uden lånet er hjemtaget, vil banken blive anmeldt for misbrug af fuldmagten **bilag 149.102** tilbyder at betale for dokumentation, at lånetilbudet 4.328.000 er hjemtaget og at swap aftalen 4.328.000 til lånetilbudet er godkendt.