

PROCESSKRIFT E

BS-402/2015-VIB

Storbjerg Erhverv ApS
CVR-nr. 27374476
Bybjergvej 43
3060 Espergærde
(Advokat Claes H. Balle)

mod

Jyske Bank A/S
CVR-nr. 17616617
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg
(Advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

1 PÅSTAND

Overfor Storbjerg Erhvervs 2 nye sideordnede påstande nedlægges følgende påstande:

Principalt: Afvisning

Subsidiært: Frifindelse.

2 FORMALITETEN

- 1 I forhold til de af Storbjerg Erhverv nye sideordnede påstande er det Jyske Banks overordnede opfattelse, at disse er uklare og ikke kan danne grundlag for afsigelse af en dom, hvorfor de nye sideordnede påstande skal afvises.
- 2 Det gøres gældende, at påstandene må antages at være anbringender for en eller flere betalingspåstande, som Storbjerg Erhverv (endnu) ikke har nedlagt. De 2 nye sideordnede påstande angår forhold, som ud fra det angivne i processkriftet allerede er indtruffet, hvorfor Storbjerg Erhverv vil kunne nedlægge betalingspåstande herom.
- 3 Det tidligere fremførte til støtte for Jyske Banks afvisningspåstand overfor Storbjerg Erhvervs øvrige påstande, påberåbes tillige i forhold til de 2 nye sideordnede påstande.

3 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER

- 4 Som angivet i tidligere processkrifter omhandlede nærværende sag oprindeligt den mellem parterne indgåede swapaftale (bilag 1) og rådgivningen i forbindelse med indgåelse heraf. Ved processkrift IV har Storbjerg Erhverv imidlertid tillige inddraget forhold vedrørende salget af en byggegrund samt forholdene vedrørende kontonummer 5050-1354141.
- 5 Efter afgivelsen af processkrift IV har Storbjerg Erhverv anmodet om, at den omhandlede swapaftale blev nedlukket førtidigt. Udenfor misligholdelsestilfælde er swapaftaler uopsigelig, og en førtidig nedlukning af swapaftalen forudsætter derfor, at der indgås aftale herom mellem parterne, samt at der i forbindelse med swapaftalens nedlukning indbetales et beløb, svarende til swapaftalens markedsværdi opgjort af banken.
- 6 Jyske Bank har efterkommet Storbjerg Erhvervs anmodning om nedlukning af swapaftalen, og swapaftalen blev således nedlukket med valør den 21. januar 2021 til kr. 573.245, hvilket beløb med tillæg af renter er indbetalt til Jyske Bank den 5. februar 2021.

- 7 Om swapaftalen bemærkes det helt overordnet, at denne blev indgået den 15. juli 2008, ligesom Storbjerg Erhverv har foretaget betalinger i henhold til swapaftalen (bilag 1) siden den 30. december 2008 og frem til swapaftalens førtidige aftalte nedlukning med valør den 21. januar 2021. Det gøres i denne sammenhæng gældende, at Storbjerg Erhverv har *godkendt* swapaftalen (bilag 1), ligesom det gøres gældende, at Storbjerg Erhverv har fortabt enhver indsigelse i forhold til indholdet af handelsbekræftelsen (bilag 1) som følge af retsfortabende passivitet og forældelse. Det bemærkes i denne sammenhæng, at handelsbekræftelsen (bilag 1) er fremlagt af Storbjerg Erhverv i forbindelse med stævningens indlevering, hvilket understreger, at Storbjerg Erhverv har været i besiddelse af handelsbekræftelsen siden dens udstedelse.
- 8 Om rådgivningen i henhold til swapaftalen og lånet stort, kr. 4.328.000, henvises til det tidligere anførte i bankens processkrifter, ligesom det helt overordnet bestrides, at banken i) skulle have ydet fejlrådgivning, ii) skulle have tilbageholdt oplysninger, iii) skulle have handlet svigagtigt, og iv) skulle have forfalsket dokumenter/bilag samt v) skulle have bevirket, at sagen ikke har kunnet føres på et oplyst grundlag.
- 9 Angående det af Storbjerg Erhverv anførte omkring processkrift III og indholdet heraf, henvises der til det tidligere anførte i Jyske Banks processkrifter og de fremlagte bilag.
- 3.1 Salg af byggegrund
- 10 Som anført ovenfor har Storbjerg Erhverv i processkrift IV nedlagt påstand om, at Jyske Bank skulle have pådraget Storbjerg Erhverv et tab ved at kræve en byggegrund solgt. Dette bestrides.
- 11 Storbjerg Erhverv har ikke i processkriftet IV eller påstanden anført, hvilken byggegrund den nye påstand skulle relatere sig til, men ud fra det anførte i processkriftet IV og processkrift III antager Jyske Bank, at påstanden relaterer sig til salget af grunden beliggende Bybjergvej 45, 3060 Espergærde. Storbjerg Erhverv har som bilag 72 fremlagt tingbogsattesten for den pågældende byggegrund, hvoraf fremgår, at grunden blev overdraget med en overtagelsesdag den 1. juli 2012 på baggrund af en købsaftale af 2. juli 2012. Da det således er mere end 9 år siden, at købsaftalen blev indgået og grunden blev overdraget, gøres det gældende, at et eventuelt krav i anledning heraf er forældet eller fortabt som følge af retsfortabende passivitet fra Storbjerg Erhvervs side. Dette navnlig i et tilfælde som nærværende, hvor der siden 2015 har verseret en retssag mellem parterne vedrørende den indgåede swapaftale, og hvor Storbjerg Erhverv først indtalte kravet ultimo 2020.
- 12 Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen, og kan således ikke drages til ansvar herfor, ligesom Jyske Bank ikke har haft nogen indflydelse på, hvem der købte grunden, købesummen herfor, eller hvornår købesummen blev deponeret. I forhold til frigivelsen af

købesummen, så påhviler det den, der berigtiger handlen, at frigive købesummen, når skødet er tinglyst anmærkningsfrit. Jyske Bank har ikke forestået berigtigelsen af handlen, ligesom købesummen heller ikke har været deponeret hos Jyske Bank, hvorfor det tillige som følge heraf bestrides, at Jyske Banks skulle have pådraget sig et ansvar som følge heraf.

- 13 Om baggrunden for salget af grunden bemærkes det, at blandt andet som følge af den økonomiske situation i Storbjerg Erhverv blev det i forbindelse med en forlængelse af engagementet med banken en forudsætning herfor, at grunden blev afhændet, jf. eksempelvis bilag 64. Det fremgår således af bilag 64, at der var blevet bevilget en forlængelse af garantien overfor Nykredit og trækket på byggekontoen frem til den 1. oktober 2011. Forudsætningen herfor var dog blandt andet, at grunden blev afhændet. Forudsætningen for afhændelsen var således blandt andet begrundet i Storbjerg Erhvervs økonomiske forhold, ligesom det stod Storbjerg Erhverv frit at skifte pengeinstitut, såfremt denne ikke kunne acceptere Jyske Banks betingelser og forudsætninger for en fortsættelse af engagement. Det bestrides i denne sammenhæng, at Jyske Bank skulle have pådraget sig et ansvar i anledning heraf, ligesom det gøres gældende, at Storbjerg Erhverv selv indvilgede i salget af ejendommen.
- 14 Dernæst gøres det gældende, at salget af grunden ingen relation har til den mellem parterne indgåede renteswapaftale, ligesom det bestrides, at Jyske Bank skulle have påført Storbjerg Erhverv et rentetab i forbindelse med salget af grunden, hvilket endvidere ikke er dokumenteret.
- 15 Det anføres i processkrift IV, at Storbjerg Erhverv skulle have *"opgjort et provenu i bilag 72 for perioden frem til dette blev betalt i Nykredit, bilag 78. Tabet udgør renter af prove-nuet 1.323.000,00 kr. i 1.263 dage eller DKK 376.145,21."* Det fremgår ikke klart af processkriftet, hvad der menes hermed, eller hvordan kravet på kr. 376.145,21 er opgjort, ligesom hverken bilag 72 eller bilag 78 indeholder en opgørelse heraf. Det bestrides endvidere under alle omstændigheder, at Jyske Bank skulle være Storbjerg Erhverv dette beløb skyldig.
- 16 Endvidere bestrides det, at Jyske Bank skulle have nægtet at modtage et provenu fra salget af grunden, ligesom det bestrides, at Jyske Banks skulle have pådraget sig noget ansvar i anledning heraf.

3.2 Konto 5050-1354141

- 17 Angående den af Storbjerg Erhverv nedlagte påstand vedrørende konto 5050-1354141 da der herom anført i processkrift IV, at Storbjerg Erhverv skulle have lidt et tab på kr. 280.747, som skulle vedrøre sammenblanding af flere virksomheder til konto 5050-1354141. Det er imidlertid ikke nærmere redegjort for et ansvarsgrundlag eller for opgørelsen af det påståede tab.

- 18 Overordnet bestrides det, at Jyske Bank skulle have pådraget sig et ansvar i forhold til den pågældende konto, ligesom det bestrides, at de øvrige erstatningsbetingelser skulle være opfyldt, herunder at der skulle være lidt et påstået tab på kr. 280.747.
- 19 Om den pågældende konto bemærkes det, at der var tale om en byggekredit. Byggekreditten blev oprindeligt etableret i regi af El Vagten A/S (nu ophørt efter konkurs) og blev efterfølgende i juli måned 2008 overflyttet til og forlænget af Storbjerg Erhverv efter aftale med Storbjerg Erhverv. Som **bilag AN** fremlægges den fulde forlængelse af aftale, da bilag 55 alene indeholder side 1 heraf. Som **bilag AO** fremlægges de 3 kontoudtog som er fremsendt for kreditten fra dens oprettelse til dens udløb.
- 20 Jyske Bank er ikke længere i besiddelse af den oprindelige byggekreditaftale, som blev indgået i 2006. Det bemærkes i den forbindelse, at byggekreditten blev indfriet i december 2009, hvorefter kontoen udgik.
- 21 Som det fremgår af kontoudtoget var saldoen på byggekreditten kr. 0,00 ved byggekreddittens oprettelse. De efterfølgende posteringer er enten foretaget af Storbjerg Erhverv eller på vegne af Storbjerg Erhverv efter dennes anvisninger.
- 22 Som det fremgår af kontoudtoget var der pr. den 30. juni 2008 et træk på kreditten på kr. 280.746,96, hvilket beløb Jyske Bank antager henvisningen i processkrift IV vedrører. Det bestrides imidlertid, at dette beløb skulle være et tab for Storbjerg Erhverv, herunder at dette skulle være opstået ved at sammenblende virksomheder, samt at denne sammenblanding skulle være sket fra Jyske Banks side.
- 23 Dertil kommer, at Storbjerg Erhverv siden modtagelsen af kontoudtoget har været bekendt med forholdet, som Storbjerg Erhverv nu støtter sit krav. Som følge heraf gøres det gældende, at Storbjerg Erhvervs påståede krav under alle omstændigheder er forældet eller fortabt som følge af retsfortabende passivitet forud for påstandens nedlæggelse.
- 24 Dernæst bemærkes det, at Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg den 8. juni 2018 stævnedes Jyske Bank og Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab for betaling af kr. 280.746,96, jf. stævningen med bilag, der fremlægges som **bilag AP**. Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg hævdede sagen efter afgivelse af svarskrift, jf. retsbog af 14. februar 2019, der fremlægges som **bilag AQ**.
- 25 Som følge af at Storbjerg Erhverv tidligere har indtalt krav mod banken vedrørende den pågældende konto med et tilsvarende krav rent størrelsesmæssigt, for derefter at hæve sagen, da gøres det gældende, at Storbjerg Erhverv derved har accepteret posteringerne på kontoudtoget Storbjerg Erhverv under alle omstændigheder har fortabt et eventuelt krav ved passivitet.

3.3 Opfordringer

26 Storbjerg Erhverv har i processkrift IV anført en række ny opfordringer vedrørende de bilag, som Jyske Bank tidligere har fremlagt. Efter Jyske Banks opfattelse udgør de anførte opfordringer reelt anbringender i forhold til indgåelsen af den i sagen omhandlede swapaftale, samt anbringender vedrørende tinglysningen af lånet, stort kr. 4.328.000, uagtet dette ikke er omfattet af de i sagen nedlagte påstande.

27 Som det blandt andet fremgår af de anførte opfordringer forsøger Storbjerg Erhverv at skabe tvivl om de tidligere fremlagte bilag fra Jyske Banks side. Eksempelvis fremgår det således af opfordring 22, at:

”Jyske Bank opfordres til at dokumentere at den SWAP nr. W015776 mellem Jyske Bank og Storbjerg Erhverv, som er et aftaledokument lavet og udskrevet den 15. juli 2008, W015776, bilag E side 4 og 5, ikke er den aftale, som Carsten Storbjerg telefonisk her godkendt 15. juli 2008, hvor han blev ringet op, og opfordret til at låse renten fast til tilbuddet Bilag Y.”

28 Efter Jyske Banks opfattelse er realiteten af opfordringen reelt, at Storbjerg Erhverv ikke mener, at den fremlagte swapaftale var den, som Storbjerg Erhverv telefonisk bekræftede. Dette afvises.

29 Tilsvarende omhandler opfordring 24, 33, 35 og 36 de 2 swapbekræftelser. Om baggrunden for de 2 fremlagte swapbekræftelser henvises der til det tidligere anførte, herunder i duplikken under pkt. 7.7, hvorunder er anført, at den indgåede swap med Storbjerg Erhverv ved en fejl oprindeligt blev registreret med en stående hovedstol på kr. 4.328.000, jf. bilag E, side 5, til trods for det aftalte om løbende nedsættelse af hovedstolen. Bekræftelsen af 15. juli 2008 blev derfor erstattet af bekræftelsen den 16. juli 2008, der er fremlagt som bilag 1. Storbjerg Erhverv har løbende betalt i henhold til den som bilag 1 fremlagte swapaftale, ligesom Storbjerg Erhverv først under nærværende sag har gjort indsigelser herimod.

30 Såfremt Storbjerg Erhverv havde haft en swapaftale med en stående hovedstol, da skulle Storbjerg Erhverv i hele swapaftalens løbetid betale renter af en fast hovedstol på kr. 4.328.000. Som følge af renteutviklingen, herunder at renten efter indgåelsen af swapaftalen er faldet, havde dette medført, at Storbjerg Erhverv skulle have betalt væsentligt større beløb til Jyske Bank, end tilfældet har været.


31 For så vidt angår opfordring 25, 26, 27, 28, 29 og 30 samt 34 omhandler de alle hjemtagelsen og tinglysningen af lånet på kr. 4.328.000, og der henvises i denne sammenhæng til det anførte i processkrift A.

32 Vedrørende opfordring 23, 31 og 32 da forsøger Storbjerg Erhverv at anfægte ægtheden af en række af de dokumenter, som er fremlagt i nærværende sag, og som parterne har ageret i henhold til gennem en årrække. De pågældende dokumenter er løbende blevet fremlagt fra Jyske Banks side, uden at der efter fremlæggelsen heraf er rejst indsigelser mod ægtheden af disse. Som følge heraf forekommer opfordringer præmature, navnlig henset til at opfordringerne fremsættes mere end 1 år efter, at de pågældende bilag blev fremlagt.

4 DOKUMENTER

Bilag AN	Forlængelse af byggekredit
Bilag AO	Kontoudtog for byggekredit
Bilag AP	Stævningen med bilag
Bilag AQ	Retsbog af 14. februar 2019

Lund Elmer Sandager



Kristian Ambjørn Buus-Nielsen