



# RETTEEN I VIBORG DOM

afsagt den 21. december 2021

---

Sag BS-402/2015-VIB

Storbjerg Erhverv ApS  
(advokat Claes Hahn Balle)

mod

Jyske Bank A/S  
(advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Søren Ejdam.

## Sagens baggrund og parternes påstande:

Retten har modtaget sagen den 22. juni 2015.

Hovedforhandling har fundet sted den 15., den 16. og den 23. november 2021.

Sagen drejer sig om opgørelse af det økonomiske mellemværende mellem parterne, herunder i første række hvorvidt det af sagsøgeren, Storbjerg Erhverv ApS, over for sagsøgte, Jyske Bank A/S, rejste krav er forældet eller fortabt som følge af mangelfuld reklamation eller retsfortabende passivitet og i anden række, hvorvidt sagsøgte på grund af mangelfuld rådgivning er erstatningsansvarlig over for sagsøgeren. Endeligt drejer sagen sig om en række betalinger, som er foretaget i perioden 2005 til 2015.

Sagsøgeren, Storbjerg Erhverv ApS, har fremsat følgende endelige påstande:

### 1.1. Påstand 1

### 1.1.1. Principalt

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at bekræftelse af Renteswap, nr. ref. W015785 af 16. juli 2008 er uforbindende for Storbjerg Erhverv, således at Storbjerg Erhverv skal stilles som om den ikke er indgået.

### 1.1.2. Subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at alle betalinger fra Storbjerg Erhverv i henhold til bekræftelse af renteswap ref. W015785 af 16. juli 2008 skal nedsættes med DKK 1.321.340.

## 1.2. Påstand 2

### 1.2.1. Principalt

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 3.371.213 med tillæg af procesrenter fra den 5. juli 2021.

### 1.2.2. Subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 2.437.889 med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg.

### 1.2.3. Mere subsidiært

Jyske Bank tilpligtes at betale et lavere beløb efter rettens skøn.

## 1.3. Påstand 3

Jyske Bank tilpligtes at forrente det beløb, som Jyske Bank skal betale til Storbjerg Erhverv som tilbagebetalingskrav/erstatningskrav med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

## 1.4. Påstand 4

Sideordnede påstande

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 66.400 med procesrente fra den 15.09.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 23.517 med procesrente fra 16.04.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 13.517 med procesrente fra 16.04.09.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 376.145 med procesrente fra 16.12.15.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 280.747 med rente fra den 30.06.2008.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 147.248 med procesrente fra 16.12.05.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 43.000 med procesrente fra 19.03.12.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 34.287 med procesrente fra 30.09.11.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 20.300 med procesrente fra 01.07.12.

Jyske Bank tilpligtes at betale DKK 34.450 med procesrente fra 06.05.11.

Sagsøgte, Jyske Bank A/S, har fremsat følgende endelige påstande:

- |               |                                   |
|---------------|-----------------------------------|
| ad påstand 1: | Afvisning, subsidiært frifindelse |
| ad påstand 2: | Frifindelse                       |
| ad påstand 3: | Afvisning, subsidiært frifindelse |
| ad påstand 4: | Frifindelse.                      |

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

#### **Oplysningerne i sagen:**

Det er oplyst, at Carsten Storbjerg Skaarup er uddannet elektriker og har arbejdet som selvstændig i 31 år, og at han er gift med Anne-Marie Skaarup.

Det fremgår af udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Storbjerg Erhverv ApS, at selskabet blev stiftet i 2003 under navnet AAB Elvagten 1 ApS, samt at selskabet i 2011 ændrede navn til Storbjerg Ejendomme ApS, for derefter i 2012 at ændre navn til Storbjerg Erhverv ApS.

Carsten Storbjerg Skaarup har været direktør for selskabet siden dets stiftelse i 2003 og frem til den 31. oktober 2013, hvor Carsten Storbjerg Skaarup udtrådte af direktionen, og Anne-Marie Skaarup indtrådte. Siden selskabets stiftelse har Carsten Storbjerg Skaarup kunnet tegne selskabet, ligesom selskabet siden marts 2011 alene har kunnet tegnes af Carsten Storbjerg Skaarup.

Af udskriften fremgår det tillige, at selskabet har til formål at udøve handelsvirksomhed, handel med ejendomme, virksomheder og selskaber, virksomhedsudvikling, reklame/marketing/udlejning og salg af blandt andet grossistvirksomhed med byggematerialer, el og vvs-tilbehør, webportaler og salg på nettet samt aktiviteter i tilknytning hertil, som håndværks- og byggeopgaver.

Carsten Storbjerg Skaarup drev i 2008 betydelig erhvervsvirksomhed i en koncernstruktur, hvor Carsten Storbjerg Skaarup ejede 100% af aktierne i El Vagten A/S, CVR nr. 15688149 og El Vagten Sikker El ApS, CVR nr. 32058892. El Vagten A/S ejede 100% af anparterne i AAB Elvagten 1 ApS, som senere skiftede navn til Storbjerg Erhverv ApS.

Den 21. oktober 1999 stiftede Carsten Storbjerg Skaarup Folietech A/S, nu under konkurs. Carsten Storbjerg Skaarup har siddet i direktionen og bestyrelsen for dette selskab. Carsten Storbjerg Skaarup har derudover siddet i ledelsen i Elvagten Amager ApS (opløst), Elvagten Frederikssund ApS (opløst), Elvagten Helsingør ApS (opløst), Elvagten Hørsholm ApS (opløst) og Brinkholt ApS (konkurs), ligesom Carsten Storbjerg Skaarup har siddet i ledelsen i A.K. Varmeteknik ApS.

Der har under sagen på portalen været fremlagt følgende processkifter: stævning, svarskrift, replik, duplik, processkrift I, processkrift A, afsluttende processkrift sagsøger, processkrift II, processkrift B, processkrift C, foreløbig afsluttende processkrift sagsøger, processkrift III, processkrift D, processkrift IV, processkrift E, processkrift V, processkrift F, påstandsdokument Storbjerg Erhverv og påstandsdokument Jyske Bank.

Der har endvidere været fremlagt følgende bilag:  
bilagene 1-228 og bilagene A-AV.

Disse processkifter og bilag er medtaget i den af advokat Claes Hahn Balle udarbejdede ekstrakt, side 1-1303, bortset fra bilagene AS til AV.

Parterne har under hovedforhandlingen som supplement til den udarbejdede ekstrakt endvidere fremlagt

- ny udskrift af bilag 168, Udskrift af den 21. juni 2018 kl. 13.51 fra lundgrens.dk, (ekstraktens side 1261 a),
- bilag AS, udskrift fra Erhvervsstyrelsen om anpartsselskabet, "BS-402/2015-VIB. Sagen mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS", CVR-nummer 42547999, hvilket selskab er den nye kreditor, som denne retssag blev forsøgt overdraget til ved bilag AT,
- bilag AT, oplysning af den 16. juli 2021 om kreditorskifte fra direktør Carsten Storbjerg Skaarup til Jyske Bank A/S,
- ny udskrift af bilag B, kontoudtog nr. 1-25 for Realisationskonto, Kontonr. 5050 2801181, for perioden fra den 8. juni 2008 til den 13. januar 2014 udstedt til AAB Elvagten 1 ApS fsva. kontoudtog nr. 1 til nr. 16, og til Storbjerg Ejendomme ApS fsva. kontoudtog nr. 17 til nr. 25.

#### **Forklaringer:**

Carsten Storbjerg Skaarup, Jeppe Buhl Rasmussen, Peter Sørensen, Anne-Marie Skaarup, Nicolai Hansen, Lars Aakvist og Casper Dam Olsen har afgivet vidneforklaring.

**Carsten Storbjerg Skaarup** har forklaret, at han er uddannet elektriker og har arbejdet som selvstændig i 31 år. Han har beskæftiget sig med håndværk. I 2006 købte vidnet for første gang en ejendom, Bybjergvej 43. Han ringede til ejendomsmægleren og fik papirerne tilsendt.

Til ekstraktens side 370, som er en e-mail af den 15. maj 2006 fra CS Elvagten A/S til Nicolai Hansen, forklarede vidnet, at han kontaktede Nicolai Hansen i Jyske Bank A/S, som han havde tillid til. Grunden var 10.347 m<sup>2</sup>. Han ville udstykke grunden i 6 grunde, men det endte med, at han besluttede sig for at opføre én bygning på grunden, nemlig en stålhal.

Til ekstraktens side 372 og 373 forklarede han, at det er et kort over grunden og et af landinspektøren udfærdiget måleblad, der viser henholdsvis grundens matrikelnummer, som var 1 ar, Mørdrup By, Mørdrup, og de seks grunde på hver 1.533 m<sup>2</sup>. Elvagten A/S stod for betaling for grunden, som selskabet ejede.

Til ekstraktens side 167 til 216, afsluttende processkrift, som vidnet har udfærdiget, fremgår det af side 202, at det viser, at der blev lavet en byggekredit i juli 2006. Kontonummeret kom til senere.

Til ekstraktens side 387 til 389 forklarede vidnet, at det er et tilbud fra DANSK HALBYGGERI til Elvagten A/S af den 22. november 2007 på opførelse af en isoleret industrihal, som vidnet indhentede. Vidnet lavede et budget til projekt 1.

Til ekstraktens side 409, e-mail af den 23. januar 2008 fra Elvagten A/S C Storebjerg til Nicolai Hansen, forklarede vidnet, at det bilag er noget af det første, hvor han spørger om et tilbud.

Den 3. april 2008 tog han budgettet med til et møde i banken med Nicolai Hansen. Han havde på det tidspunkt ingen drøftelser om et renteswap. Nicolai Hansen skrev til ham, jf. ekstraktens side 416, at Nicolai Hansen havde talt med Nykredit, som Nicolai Hansen gerne ville rette henvendelse til på vidnets vegne. Han havde en dialog med Nicolai Hansen om projektet. Nicolai Hansen ringede til vidnet engang i maj måned 2008 og fortalte, at der fra Nykredit var tilbudt et lån på 4.328.000 kr.

Til ekstraktens side 439, bilag Y, forklarede vidnet, at bilaget viser det lånetilbud fra Nykredit, som han havde fået oplysning om. Vidnet var klar over, at Nicolai Hansen gerne ville gå videre med tilbuddet. Nicolai Hansen sagde til vidnet, at de i banken havde noget, der var bedre, nemlig en renteswap. Vidnet fik ikke udleveret noget materiale om renteswap. Nicolai Hansen ringede til vidnet om et møde med en eller to medarbejdere fra Jyske Bank i København, der kunne forklare, hvad renteswap var. Nicolai Hansen kunne ikke forklare vidnet, hvad renteswap var. De ville holde et ekstra møde, bilag B angiver datoen for mødet. Vidnet mener, at mødet fandt sted omkring den 8. juni 2008. Vidnets revisor deltog også i mødet. Revisor sagde, at han ikke kunne forstå det, som de fik at vide om renteswap, og at revisor ikke kunne rådgive vidnet om det. På mødet tegnede og forklarede Nicolai Hansen om renteswap. Vidnet spekulerede ikke rigtigt over det. I 2010 underskrev vidnet en risikovurdering og fik udleveret noget materiale om det. Nicolai Hansen spurgte vidnet ude på gangen ved det sidste møde, om vidnet ville låne pengene i schweizisk valuta, men vidnet ville ikke spekulere og sagde nej. Senere ringede en kvinde fra Jyske Bank til vidnet, og vidnet låste renten fast på 5,32 %. Nicolai Hansen ringede til vidnet og bad vidnet komme ned i banken og skrive under på en masse dokumenter. Den 10. juli 2008 underskrev vidnet en byggekreditaftale. Byggekrediten var til Elvagten A/S. Vidnet bad senere om en ny byggekredit.

Til ekstraktens side 413, forklarede vidnet, at dette viser, at kreditten skulle være til AAB Elvagten 1 ApS. Vidnet kørte i 2011 ned i banken og bad Nicolai

Hansen om at sende vidnet kontoudtog. Vidnet opdagede i 2015, at saldoen ikke var startet på 0,00 kr. Vidnet startede med at bygge i 2009.

Til ekstraktens side 451-456, bilag 2, forklarede vidnet, at vidnet den 10. juli 2008 underskrev denne handel om finansielle instrumenter på vegne AAB Elvagten 1 ApS. Det havde kun betydning, hvis vidnet lånte pengene. Nicolai Hansen lovede ham, at han ikke ville bruge dokumentet, hvis vidnet ikke optog lånet. Vidnet skrev ikke under på en swapaftale på mødet. Den 24. og den 30. juli 2008 rykkede banken ham for en underskrift. Idet der henvises til ekstraktens side 508, forklarede vidnet, at han underskrev swapaftalen på vegne AAB Elvagten 1 ApS den 1. august 2008. Renteswappen skulle ikke kunne blive dyrere.

Til ekstraktens side 505 forklarede vidnet, at hovedstolen i swapaftalen på 4.328.000 kr. er som i lånetilbuddet. Det var en rentesikring af beløbet. Det blev ikke til noget, hvilket vidnet meddelte banken. Renteswappen var betinget af, at det af Nykredit fremsatte lånetilbud blev hjemtaget.

Til projekt 2 forklarede vidnet, at han bad landmåleren måle ud på en større grund. Vidnet lavede et nyt tilbud på en større bygning, som han afleverede til Nicolai Hansen i april 2009. Vidnet bad Nicolai Hansen gå tilbuddet igennem sammen med vidnet. Nicolai Hansen spurgte vidnet, om han havde husket det hele. Vidnet gik budgettet igennem igen og lavede fire ændringer. Nicolai Hansen bad derefter Nykredit komme med et nyt lånetilbud. Nicolai Hansen udleverede i maj 2009 det nye tilbud på 4.300.000 kr. fra Nykredit til vidnet. Det ville vidnet gerne hjemtage. Da havde vidnet fået byggetilladelse. Der var ingen drøftelser af en rentesikring. Nicolai Hansen spurgte vidnet, om vidnet ville underskrive et af de gamle dokumenter, hvor beløbet var ændret til 4.300.000 kr. Vidnet trak på byggekreditten på 1.800.000 kr. Vidnet begyndte, efter at have fået lånet, at indfri byggekreditten.

Til ekstraktens side 543-548, bilag 3, forklarede vidnet, at han den 11. maj 2009 på vegne AAB Elvagten 1 ApS, skrev under på aftalen om renteswap hos Jyske Bank. Han tænkte ikke over, hvad det dokument og de andre dokumenter, som han også underskrev samme dag, indeholdt. Vidnet husker ikke, om Nicolai Hansen sagde til vidnet, hvad indholdet af dokumenterne, som vidnet skrev under på, var. Kautionserklæringen, ekstraktens side 549 til 554, blev skrevet under af vidnet på vegne El Vagten A/S og på egne vegne den 11. maj 2009. Vidnet læste ikke altid alle e-mails, så vidnet og Nicolai Hansen kommunikerede pr. telefon. Budgettet blev også skrevet under, og Nicolai Hansen sagde til vidnet, at det var vidnets ansvar, hvis vidnet havde glemt noget.

Til ekstraktens side 577, e-mail af den 8. juni 2009 fra Casper Dam Olsen til [elvagten@elvagten.dk](mailto:elvagten@elvagten.dk), forklarede vidnet, at Casper Dam Olsen skrev, at vidnets

budget ikke stemte. Vidnet havde glemt renter og gebyrer til Jyske Bank. Casper Dam Olsen spurgte vidnet, om vidnet kunne skaffe 800.000 kr. af egne midler. Det kunne vidnet ikke. Vidnet blev også privatkunde i Jyske Bank. Casper Dam Olsen skulle overtage Nicolai Hansens rådgiverrolle over for vidnet. Casper Dam Olsen forklarede ikke noget om renteswap.

I slutningen af november 2009 fik vidnet en hjerneblødning og blev indlagt. Vidnet var nok reelt syg indtil 2015. Vidnet kunne ikke arbejde før da. Vidnet kom ikke i restance til Jyske Bank A/S. Det endte med, at vidnet blev presset ret meget af banken. De blev nød til at sælge deres møbler. I 2013 tjente vidnet 400.000 kr. Vidnet spurgte Nicolai Hansen om, hvilket lån vidnet havde. Nicolai Hansen svarede, at vidnet havde et lån i Nykredit.

Til ekstraktens side 594-595, bilag 103, lånesag med posteringsoversigt, forklarede vidnet, at vidnet skulle låne pengene i Nykredit, men det blev til Totalkredit, som det fremgår af ekstraktens side 595.

Til brevet af den 26. oktober 2010 fra Jyske Bank A/S til AAB Elvagten ApS, ekstraktens side 596-598, forklarede vidnet, at han fik brevet pr. e-mail. Vidnet skulle stille mere sikkerhed. Bemærkningerne i brevet om rentebytte forstod vidnet ikke så meget af.

Til ekstraktens side 599-604, bilag 4, Aftale om handel med finansielle instrumenter, forklarede vidnet, at Nicolai Hansen sagde til vidnet, at det ikke havde den store betydning. Vidnet underskrev på vegne AAB Elvagten 1 ApS aftalen den 28. oktober 2010. Vidnet fulgte lidt med på Netbank. Vidnet kunne på Netbank se renteswappen, der gik op og ned.

Om ekstraktens side 610-612, bilag 130, udskrifter fra Nykredit til Storbjerg Ejendomme ApS, forklarede vidnet, at bilagene er forsynet med vidnets bemærkninger til tallene. Jyske Bank A/S tog en provision af 4.300.000 kr. for at stille sikkerhed. Nicolai Hansen skrev, om de kunne nedsætte beregningsgrundlaget for provisionen, men det skete ikke.

Til ekstraktens side 608, bilag 91, forklarede vidnet, at bilaget viser den pantsætning af anparterne i AAB Elvagten 1 ApS, som El Vagten A/S foretog den 10. februar 2011 til fordel for Jyske Bank A/S. Vidnet bekendt, var der ingen restancer i mellemværendet med Jyske Bank A/S, men banken havde krævet yderligere sikkerhed.

Til ekstraktens side 639-641, bilag 128, forklarede vidnet, at bilaget er vidnets udaterede brev til Casper Dam Olsen i Jyske Bank A/S. Det er skrevet på et tidspunkt, hvor vidnet var syg og ikke kunne klare så meget. Vidnet var sammen med Peter Sørensen med til et møde i Jyske Bank A/S, hvor Casper Dam Olsen



og Annette Kirkeby deltog fra banken. De sagde, at vidnet skulle sælge den tomme byggegrund på 7-8 tusinde m<sup>2</sup>, ellers ville banken opsigge engagementet. Vidnet fik lavet et projekt, hvor der var tre grunde på grunden, men banken ville have, at vidnet indgik en aftale om salg af grunden med Nybolig. Vidnet sagde, at der var en tilbagekøbsklausul, og banken bad ham kontakte kommunen for på den måde at få grunden solgt.

Grunden blev vist i 2012 solgt tilbage til Helsingør Kommune, der tilbød at lave skødet. Jyske Bank A/S bad vidnet kontakte Nykredit, og vidnet bad både banken og Nykredit om at modtage pengene fra salget af grunden. Vidnet blev ved med at skrive e-mails med dette indhold med kortere og kortere mellemrum, og Nykredit oprettede en deponeringskonto. Birgit Buch Thuesen ville først have pengene, og det fik Nykredit til at nedskrive lånet hos Nykredit. Det kostede vidnet mange omkostninger, og vidnet var ved at gå konkurs. Jyske Bank A/S var meget aggressiv. Vidnet skrev under med advokatforbehold til Birgit Buch Thuesen. Det var i 2013. Jyske Bank A/S spærrede vidnets konto. Vidnet underskrev så salgsfuldmagter på sit private hus og på den opførte bygning. Vidnet skyldte Jyske Bank A/S 400.000 kr., 1.050.000 kr. og 2.400.000 kr., i alt 3.850.000 kr. Dengang var vidnets hus sat til salg for omkring 3,4 mio. kr. Vidnet havde lånt selskabet 5-6 mio. kr. Jyske Bank A/S tog også sikkerhed for dette krav, idet banken havde pant i vidnets hus. Jyske Bank A/S havde pant i alt, efter vidnets mening havde banken overpant. Vidnet var oppe og betale banken 3,5 % i provision af for stort et beløb. Det var sat op af Casper Dam Olsen. Lånet på 4.328.000 kr. sagde Casper Dam Olsen, at vidnet havde lagt om. Vidnet stillede mange gange i 2013, 2014 og 2015 spørgsmål til banken om vidnet havde lånt pengene. Vidnet bad om aktindsigt, fordi vidnet ikke kunne gennemskue det, blandt andet renten på renteswappen. Vidnet spurgte Morten Ulrik Gade og Birgit Buch Thuesen, og vidnet skrev i maj 2016 også til Anders Christian Dam, men ingen af dem ville svare vidnet. Vidnet spurgte også Nykredit, og vidnet havde et møde med Mette Egholm Nielsen fra Nykredit. Vidnet lavede et referat af mødet, som vidnet sendte til Nykredit. Mette Egholm Nielsen havde ingen kommentarer til referatet. Vidnet havde ikke lånt beløbet på 4.328.000 kr. af Nykredit. Vidnet har siden 2013 skrevet om aktindsigt. I 2013 havde vidnet kontakt med advokat Søren Narv Pedersen og bad advokaten klage til Pengeinstitutankenævnet. Jyske Bank A/S havde blandet vidnets personlige oplysninger og flere selskaber sammen. Jyske Bank A/S trak selv pengene. Den måde, som sammenblandingen er sket på, har gjort det vanskeligt for vidnet at danne sig et overblik af sagen. Vidnet valgte, at han ville have sagen for retten og tog fat i advokat Thomas Scholdan Sørensen fra Rödstenen Advokater, der stævne banken inden for et år efter, at Pengeinstitutankenævnet havde afvist sagen. Vidnet og Rödstenen Advokater blev uenige, og vidnet rettede henvendelse til advokatfirmaet Lundgrens, der påtog sig sagen. Lundgrens fremlagde heller ikke, hvad vidnet bad om. Vidnet måtte derfor selv føre retssagen mod Jyske Bank A/S. Advokat Dan Terkildsen fra Lundgrens skrev til vidnet, at vid-

net ikke måtte bruge portalen, fordi de skulle have kontrol over sagen. Vidnet fik ikke kopi af processkrifter fra Lundgrens, og vidnet blev mere og mere usikker på Dan Terkildsen. Den 20. september 2018 skrev vidnet til Dan Terkildsen, der ikke svarede vidnet. Vidnet ved godt, at han har været lidt grov over for Lundgrens. Vidnet måtte have et foreløbigt processkrift. Vidnet overdrog derfor sagen til et nyt selskab. Vidnet synes, at Jyske Bank A/S har udnyttet situationen for at få en uberettiget vinding.

På forespørgsel fra advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen forklarede vidnet til ekstraktens side 412, kontoudtog for El vagten A/S, at en ny byggekredit var nødvendig, da Storbjerg Erhverv ApS selv skulle bygge. Til ekstraktens side 413, kontoudtog for AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at han ikke kan se, at han har fået dette kontoudtog. Vidnet har hentet bilagene fra Jyske Netbank. Vidnet ved ikke, om vidnet i oktober 2008 optog lånet. I 2009 skiftede vidnet budget og projekt, og det kan vidnet ikke blande sammen. Til ekstraktens side 509, bilag O, Årsopgørelse af 31. december 2008 til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at vidnet ikke husker, om vidnet har modtaget bilaget. Vidnet har godkendt to swappaftaler. Til ekstraktens side 514, bilag 50, byggetilladelse af den 24. marts 2009, forklarede vidnet, at han fik byggetilladelsen. Da vidnet fik sin hjerneblødning, havde vidnet problemer med at huske. Til ekstraktens side 543, bilag 3, Aftale om handel med afledte finansielle instrumenter, forklarede vidnet, at vidnet skulle stille sikkerhed for at få lånet, og Nicolai Hansen havde lagt dokumenterne frem. Til ekstraktens side 558, bilag V, betalinger for renteswap nr. X015785, forklarede vidnet, at der den 12. juni 2009 kom 4.000 kr. ind på vidnets konto. Til ekstraktens side 559, bilag V, side 3, af 10. december 2009, forklarede vidnet, at vidnet ikke har set bilaget. Vidnet prøvede selv at udføre arbejdet. Til ekstraktens side 586, bilag P, Årsopgørelse af den 31. december 2009, forklarede vidnet, at vidnet ikke har hæftet sig ved bilaget, da vidnet "var helt væk" på det tidspunkt.

**Jeppe Buhl Rasmussen** har forklaret, at han er ansat som juridisk konsulent i Helsingør Kommune. Den 30. april 2012 besluttede byrådet at købe grunden tilbage. Vidnet skrev skødet. Det blev tinglyst den 14. marts 2013 med anmærkninger. Den 18. juni 2013 fik vidnet meddelelse fra Jyske Bank A/S om, at banken havde pant i ejendommen. Den 20. august 2013 meddelte vidnet, at købesummen, der var omkring 1,4 mio. kr., var klar til frigivelse. Købesummen blev frigivet den 17. december 2015. Vidnet havde købesummen stående, den var ikke særskilt udskilt. Den 19. august 2013 oplyste vidnet sælger om dialogen med Jyske Bank A/S. Vidnet behandlede henvendelsen fra Jyske Bank A/S om udbetaling af købesummen. Vidnet fik den 13. februar 2014 sendt besked til Carsten Storbjerg Skaarup om, at han telefonisk havde fået oplyst et kontonummer. Pengene blev overført den 10. december 2015 til kontonummeret, som vidnet havde fået oplysning om fra Nykredit. Den 17. december 2015 frigav vidnet pengene. I perioden fra oktober 2014 til december 2015 modtog vidnet løbende

fra Carsten Storbjerg Skaarup kopier af breve til Jyske Bank A/S. Den 16. eller 17. februar 2016 var retsanmærkningerne slettet.

På forespørgsel fra advokat Claes Hahn Balle forklarede vidnet, at der ikke var en underskrevet, skriftlig købsaftale. Der blev underskrevet direkte i tingbogen. Vidnet var berigtigende advokat. Der var to hæftelser. En førsteprioritet til Nykredit og en anden prioritet i form af et ejerpantebrev.

**Peter Sørensen** har forklaret, at han er ved at trække sig tilbage, men han fungerer stadig som advokat. Vidnet har kendt Carsten Storbjerg Skaarup i mange år, nok tyve år. Carsten Storbjerg Skaarup blev syg i november 2009, hvor han fik en hjerneblødning. Det var helt naturligt, at vidnet hjalp Carsten Storbjerg Skaarup. Vidnet gik med ham til nogle møder. Jyske Bank A/S tog ikke så vidt hensyn til Carsten Storbjerg Skaarups sygdom. Til ekstraktens side 644, bilag 63, e-mail af den 27. april 2011 fra Carsten Dam Olsen til [carsten@elvagten.dk](mailto:carsten@elvagten.dk) og vidnet med kopi til Anette Kirkeby fra Jyske Bank A/S, forklarede vidnet, at e-mailen fremkom efter det møde med banken, som vidnet deltog i sammen med Carsten Storbjerg Skaarup. På mødet bad banken Carsten Storbjerg Skaarup om at foretage salg af sin bolig. Det syntes vidnet ikke var nødvendigt. Vidnet mente, at den allerede af Carsten Storbjerg Skaarup stillede sikkerhed var tilstrækkelig for banken. Carsten Dam Olsen ringede nogle dage senere til vidnet og fortalte, at der var nogle penge, der "gik ved siden af". Vidnet prøvede senere at præcisere over for advokat Dan Terkildsen, hvad sagen drejede sig om, altså andet end rådgivning. Til ekstraktens side 694, bilag 67, e-mail af den 26. april 2012 fra Carsten Dam Olsen til Michael Christiansen fra Nykredit, med kopi til vidnet, forklarede vidnet, at vidnet ikke var berigtigende advokat på handelen. Vidnet ved, at Carsten Storbjerg Skaarup har bedt om aktindsigt hos Jyske Bank A/S, men har aldrig fået aktindsigt.

**Anne-Marie Skaarup** har forklaret, at hun er gift på 31. år med Carsten Storbjerg Skaarup. Vidnet er uddannet som teknisk tegner. Vidnet har generelt ikke været involveret i Carstens foretagender. Siden 2006 har vidnet været hjemme med plejebørn.

Den 29. november 2009 fik Carsten en hjerneblødning. Vidnet fik det at vide af en svend og kørte straks til hospitalet. Efter at Carsten var blevet udskrevet, fik han et epileptisk anfald og måtte indlægges igen. Vidnet tog et rengøringsjob og ringede til et auktionshus, der hentede, hvad de kunne sælge på auktion. Carsten fik en depression efter det epileptiske anfald. Før Carsten blev syg, var han meget stresset. Carsten var syg i omkring to år. Vidnet prøvede at hjælpe og støtte Carsten. Da de fik brevet om afvikling fra Jyske Bank A/S, sagde Carsten, at han ville springe ud foran toget.

På forespørgsel fra advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen forklarede vidnet, at hun godt ved, at Carsten stadig er syg. Som direktør i selskabet har hun ikke sat sig ind i selskabets forhold.

**Nicolai Hansen** har forklaret, at han har været ansat i Jyske Bank A/S siden januar 2001. Vidnet er uddannet som almindelig bankrådgiver. Siden ansættelsen i Jyske Bank A/S har vidnet været erhvervsrådgiver. Til ekstraktens side 370, e-mail af den 15. maj 2006 fra CS Elvagten A/S til vidnet, forklarede vidnet, at Carsten Storbjerg Skaarup havde købt en grund gennem Elvagten A/S. Vidnet husker ikke, om byggekreditten, der kan ses på ekstraktens side 374-377, bilag 202, var til køb af grunden, men han tror det ikke. Elvagten A/S ejede grunden. Det, der er anført i højre side på byggekredittens side 2 anførte, ekstraktens side 375, har vidnet skrevet. Der blev etableret en ny byggekredit, udstedt til AAB Elvagten 1 ApS, ekstraktens side 446-450, bilag AN, der blev underskrevet af Carsten Storbjerg Skaarup den 10. juli 2008. Det var en videreførsel af den første byggekredit til Elvagten A/S. Man kan se på bilag 56, ekstraktens side 412 ff., at det er det samme kontonummer. Grunden, som var købt, ligger i et erhvervsområde, og det var Carsten Storbjerg Skaarups oprindelige plan, at udstykke grunden i seks grunde, hvor der skulle opføres nogen boliger og lidt erhverv. Som det fremgår af ekstraktens side 415 og 416, var Carsten Storbjerg Skaarup engang imellem i banken, hvor vidnet snakkede med ham. Carsten Storbjerg Skaarup ville nu opføre en hal på grunden med nogle erhvervslejemål, og når Carsten Storbjerg Skaarup havde besluttet sig for, hvad der skulle ske med grunden, skulle det finansieres.

Ved brev af den 13. marts 2008 fra Nykredit, ekstraktens side 417 ff., bilag X, kom der et oplæg til forretnings samarbejde fra Nykredit. Da de havde fået dette oplæg, talte vidnet og Carsten Storbjerg Skaarup om finansieringen af Skaarups projekt. Den 3. april 2008 havde de et møde i banken, hvor Carsten Storbjerg Skaarup talte om et kreditforeningslån med en swap ovenpå. De så en Power-Point fremstilling af swap. Der gik derefter nogen tid.

Nykredit sendte den 20. maj 2008 et lånetilbud, bilag Y, ekstraktens side 439-445, til AAB Elvagten 1 ApS. Det var et tilbud på et forhåndslån med variabel rente baseret på CIBOR 6. Renten fastsættes hver 6. måned. Renteniveauet i maj 2008 var højere end i dag. Lånet var på 4.328.000 kr. Der var en udløbsdato på lånet, den 20. november 2008. Der er altid en udløbsdato på sådanne lån, men den kan forhøjes. Vidnet husker ikke at have anført noget på bilaget, eller hvad der står på bilagets side 3, ekstraktens side 442.

Til ekstraktens side 451-456, bilag 2, forklarede vidnet, at det er en rammeaftale, der altid laves i forbindelse med en swap. Der er et gult lys og et rødt lys. Swappen følger markedsværdien. Ved det gule lys behøver der ikke at ske noget. Ved det røde lys vil banken tage fat i kunden og aftale, hvad der skal ske med

swappen. Vidnet vil tro, at underskriften af rammeaftalen af den 10. juli 2008 fandt sted i banken, hvor Carsten Storbjerg Skaarup og vidnet typisk mødtes.

Til ekstraktens side 486, bilag 1, bekræftelse af renteswap, dateret den 16. juli 2008, forklarede vidnet, at han ikke var inde over bekræftelsen af swappen.

Til ekstraktens side 511, bilag B, kontoudtog nr. 1, realisationskonto, forklarede vidnet, at kontoudtoget viser en daglig værdifastsættelse af swappen. Der er ikke noget rentebærende i justeringerne.

Til ekstraktens side 513, e-mail af den 28. oktober 2008 fra vidnet til [carsten@elvagten.dk](mailto:carsten@elvagten.dk), forklarede vidnet, at vidnet kan forestille sig, at Carsten Storbjerg Skaarup har henvendt sig til vidnet om udviklingen af swappen.

Til ekstraktens side 513, bilag 49, målebladover af 30. januar 2009, visende matrikel nummer 1 ar, Mørdrup By, Mørdrup, forklarede vidnet, at de kun har lavet et tilbud om hallen. Vidnet har ikke sagt, at swappen forudsatte en lånoptagelse.

Til ekstraktens side 515-516, brev af 15. april 2009 til Nykredit med anmodning om udbetaling af forhåndslån på 4.328.000 kr. forklarede vidnet, at han ikke var inde over tinglysning af pantebrevet.

Til ekstraktens side 517, bilag AA, brev af 15. april 2009 fra vidnet til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at vidnet orienterede Carsten Storbjerg Skaarup om, at vidnet havde bedt Nykredit om at hjemtage lånet, og at Carsten Storbjerg Skaarup skulle sørge for at aflevere nogen ting til banken.

Til ekstraktens side 528, bilag AE, aflysningspåtegning af den 6. maj 2009, forklarede vidnet, at vidnet ikke blev orienteret om aflysningen af pantebrevet på 4.328.000 kr. den 6. maj 2009.

Til ekstraktens side 529 ff., bilag AG, m.fl., forklarede vidnet, at vidnet ikke fik nogen forklaring fra Nykredit om, hvorfor lånet var blevet ændret.

Til ekstraktens side 543, bilag 3, aftale om handel med afledte finansielle instrumenter, aftale om renteswap, underskrevet den 11. maj 2009, forklarede vidnet, at renten var faldet, så markedsværdien af swappen var faldet. Vidnet har ikke talt med Carsten Storbjerg Skaarup om, hvorvidt swappen var etableret.

Til ekstraktens side 557, bilag 90, garanti for forhåndslån på 4.300.000 kr., underskrevet den 28. maj 2009, forklarede vidnet, at vidnet har underskrevet garantien til højre.

Til ekstraktens side 583, bilag 53, kontoudtog nr. 1 af den 31. december 2009 til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at kontoudtoget vedrører forhåndsgarantien.

Til ekstraktens side 593, bilag 29 a, e-mail af den 19. februar 2010, fra vidnet til Elvagten A/S, forklarede vidnet, at e-mailen er et forsøg på fra vidnets side at lave en opstilling over det resterende finansieringsbehov for Elvagten A/S. Det i e-mailen anførte lån på 4.328.000 kr. må være en fejl, det burde have været 4.300.000 kr.

Til ekstraktens side 596-598, bilag C, Handlekraftoplæg af den 26. oktober 2010, fra Jyske Bank A/S til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at vidnet sendte brevet for at skabe klarhed over kundeforholdet.

Til ekstraktens side 597, side 2 i Handlekraftoplægget, forklarede vidnet, at vidnet har talt med Carsten Storbjerg Skaarup om notatet, som vidnet har lavet.

Til ekstraktens side 599-604, bilag 4, aftale om handel med afledte finansielle instrumenter, underskrevet den 28. oktober 2010 af Carsten Storbjerg Skaarup på vegne AAB Elgiganten 1 ApS, forklarede vidnet, at aftalen hænger sammen med, at renten faldt, så renteswappens markedsværdi faldt.

Til ekstraktens side 670-671, bilag D, e-mails af den 9., 10. og 11. januar 2012 mellem Casper Dam Olsen og Carsten Storbjerg Skaarup, forklarede vidnet, at vidnet var med til at udfærdige e-mailen fra Carsten Storbjerg Skaarup, der forinden havde rette henvendelse til vidnet. Det var noget med renteberegningerne. Vidnet har ikke kendskab til, at Nykredit ændrede renten på grund af, at der var en renteswap forbundet med lånet.

På forespørgsel fra advokat Claes Hahn Balle forklarede vidnet til ekstraktens side 375-377, bilag 202, byggekreditaftale med El Vagten A/S som låntager, og side 446-450, bilag AN, byggekreditaftale med AAB Elvagten 1 ApS som låntager, at det er den samme kredit, der videreføres i det nye selskab. Kontonummeret skiftes ud. Som det fremgår af ekstraktens side 412 og 413, kontoudtog, flyttes kontoen over med den saldo, der var.

Til ekstraktens side 409-411, bilag 37, e-mail af den 23. januar 2008 fra Elvagten A/S C Storebjerg til Nicolai Hansen og e-mail af den 13. januar 2008 fra Halspecialisten-Feodor Kouznetsov til elvagten@elvagten.dk, forklarede vidnet, at han er sikker på, at de har fået mere.

Til ekstraktens side 434 ff., bilag 30, entreprisekontrakt med AAB Elvagten ApS som bygherre og Halspecialisten ApS som entreprenør, af den 21. april 2008, forklarede vidnet, at aftalerne ikke er indgået på det tidspunkt. Vidnet tror ikke,

at Nykredit var inde og vurdere kontrakten. De får entreprisekontrakterne ind, efterhånden som de bliver opført.

Til ekstraktens side 439, bilag Y, lånetilbud af den 20. maj 2008 til AAB Elvagten 1 ApS fra Nykredit på forhåndslån på 4.328.000 kr., forklarede vidnet, at de fik lånetilbuddet forhøjet og lånet hjemtaget i 2009. alternativet til en variabel rente er et forhåndslån, der kunne kurssikres.

Til ekstraktens side 442, side 3 i bilag Y, forklarede vidnet, at "hakkerne" vedrørende betingelserne nok er påført af banken.

Til ekstraktens side 409, bilag 37, e-mail af den 23. januar 2008 fra Elvagten A/S C Storebjerg til vidnet og side 469-471, uigenkaldelig fuldmagt, transport og håndpanteret i prioriteringsprovenue, underskrevet den 10. juli 2008 af Carsten Storbjerg Skaarup på vegne AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at han ikke har skrevet på ekstraktens side 471, men han har underskrevet dokumentet, før påtegningerne blev påført.

Til ekstraktens side 529, bilag AG, lånetilbud af den 6. maj 2009 fra Nykredit til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at det er et nyt lånetilbud på 4.300.000 kr. i stedet for det først modtagne lånetilbud.

Til ekstraktens side 572-576, bilag AH, brev fra Nykredit til Jyske Bank med oplysning om, at lånet på 4.300.000 kr. til AAB Elvagten 1 ApS er udbetalt, forklarede vidnet, at det brev har vidnet sikkert set.

Til ekstraktens side 558, bilag V, brev af den 12. juni 2009 fra banken til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at hovedstolen er fastsat efter det oprindelige tilbud. Vidnet tilbød Carsten Storbjerg Skaarup et møde med deltagelse af Carsten Storbjerg Skaarup og dennes revisor og en specialist i renteswap fra banken. Vidnet husker ikke, om Carsten Storbjerg Skaarup har fået udleveret noget skriftligt fra banken om renteswap. På mødet blev Carsten Storbjerg Skaarup og dennes revisor præsenteret for mulighederne.

Til ekstraktens side 504 og 505, bilag AR, Bekræftelse af Renteswap, nr. W015785 af den 16. juli 2008 til AAB Elvagten 1 ApS fra Jyske Bank, forklarede vidnet, at det er lavet på baggrund af det oprindelige lånetilbud og underskrevet den 1. august 2008 af Carsten Storbjerg Skaarup på vegne AAB Elvagten 1 ApS.

**Lars Aakvist** har forklaret, at han var ansat som finansrådgiver i Jyske Bank fra oktober 2007 til oktober 2010. En swap er et finansielt instrument. Vidnet havde ca. 100 rådgivningsmøder om året. Finansielle instrumenter blev typisk anvendt ved, at kunden havde et lånetilbud.

Til ekstraktens side 316, side fra det af advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen fremlagte påstandsdokument af den 1. november 2021, forklarede vidnet, at det viser opbygningen med en aftale om en renteswap. Den typiske, klare fordel ved en renteswap er fastlåsnings af renten. Der er to ulemper ved en renteswap. Det er inkonvertibelt. Swappen er ikke et lån, men en aftale om at bytte renter. Hvis man skal skifte en swap undervejs, kan det medføre tab.

Til ekstraktens side 351-369, bilag 17, orienteringsmateriale anvendt ved møde den 14. marts 2006 med Andelsboligforeningen Engskoven, forklarede vidnet, at det typisk vil være noget sådant, som vidnet havde med til møderne.

Det er vist i ekstraktens side 364, bilagets side 14, hvordan renteændringer vises. Vidnet anbefalede, at kunden havde sin revisor med til mødet. Ekstraktens side 369, sidste side i bilaget, viser, hvordan markedsværdien udvikler sig ved renteændringer. Sådanne bilag havde vidnet også med til møderne og gennemgik dem for kunderne. Nogen kunder spekulerede i det. Der behøver ikke at være et underliggende lån. Typisk, hvis kunden ønskede det, talte vidnet med kunderne om detaljer i en renteswap.

Til ekstraktens side 504 og 505, bilag AR, bekræftelse af Renteswap, nr. W015785, forklarede vidnet, at den faste rente typisk aftales telefonisk. Man bruger Ciber renten, typisk Ciber 6.

Til ekstraktens side 439 ff., bilag Y, lånetilbud af 20. maj 2008 fra Nykredit til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at der på tilbuddet fra Nykredit er en låneafvikling på. Man kunne have fastholdt hovedstolen. Vidnet anbefaler sædvanligvis kunderne at følge annuiteten på det underliggende lån.

Til ekstraktens side 93, svarskrift af 10. september 2015 i sagen BS99-698/2015, Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S, og side 793-794, bekræftelse af Renteswap, nr. 015776, forklarede vidnet, at kunden får vidnets kontaktdata, så kunden kan kontakte vidnet.

Til ekstraktens side 512, bilag 19, e-mail af den 28. oktober 2008 fra Nicolai Hansen til [carsten@elvagten.dk](mailto:carsten@elvagten.dk) om rentebytte forklarede vidnet, at bankens indtjening på swappen ligger i rentemarginalen på den faste rente. I 2008 orienterede man ikke om konvertibilitet.

På forespørgsel fra advokat Claes Hahn Balle forklarede vidnet til ekstraktens side 1068-1071, bilag 115, at vidnet kan tiltræde det i bilaget anførte.

Til ekstraktens side 439, bilag Y, lånetilbud af den 20. maj 2008 fra Nykredit til AAB Elvagten 1 ApS, forklarede vidnet, at han har set tilbuddet tidligere.



Til ekstraktens side 498-503, bilag 195, bekræftelse af Renteswap aftalenr. W015785, forklarede vidnet, at vidnet har siddet i møde med Carsten Storbjerg Skaarup i april 2008. Vidnet tror ikke, at de havde mere end et møde. Generelt havde vidnet en risikoprofil på kunden. Vidnet husker ikke, om der blev lavet en risikoprofil på Carsten Storbjerg Skaarup. Kunden har fået en vejledning på 4-5 sider om swappen.

**Casper Dam Olsen** har forklaret, at han har været ansat i Jyske Bank A/S i 26 år. Han er erhvervspartner og rådgiver erhvervskunder med ejendomme. I 2008-2009 havde han det samme arbejdsområde. Vidnet overtog kundeansvaret efter Nicolai Hansen. Forholdene i Storbjerg Erhverv var forholdsvis kaotiske. Økonomien var ret presset.

Til ekstraktens side 577 forklarede vidnet, at begrundelsen for vidnets e-mail af den 8. juli 2009 var, at byggeriet ikke var gjort færdigt, og at det kneb med udlejningen af det, der var opført. Byggecreditten var også ved at være brugt.

Til ekstraktens side 644-645 forklarede vidnet, at de forsøgte at få flere sikkerheder, derfor skrev han sine e-mails af den 13. og den 27. april 2011 til [carsten@elvagten.dk](mailto:carsten@elvagten.dk) og Peter Sørensen. Salg af grunden var begrundet i et håb om på den måde at få økonomien på ret fod igen. Det handlede om at få noget godt ud af værdien. Vidnet havde flere gange talt med Carsten om grunden, der ikke indbragte nogen indtægter. Der var stillet en forhåndslånsgaranti over for Nykredit. Bankens omkostninger ved en garanti stiger, når økonomien hos kunden er presset. Han erindrer ikke, at Carsten protesterede mod stigningen i bankens provision.

Til ekstraktens side 658 forklarede vidnet, at Carsten havde sagt til vidnet, at da han havde afviklet på gælden til Nykredit, så kunne man måske nedskrive garantien. Det ville Nykredit imidlertid ikke.

Til ekstraktens side 660 forklarede vidnet til brevet af den 4. november 2011, at vidnet ikke fik oplyst noget om salget af grunden. Vidnet vidste ikke, at Carsten havde sat sit hus til salg.

Til ekstraktens side 663 forklarede vidnet, at Nykredit bad om indbetaling af 815.000 kr., da ejendommen var færdigopført, og udlejningen sat i gang. Nykredit havde nedsat deres belåningsgrænse fra 70 % til 60 %.

Til ekstraktens side 662 forklarede vidnet, at det kun var betaling af de nævnte 815.000 kr. under garantien, som Nykredit havde bedt banken om.

Vidnet ophørte med at være rådgiver for Carsten i 2013 i forbindelse med en sammenlægning af filialer i Jyske Bank A/S.

På forespørgsel fra advokat Claes Hahn Balle forklarede vidnet, at han ikke kan sige præcist, hvor meget Carsten og Storbjerg Erhverv ApS skyldte Jyske Bank, og han husker ikke, hvor stor bankens sikkerhed var. Renteswappen blev etableret i forbindelse med det lån, der blev optaget i Nykredit i forbindelse med byggesagen.

#### **Parternes synspunkter:**

Det bemærkes, at sagsøgerens påstand 5 ikke er tilladt fremsat, jf. retsbog fra den 15. november 2021, hvorfor punkterne 2.20 til 2.30, der i sagsøgerens påstandsdokumentet er knyttet til denne påstand, heller ikke gengives.

**Advokat Claes Hahn Balle har på vegne sagsøgeren, Storbjerg Erhverv ApS, i sit påstandsdokument af den 1. november 2021 blandt andet anført:**

#### **"2. Sagsfremstilling og anbringender**

- 2.1. De i stævningen anførte anbringender under pkt. 5 fastholdes dog med det udgangspunkt, Storbjerg Erhverv ikke anerkender indgåelsen af renteswappen, bilag 1. Anbringenderne gengives ikke her.
- 2.2. For så vidt angår påstand 1.1.1. bemærkes, at Storbjerg Erhverv gør gældende at renteswappen aldrig er indgået og at Jyske Bank er bekendt hermed.
- 2.3. For så vidt angår påstand 1.1.2. henvises til processkrift III pkt. 3.79 og følgende samt bilag 78 side 2 med angivelse af beløbet DKK 1.321.340. Det gøres gældende, at såfremt retten måtte finde, at renteswappen er gældende skal den nedskrives med dette beløb, som er provenu ved salg af grund. Jyske Bank krævede at grunden blev solgt og provenuet gik til nedbringelse af lånet af 3. juli 2009, som der ikke blev indgået en renteswap for, bilag AH.
- 2.4. For så vidt angår opgørelsen af beløbene i påstand 2 henvises til opgørelse, som fremlægges som **bilag 192.**
- 2.5. For så vidt angår påstand 3 kan påstandsbeløbene opgøres således (**jf. også bilag 169**).

DKK 66.400 og DKK 23.517 fremgår af bilag 56 side 3, og er omtalt

i processkrift III pkt. 3.43, pkt. 3.55 og 3.69 samt fremlagt i bilag 169. Der er hævet for tinglysning og låneformidling på et lån der aldrig er optaget. Det gøres gældende at dette er uberettiget.

Beløbet 13.517 fremgår af bilag 53, side 1 og er provision for hjemtagelse af et lån der ikke er optaget. Der henvises til processkrift III pkt. 3.43 og bilag 30, hvori det bekræftes af Nykredit, at lånet (DKK 4.328.000) aldrig er hjemtaget eller udbetalt til Jyske Bank.

Beløbet DKK 376.145 er opgjort i processkrift IV pkt. 2.7.

Beløbet DKK 280.747 med tillæg af rente fra den 30.06.2008 fremgår af processkrift IV pkt. 2.9 og bilag 54 og 56. bilag 55 byggekreditaftale af 09.06 2008.

Beløbet DKK 147.248 fremgår af processkrift IV pkt. 2.8, med de angivne bilagsreferencer. Rente kræves fra den 16.12. 2015, jf. bilag 78.

Beløbet DKK 43.000 er opgjort i bilag 167 og fremkommer som følge af at Jyske Bank ikke har indfriet garantien 4.300.000 over for Nykredit, jf. bilag 131, 136, 119 og 132.

Beløbet DKK 34.287 fremkommer ved at Jyske Bank har krævet at Storbjerg Erhverv skulle sælge byggegrunden, jf. bilag 72, 75, 76, 77 og 78. Beløbet er opgjort i bilag 148.

Beløbet DKK 20.300 er opgjort i bilag 72 "afgift" og beskrevet i processkrift III pkt. 3.79 – 3.81.

Beløbet DKK 34.450 er opgjort i bilag 163.

- 2.6. Jyske Bank har i svarskriftet side 5, pkt. 3.4 og flere andre steder anført, at der blev afholdt et møde med deltagelse af Carsten Storbjerg, revisor Frank Poulsen samt erhvervsrådgiver Nicolai Hansen den 3. april 2008. Det bestrides at der blev afholdt møde på denne dato. Carsten Storbjerg afleverede et projekt den 3. april 2008 til Casper Dam Olsen i Jyske Bank Helsingør. Det fremlagte budget er bilag 39, som blev afleveret til banken. Som **bilag 193** fremlægges kopi af skærmprent fra Carsten Storbjergs computer hvor det fremgår at budgettet er lavet som et excel ark den 3. april 2008. Der var således ikke et møde den 3. april 2008 i Jyske Bank.

- 2.7. Jyske Bank gør gældende, at Storbjerg Erhverv har indgået den som bilag 1 fremlagte renteswap nr. W015785 den 15. juli 2008.

Af Jyske Banks svarskrift fremgår under pkt. 3.5, "Aftaledokumenter", at Storbjerg Erhverv har indgået renteswap aftalen fremlagt som bilag 1, dvs. renteswap nr. W015785 og at det af bekræftelsen på renteswappen på side 2 fremgår, at Storbjerg Erhverv betaler en fast rente på 5,32% og at hovedstolen er 4.328.000. Dette er fastholdt i de efterfølgende processkrifter.

- 2.8. Det bemærkes, at bilag 1 er dateret den 16. juli 2008, hvorfor det gøres gældende, at handelsdatoen er tilbagedateret. På side 5/5 fremgår som sidste linje:

*"Underskriv venligst kopien og returner den til os på vores adresse eller pr. fax. 89 89 73 38."*

Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen af 16. juli 2008.

- 2.9. Carsten Storbjerg har gennemgået sine arkiver igen og fundet yderligere dokumentation for, at den påståede renteswap aldrig blev indgået.

Som **bilag 194** fremlægges brev af 24. juli 2008 fra Jyske Bank til AAB Elvagten 1 ApS (Storbjerg Erhverv) med overskriften "Bekræftelse på Renteswap, aftale nr. W015785".

Af brevet fremgår følgende:

*"Da vi desværre ikke har modtaget bekræftelsen retur, sender vi en kopi, som vi beder jer underskrive og returnere til os på vores adresse, eller på fax nr. 8989 7338."*

På side 5 nederst er angivet underskriftslinje for Storbjerg Erhverv.

Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen fremsendt igen den 24. juli 2008.

- 2.10. Den 30. juli 2008 skrev Jyske Bank igen til AAB Elvagten 1 ApS med samme tekst:

*"Bekræftelse på Renteswap, aftalenr. W015785*

*Da vi desværre ikke har modtaget bekræftelsen retur, sender vi en kopi, som vi beder jer underskrive og returnere til os på vores adresse, eller på fax nr. 8989 7338"*

Brevet af 30. juli 2008 fremlægges som **bilag 195**. Carsten Storbjerg har ikke underskrevet bekræftelsen af 30. juli 2008 og har aldrig indgået aftalen om renteswap, aftalenr. W015785.

2.11. Det følger af "Aftale om handel med afledte finansielle instrumenter", bilag 2, side 3 under "Øvrige vilkår" pkt. 4, at "For visse forretningstyper skal kunden bekræfte på genpart af nota". (Min fremhævning).

2.12. Det fremgår af Jyske Banks markedsføringsmateriale "Hvad er en renteswap?" fra juli 2018, (bilag 115) at:

*"Du laver en aftale om renteswap med Jyske Bank - sideløbende med dit lån Jyske Bank bekræfter alle aftaler ved fremsendelse af aftalen til dig, som du skal acceptere og returnere til banken" (min fremhævning).*

Dette er i overensstemmelse med fremsendelsen af bilagene 194 og 195, hvoraf det fremgår, at Storbjerg Erhverv anmodes om at underskrive på aftalen om renteswappen.

2.13. Det er sædvanligt at aftaler af stor kompleksitet, som en renteswapaftale indgås skriftligt. Dette følger således også af Jyske Banks egne aftaler og beskrivelse af renteswapaftaler. Det følger også af den fremlagte retspraksis, jf. retten i Viborgs dom af 12. februar 2014 i sagen om A/B Engskoven bilag 16. Af dommens side 4/67 fremgår at Jyske Bank fremsendte bekræftelse på renteswapaftalen til andelsboligforeningen, og at den samlede bestyrelse underskrev bekræftelsen.

Det skal supplerende fremhæves, at på samme måde som i nærværende sag, fremgik, at renteswappen knyttede sig til en bestemt hovedstol, med angivelse af vilkårene for det lån som renteswappen knyttede sig til.

2.14. Jyske Bank er således bekendt med, at Storbjerg Erhverv aldrig har indgået eller underskrevet bekræftelsen på renteswap nr. W015785, som Jyske Bank har fastholdt over for Storbjerg Erhverv.

- 2.15. Jyske Bank har tilbageholdt de dokumenter der viser, at aftalen aldrig blev indgået. Jyske Bank har ikke fremlagt nogen som helst dokumentation for at den omhandlede renteswap skulle være indgået.

Jyske Bank har i processkrift B, side 2, andet afsnit anført, at

*"Swapaftalen indeholder ingen henvisninger til Storbjerg Erhvervs lån,.."*

Som det fremgår af både bilag 1, 194 og 195 er den fremsendte bekræftelse af renteswap, nr. W015785 en bekræftelse på en renteswap mellem kunden om at bytte betalinger i samme valuta. På side 2 i alle tre bilag fremgår det lån, som renteswappen knytter sig til, dvs. lånet stort DKK 4.328.000.

- 2.16. Dette skal sammenholdes med, at det lån stort DKK 4.328.000, som renteswap nr. W015785 (som ikke er indgået) skulle knytte sig til, aldrig er optaget af Storbjerg Erhverv.
- 2.17. Renteswap nr. W015776 blev lukket pr. den 30. oktober 2008, jf. bilag 18A. Der har således ikke været indgået nogen aftale om renteswap herefter.
- 2.18. Jyske Bank påført Storbjerg Erhverv et betydeligt økonomisk tab ved bevidst at fastholde en renteswap der aldrig er indgået. Under disse omstændigheder kan Jyske Bank ikke påberåbe sig forældelse. Der henvises til det i de tidligere processkrifter anførte.
- 2.19. For så vidt angår Jyske Banks bemærkning om at swapaftalen blev nedlukket efter anmodning fra Storbjerg Erhverv skal henvises til Carsten Storbjergs skrivelse til Jyske Bank, hvoraf fremgår at betaling og lukning af swapaftale W015785 ikke er en anerkendelse af aftalen eller at der skyldes noget til banken.

Brevet af 12. januar 2021 fremlægges som **bilag 196**. Jyske Bank har bekræftet at betaling skete under protest jf. brev af 15. januar 2021 fra Lund Elmer Sandager, **bilag 197**.

...

### Klage over Lundgrens

- 2.31 Storbjerg Erhverv har en stærk formodning om, at Jyske Bank har påvirket sagens førelse fra Lundgrens side idet Lundgrens ikke

har fremlagt nogen af de anbringender og påstande, som Storbjerg Erhverv nu har fremlagt i sagen. Som **bilag 198** fremlægges klagen over Lundgrens og advokat Dan Terkildsen. Som processkrift III pkt. 3.12.

- 2.32 Som **bilag 199** fremlægges svar fra advokat Dan Terkildsen, som **bilag 200** fremlægges afsluttende bemærkninger fra Storbjerg Erhverv til advokatsamfundet og som **bilag 201** fremlægges advokatnævnets kendelse.
- 2.33 Der henvises til bilag 168 og 170. I den forbindelse bemærkes, at advokat Dan Terkildsen fejlagtigt i processkrift II har anført at Storbjerg Erhverv havde tiltrådt swapaftalen den 16. juli 2008. Dette er sket uden forudgående godkendelse og i strid med realiteten og Storbjerg Erhvervs anbringender i sagen.

Realkreditlån på DKK 4.328.000 og tilhørende renteswap bilag E side 4 -5 W015776

- 2.34 Sagens kerne er, at Jyske Bank har fastholdt en aftale om en renteswap af 16. juli 2008, som blev aldrig blev godkendt (jf. bilag 1) for Storbjerg Erhverv i juli 2008 for et lån på DKK 4.328.000, som aldrig blev hjemtaget eller udbetalt.

Jyske Bank har konsekvent fastholdt, at Storbjerg Erhverv har fået det lån til et byggeprojekt ("projekt 1", jf. nærmere nedenfor) som renteswappen var aftalt til udbetalt og foretaget rentebytte i henhold til renteswapaftalen for dette lån, på trods af at lånet aldrig blev udbetalt.

Jyske Bank har tilbageholdt flere dokumenter i sagen og fastholdt renteswapaftalen vel vidende, at lånet aldrig blev udbetalt samt at lånetilbuddet var bortfaldet, hvorved Jyske Bank har været i ond tro, hvilket dokumenteres i det følgende. Derudover er den renteswap, som Jyske Bank fastholder aldrig blevet aftalt eller godkendt, idet Jyske Bank af egen drift og uden godkendelse fremsendte bekræftelse på en ny renteswap den 16. juli 2008 jf. nærmere herom nedenfor. Carsten Storbjerg godkendte en renteswap den 15. juli 2008, jf. bilag E side 4 og 5, som blev lukket den 30. december 2008 jf. bilag 28 side 2.

I perioden 2009 til 2013 var Carsten Storbjerg alvorligt syg som følge af en hjerneblødning, hvilket Jyske Bank var informeret om

da sygdommen indtraf i 2009.

I 2013 og årene efter anmodede Carsten Storbjerg om aktindsigt i dokumenterne hos Jyske Bank, herunder blandt andet om dokumentation for at lånet som der blev byttet rente med i henhold til renteswappen var hjemtaget og udbetalt. Carsten Storbjerg har løbende anmodet om aktindsigt på alle niveauer i banken, herunder til ledelsen.

Først i oktober 2016, efter der var indgivet stævning mod Jyske Bank, fik Carsten Storbjerg endelig bekræftelse fra Nykredit på, at lånet ikke var udbetalt.

### **3. Sagsfremstilling og bemærkninger**

#### **Sagens forløb - processuelt**

- 3.1. Det skal bemærkes, som det også er oplyst i stævningen, at Carsten Storbjerg var alvorligt syg som følge af en hjerneblødning i perioden 2009-2013, hvilket Jyske Bank var informeret om. Carsten Storbjerg har siden 2013 anmodet Jyske Bank om aktindsigt udlevering af dokumenter. Manglende svar fra Jyske Bank har foranlediget retssagen, ligesom afgørende forhold først sent er anskueliggjort.
- 3.2. I 2013 og flere gange de efterfølgende år anmodede Carsten Storbjerg Jyske bank om aktindsigt.
- 3.3. I oktober 2013 klagede Carsten Storbjerg til Pengeinstituttankenævnet, da det af aftalerne fremgik, at der var klageadgang, jf. bilagene 2, 3 og 4 pkt. 17. Klagen blev afvist med henvisning til at den vedrørte erhvervsforhold.
- 3.4. Herefter blev retssagen indledt ved stævning af 18. juni 2015 mod Jyske Bank. På daværende tidspunkt drejede sagen sig om "en aftale om handel med afledte finansielle instrumenter og aftalens gyldighed." Den omhandlede aftale om handel med afledte finansielle instrumenter, i dette tilfælde en swapaftale var baseret på et brev fra Jyske Bank til Storbjerg Erhverv (tidl. AAB Elvagten 1 ApS) af 16. juli 2008 fremlagt som bilag 1 i sagen. Den omhandlede renteswap vil blive gennemgået nærmere nedenfor og benævnt "projekt 1". Her skal fremhæves, at der i stævningen blandt andet henvistes til bilag 7, som var det dokument, som Carsten Storbjerg underskrev den 10. juli 2008 sammen med



øvrige aftaledokumenter. Jf. opfordring (1) anmodedes Jyske Bank om at fremlægge blandt andet bilag 7 underskrevet for Storbjerg Erhverv. Der blev også opfordret til at fremlægge kundeprofil for Storbjerg Erhverv udarbejdet forud for swapaftalens indgåelse, opfordring (2). Der henvises til det i stævningen anførte og de nedlagte påstande, som fastholdes.

- 3.5. Jyske Bank afgav svarskrift den 10. september 2015. Som svar på opfordring 1 fremlagde Jyske Bank bilagene F-K. Bilag K er imidlertid rettet af Jyske Bank og således ikke det dokument, der blev underskrevet den 10. juli 2018, jf. nærmere herom under afsnittet "projekt 1". Jyske Bank fremlagde ikke den underskrevne swapaftale. Som svar på opfordring 2 henviste Jyske Bank til at en medarbejder fra Jyske Bank kunne afgive forklaring i retten. Der henvises i øvrigt til svarskriftet.
- 3.6. Storbjerg Erhverv afgav replik den 28. oktober 2015.
- 3.7. Jyske Bank afgav duplik den 2. februar 2016 og fremlagde supplerende bilag V, som viser at der er en rente i Storbjerg Erhvervs disfavør. Bilag V henviser til en hovedstol på DKK 4.328.000 (jf. nærmere herom under afsnittet "projekt 1"). I duplikken angives at der er byttet swapaftale. Det oplyses ikke at renteswapaftalen som blev godkendt den 15. juli 2008 blev lukket den 30. december 2008, jf. bilag 28 side 2.
- 3.8. Foranlediget af at der fra Jyske Banks side blev fremlagt forskellige og uoverensstemmende oplysninger og dokumenter i klagesagen til Pengeinstitutankenævnet og retssagen og det forhold, at der ikke blev fremlagt fyldestgørende og underskrevne dokumenter var Carsten Storbjerg nødsaget til at foretage en undersøgelse med henblik på at få korrekt dokumentation i sagen.
- 3.9. Carsten Storbjerg har ved flere lejligheder gjort koncernledelsen i Jyske Bank opmærksom på urigtighederne og anmodet om svar på de omhandlede forhold.
- 3.10. Herefter skiftede Storbjerg Erhverv efter anbefaling til advokat Dan Terkildsen, Lundgrens Advokatfirma, som indgav proceskrift I den 28. september 2018. Her er Carsten Storbjerg nu blevet opmærksom på, at det lån på DKK 4.328.000 som den påståede swapaftale er indgået for aldrig er blevet optaget eller udbetalt, hvilket er blevet bekræftet af Nykredit i oktober 2016. Nykredit bekræftede først efter at Storbjerg Erhverv indgav stævning mod

Nykredit. I processkriftet opfordredes Jyske Bank til at fremlægge dokumentation for eksistensen og udbetalingen af lånet.

- 3.11. Jyske Bank afgav den 5. november 2018 processkrift A med bilagene X til AH. Først ved dette processkrift fremkom således en række af de dokumenter, som Storbjerg Erhverv gennem hele processen har efterspurgt fra Jyske Bank. Det viser sig også her, at Carsten Storbjergs formodninger er korrekte, idet det ved fremlæggelsen af disse dokumenter fremgår, at Jyske Bank har rettet i dokumenter og tilbageholdt oplysninger, jf. nærmere nedenfor og som det også fremgår af Carsten Storbjergs "Foreløbig Afsluttende Processkrift" af 27. oktober 2019 fremlagt som bilag 170.
- 3.12. På baggrund heraf fremstår det at Jyske Bank har handlet svigagtigt ved at fastholde over for Storbjerg Erhverv, at det lån, som renteswappen, bilag E side 4 og 5 var indgået for var udbetalt og ved at ændre i dokumenter, jf. nærmere nedenfor. Storbjerg Erhverv bad Lundgrens om at fremlægge sine synspunkter og anbringender og om at fremlægge en række bilag. Dette skete imidlertid ikke. Carsten Storbjerg blev derimod den 21. september 2019 opmærksom på, at Lundgrens samtidig med repræsentationen af Storbjerg Erhverv mod Jyske Bank bistod Jyske Bank i forbindelse med en transaktion med ejendomme for omkring DKK 600.000.000. Det fremgår af oplysninger bla. på Lundgrens egen hjemmeside, at Lundgrens har påtaget sig advokatarbejde for Jyske Bank efter at Lundgrens har påtaget sagen for Storbjerg Erhverv.

Som **bilag 170** fremlægges artikel om salget af ejendomsporteføljen og udskrift fra Lundgrens hjemmeside, der viser advokatrepræsentationen af Jyske Bank, som skete efter at Lundgrens havde taget Storbjerg Erhverv som klient i retssagen mod Jyske Bank.

Både Lundgrens og ledelsen i Jyske Bank var oplyst om dobbeltrepræsentationen. Det gøres gældende, at Lundgrens derfor var inhabil, ligesom det har formodningen for sig, at Lundgrens i den forbindelse ikke har varetaget Storbjerg Erhvervs interesser forsvarligt. Storbjerg Erhverv har desuden en formodning om at Jyske Bank anvendt Lundgrens som advokat i forbindelse med transaktionen med det formål at skade Storbjerg Erhverv. Carsten Storbjerg har flere gange kontaktet både Jyske Bank medarbejdere og ledelsen i Jyske Bank. Sagen har desuden fået presseomtale og mediebevågenhed herunder i sociale medier. Ledelsen i Jyske

Bank har således været bekendt med sagen mod Storbjerg Erhverv, herunder at Lundgrens repræsenterede Storbjerg Erhverv, idet dette var meddelt af Carsten Storbjerg den 9. februar 2018. Samtidig er advokat Philip Baruch som repræsenterer Jyske Bank i sagen mod Storbjerg Erhverv ledelsesmedlem i Jyske Bank. Det har således stået klart for ledelsen i Jyske Bank, at Storbjerg Erhverv var repræsenteret af Lundgrens mod Jyske Bank.

For så vidt angår forholdene hos Lundgrens gælder som følge af de advokatetiske regler, at der skal foretages kontrol af habilitet forinden påtagelse af advokatopgaver.

Der er således belæg for antagelsen om at Jyske Bank ved at anvende Lundgrens har påvirket sagen materielt. Motivationen for at Lundgrens rejser ledelsesansvar overfor Jyske Bank samt påstande om svig i denne sag er næppe stor i lyset af at Lundgrens samtidig har en opgave af den nævnte størrelse for Jyske Bank. Under alle omstændigheder har konsekvensen været, at de af Storbjerg Erhverv ønskede påstande ikke har været nedlagt og de ønskede anbringender ikke været gjort gældende i sagen, ligesom Lundgrens de facto ikke fremlagte relevante bilag som ønsket af Storbjerg Erhverv. Derudover skal bemærkes, at Lundgrens ikke fremsendte kopi af processkrift B til Carsten Storbjerg ligesom Lundgrens ikke fremsendte kopi af egne processkrifter til godkendelse hos Carsten Storbjerg forinden indgivelse til retten, hvilket Carsten Storbjerg udtrykkeligt

Der vil blive indgivet klage til advokatnævnet for Storbjerg Erhverv, og der tages forbehold for at fremlægge klagen med bilag i nærværende sag.

- 3.13. Som følge af ovenstående forhold har det været overordentligt vanskeligt at få faktum frem i sagen, særligt som følge af Jyske Banks modvilje mod at fremlægge centrale dokumenter, som først er fremkommet ved processkrift A den 5. november 2018. Dette har bevirket, at det har været vanskeligt at opgøre påstande i sagen. Som en konsekvens af at Lundgrens ikke har nedlagt de af Storbjerg Erhverv ønskede påstande i sagen og gjort de ønskede anbringender gældende har Carsten Storbjerg selv fremlagt bilagene og efterfølgende været nødsaget til at skifte advokat.

### Sagens indhold

3.14. Storbjerg Erhverv blev stiftet den 3. oktober 2004. Selskabets formål er blandt andet at handle med ejendomme. Storbjerg Erhverv ejes af Carsten Storbjerg Skaarup, som er uddannet elektriker og arbejder som sådan. Carsten Storbjerg har ikke erfaringer med handel med finansielle instrumenter, der henvises herved til det i stævningen anførte. Det skal supplerende anføres, at Carsten Storbjerg har ønsket høj sikkerhed i forbindelse med låneoptagelse som anført overfor Jyske Bank, bilag 102.

Købet af erhvervsgrund matr. nr. 1 ar, Mørdrup By, Mørdrup, Bybjergvej 43, Espergærde på 10.347 m<sup>2</sup>.

3.15. I 2006 blev en erhvervsgrund udbudt til salg af Helsingør Kommune, jf. erhvervsprospekt af EDC, fremlagt som bilag 127. Den omhandlede grund skulle udstykkes fra matr. nr. 1 s, Mørdrup By, Mørdrup på adressen Bybjergvej. Af prospektet side 1 fremgår at det er grund nr. (10) på 10.351 m<sup>2</sup>. Grunden fik efter udstykning matr. nr. 1 ar. Udstykningen fremgår af bilag 33, hvoraf fremgår, at arealet efter opmåling var 10.347 m<sup>2</sup>. Carsten Storbjerg henvendte sig til Nykredit om finansiering af købet af grunden. Nykredit henviste til Jyske Bank som de oplyste Carsten Storbjerg, at have et godt samarbejde med. Storbjerg Erhverv var ikke kunde i Jyske Bank i forvejen. Af email fra Carsten Storbjerg af 15. maj 2006 til Nicolai Hansen fra Jyske Bank fremgår at der anmodes om belåning med omkring DKK 2.100.000, bilag 36. Jyske Bank anbefalede Carsten Storbjerg at optage lån i sin privatbolig Søvej 5, Hornbæk. Carsten Storbjerg fulgte rådet og Jyske Bank tog pant for lånet på omkr. DKK 2.100.000 med DKK 3.000.000 i privatboligen. Bilagene 127 og 33 blev udleveret til Nicolai Hansen. Carsten Storbjerg lånte herefter provenuet til Storbjerg Erhverv og købte erhvervsgrunden. Pantet er oplyst i bilag 163.

3.16. Efter købet af grunden overvejede Carsten Storbjerg forskellige projekter for udstykning og udvikling af grunden, jf. herved bilag 31 og 32. Som oplyst i mailen til Nicolai Hansen af 15. maj 2006, havde Carsten Storbjerg bestilt landmåler til at forberede udstykning til 6 grunde. Det 6 grunde fremgår af bilag 31.

Projekt nr. 1 – grund 1599 m<sup>2</sup>, bygning 678 m<sup>2</sup>

3.17. Det første projekt, som Carsten Storbjerg overvejede benævnes her projekt 1 og forberedtes i 2007. Dette projekt blev nøje gennemgået med Jyske Bank og alle dokumenter i relation til projektet blev

udarbejdet, jf. nærmere nedenfor. Det skal holdes for øje, at projektet ikke blev gennemført. Jyske Bank var nøje orienteret om hele forløbet, herunder, at projektet blev skrinlagt. Derimod blev et andet projekt, "projekt 2", som vedrører en anden grundudstyknings og en anden bebyggelse gennemført på et senere tidspunkt. Det skal også holdes for øje, at Carsten Storbjerg godkendte en aftale om en renteswap, W015776, den 15. juli 2008 for det lånetilbud til projekt 1 på DKK 4.328.000, som bortfaldt den 20. november 2008. På trods af at projektet 1 blev kasseret og lånet var bortfaldet blev renteswapaftalen igangsat den 11. juli 2008 uden at der var det aftalte underliggende lån. Jyske Bank var vidende om at lånet ikke eksisterede, hvorfor der ikke var noget grundlag for et rentebytte. Det skal også holdes for øje, at der ikke var aftalt nogen renteswap for projekt 2, som Carsten Storbjerg anmodede om nyt lånetilbud til efter at projekt 1 var kasseret og lånetilbudet hertil var bortfaldet. Lånet til projekt 2 blev udbetalt i juli 2009 og har således ingen relation til forholdet om renteswapaftalen.

- 3.18. Projekt 1, drejer sig om en byggegrund på 1.599 m<sup>2</sup> og en opførelse af en erhvervsbygning på 678 m<sup>2</sup>. Af bilag 32 fremgår, at Storbjerg Erhverv betalte faktura til landmåler for udstykningsforslag den 15. oktober 2007. Carsten Storbjerg mailede om projektet til Nicolai Hansen, Jyske Bank, den 23. januar 2008, bilag 37. Carsten Storbjerg udarbejdede budget for projekt 1 som viste udgifter for DKK 4.334.765 ex moms. Budgettet blev af Carsten Storbjerg udleveret til Nicolai Hansen, Jyske Bank. Budgettet er fremlagt som bilag 39. Af email af 14. februar 2008 fra Nicolai Hansen til Carsten Storbjerg fremgår, at Nicolai Hansen havde gennemgået forskellige papirer, som han havde fået udleveret men at han manglede kopi af tilbud for opførelse af hallen på grunden. Kopi af mailen er fremlagt som bilag 38. Carsten Storbjerg afleverede bilagene til Nicolai Hansen igen. Med i det endelige budget var blandt andet tilbud for opførelse af hal for DKK 2.403.596 fra Halspecialisten A/S. Der er fremlagt kopi af ikke underskrevet entreprisekontrakt vedr. hallen, af 21. april 2008, bilag 41. Som anført blev projektet ikke gennemført og ingen af de fremsendte tilbud eller aftaler blev indgået, hvilket Jyske Bank var oplyst om.

Lånetilbud af 20. maj 2008, hovedstol DKK 4.328.000 – projekt 1 – bilag Y

- 3.19. På baggrund af det fremlagte budget skrev Nicolai Hansen til Carsten Storbjerg den 10. marts 2008, at han havde talt med

Nykredit om projektet, jf. bilag 40. Den 13. marts 2008 fremsendte Nykredit oplæg til samarbejde til Nicolai Hansen, Jyske Bank. Brevet er fremlagt af Jyske Bank, som bilag X. Af brevet fremgår, at Nykredit har sendt oplægget på baggrund af de fra Jyske Bank modtagne dokumenter. Den 20. maj 2008 fremsendte Nykredit lånetilbud til Jyske Bank med tilbud om lån til Storbjerg Erhverv (daværende AAB Elvagten 1 ApS). Som det fremgår indhentede Jyske Bank således lånetilbuddet fra Nykredit.

Bemærk, at lånetilbuddet først blev fremlagt af advokat Philip Baruch som bilag Y ved processkrift A af 5. november 2018. Dette dokument er centralt i sagen, idet lånet aldrig blev hjemtaget og idet det er dette lån, som Jyske Bank har fastholdt, at der skulle være indgået en swapaftale for, dette uanset, at det har fremstået klart for Jyske Bank, at lånet aldrig blev hjemtaget og at lånetilbuddet var udløbet, jf. nærmere herom nedenfor.

Jyske Bank fremlagde først bilag Y efter at Storbjerg Erhverv ved processkrift I af 28. september 2018 opfordrede hertil med henvisning til, at Nykredit ved mail af 18. oktober 2016 havde bekræftet, at lånet ikke eksisterede, jf. bilag 30.

3.20. Af lånetilbuddet fra 20. maj 2008 skal fremhæves følgende:

- - Løbetid 20 år
- - Hovedstol 4.328.000
- - Variabel renteprocent pr. år. 5,0035
- - Det lånte beløb fremskaffes ved salg af obligationer i:  
Nykredit serie 21 E årgang 2019 fondskode 0977039.
- - Lånets restgæld refinansieres første gang med virkning fra den 1. januar 2019.
- - Lånets prioritetsstilling:  
Kr. 4.328.000 Nykredit Realkredit A/S (tilbudt lån)
- - Lånet skal udbetales senest den 20. november 2008.

Det skal bemærkes, at der i bilaget fremlagt af Jyske Bank er lavet en markering i marginen ud for sætningen "Lånet skal udbetales senest den 20. november 2008". Dette viser, at det var en deadline, som banken skulle være opmærksom på idet det er banken, der har lavet markeringen. Lånet blev ikke udbetalt den 20. november 2008.

Det fremgår af side 3, at Lånets restgæld refinansieres første gange med virkning fra den 1. januar 2019.

Det skal fremhæves, at projekt 1 blev kasseret og lånetilbuddet udløb som ubenyttet den 20. november 2008. Lånet blev således aldrig udbetalt.

- 3.21. Da lånet i henhold til tilbuddet skulle refinansieres fremsendte Nykredit ligeledes den 20. maj 2008 en refinansieringsaftale direkte til Storbjerg Erhverv. Carsten Storbjerg har ikke været i besiddelse af det underskrevne dokument, hvorfor det er fremlagt i ikke underskrevet version som bilag 149.

Jyske Bank har først ved bilag Ø fremlagt den underskrevne refinansieringsaftale, hvor det fremgår, at det er underskrevet af Carsten Storbjerg den 10. juli 2008. Det fremgår også, at refinansieringsaftalen vedrører det som bilag Y fremlagte lånetilbud på DKK 4.328.000.

- 3.22. Øvrige aftaledokumenter er oplistet i stævningen side 2. Det skal bemærkes, at Jyske Bank lavede en byggekreditaftale den 9. juni 2008 med en kreditramme på DKK 1.800.000, bilag 55 til Storbjerg Erhverv – konto nr. 5050 135414-1. Denne konto tilhørte imidlertid et andet selskab, jf. bilag 56, som er den samme konto for EL Vagten A/S. Jyske Bank har således sammenblandet to selskaber til samme bank konto, hvilket Carsten Storbjerg først har kunne se den 16. august 2015.

- 3.23. Nicolai Hansen fra Jyske Bank foreslog, at Storbjerg Erhverv indgik en swapaftale, og ønskede at lave alle dokumenter til projekt 1, herunder swapaftale klar til underskrift den 10. juli 2008. Han forsikrede Carsten Storbjerg, at ingen af dokumenterne ville blive anvendt, såfremt lånet, på DKK 4.328.000, bilag Y, som var beregnet for projekt 1 ikke blev hjemtaget. Der henvises for så vidt angår forløbet den 10. juli 2008 til stævningen pkt. 2.4. og 2.5, idet det supplerende skal bemærkes, at Nicolai Hansen forklarede Carsten Storbjerg, at der ikke var ville være nogen forskel, uanset om renten steg eller faldt, hvilket var afgørende for Carsten Storbjergs accept af at indgå en renteswapaftale for realkreditlånet.

Det skal bemærkes, at på tidspunktet for stævningen, var Carsten Storbjerg og hans daværende advokat i den vildfarelse, at det realkreditlån på de DKK 4.328.000, som renteswapaftalen skulle afdekke renten på var hjemtaget, hvilket fremgår forudsætningsvis

af stævningen.

- 3.24. En række aftaledokumenter blev således udarbejdet af Jyske Bank og underskrevet for Storbjerg Erhverv den 10. juli 2008 på Jyske Banks initiativ til benyttelse såfremt projekt 1 blev gennemført og det hertil givne lånetilbud på DKK 4.328.000 blev udnyttet og hjemtaget. Nicolai Hansen fra Jyske Bank forsikrede som nævnt Carsten Storbjerg om, at ingen af de på mødet den 10. juli 2008 underskrevne dokumenter i relation til lånetilbuddet til projekt 1 ville blive anvendt, såfremt lånet ikke blev hjemtaget og udbetalt.

Følgende dokumenter blev underskrevet den 10. juli 2008:

#### Aftale om handel med finansielle instrumenter

Aftale om handel med afledte finansielle instrumenter bilag 2, blev underskrevet af Carsten Storbjerg den 10. juli 2008. Aftalen har et samlet risikobeløb på DKK 1.650.000. Aftalen blev underskrevet med det formål, at såfremt lånet på DKK 4.328.000 blev hjemtaget, kunne der indgås aftale om renteswap for dette lån. Der er tale om en rammeaftale, som ikke medfører nogen betalingsforpligtelse eller gældsforhold.

Låneretten fremgår af kontoudtog for realisationskonto for Storbjerg Erhverv med valør fra den 11. juli 2008, bilag B. Bilag B må høre til den oprindeligt godkendte renteswap af 15. juli 2008 W015776. Da Jyske Bank gør gældende, at der skulle være godkendt en ny renteswap den 16. juli 2008 skal der foreligge en separat konto for denne, som Jyske Bank **opfordres (15)** til at fremlægge.

#### Pantebrev for pålydende lån DKKK 4.328.000

Pantebrevet er udstedt for lånet på DKK 4.328.000, serie 21E. Det fremgår, at lånets rente er variabel og pt. fastsat til 5,0035 %, svarende til en nominel rente på 5,0978 %. Carsten Storbjerg var alene i besiddelse af en ikke underskrevet kopi, fremlagt som bilag 141. Jyske Bank har først fremlagt det underskrevne pantebrev som bilag AC med processkrift A den 5. november 2018. Som det fremgår af lånetilbuddet til projekt 2, var dette pantebrev bortfaldet ved fremsendelsen af det nye lånetilbud, jf. bilag AG side 4 af 6. Bilag AG er ligeledes først fremlagt af Jyske Bank med processkrift A den 5. november 2018. Jyske Bank var i øvrigt bekendt med, at lånetilbud og pantebrev til projekt var bortfaldet, dels da det ud-



løb den 20. november 2008 uden at være udbetalt, dels da projekt 1 blev kasseret, hvilket Jyske Bank var oplyst om, og dels, da Jyske Bank blev anmodet om at indhente et nyt lånetilbud til projekt 2 i 2009.

#### Refinansieringsaftale – hovedstol DKK 4.328.000

Som beskrevet ovenfor under pkt. 3.19, fremlagt som bilag Ø.

#### Samtykke- og garantierklæring – Nykredit - bilag 147 og bilag Z

Storbjerg Erhverv har fremlagt samtykke- og garantierklæringen som bilag 147. Carsten Storbjerg var ikke i besiddelse af det underskrevne dokument, men fik originale udleveret fra Nykredit på et møde den 11. oktober 2016. Det skal fremhæves, at det af originalen, som er det dokument, som Carsten Storbjerg underskrev den 10. juli 2008 fremgår, at Jyske Bank anmoder Nykredit om at udstede et lånetilbud til Storbjerg Erhverv med pant i matr. nr. 1 s Mørdrup By, Mørdrup. Samtykkeerklæringen blev underskrevet af Carsten Storbjerg til lånetilbuddet, bilag Y til projekt 1, som ikke blev gennemført.

Jyske Bank har først fremlagt den underskrevne version som bilag Z med processkrift A den 5. november 2018. Det skal bemærkes, at der i den fremlagte version er rettet i matrikel nummeret, hvilket er sket efter Carsten Storbjergs underskrift.

Som **bilag 171** fremlægges samtykke- og garantierklæringen, som Carsten Storbjerg nu er kommet i besiddelse af, med Nykredit angivet som modtager øverst til venstre, som dokumenterer, at den er sendt til Nykredit med den angivne rettelse efter underskrift.

Jyske Bank **opfordres (16)** til at udlevere det original underskrevne dokument til nærmere undersøgelse samt til at redegøre for hvem der har foretaget rettelsen i dokumentet samt hvornår rettelser er foretaget.

#### Uigenkaldelig fuldmagt, transport og håndpanteret i prioriteringsprovenu bilag 7

Som bilag 7 til stævningen er fremlagt det ikke underskrevne dokument, idet Carsten Storbjerg ikke var i besiddelse af dette på daværende tidspunkt. Det fremgår, at Storbjerg Erhverv giver "Jyske Bank uigenkaldelig fuldmagt til at forlange lånet udbetalt, at mod-

tage og kvittere for samt at realisere obligationer og/eller låneprovenu ifølge: Valuta/beløb: DK 4.328.000, Realkreditinstitut og lånetype: Nykredit, var. rente, refinansiering og konverterbart, Serie/afd: 21E/20år.

Den uigenkaldelige fuldmagt, som blev underskrevet den 10. juli 2008, vedrørte således det som bilag Y fremlagte lånetilbud sendt fra Nykredit til Jyske Bank. Lånetilbuddet udløb som anført den 20. november 2008 og blev aldrig hjemtaget.

Jyske Bank har som svar på den af Storbjerg Erhverv i stævningen angivne opfordring 1 fremlagt bilag K med henvisning til fuldmagten blev indgået den 10. juli 2008. Der er imidlertid rettet i dokumentet på side 1, således at der er indført et andet lån i dokumentet. Det er således ikke det samme som blev underskrevet den 10. juli 2008, jf. nærmere nedenfor under projekt 2.

Fuldmagten til realkreditlånet på DKK 4.328.000 Serie 21E var derfor udløbet den 20. november 2008, hvor lånet ikke længere kunne udbetales.

#### Kautionserklæring – bilag Æ

Carsten Storbjerg skrev også under på kautionserklæring som selvskyldnerkautionist for lånet på DKK 4.328.000, serie 21E, som aldrig blev optaget. Dokumentet blev underskrevet til anvendelse forudsætningsvist, såfremt lånet på DKK 4.328.000 til projekt 1 blev udbetalt. Bilag Æ blev først fremlagt af Jyske Bank med processkrift A den 5. november 2018. Kautionserklæringen er ugyldig, da lånet ikke blev udbetalt.

#### Udbetaling af lån – bilag Å

Carsten Storbjerg underskrev blanket om udbetaling af lån, fremlagt af Jyske Bank som bilag Å i 2018. Anmodningen om udbetaling af lån var for lånet på DKK 4.328.000, jf. lånetilbuddet fra Nykredit, bilag Y. Da lånetilbuddet udløb den 20. november 2008, låneprovenuet aldrig blev udbetalt og da projektet blev kasseret, kan Jyske Bank ikke anvende dokumentet som grundlag for noget andet lån. Det fremgår, at dokumentet er øremærket til lånetilbud bilag Y. Jyske Bank har anvendt dette dokument og underskrevet den 15/4 2009 efter udløbet af lånetilbuddet til projekt 1, bilag Y.

Da det er Jyske Bank, der anmoder Nykredit om udbetalingen af lånet til en konto i Jyske Bank er Jyske Bank i sagens natur klar over, at lånet aldrig er udbetalt og Jyske Bank var klar over at Carsten Storbjerg havde anmodet om et nyt lånetilbud til projekt 2.

En benyttelse af et dokument underskrevet den 10. juli 2008 til et lånetilbud som det fremgår på side 2, som var udløbet, og som banken underskriver den 15. april 2009 kan ikke være i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis. Det er også i strid med aftalen mellem parterne og redelig bankforretning.

En hjemtagelse af det lånetilbud der var udløbet ville skjule at der var igangsat en renteswap den 16. juli 2008 til det ikke hjemtagede lån.

#### Kautionserklæring – bilag 5

Som bilag 5 til stævningen er fremlagt kautionserklæring, hvorefter Carsten Storbjerg hæfter som selvskyldnerkautionist for hvad Storbjerg Erhverv til enhver tid skylder Jyske Bank.

#### Aftale om sikkerhedsstillelse – bilag 6A

Jyske Bank fik sikkerhed form af pant i ejerpantebrev ejet af Carsten Storbjerg på DKK 3.000.000 med pant i Carstens Storbjergs private bolig, Søvej 5, Hornbæk.

#### Bekræftelse af renteswap nr. WO15776 – 15. juli 2008 ref. WO15776999, bilag E s. 4-6

- 3.25. Den 15. juli 2008 ringede en medarbejder fra Jyske Bank til Carsten Storbjerg med det formål at få Carsten Storbjerg til at godkende, at renten på det tilbudte lån til projekt 1, bilag Y, blev låst fast. Carsten Storbjerg blev oplyst, at det var magtpåliggende for Jyske Bank, at renten, som jo ville være variabel i henhold til lånetilbud, bilag Y, blev sikret ved at der blev lavet en swapaftale.

Som det fremgår af side 2 i bekræftelsen (bilag E side 5), er renteswappen for lånet på DKK 4.328.000, jf. lånetilbuddet til projekt 1, bilag Y. Det fremgår, at den godkendte renteswap lukkes den 30. december 2008, jf. bilag 28 side 2.

Carsten Storbjerg godkendte renteswappen betinget af at lånetilbuddet, bilag Y, blev hjemtaget og udbetalt. Dette blev udtrykke-

ligt aftalt med Nicolai Hansen og er også konsistent i forhold til at aftaledokumenterne blev underskrevet for lånetilbuddet til projekt 1 den 10. juli 2008. Det var således den renteswap, der blev bekræftet ved brev af 15. juli 2008, som Carsten Storbjerg godkendte til lånet til projekt 1. Dette har Jyske Bank også bekræftet i svarskriftet på side 6, hvor det fremgår, at der var telefonmøde den 15. juli 2008. Det er dog forkert, når Jyske Bank skriver at det var renteswappen fremlagt som bilag 1, der blev godkendt den 15. juli 2008, da bilag 1 er dateret den 16. juli 2008 og er en ny renteswap og lavet uden godkendelse fra Carsten Storbjerg. Som det vil fremgå nedenfor har Jyske Bank undladt at fremlægge den aftalte renteswap af 15. juli 2008 og det er første ved svarskriftet den 10. september 2015, at der som en del af bilag E er vedlagt den renteswap, som blev godkendt telefonmødet den 15. juli 2008, jf. bilag E side 4. På tidspunktet for stævningen var Carsten Storbjerg således ikke i besiddelse af den bekræftelse på den godkendte swapaftale af 15. juli 2008.

Det skal supplerende bemærkes, at bilag E, side 4 og 5 var fjernet fra årsopgørelsen for 2008, bilag O.

Efterfølgende har Jyske Bank sendt en bekræftelse på en renteswap den 16. juli 2008, bilag 1 med nr. WO15785. Denne bekræftelse refererer til samme lån DKK 4.328.000 på side 2. Carsten Storbjerg godkendte aldrig denne swapaftale.

Jyske Bank har i svarskriftet på side 6 anført, at Carsten Storbjerg ønskede at indgå den som bilag 1 fremlagte swapaftale. Dette er ikke korrekt, idet det er swapaftalen som bekræftet den 15. juli 2008, som Carsten Storbjerg bekræftede, jf. bilag E, side 4-6. På tidspunktet for indgivelse af stævningen i sagen den 18. juni 2015, var Carsten Storbjerg ikke i besiddelse af de relevante dokumenter, ligesom Carsten Storbjerg ikke var oplyst om, at det lån, som swappen blev aftalt til aldrig var udbetalt, herunder, at Jyske Bank havde benyttet dokumenter underskrevet den 10. juli 2008 til lånetilbud fremlagt som bilag Y som var udløbet til nyt lån og dermed som godkendelse af en swapaftale som aldrig var indgået eller godkendt af Storbjerg Erhverv.

Ved brev af 16. juli 2008 skrev Jyske Bank til Storbjerg Erhvervs, at renteswap nr. WO15776 blev lukket den 30. december 2008, jf. bilag 28. Det fremgår at forretningen blev lukket med 0 i gevinst. Det var denne swapaftale, som Carsten Storbjerg godkendte som

bekræftet den 15. juli 2008, jf. bilag E side 4.

Den for Storbjerg Erhverv godkendte renteswapaftale med nr. WO15776 for lånetilbud Y på DKK 4.328.000 var således lukket den 30. december 2008, jf. bilag 28. Dette var naturligt, da det underliggende lånetilbud og pantebrev var udløbet den 20. november 2008 som uudnyttet, da projekt 1 blev kasseret.

Lånetilbud DKK 4.328.000 – bilag Y, udløbet den 20. november 2008

- 3.26. Tilbuddet bilag Y bortfaldt som ikke hjemtaget den 20. november 2008. Som konsekvens heraf, bortfaldt de aftaler underskrevet den 10. juli 2008, som var indgået for lånet, dvs. fuldmagter og pantebrev, bilagene 147, Ø, Æ Å og Y.
- 3.27. Jyske Bank blev desuden informeret om, at lånetilbuddet, bilag Y og pantebrevet, bilag AC, var bortfaldet i forbindelse med Nykredits fremsendelse af nyt lånetilbud til Jyske Bank den 6. maj 2009, jf. bilag AG side 4, jf. nærmere nedenfor om projekt 2.
- 3.28. Jyske Bank var bekendt med, at projekt 1 blev kasseret og at lånet, som renteswapaftalen blev indgået for aldrig blev hjemtaget eller udbetalt.
- 3.29. Renteswappen var dog verserende fra den 11. juli 2008 (og fortsat på tidspunktet for stævningen den 18. juni 2015) uanset at der ikke var udbetalt det lån i henhold til lånetilbuddet, som aftalen om renteswappen var tilknyttet. Aftalen om renteswap er således ugyldig idet der ikke kan indgås en aftale om en renteswap for et lån, der ikke eksisterer.
- 3.30. Jyske Bank har i processkrift B, side 2 anført, at det bestrides, at swapaftaler indgås for et bestemt lån, hvorfor der ikke kan være en swapaftale for et lån, der aldrig er udbetalt. Jyske Bank har henvist til U.2016.3371H, som omhandlede spørgsmålet om en bankkundes hæftelse for swapaftalen, efter indfrielse af lån, som han havde indgået samtidig med swapaftalen. Hertil bemærkes, at der jo netop var tale om et underliggende lån, som swapaftalen blev indgået for.

I nærværende sag er der slet ikke noget lån. Hele formålet med og grundlaget for en swapaftale er at bytte renten på et underliggende lån, hvorved henvises til de med stævningen

fremlagte bilag 8-17 og det i stævningen anførte. En renteswap er en aftale mellem to parter om at bytte strømme af rentebetalinger og forudsætter derfor, at der er et underliggende lån.

Det skal i øvrigt fremhæves, at Carsten Storbjerg ikke underskrev nogen bekræftelse på renteswappen, således som det er sædvanligt, jf. dom af 12. februar 2014 afsagt af retten i Viborg, bilag 16, side 2, hvoraf det fremgår, at sagsøgeren i sagen underskrev bekræftelsen på den renteswap, som blev kendt ugyldig.

Der henvises yderligere til artiklen fremlagt som bilag 14, hvoraf fremgår, at en renteswap primært bruges til at foretage renteafdækning af et underliggende variabelt forrentet lån.

Derudover gøres det gældende, at Carsten Storbjerg alene godkendte en renteswap for det tilfælde, at lånet til projekt 1 blev hjemtaget, hvilket ikke sket. Allerede af disse grunde er renteswapaftalen bortfaldet og ugyldig.

Da Jyske Bank på tidspunktet for indgivelsen af stævningen, konsekvent havde fastholdt, at det lån, jf. lånetilbud til projekt 1, bilag Y var udbetalt til Storbjerg Erhverv og at renteswappen knyttede sig til dette lån, med henvisning til både hovedstol på DK 4.328.000 og rente på 5,2%, og da Jyske Bank ikke ville svare på Carsten Storbjergs anmodninger om aktindsigt, var dette nødvendigvis forudsætningen for stævningen.

De i stævningen anførte anbringender om ugyldighed på grund af mangelfuld rådgivning fastholdes. Jyske Banks rådgivning om renteswappen bestod i at Nicolai Hansen tegnede på et whiteboard og forklarede, at det ikke havde nogen betydning om renten steg eller faldt. Carsten Storbjerg havde den forståelse, at der var tale om en rentesikring og at han derfor ikke behøvede at bekymre sig om at renten steg eller faldt. Carsten Storbjerg fik desuden ikke rådgivning af sin daværende revisor, idet denne udtrykkeligt oplyste, at han ikke kunne rådgive om renteswapaftaler. Da Carsten Storbjerg havde oplyst at han ikke ønskede at spekulere i renten var han af den opfattelse af det ikke var relevant at få yderligere forklaring, da han jo ikke spekulerede i renten og da Nicolai Hansen havde bekræftet dette. Derfor var yderligere forklaring jf. bilag 19 ikke relevant.

Først da Carsten Storbjerg i 2016 – efter indgivelse af stævning mod Nykredit fik bekræftelse på, at det lån, som Jyske Bank påstod var udbetalt, rent faktisk aldrig var udbetalt, var det muligt at gøre gældende, at der foreligger ugyldighed som følge af at det låne, som renteswappen blev godkendt for aldrig blev udbetalt. Nykredit bekræftede dette skriftligt den 18. oktober 2016, jf. bilag 28.

Forud for indgivelsen af stævningen mod Nykredit og Nykredits bekræftelse den 18. oktober 2016, på at lånet på DKK 4.328.000, som Carsten Storbjerg godkendte renteswappen af den 15. juli 2008 for, skrev Carsten Storbjerg til Jyske Bank, (blandt flere andre gange) den 24. april 2016, jf. bilag 156. Som det fremgår af brevet, beder Carsten Storbjerg om at få bekræftet om han har modtaget lånet i Nykredit, (lånetilbud bilag Y), som Jyske Bank har påstået gennem hele perioden. Carsten Storbjerg anmodede siden 2013 om aktindsigt, hvilket han ikke fik.

Jyske Bank har således tilbageholdt oplysningen om, at lånet aldrig blev hjemtaget og endog flere gange tværtimod oplyst, at lånet var hjemtaget.

#### Projekt nr. 2 – grund på 2.875 m<sup>2</sup> – bygning på 847 m<sup>2</sup>

- 3.31. Ultimo januar 2009 oplyste Carsten Storbjerg til Nicolai Hansen, Jyske Bank, at han var i gang med et nyt projekt vedr. udstykning af en grund på 2.875 m<sup>2</sup> og opførelse af en bygning på 847 m<sup>2</sup> i stedet for det først planlagte projekt 1. Udstykningsplanen fremgår af måleblad fremlagt som bilag 49. Budgettet, som blev gennemgået med Nicolai Hansen fra Jyske Bank er fremlagt som bilag 47.
- 3.32. Den 23. marts 2009 gav Teknisk Forvaltning, Helsingør Kommune byggetilladelse til projekt 2, delareal af matr. nr. 1 ar, jf. bilag 50.
- 3.33. Carsten Storbjerg anmodede Jyske Bank om nyt lånetilbud til projekt 2 den 1. april 2009. Nicolai Hansen gennemgik budgettet med Carsten Storbjerg for det nye projekt fremlagt som bilag 47. Rettelserne med håndskrift i budgettet er lavet af Nicolai Hansen. Jyske Bank godkendte budgettet på vegne af Nykredit. Nykredit bekræftede dette over for Carsten Storbjerg på møde den 11. oktober 2016, jf. mødereferat bilag 116, side 8. På baggrund af budgettet anmodede Jyske Bank Nykredit om et nyt lånetilbud.

- 3.34. Der blev ikke drøftet eller lavet aftale om en renteswapaftale for lånetilbud til projekt 2. Det forekommer at Jyske Bank heller ikke har bestridt dette. Tværtimod forekommer det, at Jyske Bank fastholder, at den godkendte renteswap er gyldig som følge af lånetilbuddet til projekt 1, bilag Y skulle være udbetalt, hvorfor renten på dette lån kunne byttes i henhold til renteswapaftalen, jf. processkrift A.
- 3.35. Herefter fremgår det at Jyske Bank – i stedet for at lave nye dokumenter for låneanmodningen til det nye lån benytter de gamle dokumenter for det første lånetilbud, som er udløbet. Ved brev af 15. april 2009 skrev Jyske Bank til Nykredit med anmodning om lånetilbud til udbetaling af DKK 4.328.000, jf. bilag AB. Dette lånetilbud var som anført udløbet den 20. november 2008. Bilag AB blev først fremlagt af Jyske Bank med processkrift A den 5. november 2018.
- 3.36. Jyske Bank indhentede ikke underskrift fra Carsten Storbjerg på samtykke og garantierklæring til udstedelse af lånetilbud til projekt 2. Den samtykke- og garantierklæring, som Carsten Storbjerg underskrev den 10. juli 2008 er fremlagt som bilag 147 og vedrørte lånetilbuddet til projekt 1, fremlagt som bilag Y. Dette bekræftes da også af Jyske Bank i processkrift A side 2 nederst, hvor den underskrevne erklæring er fremlagt som bilag Z. Erklæringen kan ikke gyldigt anvendes til andre lånetilbud og er ikke gyldig efter udløbet af lånetilbuddet bilag Y.

Derudover er der ændret i dokumentet efter Carsten Storbjergs underskrift, og såfremt Jyske Bank har benyttet dokumentet, bilag Z, som grundlag for anmodning om udstedelse af lånet til projekt 2, tages der forbehold for at gøre gældende, at er der tale om dokumentfalsk, dels da der er ændret i dokumentet med den konsekvens, at det kan benyttes til andet end det oprindeligt aftalte ved Carsten Storbjergs underskrift, dels da dokumentet antageligt er anvendt til lånetilbud 2 af Jyske Bank uden aftale med Storbjerg Erhverv.

- 3.37. Jyske Bank fik heller ikke underskrift på kautionserklæring for så vidt angår lån til projekt 2. Den kautionserklæring, som Jyske Bank først har fremlagt med processkrift A den 5. november 2018, bilag Æ, vedrører ligeledes udtrykkeligt lånetilbuddet til projekt 1, bilag Y, på DKK 4.328.000, serie 21E. Det samme gør sig gældende for så vidt angår refinansieringsaftalen, bilag Ø. Aftalerne kan således ikke gyldigt anvendes efter bortfald af lånetilbuddet,



hverken til genansøgning om samme lånetilbud eller til nyt lånetilbud uden aftale med Storbjerg Erhverv.

- 3.38. Det forhold, at Jyske Bank den 15. april 2009 anmoder Nykredit om at hjemtage det lånetilbud på DKK 4.328.000, jf. bilag Y, som var udløbet den 20. november 2008 dokumenterer, at Jyske Bank var vidende om, at lånet ikke var udbetalt på dette tidspunkt. Dette skal sammenholdes med at renteswappen var verserende fra den 11. juli 2008 – uden at der var optaget det underliggende lån, som renteswappen var godkendt for.
- 3.39. Jyske Bank har fremsendt bilag AB til Nykredit uden Carsten Storbjergs vidende eller godkendelse, for det lånetilbud til projekt 1, som var udløbet. Meddelelsen til Storbjerg Erhverv af 15. april 2009 om at Jyske Bank havde bedt Nykredit hjemtage lånet på de DKK 4.328.000, bilag AA var således uden godkendelse eller fuldmagt fra Storbjerg Erhverv. Carsten Storbjerg var ikke opmærksom på, at det var det lånetilbud, som var udløbet, som Jyske Bank forsøgte at hjemtage, jf. bilag AA. Dette var imidlertid heller ikke afgørende, da Nykredit fremsendte nyt lånetilbud til projekt 2 på andre vilkår, bilag AG, da det tidligere fremsendte lånetilbud var udløbet den 20. november 2008.
- 3.40. Dette fremgår med tydelighed af bilag Å, som blev underskrevet af Carsten Storbjerg for lånetilbud til projekt 1, bilag Y, den 10. juli 2008. Anmodningen om udbetalingen af låne tilbud Y er således anvendt af Jyske Bank uden fuldmagt eller godkendelse fra Storbjerg Erhverv, da det alene vedrørte lånetilbud til projekt 1, bilag Y, som var udløbet, hvilket Jyske Bank var bekendt med.
- 3.41. Jyske Bank skulle rettelig have anmodet om et nyt lånetilbud til projekt 2, på baggrund af det godkendte budget til en anden udstykning, hvilket var det med Carsten Storbjerg aftalte. Der var som anført ikke aftalt at der skulle indgås aftale om renteswap for det nye lånetilbud til projekt 2.
- 3.42. Jyske Bank har således uden fuldmagt fra Carsten Storbjerg søgt at få Nykredit til at udbetale lånet som tilbudt til projekt 1 ved lånetilbud, bilag Y. Samtidig har Jyske Bank igangsat renteswap i juli 2008 baseret på at dette lån, uden at det var udbetalt.
- 3.43. Den 15. april 2009 hævede Jyske Bank DKK 66.400 for tinglysning af lånet, som ikke blev hjemtaget, jf. bilag 56 side 3. Det skal bemærkes, at der fr Jyske Banks side er sket sammenblanding af

selskaberne, idet det af bilag 56, side 1 fremgår at kontoen tilhører EL Vagten A/S. Den 16. april 2009 hævede Jyske Bank DKK 13.517,36 i provision for lånet på DKK 4.328.000, jf. lånetilbuddet af 20. maj 2008 til projekt 1, jf. bilag Y, som var bortfaldet den 20. november 2008, jf. bilag 53.

Disse dispositioner er foretaget i ond tro, da Jyske Bank var bekendt med at lånetilbud og pantebrev var bortfaldet og da Carsten Storbjerg havde anmodet om lånetilbud til projekt 2, idet projekt 1 og det tilhørende lånetilbud var bortfaldet.

Lånetilbud – projekt 2 - fra Nykredit til Jyske Bank, 6. maj 2009, lån DKK 4.300.000 bilag AG

- 3.44. Den 6. maj 2009 fremsendte Nykredit lånetilbud til Jyske Bank med tilbud om lån til Storbjerg Erhverv som et tilpasningslån i ejendommen Bybjergvej 43, 3060 Espergærde til projekt 2.

Af lånetilbuddet fremgår blandt andet følgende:

Lånetype: Tilpasningslån F1 – kontantlån  
 Løbetid 20 år  
 Hovedstol: 4.300.000  
 Renteprocent pr. år: 2,9457

På side 2/6 fremgår:

*"Det lånte beløb fremskaffes ved salg af obligationer i: 4,00% Nykredit serie 12 Ead årgang 2010 fondskode 0977284."*

På side 3/6 fremgår:

*"Lånet skal udbetales senest den 6. november 2009."*

*"Når nærværende lånetilbud udbetales, bortfalder alle andre alternative lånetilbud, der måtte eksistere på låneudbetalingstidspunktet."*

På side 4, sidste linje fremgår:

*"Det tidligere fremsendte tilbud/pantebrev er hermed bortfaldet".*

Jyske Bank var således igen informeret om, at lånetilbuddet på DKK 4.328.000 og pantebrevet i tilknytning hertil var bortfaldet.

- 3.45. Carsten Storbjerg var som anført på daværende tidspunkt ikke opmærksom på, at Jyske Bank ikke som aftalt havde anmodet om lånetilbud til projekt to som aftalt på baggrund af det med Nicolai Hansen gennemgåede tilbud, bilag 47. Men da Carsten Storbjerg modtog lånetilbuddet til projekt 2, fremgik det af tilbuddet, at det var et nyt tilbud, som aftalt med Jyske Bank til andre vilkår som anført ovenfor. Det fremgik som anført ligeledes, at det tidligere lånetilbud, bilag Y og pantebrev til projekt 1 var bortfaldet.
- 3.46. Nykredit foranledigede, at pantebrevet for lånetilbuddet til projekt 1 blev kvitteret til aflysning af tingbogen den 6. maj 2009, jf. bilag AE. Dette i naturlig forlængelse af, at lånet på DKK 4.328000 ikke blev benyttet eller udbetalt og da det var bortfaldet som anført i lånetilbuddet af 6. maj 2009, bilag AG. Som anmelder er anført Jyske Bank, og der er underskrevet for Nykredit. Nykredit har i øvrigt tilbagebetalt de beløb, som uberettiget blev hævet fra Storbjerg Erhverv i den anledning. Jyske Bank oplyste ikke til Storbjerg Erhverv, at de havde låst renten fast ved en renteswap til et lånetilbud, som ikke blev hjemtaget. Derimod vælger Jyske Bank at handle som om og fastholde, at Storbjerg Erhverv har optaget lånet på DKK 4.328.000 jf. tilbud Y, til projekt 1, selvom det står klart, at det er et nyt lånetilbud til projekt 2 på andre vilkår og uden en aftale om renteswap.
- 3.47. Den 10. maj 2009 krævede Jyske Bank flere sikkerhedsstillelser fra Carsten Storbjerg. På daværende tidspunkt havde Storbjerg Erhverv en byggekredit på DKK 1.800.000 og et lån i grunden på DKK 2.400.000. Som oversigt over sikkerhedsstillelserne henvises til bilag 163.
- 3.48. Jyske Bank bad endvidere Carsten Storbjerg underskrive på et dokument om en låneret på DKK 1.800.000, bilag 3. Det skal bemærkes, at Carsten Storbjerg, som var i gang med at forberede byggesagen til projekt 2, fik en stor mængde dokumenter til underskrift fra Jyske Bank. Da det af dokumentet fremgik, at der var tale om en låneret, tillagde Carsten Storbjerg ikke dette dokument nogen særlig betydning. Det fremgår af punkt 17 i dokumentet, at der kunne klages til pengeinstitutankenævnet, hvilket Carsten Storbjerg gjorde senere.
- 3.49. Den 11. maj 2009 bad Jyske Bank Carsten Storbjerg underskrive på dokument om sikkerhedsstillelse, bilag 6. Det fremgår af dokumentet, at der gives pant i Ejerpantebrev næst efter DKK 4.328.000 Nykredit. Jyske Bank har fremlagt det underskrevne

dokument som bilag H. Som anført var der ikke noget lån på DKK 4.328.000 i Nykredit. Storbjerg Erhverv modtog først et lån på DKK 4.300.000 til projekt 2, jf. tilbuddet fra den 6. maj 2009 den 3. juli 2009. Der henvises yderligere til bilag 73. Som bilag 20 er fremlagt en tilbagetrædelseserklæring, som Carsten Storbjerg har anmodet Jyske Bank om aktindsigt i, da han ikke var klar over om den var underskrevet. Jyske Bank **opfordres 17** til at fremlægge den underskrevne erklæring.

- 3.50. Den 19. maj 2009, efter modtagelsen af lånetilbuddet til projekt 2 af 6. maj 2009, bad Nicolai Hansen, Jyske Bank Carsten Storbjerg underskrive på bilag 7, som oprindeligt var for lånetilbuddet til projekt 1 af 20. maj 2008, bilag Y. Nicolai Hansen lagde forsiden frem og spurgte om han kunne genbruge denne og ikke hele dokumentet, som var underskrevet på sidste side den 10. juli 2008. Jyske Bank har ved svarskriftet af 10. september 2015 fremlagt bilag K, uigenkaldelig fuldmagt, transport og håndpanteret i prioriteringsprovenu med angivelse af, at det var underskrevet den 10. juli 2008, således at det fremstår som om det var vedrørende det første lån på DKK 4.328.000 og ikke det andet lån på DKK 4.300.000 og ændret den 19. maj 2009. Som anført var det første lån aldrig udbetalt og på dette tidspunkt bortfaldet, hvilket har stået klart, da Nicolai Hansen jo ændrede dokumentet til at vedrøre lånetilbuddet til projekt 2 på DKK 4.300.000 og påførte teksten:

*"DKK 4.300.000 .. (afløser kr. 4.328.000 som aflyses)".*

- 3.51. Jyske Bank godkendte tilbuddet til projekt 2, bilag AG på DKK 4.300.000. Carsten Storbjerg skrev under for Storbjerg Erhverv den 19. maj 2009 jf. bilag 51, at obligationerne kunne afregnes for lånet på DKK 4.300.000 til selskabets konto.
- 3.52. Nykredit meddelte den 3. juli 2009 til Jyske Bank, at lånet på DKK 4.300.000 (jf. tilbuddet til projekt 2, bilag AG var udbetalt, jf. det af Jyske Bank fremlagte bilag AH.

Det skal fremhæves, at Jyske Bank først ved processkrift A den 5. november 2018 har fremlagt bilag AH med følgende forklaring på side 4 sidste afsnit:

*"Som **bilag AH** fremlægges lånetilbud af 3. juli 2009 fra Nykredit Realkredit A/S. Som det fremgår af bilaget omhandlede dette lånetilbud også et F1 rentetilpasningslån med en hovedstol på kr. 4.300.000. .."*

Bilag AH er ikke som anført af Jyske Bank et lånetilbud. Overskriften på bilaget er *”Udbetaling af lån”* og det fremgår, at det er en meddelelse fra Nykredit til Jyske Bank om at det lån, som blev tilbudt til projekt 2 den 6. maj 2009, bilag AG, er udbetalt til konto nr. 5050 0001414093, som er Storbjerg Erhvervs konto hos Jyske Bank. Det fremgår at provenuet er DKK 4.270.525, som overføres til kontoen i Jyske Bank.

Beløbet på DKK 4.270.525 gik ind på kontoen i Jyske Bank den 6. juli 2009, jf. det af Jyske Bank fremlagte bilag AJ, som er kontoudtog for Storbjerg Erhvervs konto.

Det skal bemærkes, at der ikke foreligger tilsvarende korrespondance og meddelelse af udbetaling af lånet i henhold til lånetilbuddet til projekt 1 på DKK 4.328.000 jf. bilag Y, da dette lån aldrig blev hjemtaget og udbetalt.

- 3.53. Realkreditpantebrevet på DKK 4.300.000, jf. lånetilbuddet til projekt 2, af 6. maj 2009, bilag AG blev tinglyst den 22. maj 2009 med Nykredit Realkredit A/S som kreditor, jf. det af Jyske Bank fremlagte bilag AK. Lånet blev udbetalt den 6. juli 2009, jf. bilag AJ. Det skal fremhæves, at det af bilag AK fremgår, at matrikel nummeret er 1 ay og arealet 2.875 m<sup>2</sup>., som er det godkendte og realiserede projekt 2.

Dermed bliver det også relevant, at Storbjerg Erhverv stiller spørgsmål til den rettelse, der er lavet i matrikel nummeret på bilag Z, efter at Carsten Storbjerg skrev under på dette den 10. juli 2008 til anvendelse for lånetilbuddet til projekt 1. En rettelse i matrikel nummeret kan medføre at dokumentet kan få et videre anvendelsesområde, jf. at lånet til projekt 2 tinglyses på et andet matrikelnummer. Uanset den efterfølgende rettelse og mulige benyttelse af dokumentet fastholdes, at det alene kunne anvendes til projekt 1, som det blev underskrevet for.

- 3.54. Når Jyske Bank i processkrift B af 20. marts 2019 på side 2, næstsidste og sidste afsnit anfører at:

*”Dernæst bemærkes det, at swapaftalen blev indgået med Storbjerg Erhverv på baggrund af de oplysninger, som Jyske Bank modtog fra henholdsvis Storbjerg Erhverv og Nykredit. Som der tillige er redegjort for i processkrift A var pantebrevet på kr. 4.328.000 tinglyst, ligesom alle øv-*

*rige ekspeditioner i forbindelse med udbetalingen gennemført.*

*Jyske Bank har fortsat ikke kendskab til, hvorfor Nykredit Realkredit A/S efterfølgende valgte at lade pantebrevet aflyse i stedet for at udbetale lånet, ligesom Jyske Bank ikke har kendskab til, hvorfor Nykredit Realkredit A/S efterfølgende tinglyste og udbetalte et lån til Storbjerg Erhverv på kr. 4.300.000. ..”*

Er dette i direkte modstrid med de faktuelle oplysninger som gennemgået ovenfor.

Samtidig er det anførte en bekræftelse på det som var aftalt, nemlig at Carsten Storbjerg på vegne af Storbjerg Erhverv godkendte en renteswap for lånetilbuddet på DKK 4.328.000 til projekt 1, jf. bilag Y. Det har således stået klart, at aftalen om rentebytte for tilbuddet på DKK 4.328.000 med rente 5,32% var bortfaldet idet aftalen om renteswap alene vedrørte dette lånetilbud, som var udløbet og bortfaldet.

Som anført fremgik det af lånetilbuddet sendt til Jyske Bank fra Nykredit den 6. maj 2009 til projekt 2, at det tidligere lånetilbud og pantebrevet var bortfaldet. Derudover rettede Nicolai Hansen på side 1 i bilag 7, som var underskrevet for lånetilbuddet på DKK 4.328.000, således at det blev anvendt den 19. maj 2009 til udbetaling af lånet på DKK 4.300.000 jf. lånetilbuddet til projekt 2 af 6. maj 2009, bilag AG. Jyske Bank modtog brev om udbetaling af lånet til projekt 2 den 3. juli 2009 og har aldrig modtaget brev om udbetaling af lånet til projekt 1. Der henvises i øvrigt til det ovenfor anførte.

Det skal fremhæves, at afløsningen af pantebrevet, som Jyske Bank har fremlagt som bilag AE er i direkte forlængelse af, at lånetilbud og pantebrev for lånet på DKK 4.328.000 var bortfaldet, hvilket var oplyst til Jyske Bank den 6. maj 2009, jf. bilag AG. Når Jyske Bank aktivt anmoder om at få lånet til projekt 2 på DKK 4.300.000 udbetalt, jf. bilag K efter at have modtaget lånetilbuddet og meddelelsen om bortfald af tidligere lånetilbud på DKK 4.328.000 kan det ikke lade sig gøre, at Jyske Bank er i uvidenhed om at lånet på DKK 4.328.000, som der blev godkendt en renteswap for aldrig blev hjemtaget og udbetalt. Nicolai Hansen har påført teksten

*”DKK 4.300.000 .. (afløser kr. 4.328.000 som aflyses)”* på bilag K.

Jyske Bank har aldrig modtaget beløbet fra Nykredit, således som det er tilfældet med lånet på DKK 4.300.000.

Det er Jyske Bank, der har gennemgået budgetterne for projekt 1 og projekt 2 og godkendt projekt 2 på vegne af Nykredit og herefter modtaget lånetilbuddet for projekt 2. Storbjerg Erhverv har ikke bibragt Jyske Bank nogen oplysninger om at lånetilbuddet for projekt 1 skulle have været udbetalt – tværtimod har Carsten Storbjerg i tæt dialog med Nicolai Hansen, som gennemgik budgetterne oplyst at projekt 1 blev kasseret og anmodet om lånetilbud til projekt 2.

- 3.55. Nykredit har aflyst pantebrevet jf. bilag AF, som Jyske Bank uden fuldmagt fra Storbjerg Erhverv havde tinglyst. Carsten Storbjerg skrev alene under på bilag AC den 10. juli 2008 for det tilfælde at lånetilbuddet til projekt 1 af 20. maj 2008, jf. bilag Y blev udnyttet og udbetalt. Som anført var bekræftede Nicolai Hansen, at dokumenterne herunder pantebrevet ikke ville blive brugt, såfremt lånet til projekt 1 ikke blev hjemtaget og udbetalt. Jyske Bank har uden fuldmagt hertil og efter udløb og bortfald af lånetilbuddet til projekt 1, bilag Y og bortfald af pantebrevet tinglyst pantebrevet på DK 4.328.000, variabel rente, serie 21E, jf. lånetilbud Y og hævet tinglysningsgebyr på DKK 66.400 den 15. april 2009, jf. bilag 56 side 3.
- 3.56. Den 28. maj 2009 skrev Jyske Bank under på en garanti fra Nykredit på lånebeløbet på DKK 4.300.000, jf. lånetilbud til projekt 2, bilag AG. Lånet blev som anført hjemtaget den 3. juli 2009 og betalt til kontoen i Jyske Bank den 6. juli 2009.
- 3.57. Den 8. juli 2009 skrev Casper Dam Olsen, Jyske Bank en mail til Carsten Storbjerg om at det i det byggebudget for projekt 2, bilag 47, som Jyske Bank havde godkendt manglede rente, provisioner og tinglysningsomkostninger, jf. bilag 48. Carsten Storbjerg har efterfølgende ved møde med Nykredit den 11. oktober 2016 fået oplyst, at Jyske Bank selv godkendte byggebudgettet uden fremsendelse af dette til Nykredit, jf. mødereferat bilag 116 pkt. 10. Jyske Bank burde have oplyst Carsten Storbjerg om disse omkostninger skulle indgå i budgettet i forbindelse med låneansøgning. Storbjerg Erhverv kommer på dette tidspunkt i et afhængighedsforhold til Jyske Bank, som har undladt at medvirke til at oplyse bankens provisioner og renter mv., i forbindelse med gennemgangen og godkendelsen af budgettet.

Carsten Storbjergs sygdom den 26. november 2009 og forløbet her-  
efter

- 3.58. Carsten Storbjerg blev alvorligt syg på grund af en hjerneblødning den 26. november 2009. Carsten Storbjergs ægtefælle informerede Nicolai Hansen om dette den 26. november 2009. Som dokumentation henvises til bilagene 142 – 146, der bl.a. viser, at Carsten Storbjerg blev hasteindlagt den 2. december 2009 med hjerneblødning og 13. december efter kraftigt epilepsianfald.
- 3.59. Den 30. december 2009 krævede Jyske Bank yderligere sikkerhedsstillelse, jf. bilag J.
- 3.60. Den 19. februar 2010, mens Carsten Storbjerg er plaget af alvorlig sygdom skrev Nicolai Hansen til Storbjerg Erhverv, og opgjorde finansieringsbehovet, jf. bilag 29A. Derudover opgjorde Nicolai Hansen låneoversigt således:

*"Nykredit 4.328.000 kr. Cibor 6, aktuelt ca. 1,7% + bidrag 0,8%*

*.. Fastrentebytte 4.328.000 kr. Fast rente 5,32%."*

Dette er i direkte modstrid med sandheden, jf. det ovenfor anførte, hvoraf fremgår, at Nicolai Hansen var vidende om, at lånetilbud-  
det bilag Y og den dertil hørende renteswap var bortfaldet – dette uanset at Jyske Bank gør gældende, at der var indgået en ny renteswap den 16. juli 2008 også til tilbud Y – og dermed i princippet to swapaftaler.

- 3.61. Omkring juli 2010 underskrev Carsten Storbjerg på *"Dokumentation for rådgivning om lån med sikkerhed i fast ejendom"*, hvoraf fremgår at han har optaget lån med sikkerhed i fast ejendom 1-3 gang inden for de sidste 10 år og at han ønsker høj sikkerhed for lånets ydelser og stor sikkerhed for beskyttelse af boligens friværdi ved rentestigning. Det fremgår videre, at Carsten Storbjerg ikke har nogen planer om at indfri/ekstraordinært afvikle lånet, jf. bilag 102.
- 3.62. Som følge af at Jyske Bank ikke havde oplyst til Carsten Storbjerg at omkostninger og provisioner skulle medtages i budgettet, bilag 47, i forbindelse med låneanmodning, var Storbjerg Erhverv nødsaget til at optage yderligere lån til byggesagen i oktober 2010, jf. bilag 103.



- 3.63. Den 26. oktober 2010 skrev Nicolai Hansen til Storbjerg Erhverv, jf. bilag 62 med overskriften "Styr på aftalerne". Carsten Storbjerg var ikke klar over, at Storbjerg Erhverv ikke havde lånt de DKK 4.328.000, jf. også den tidligere korrespondance, hvor Jyske Bank oplyste til Carsten Storbjerg, at han havde lånt beløbet. Jyske Bank overvejer, at byggegrunden skal sælges. Det fremgår, at renten er låst fast i ejendommen via et rentebytte. Endvidere er forhåndsgaranti DKK 4.300.000 forlænget ti 1. februar 2011. Det fremgår videre, at såfremt garantien over for Nykredit ikke frigives inden den 1. februar 2011 etableres følgende sikkerheder: pant i anparterne i Storbjerg Erhverv, virksomhedspant DKK 500.000 i El-Vagten A/S samt forhøjelse af ejerpantebrev i Bybjergvej 43 med DKK 500.000.
- 3.64. Den 28. oktober 2010 bad Jyske Bank Carsten Storbjerg underskrive på endnu en aftale om handel med afledte finansielle instrumenter, der giver en ramme/låneret på DKK 2.100.000. Det fremgår, at der kan klages til Pengeinstitutankenævnet af pkt. 17 i aftalen.
- 3.65. Carsten Storbjerg var stadig alvorligt syg, jf. bl.a. bilag 144, idet han har svært ved at håndtere stress, har glemsomhed og nedsat belastbarhed. Dette fremgår også af korrespondancen med Jyske Bank. Som følge af sin tilstand er Carsten Storbjerg ikke klar over, at lånet på DKK 4.328.000 aldrig er udbetalt og at renteswappen derfor ikke er gyldig som en direkte følge heraf.
- 3.66. Den 10. februar 2011 krævede Jyske Bank sikkerhed i anparterne i Storbjerg Erhverv, jf. bilag 91. Carsten Storbjerg har forgæves søgt oplyst fra Jyske Bank om denne sikkerhed er etableret. Jyske Bank **opfordres 18** derfor til at oplyse og dokumentere om dette er tilfældet.
- 3.67. Fra Nykredit modtog Carsten Storbjerg den 15. februar 2011 opgørelse over hovedstol og restgæld for hovedstolen på DKK 4.300.000, jf. bilag 130. Jyske Bank har taget provision af hovedstolen på DKK 4.300.000 og ikke restgælden, som hovedstolen løbende er nedbragt med. Restgælden var 3.985.724 den 15. februar 2011.
- 3.68. Efter et møde i Jyske Bank den 21. februar 2011 krævede Jyske Bank yderligere sikkerheder fra Carsten Storbjerg. Carsten Storbjerg afleverede et håndskrevet brev til Casper Dam Olsen, Jyske Bank i marts 2011, hvor han blandt andet skrev at han bad

banken vise hensyn, da han ikke kunne klare pres, jf. bilag 128.

- 3.69. Da Carsten Storbjerg ikke havde modtaget kopi af kontoudskrifter for Storbjerg Erhverv konto 5050 135414-1, bad han i april 2011 om at modtaget kopier heraf. Carsten Storbjerg fik udleveret poseringsoversigt til internt brug uden saldo, jf. bilag 54. Det fremgår heraf, at der den 15. og 16. april 2009 blev hævet tinglysningsgebyr med DKK 66.400 og låneformidlingsgebyr med DKK 23.517,36 for det pantebrev, som var bortfaldet og det lån, der aldrig blev hjemtaget, jf. bilag Y.
- 3.70. Jyske Bank krævede herefter at Carsten Storbjerg skulle sætte byggegrunden til salg efter mundtlige drøftelser. Dette krav understøttes af korrespondancen, jf. bilagene 62-69.
- 3.71. Jf. bilag 63 krævede Casper Dam Olsen, at grunden blev sat til salg hos mægler inden den 1. maj 2011. I maj 2011 tog Jyske Bank virksomhedspant på DKK 400.000 og krævede omkostninger herved, jf. bilag 161.
- 3.72. Den 26. maj 2011 skrev Casper Dam Olsen til Carsten Storbjerg, at grunden skulle sættes til salg ved mægler senest den 1. juli 2011 og at Jyske Bank skulle have kopi af formidlingsaftalen. Jyske Bank hævede samtidig garantiprovisionen fra 1,5 % til 3 %. Jyske Bank har desuden hævet provisionen af hovedstolen og ikke af det nedskrevne beløb. For at få et bedre salg fremsendte Carsten Storbjerg forslag om udstykning i tre grund med 3 mindre bygninger, jf. bilag 139, således at grunden kunne sælges i mindre stykker, hvilket Jyske Bank afviste.
- 3.73. Den 29. juni 2011 skrev Casper Dam Olsen til Carsten Storbjerg med oversigt over de stillede sikkerheder, jf. bilag 93. Som følge af kravet om salg af grunden og brug af mægler blev Storbjerg Erhverv påført udgifter til Nybolig Erhverv, jf. bilag 152.
- 3.74. Carsten Storbjerg anmodede Jyske Bank om at garantibeløbet for lånet på DKK 4.300.000 blev nedsat til de ca. DKK 3.850.000 som gælden var nedbragt med. Der blev løbende afdraget jf. bilag 110. Casper Dam Olsen svarende, at han havde spurgt Nykredit om at de kunne nedskrive garantien til restgælden den 12. august 2011, jf. bilag 109. Carsten Storbjerg har efterfølgende fået oplyst fra Nykredit, at de aldrig havde modtaget denne forespørgsel, jf. bilag 116, pkt. 6. Jyske Bank satte provisionen yderligere op til

3,5%.

- 3.75. Den 4. november 2011 krævede Jyske Bank at Carsten Storbjerg udleverede kopi af formidlingsaftaler og salgsbudgetter for grund og privat ejendom, jf. bilag 65.
- 3.76. Nykredit krævede betaling af DKK 815.000 til nedbringelse af garantien for forhåndslånet den 13. december 2011, jf. bilag 131. Endvidere bad Jyske Bank Carsten Storbjerg om at kontakte Helsingør Kommune for et evt. tilbagesalg af grunden, jf. bilag 66. Nedbringelsen skete først den 15. marts 2012, jf. bilag 136. I mellemtiden hævede Jyske Bank 3,5% i provision af de allerede nedbragte DKK 400.000, jf. bilag 132 og bilag 53. Bidraget blev sat op til DKK 18.276, jf. bilag 130, side 2.
- 3.77. Som bilag 110 er fremlagt oversigt over nedbringelse af hovedstolen på lånet på DKK 4.300.000. Jyske Bank krævede nedbringelse med DKK 299.000 og krævede en rente på 9,25%. Samtidig hævede Jyske Bank fortsat 5,32% rente i henhold til renteswappen, som var bortfaldet.
- 3.78. Den 11. januar 2012 skrev Casper Dam Olsen til Carsten Storbjerg, jf. bilag D, da Carsten Storbjerg havde stillet spørgsmål vedrørende renteswappen. Casper Dam Olsen forklarede, at det bagvedliggende lån blev ændret efter oprettelsen af renteswappen. Carsten Storbjerg som stadig var syg forstod ikke sammenhængen da der ikke var tale om en ændring af et bagvedliggende lån som anført af Jyske Bank. Carsten Storbjerg var bragt i den vildfarelse, at der var et oprindeligt bagvedliggende lån, jf. lånetilbuddet til projekt 1 på DKK 4.328.000, som jo som dokumenteret ovenfor aldrig var hjemtaget. Carsten Storbjerg handlede i tillid til Jyske Bank, jf. bilag 119. For så vidt angår Carsten Storbjergs sygdom, som Jyske Bank medarbejderne var bekendte med, henvises til bilag 145.

#### Krav om salg af byggegrund - provenu

- 3.79. På baggrund af kravet om salg af byggegrunden fra Jyske Bank blev grunden solgt til Helsingør Kommune den 2. maj 2012, jf. bilag 72. Jyske Bank nægtede at medvirke til afslutning af handlen og at modtage provenuet, som er normalt i forbindelse med bankens medvirken i forbindelse med salg af fast ejendom. Betalingen sket til Nykredit den 16. december 2012, jf. bilag 78.

- 3.80. Jyske Bank fik underskrevet salgsmagter for salg af Bybjergvej 43 og Carsten Storbjergs private ejendom, jf. bilagene 94 og 94A. Carsten Storbjerg har flere gange anmodet Jyske Bank om at tilbagelevere de originale fuldmagter, hvilket ikke er sket. Jyske Bank **opfordres 19** derfor til at udlevere de originalt underskrevne fuldmagter.
- 3.81. Jyske Bank krævede således grunden solgt, hvilket Carsten Storbjerg grundet sit afhængighedsforhold til banken ikke kunne undslå sig. Herefter nægtede Jyske Bank at modtage salgsprovenuet og nedskrive gælden og den efter Jyske Banks påståede "overliggende" swap aftale. Provenuet indgik den 16. december 2015, jf. bilag 78 mens grunde blev solgt den 2. maj 2012, jf. bilag 72. I den mellemliggende periode betalte Storbjerg Erhverv 3 % alene i bidrag til Nykredit samtidig med at Jyske Bank hævede rente med 5,32% af beløbet. Jyske Bank har derved påført Storbjerg Erhverv et tab fra det tidspunkt, hvor Jyske Bank ikke ville modtage provenuet. Da beløbet endelig blev modtaget af Nykredit, som jo ikke var Storbjerg Erhvervs bank, og derfor undtagelsesvis havde oprette en deponeringskonto for modtagelse af provenuet, jf. bilag 75 side 8 og 9 samt bilag 76. Der henvises supplerende til bilagene 68, 77, 111, 140, og 159.

Carsten Storbjerg var som anført fortsat alvorligt præget af sygdom under forløbet.

Der tages forbehold for at forhøje påstandsbeløbet med dette tab, jf. opgørelsen i bilag 160.

- 3.82. I juni 2013 krævede Jyske Bank afvikling af Carsten Storbjergs konti i Jyske Bank, jf. bilag 74 og 74 A, dette på trods af, at Carsten Storbjerg overholdt sine forpligtelser. Carsten Storbjerg kontaktede advokat Søren Narv Pedersen, som skrev til Jyske Bank om afvikling den 28. juni 2013, jf. bilag 21. Jyske Bank oplyste ikke, at lånet på DKK 4.328.000 som renteswapaftalen var indgået for aldrig var udbetalt, hvorfor advokaten var af den opfattelse, at der var en aftale om renteswap.
- 3.83. Den 28. august 2013, hvor Carsten Storbjerg er i bedring skrev han til Nykredit og bad om aktindsigt i lånetilbud, jf. bilag 113. Nykredit afviste at give oplysninger og til sidst var Carsten Storbjerg nødsaget til at indgive stævning mod Nykredit for at få oplysninger om lån hos Nykredit. Herefter afholdes møde med Nykredit, jf. bilag 116 i oktober 2016, hvor Nykredit bekræfter, at

der aldrig blev udbetalt lån på DKK 4.328.000 til projekt 1, jf. bilag Y. Dette blev også bekræftet skriftligt af Nykredit ved mail af 18. oktober 2016, jf. bilag 28.

- 3.84. Carsten Storbjerg har adskillige gange siden 2013 anmodet Jyske Bank om aktindsigt, som er blevet afvist. Som bilag 156 er fremlagt brev af 24. april 2016, hvor Carsten Storbjerg anmoder om at få oplyst, om lånet på DKK 4.328.000 er hjemtaget.
- 3.85. Jyske Bank spærrede alle konti i 2013 og 2014, jf. bilag 97 og 165.
- 3.86. Da Carsten Storbjerg havde kontakte advokat Søren Narv Pedersen indgav han klage over Jyske Bank til Pengeinstitutankenævnet den 24. oktober 2013, jf. bilag 22. Klagen blev afvist og afvisningen blev indbragt for Pengeinstitutankenævnet den 25. november 2013, jf. bilag 24. Klagen blev endeligt afvist den 18. juni 2014, med henvisning til, at den vedrørte erhvervsmæssige forhold, jf. bilag 23.
- 3.87. Som bilag 172 er fremlagt email fra Carsten Storbjerg af 18. august 2015 om at få adgang til Storbjerg Erhvervs konto, da han ikke havde modtaget kontoudskrifter.
- 3.88. Uden svar fra Jyske Bank og da Nykredit havde bekræftet, at der ikke var hjemtaget det for renteswappen godkendte lån var Carsten Storbjerg derfor først efter indgivelsen af stævningen i stand til at gøre ugyldighed gældende, som følge af, at lånet ikke var hjemtaget og at der derfor aldrig har været en renteswap.
- 3.89. Carsten Storbjerg har flere gange skrevet til ledelsen, bestyrelse og direktion i Jyske Bank og bedt om at få dokumentation for hjemtagelsen af lånet på DKK 4.328.000. Der henvises til bilagene 79 til 88 samt 99, 100, 134 og 169. Der fremlægges som **bilag 173** kopi af brev af 30. april 2017 til direktionen. Der tages forbehold for at rejse ansvar mod de deri nævnte ledelsesmedlemmer i forbindelse med at Jyske Bank har taget betalinger for en renteswap på baggrund af et lån der ikke var hjemtaget, hvilket Jyske Bank var vidende om.
- 3.90. Det gøres gældende, at der ikke foreligger passivitet eller forældelse, da Jyske Bank har givet forkerte oplysninger til Carsten Storbjerg og på trods af flere opfordringer hertil ikke har berigtiget dette. Først i oktober 2016 var det endeligt bekræftet, at lånet som renteswappen blev godkendt til ikke var hjemtaget,

hvorfor ugyldighed som følge heraf først kunne gøres gældende herefter.

- 3.91. Dernæst gøres det gældende, at Jyske Bank har udnyttet Carsten Storbjergs sygdom og påført Storbjerg Erhverv tab i perioden.
- 3.92. Det gøres gældende, at renteswappen, bilag 1 ikke er bindende for Storbjerg Erhverv i henhold til aftalelovens bestemmelser og at Jyske Bank ikke har overholdt gældende regler for rådgivning.

Opfordringer

- 3.93. Jyske Bank har i øvrigt ikke besvaret Storbjerg Erhvervs opfordringer i processkrift III og IV fyldestgørende. Der anmodes om, at den manglende besvarelse tillægges processuel skadevirkning.”

**Advokat Kristian Ambjørn Buus-Nielsen har på vegne sagsøgte, Jyske Bank A/S, i sit påstandsdokument af den 1. november 2021 blandt andet anført:**

”2

## FORMALITETEN

- 2 Det er Jyske Banks overordnede opfattelse, at Storbjerg Erhvervs påstand 1 og 3 er uklare og ikke kan danne grundlag for afsigelse af en dom.
- 3 Påstand 1 og 3 er indeholdt i påstand 2 eller er en konsekvens af påstand 2, hvorfor påstandene ikke kan tjene som selvstændige påstande, men skal afvises. Tillige er påstand 3 indeholdt i de sideordnede påstande i påstand 4
- 4 Det gøres gældende, at påstande 1 må antages at være et anbringende for påstand 2, hvorfor Storbjerg Erhverv ikke har en konkret og individuel interesse i en særskilt prøvelse af disse.
- 5 Der henvises til afgørelserne U.2009.1899H, U.2010.2389H, U.2013.1162/2H og U.2013.759H, som alle omhandler afvisning af påstande, som udgør anbringender til støtte for en anden påstand.

3

## SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

3.1

Indledning

- 6 Nærværende sag drejer sig primært om, hvorvidt Storbjerg Erhvervs krav i anledning af påstået mangelfuld rådgivning fra Jyske Bank er forældet eller fortabt som følge af mangelfuld reklamation eller passivitet. Såfremt retten kommer frem til, at kravet ikke er forældet eller fortabt som følge af manglende reklamation eller passivitet, drejer sagen sig dernæst om, hvorvidt Jyske Bank har ydet mangelfuld rådgivning, som er ansvarspådragende for Jyske Bank. Dernæst omhandler sagen en række betalinger, som er foretaget i perioden 2005 til 2015.
7. Som Jyske Bank forstår påstand 1 med subsidiaer modifikation, omhandler denne gyldigheden af swapaftalen.
- 8 Vedrørende påstand 2 er der ikke nærmere redegjort for påstanden i Storbjerg Erhvervs processkrifter. Endvidere er der ikke fremsat nogle anbringender til støtte for påstand 2, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse herfor.
- 9 For så vidt angår påstand 3, så omhandler denne forrentningen af evt. beløb, som Jyske Bank skal tilbagebetale til Storbjerg Erhverv, jf. stævningen.
- 10 Angående de sideordnede påstande under påstand 4 angår disse efter Jyske Banks opfattelse en række ældre betalinger, som er foretaget i perioden 2005 til 2015, og som nu kræves tilbagebetalt med tillæg af procesrente fra betalingens foretagelse.
- 11 Det er Jyske Banks overordnede anbringende, at rådgivning ikke har været mangelfuld, hvorfor der hverken er grundlag for ugyldighed eller erstatning, ligesom Storbjerg Erhvervs påståede krav som følge af den påståede mangelfulde rådgivning er forældet eller fortabt som følge af manglende reklamation eller passivitet, hvorfor Jyske Bank vil være at frifinde.
- 12 Dernæst er det Jyske Banks overordnede anbringende, at Storbjerg Erhverv har overdraget kravene i henhold til nærværende sag til tredjemand, jf. den kreditorskifteerklæring, som er fremlagt som bilag AT, hvorfor Jyske Bank vil være at frifinde under nærværende sag i forhold til de af Storbjerg Erhverv nedlagte påstande, da Storbjerg Erhverv ikke (længere) er kreditor i henhold til de påståede krav, ligesom Storbjerg Erhverv ikke (længere) har en retlig interesse i at få prøvet kravene for domstolene.

### 3.2 Den indgåede renteswap

- 13 Den 3. april 2008 blev der afholdt møde hos Jyske Bank i Helsingør med deltagelse af Carsten Storbjerg Skaarup, Lars Aaqvist, Storbjerg Erhvervs revisor, revisor Frank Poulsen samt erhvervsrådgiver Nicolai Hansen. Kontakten til Jyske Bank var foranlediget af, at Storbjerg Erhverv ønskede finansiering af byggeriet på ejendommen beliggende Bybjergvej 43.
- 14 Allerede under dette møde forud for indgåelsen af swapaftalen var Storbjerg Erhverv bistået af finansiel rådgiver, revisor Frank Poulsen.
- 15 Det blev under dette møde oplyst, at Storbjerg Erhverv ønskede en rentesikkerhed og forventede ikke at konvertere underliggende lån.
- 16 På mødet redegjorde Jyske Banks daværende rådgiver, Lars Aaqvist, om konsekvenserne ved stigende og faldende renter, hvilket blev gennemgået ved fremvisning af plancher i Jyske Banks afdeling. Carsten Storbjerg Skaarup ville vide, hvad terminsydelserne ville blive. Carsten Storbjerg Skaarup interesserede sig ligeledes for den billigste faste rente, han kunne opnå. Det præsentationsmateriale, som blev forevist under mødet i banken, er på tidspunktet for sagens anlæggelse – 7 år efter indgåelsen af renteswappen – ikke længere tilgængeligt i Jyske Banks arkiv.
- 17 Under mødet i Jyske Bank blev der redegjort for, at renteswappen var inkonvertibel.
- 18 Ved valg af variabelt lån tillige med en renteswap opnåede Storbjerg Erhverv en billigere fast rente end det, Storbjerg Erhverv kunne opnå ved traditionelt konverterbart realkreditlån. Det var for Storbjerg Erhverv magtpåliggende at sikre sig en fast og billig rente.
- 19 På mødet den 3. april 2008 præsenterede Jyske Bank Storbjerg Erhverv for flere finansieringsmuligheder, herunder indgåelse af en renteswap. Det var Storbjerg Erhverv, der i samråd med Storbjerg Erhvervs revisor valgte finansieringen med en renteswap, idet der



blev lagt vægt på, at renten var fast og lavere end ved et konverterbart realkreditlån.

- 20 Det bestrides, at Jyske Bank i forbindelse med sin rådgivning havde lagt til grund, at Storbjerg Erhverv havde indgående kendskab til finansielle derivater. Storbjerg Erhverv bærer bevisbyrden for dette postulat, hvilken ikke er løftet.
- 21 Formålet med Storbjerg Erhvervs indgåelse af renteswapaftalen var, at Storbjerg Erhverv ønskede at foretage en afdækning af den renterisiko, som var på det variabelt forrentede realkreditlån, som Storbjerg Erhverv ønskede at optage i ejendommen beliggende Bybjergvej 43, 3060 Espergærde. Den pågældende ejendom var opført eller skulle Storbjerg Erhverv til at opføre, og når ejendommen var endeligt opført, da ville Storbjerg Erhverv beholde ejendommen som udlejningsejendom.
- 22 Som der omhyggeligt er redegjort for i processkrift A var der på tidspunktet for swapaftalens indgåelse alene drøftelser mellem Jyske Bank og Storbjerg Erhverv om en finansiering via et variabelt forrentet realkreditpantebrev på kr. 4.328.000. Det gøres gældende, at Jyske Bank på daværende tidspunktet hverken havde grundlag for eller anledning til at antage, at finansieringen af Storbjerg Erhvervs projekt på ejendommen beliggende Bybjergvej 43, 3060 Espergærde, skulle være en anden end et realkreditlån på kr. 4.328.000 med variabel rente.
- 23 Den 15. juli 2008 blev der afholdt telefonmøde med Carsten Storbjerg Skaarup, hvor Carsten Storbjerg Skaarup bekræftede, at han ønskede at indgå renteswapaftalen, bilag 1.
- 24 Den 16. juli 2008 fremsendte Jyske Bank en bekræftelse på renteswap nr. W015785, jf. bilag 1, ligesom Jyske Bank om bilag AR har fremlagt den underskrevne version af bekræftelsen.
- 25 Forud for indgåelsen af swapaftalen havde Storbjerg Erhverv den 10. juli 2008 indgået en rammeaftale – aftale om handel med finansielle instrumenter - med Jyske Bank, jf. bilag 2. Af rammeaftalen fremgik det blandt andet, at

*"Det samlede risikobeløb*

*Det samlede risikobeløb er summen af risikobeløbene for de enkelte risikotyper tillagt det urealiserede nettotab for kunden. Det til enhver tid samlede risikobeløb må ikke overstige modværdien af total 1.650.000 kr.*

*Det samlede risikobeløb er IKKE udtryk for kundens maksimale tabsrisiko. Kunden hæfter for enhver indgået handel, uanset at maksimum for de enkelte risiko- rammer og/eller det samlede risikobeløb bliver overskredet. Det samlede risiko- beløb kan som følge af kursudviklingen blive væsentligt overskredet. Kunden hæfter for ethvert tab uanset størrelse.*

*Det samlede risikobeløb og risikorammerne er beregnet ud fra bankens opgørelsesprincipper og forudsætninger. Banken kan uden varsel ændre opgørelsesprincipper og forudsætninger."*

- 26 Yderligere fremgår det omkring det urealiserede netto tab ved henholdsvis gul eller rød risikogrænse, at:

*"\* Det urealiserede netto tab fremkommer ved, at der hver bankdag beregnes en markedsværdi af hver enkelt handel. Markedsværdien beregnes som den værdi, den enkelte handel kan realiseres til ved handel i markedet under normale markedsændringer. Hvis værdien er negativ for kunden, er der tale om et urealiseret tab. Hvis værdien af samtlige handlers urealiserede tab og gevinster lagt sammen giver et negativt beløb, er der tale om et urealiseret netto tab."*

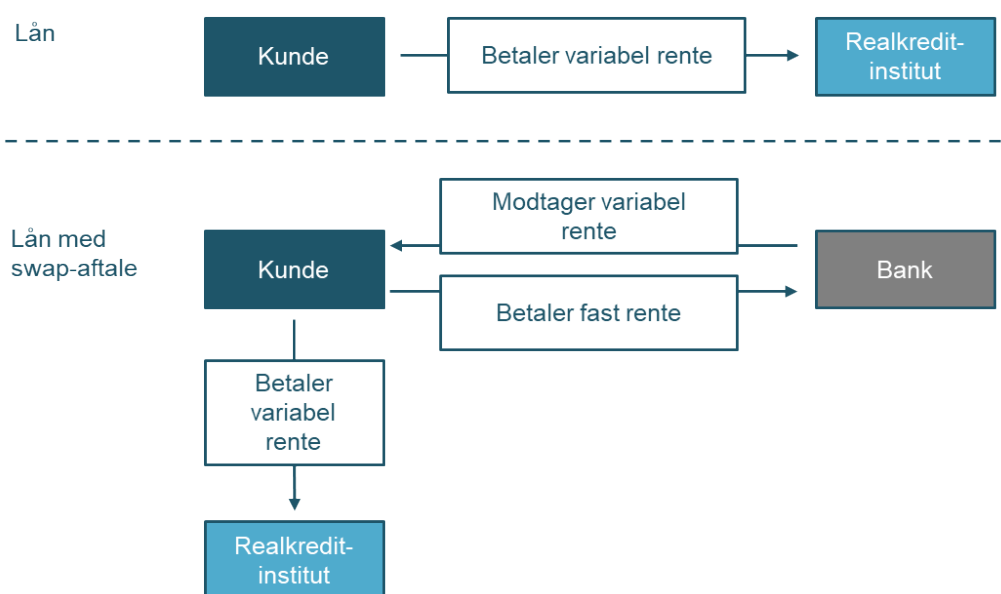
- 27 Det fremgik således udtrykkeligt af aftalen, at Storbjerg Erhverv kunne risikere at lide betydelige tab, ligesom tabene ikke var begrænset til det i aftalen anførte samlede risikobeløb.
- 28 Storbjerg Erhverv kunne løbende konstatere, hvorledes markedsværdien på den indgåede renteswapaftale udviklede sig, jf. de kontoudtog over realisationskontoen, som Storbjerg Erhverv fik fremsendt, og som er fremlagt som bilag B. Kontoudtogene udviser den løbende markedsværdi på renteswapaftalen. Storbjerg Erhverv kunne tillige via netbank se udviklingen i markedsværdien, ligesom Storbjerg Erhverv hyppigt benyttede netbanken, jf. bilag U.

- 29 Jyske Bank har løbende ydet supplerende rådgivning til Storbjerg Erhverv og talt med Carsten Storbjerg Skaarup om den indgåede renteswap, jf. eksempelvis bilag C og D samt E. Foruden den telefoniske drøftelse den 28. oktober 2008, hvor Carsten stillede spørgsmål til markedsværdien, jf. svarskriftet, side 6, nederst, har der tillige været drøftelser mellem parterne om renteswappen den 30. august 2010 og den 10. juli 2012. Den 30. august 2010 blev Carsten Storbjerg Skaarup under et møde underrettet om, at renten var faldet yderligere, hvorved den negative markedsværdi var blevet forværret. Carsten Storbjerg Skaarup oplyste i den forbindelse, at han ønskede at fastholde renteswappen, der afspejlede kreditforeningslånet. Ligeledes den 10. juli 2012 har Carsten Storbjerg Skaarup overfor Jyske Bank meddelt, at renteswapaftalen skulle fastholdes trods udviklingen, da den afspejlede kreditforeningslånet. Det gøres gældende, at der foruden fremsendelsen af kontoudtogene over realisationskontoen, tillige er foretaget personlig rådgivning og drøftelser om renteswappen med Carsten Storbjerg Skaarup, som ønskede at fastholde renteswappen uanset udviklingen i renten. Det bestrides således, at Storbjerg Erhverv måtte have et krav, da Storbjerg Erhverv har ønsket at fastholdes swappen.
- 30 Foruden aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter af 10. juli 2008, jf. bilag 2, indgik parterne yderligere 2 aftaler om handel med afledte finansielle instrumenter, henholdsvis den 11. maj 2009, jf. bilag 3, og den 28. oktober 2010, jf. bilag 4, med løbende ændringer af risikobeløb og risikogrænser. Aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 11. maj 2009 afløste den oprindelige aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 10. juli 2008, ligesom aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 28. oktober 2010 afløste aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 11. maj 2009.
- 3.3 *Hvad er et finansielt instrument/derivat, og hvad er en renteswap?*
- 31 Begrebet "finansielle instrumenter" anvendes ofte i en bred betydning, der omfatter både de egentlige værdipapirer, såsom aktier og obligationer, samt de afledte finansielle instrumenter, som typisk refereres til som derivater. Denne terminologi kan man for eksempel se brugt i kapitalmarkedsloven (lovbekendtgørelse nr. 1767 af 27. november 2020 med ændringer). Derivater er kendetegnet ved, at deres værdi afhænger af værdien af et underliggende

fysisk eller finansielt aktiv eller en anden form for underliggende reference, for eksempel et indeks. Betegnelsen "derivater" dækker således over mange finansielle produkter af forskellig karakter, som eksempelvis renteswaps, terminskontrakter mv.

- 32 En renteswap er et derivat, hvor den underliggende reference er en markedsrente. En rente- swap er et derivat, hvor to parter udveksler rentebetalinger i en periode på basis af en mellem parterne aftalt hovedstol. Man kan sige, at en renteswap er en aftale om at bytte renter i en aftalt periode - deraf også ordet "swap". Der er således ikke tale om et lån mellem kunden og banken, men udelukkende en aftale om at bytte rentebetalinger.
- 33 En renteswap kan være relevant for en kunde, der har et lån med en variabel rente, og som ønsker at ombytte denne variable rente med en fast rente helt eller delvist. En variabel rente indebærer en ukendt risiko for mulige fremtidige stigninger i rentebetalinger, hvorimod en kunde med en fast rente kender sine fremtidige rentebetalinger og har således fastlåst sin rentebetaling i den aftalte periode. En renteswap kan derfor bruges til at afdække kundens risiko mod, at renten stiger. For eksempel kan en kunde med et eksisterende lån med en variabel rente ønske at fastlåse rentebetalingen (for hele lånet eller en del af lånet), hvilket kan opnås ved en renteswap.

- 34 Dette kan illustreres således:



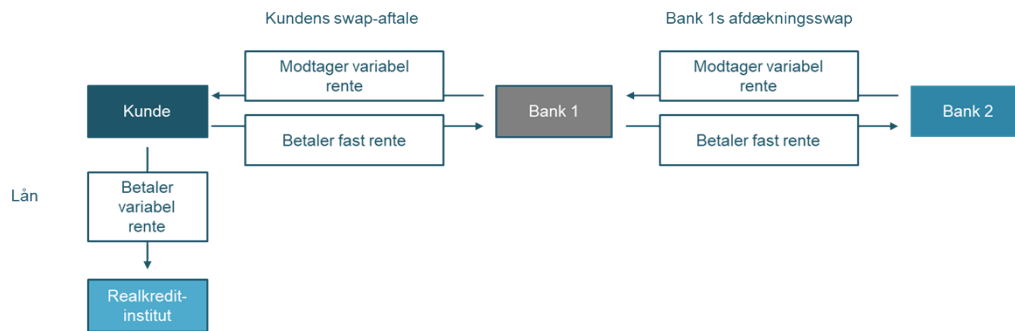
- 35 Afhængig af renteutviklingen vil det over tid vise sig, om det var økonomisk attraktivt for kunden at have fastlåst sin rentebetaling til en fast rente, fordi den variable rente, i den periode renteswappen dækkede, generelt har oversteget den faste rente, eller om det havde været økonomisk bedre at have beholdt den variable rente, uden afdækning af renterisikoen med en renteswap, fordi den variable rente over tid ville have medført en lavere rentebetaling. Det er selvsagt noget, der først kan afgøres retrospektivt. Hvis kunden, der har indgået renteswappen i eksemplet ovenfor, i renteswappens løbetid, er endt med at modtage en variabel rente fra banken, som er højere end den faste rente, så har det været en økonomisk gunstig aftale for kunden, og omvendt har det været en ugunstig aftale for kunden, hvis den faste rente i renteswappens løbetid har været højere end den variable rente.
- 36 Ved renteswappens indgåelse er markedsværdien 0 kr., bortset fra markedsspread samt bankens marginal. Ved ordinært udløb er værdien 0 kr., da alle betalingsstrømme er betalt. En renteswap har mellem indgåelse og udløb en løbende værdi, der udvikler sig over tid. Værdien af en renteswap afhænger af udviklingen i renteniveauet, og kan udvikle sig positivt eller negativt for kunden. Banken vil, i inter partes forholdet, stå overfor samme værdiændring, blot med omvendt fortegn. Værdien af en renteswap er således, for banken og kunden i inter partes forholdet, et spejlbillede af hinanden, dog med modsat fortegn. Der foretages de facto, i inter partes forholdet, kun én markedsværdiberegning, som således er positiv for den ene part og negativ for den anden part. I eksemplet ovenfor, vil den løbende værdiopgørelse for kunden udvikle sig i negativ retning, hvis renteniveauet falder. Omvendt ved en rentestigning.
- 37 Indgåelse af aftaler om derivater mellem en bank og en erhvervskunde, som ikke er en finansiel virksomhed (heri refereret til som detailkunde), sker sædvanligvis ved, at man indgår en aftale direkte med hinanden (også kaldet Over-The-Counter (OTC) derivater).
- 38 Sådanne OTC-derivater indgået mellem en bank og en detailkunde er kendetegnet ved, at deres kommercielle vilkår (hovedstol, rentesatser, løbetid og bankens marginal mv.) er individuelt fastsat, at modpartseksposeringen er mod den direkte aftalepart, og at det står parterne frit for at aftale, om der skal stilles sikkerhed for denne modpartseksposering.

- 39 For to finansielle virksomheder er det et krav (i medfør af regler udstedt i henhold til Forordning (EU) nr. 648/2012 (også kaldet "EMIR")), at der stilles daglig sikkerhed for udviklingen i markedsværdi (typisk baseret på et sikkerhedsdokument, som refereres til som "credit support annex" eller "csa"), men dette krav gælder ikke en derivataftale mellem en bank og en detailkunde. For derivater indgået mellem to finansielle virksomheder (interbank), der typisk vil lave mange handler med hinanden, vil der typisk på daglig basis blive lavet en nettomarkedsværdi opgørelse, og den ene part vil stille sikkerhed til den anden for det udsving i markedsværdi (netto), der er sket siden markedsværdiopgørelsen fra dagen før, så man hele tiden eliminerer modpartseksponeringen.
- 40 Dette nævnes for at gøre opmærksom på, hvorfor der kan være forskel på forholdet mellem to finansielle virksomheder og forholdet mellem en finansiell virksomhed og en detailkunde.
- 41 Når en detailkunde ønsker at handle derivater med en bank, bliver der samtidig indgået en rammeaftale, der fastsætter de væsentligste juridiske vilkår mellem de to parter. Banken vil typisk have en standardaftale herfor. Indgåelsen af en eller flere derivattransaktioner kan herefter aftales mellem parterne og lægges ind under rammeaftalen. Et væsentligt vilkår i en rammeaftale er bestemmelserne om "slutafregning", som skal sikre, at hvis kunden misligholder, så har banken ret til at lukke alle transaktioner, opgøre nedlukningsværdierne på de enkelte transaktioner, og beregne et nettobeløb. Nedlukningsværdien for et derivat er markedsværdien af derivatet på nedlukningstidspunktet.
- 42 De enkelte transaktioner dokumenteres i en bekræftelse (handelsbekræftelsen), som primært indeholder de kommercielle vilkår for derivattransaktionen. For en renteswap er det for eksempel, hvem der betaler den faste rente, hvem der betaler den variable rente, hovedstolen på renteswappen, for hvilken periode renteswappen skal gælde, samt den faste rente og den variable reference rente.
- 43 Populært sagt har en renteswap to "ben"; et ben givet ved den variable rente, og et andet ben givet ved den faste rente. Det faste rente ben ligger fast i hele renteswappens periode, hvorimod det variable rente ben løbende fastsættes i takt med udviklingen i referencerenten.
- 44 To parter kan også aftale at lave en swap, hvor begge ben består af variable renter og i forskellig valuta alt efter, hvad kundens ønsker

og behov er. Når der nedenfor tales om renteswap tænkes der på den klassiske renteswap med en fast og en variabel rente, fordi det er en sådan renteswap, som nærværende sag omhandler.

- 45 Jyske Bank forholder sig, som enhver anden bank, til den renterisiko, som banken selv løber ved at indgå en renteswap. Hvis banken ønsker at eliminere risikoen på renteswappen, i form af risikoen for udviklingen i markedsrenten, kan den indgå en såkaldt "back-to-back"-transaktion/hedgeforretning i markedet. For eksempel kan banken indgå en renteswap med en af sine bankmodparter, hvor banken betaler den faste rente og modtager den variable rente.

- 46 Det kan illustreres således:



- 47 Som eksemplet viser, har Bank 1, som har indgået en renteswap med en kunde, nu "neutraliseret" sin egen risiko på renteswappens værdiudsving ved at lave en modsatrettet renteswap med bank 2.
- 48 I praksis vil Jyske Bank ikke afdække hver derivattransaktion med en identisk, men modsatrettet, transaktion i markedet. Banken vil kigge på sin handelsbog og se, om nogle risici udligner hinanden, og afhængig af sin risikopolitik vil banken sørge for fornøden afdækning af sin egen risiko. Enhver indgået derivattransaktion er dog relevant for denne risikovurdering og risikoafdækning, og nedlukkes en renteswap med en kunde, vil den samtidig "mangle" i bankens samlede risikoafdækning. Formålet med ovenstående er således at gøre det klart, at trods en kunde måtte sidde med en renteswap med en betydelig negativ markedsværdi, har Jyske Bank ikke en tilsvarende indtjening. Banken kan have en positiv værdi på kundeforretningen, men har i så fald en negativ værdi på sin afdækningsportefølje.

- 49 Det beløb, som tilgår banken i en renteswap, er den marginal, som er indeholdt i den faste rente, som kunden betaler

### 3.4 Retsgrundlaget

- 50 Det fremhæves indledningsvis, at det er lovgivningen på tidspunktet for ydelsen af rådgivningen og indgåelsen af renteswapaftalen i 2008, som skal danne grundlag for rettens bedømmelse af den ydede rådgivning.

#### 3.4.1 Bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder

- 51 Helt overordnet gøres det gældende, at det såvel i teori som i retspraksis er statueret, at god skik bekendtgørelsen er en offentligretlig forskrift. Det følger af såvel teori som retspraksis, at en offentligretlig forskrift ikke i sig selv har civilretlige konsekvenser.

- 52 Det følger af dagældende vejledning nr. 10179 af 12. oktober 2007 til dagældende god skik bekendtgørelse under indledningen, at:

" ...

*Såfremt en virksomhed ikke overholder bekendtgørelsens regler, kan Finanstilsynet påbyde virksomheden at berigtige de forhold, der strider imod bekendtgørelsens regler, jf. § 38, stk. 1. Undlader virksomheden at efterkomme et påbud, kan den straffes med bøde, jf. § 39.*

*Derimod vil manglende overholdelse af bekendtgørelsens regler ikke i sig selv have civilretlige konsekvenser. En kunde vil således ikke umiddelbart have et civilretligt krav mod en finansiel virksomhed, der ikke overholder bekendtgørelsens regler. Manglende overholdelse vil dog kunne have afsmittende virkning på visse civilretlige spørgsmål og vil efter omstændighederne kunne indgå i vurderingen af, om en finansiel virksomhed efter dansk rets almindelige erstatningsretlige regler har handlet ansvarspådragende, eller om en aftale helt eller delvist skal ændres eller tilsidesættes efter aftalelovens regler.*

... "

- 53 Det gøres gældende, at lovgiver i vejledningen udtrykkeligt har taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt en overtrædelse af god skik bekendtgørelsen har direkte civilretlige konsekvenser, hvilket retten må følge i sin afgørelse.



54 Uanset at der er tale om offentligretlige forskrifter uden direkte civilretlig betydning, afvises det ikke – helt generelt – at en overtrædelse af god skik bekendtgørelsen kan indgå i culpabedømmelsen. Et ansvar forudsætter dog, at samtlige erstatningsbetingelser er opfyldt, hvilket ikke gør sig gældende i nærværende sag.

55 Mere specifikt bemærkes det, at den dagældende bekendtgørelse nr. 1222 af 19. oktober 2007 om god skik for finansielle virksomheder, ikke finder anvendelse på swapaftaler, idet swapaftaler betragtes som værdipapirhandel. Det følger af definitionen i dagældende bekendtgørelse nr. 809 af 29. juni 2007 om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 2, stk. 1, at swapaftaler betragtes som værdipapirhandel, jf. lov om finansiel virksomhed, bilag 4, jf. bilag 5.

56 Ovennævnte bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder finder ikke anvendelse på værdipapirhandel, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 5, hvoraf fremgår:

*”Bekendtgørelsen finder ikke anvendelse på værdipapirhandel, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel.”*

57 Hvis retten mod forventning måtte tillægge bekendtgørelse nr. 1222 betydning, gøres det gældende, at det alene er § 3, § 4, stk. 1-3, § 6, stk. 3 og 4, §§ 7-9 og § 10, stk. 2, der finder anvendelse på erhvervsmæssige kundeforhold, som nærværende, jf. § 1, stk. 3 og 4, jf. § 1, stk. 2. Henset til at Pengeinstitutankenævnet har afvist Storbjerg Erhvervs klage som erhvervsmæssig, forekommer det evidenter at anse Storbjerg Erhvervs kundeforhold med Jyske Bank som erhvervsmæssigt. Den af Storbjerg Erhverv påberåbte § 10, stk. 1, i stævningen, side 9, finder således ikke anvendelse på nærværende sag.

#### 3.4.2 Bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel

58 Som anført ovenfor under afsnit 51 gøres det tillige i forhold til bekendtgørelsen om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel gældende, at der er tale om en offentligretlig forskrift, samt at det såvel i teori som i retspraksis er statueret, at god skik bekendtgø-

relsen er en offentligretlig forskrift, der ikke i sig selv har civile retlige konsekvenser.

- 59 Det følger af vejledning nr. 9010 af 8. januar 2008 til bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel, der var gældende på tidspunktet for indgåelsen af renteswapaftalen, at:

*”Bekendtgørelsen erstatter §§ 19-23 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder (god skik-bekendtgørelsen), som vedrører værdipapirhandlere, og som ophæves 1. november 2007. Værdipapirhandel er ikke omfattet af de øvrige regler i god skik-bekendtgørelsen.”*

- 60 Det ovenfor under afsnit 52 citerede fra vejledningen til god skik bekendtgørelsen finder således tillige anvendelse på investorbeskyttelsesbekendtgørelsen.
- 61 Som anført ovenfor afvises det ikke – helt generelt – at en overtrædelse af god skik bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel kan indgå i culpabedømmelsen. Et ansvar forudsætter dog, at samtlige erstatningsbetingelser er opfyldt, hvilket ikke gør sig gældende i nærværende sag.

### 3.5 De 5 påberåbte mangler (fra stævningen)

- 62 I forhold til de af Storbjerg Erhverv påståede mangler, kategoriseret under mangel 1-5 i stævningen, gøres det overordnet gældende, at Jyske Bank har udført og ydet en relevant, retvisende og fyldestgørende rådgivning overfor Storbjerg Erhverv.
- 63 Det bestrides, at rådgivningen skulle have været mangelfuld, herunder at de af Storbjerg Erhverv anførte mangler (1-5) individuelt eller samlet skulle have haft en bestemmende indflydelse på Storbjerg Erhvervs beslutning om at indgå renteswapaftalen med Jyske Bank.
- 64 De enkelte påståede mangler behandles nedenfor.

- 3.5.1 Mangel nr. 1 – Jyske Bank undlod at oplyse, at markedsværdien på renteswap'en udvikler sig asymmetrisk, hvorved Storbjerg Erhvervs tab i form af negativ markedsværdi ville være væsentlig højere end mulighe-

den for en gevinst ved en renteændring på eksempelvis +/- 1 pct.

- 65 Indledningsvis bemærkes det, at Jyske Bank er af den opfattelse, at der på tidspunktet for renteswapaftalernes indgåelse ikke var en forpligtelse eller kutyme for pengeinstitutterne til at rådgive omkring konveksitet. Enhver tidsbegrænset låneaftale indeholder en asymmetrisk udvikling.
- 66 Dernæst bemærkes det, at Storbjerg Erhverv via markedsværdiopgørelserne for renteswapaftalen, som nærværende sag omhandler, kunne gøre sig bekendt med rentefald og rentestigningers faktiske påvirkning af markedsværdien. Såfremt denne påvirkning var anderledes, end hvad Storbjerg Erhverv mente at være blevet rådgivet om, måtte Storbjerg Erhverv under alle omstændigheder have reageret på et tidligere tidspunkt end sket.
- 67 Der henvises endvidere til Finansrådets responsum, bilag AM, der ved besvarelsen af spørgsmål 1, 2 og 3 har taget stilling hertil.
- 68 Det kan således lægges til grund, at det ikke var sædvanlig pengeinstitutpraksis at rådgive omkring konveksitet i forbindelse med indgåelse af en renteswapaftale i 2006, ligesom det er Jyske Banks opfattelse, at dette ikke havde ændret sig til 2008.
- 3.5.2 Mangel nr. 2 – Jyske Bank undlod at oplyse om etableringsomkostningerne, idet Storbjerg Erhverv tværtimod blev oplyst om, at aftalen var uden omkostninger.
- 69 Den påståede mangel fremstår uklar for Jyske Bank, idet det ikke fremgår, hvad der menes med etableringsomkostninger. Det bemærkes i den forbindelse, at Storbjerg Erhverv ikke har betalt nogen omkostninger for indgåelsen af selve aftalen. Storbjerg Erhverv har været opfordret til at dokumentere, at der er sket betaling af omkostninger i forbindelse med indgåelsen af renteswapaftalen, hvilken opfordring ikke er efterkommet, hvorfor det af retten kan lægges til grund, at der ikke er foretaget betaling af etableringsomkostninger.
- 3.5.3 Mangel nr. 3 – Jyske Bank undlod at oplyse, at Storbjerg Erhverv skal betale en rentemarginal for hele den nor-

merede løbetid, selv om renteswap'en måtte blive lukket før tid.

70. Storbjerg Erhverv betaler, som alle andre kunder, der har indgået en renteswapaftale med Jyske Bank, en rentemarginal, der indregnes som en del af den faste rente, og som kapitaliseres ved aftaleindgåelsen. Jyske Bank beregner en marginal af en swapaftale, som indgår i kundens rente og betales løbende i swapaftalens løbetid. Marginalen opgøres allerede ved aftaleindgåelsen og kommer til udtryk ved, at swapaftalens markedsværdi er negativ ved aftalens start. Forskellen udlignes gennem aftalens løbetid, så markedsværdien ender med at være kr. 0,00 ved aftalens udløb.
71. Storbjerg Erhverv har løbende fået tilsendt markedsværdiopgørelser, der fra start viste en negativ markedsværdi på renteswapaftalen.
72. Der henvises til Finansrådets responsum, bilag AL, hvoraf fremgår, at der ikke kan påvises en sædvanlig pengeinstitutpraksis på spørgsmålet om, hvorvidt det er:
- "i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut ikke oplyser marginalen (bankkundens omkostninger ved aftalen) til en bankkunde i forbindelse med indgåelse af en fastrenteswapaftale."*
73. Finansrådets Juridiske Udvalg bemærkede i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet, at:
- "marginalen ikke er lig med pengeinstitutts indtjening på en given forretning, men blandt andet dækker pengeinstitutts funding, kapitalomkostninger og fortjeneste."*
74. I forlængelse heraf kan det oplyses, at Finansrådets Juridiske Udvalg i samme responsum har besvaret følgende spørgsmål:
- "15. Responsumudvalget bedes oplyse, om det i perioden fra september 2007 til december 2009 var i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis at indregne kreditmarginal i den rente, der blev tilbudt kunden?"*

*Det bedes desuden oplyst, om det i denne forbindelse var i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis at rådgive kunden med udgangspunkt i detailrenten og ikke i interbankrenten?"*

75. Finansrådets Juridiske Udvalg besvarede spørgsmålet således:

*"Den rente, en kunde betaler, består af en række forskellige komponenter, herunder blandt andet fundingrenten, kapitalomkostninger og en fortjeneste til banken.*

*Det er i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis at rådgive kunden i overensstemmelse med den rente, kunden skal betale."*

76. Endelig fremgår det af praksis fra Realkreditankenævnet (sag nr. 21101003 af 8. januar 2014) og Pengeinstitutankenævnet (sagsnr. 134/2014 af 5. november 2014), at manglende oplysning om marginal ikke udgør vildledning eller fortielse af væsentlige informationer.

77. Det gøres gældende, at der ikke er tale om en mangel, idet Storbjerg Erhverv fuldt ud var eller burde have været bekendt hermed, ligesom den påståede mangel ikke er påberåbt rettidigt overfor Jyske Bank, hvorfor denne er bortfaldet. Det gøres endvidere gældende, at Jyske Bank har rådgivet Storbjerg Erhverv herom.

3.5.4 Mangel nr. 4 – Jyske Bank undlod at oplyse, at markedsværdien fra dag et var negativ.

78. Som ovenfor under mangel 1 anført, har Storbjerg Erhverv via markedsværdiopgørelserne for renteswapaftalen, som nærværende sag omhandler, kunne gøre sig bekendt med den negative markedsværdi. Såfremt markedsværdien var anderledes end, hvad Storbjerg Erhverv mente at være blevet rådgivet om, måtte Storbjerg Erhverv under alle omstændigheder have reageret på et tidligere tidspunkt end sket.

79. Det gøres gældende, at der ikke er tale om en mangel, idet Storbjerg Erhverv fuldt ud var eller burde have været bekendt hermed, ligesom den påståede mangel ikke er påberåbt rettidigt overfor Jyske Bank, hvorfor denne er bortfaldet. Det gøres endvidere gældende, at Jyske Bank har rådgivet Storbjerg Erhverv herom.

3.5.5 Mangel nr. 5 – Jyske Bank undlod at oplyse, at der er tale om et komplekst finansielt høj-risiko produkt, der under ingen omstændigheder stemmer overens med Storbjerg Erhvervs risikovillighed, der var lavest muligt, idet Storbjerg Erhverv fik den forståelse, at renteswap'en ville skabe økonomisk sikkerhed i form af en fast rente og dermed budgetsikkerhed.

80. Som anført ovenfor var det Storbjerg Erhverv magtpåliggende at sikre sig en fast og billig rente. Dette gav Storbjerg Erhverv udtryk for på mødet i Jyske Bank den 3. april 2008. Det ses ikke, hvad Storbjerg Erhverv forstår ved "komplekst finansielt højrisikoprodukt" eller om Storbjerg Erhverv dermed henviser til konkret definition.

81. Det bestrides, at Storbjerg Erhverv ikke fuldt ud forstod mekanismerne i renteswapaftalen. Storbjerg Erhverv er endvidere udtrykkeligt gjort opmærksom på risiciene ved indgåelsen af renteswapaftaler, herunder at der var mulighed for at lide betydelige tab, jf. de indgåede aftaler om handel med afledte finansielle produkter.

82. Det gøres gældende, at der ikke er tale om en mangel, idet Storbjerg Erhverv fuldt ud var eller burde have været bekendt hermed, ligesom den påståede mangel ikke er påberåbt rettidigt overfor Jyske Bank, hvorfor denne er bortfaldet. Det gøres endvidere gældende, at Jyske Bank har rådgivet Storbjerg Erhverv herom.

3.6 Tinglysningen af pantebrevet – stort kr. 4.328.000

83. Jyske Bank har omhyggeligt redegjort for processen i forbindelse med optagelsen og tinglysningen af pantebrevet, stort kr. 4.328.000, med sikkerhed i Storbjerg Erhvervs ejendom i processkrift A. På baggrund af det anførte i processkrift A fastholdes det, at der blev tinglyst et pantebrev, stort kr. 4.328.000, med sikkerhed i Storbjerg Erhvervs ejendom. Det forhold, at Nykredit evt. i samråd med Storbjerg Erhverv efterfølgende valgte at aflyse det oprindelige pantebrev på kr. 4.328.000 medfører ikke, at swapaftalen er ugyldig eller at grundlaget for swapaftalen har været forkert, idet Storbjerg Erhverv i øvrigt har fået udbetalt lån på kr. 4.300.000 fra Nykredit med et låneprovenu på kr. 4.270.525, jf. bilag AH, som blev indbetalt på Storbjerg Erhvervs konto, jf.

bilag AJ.

84. Storbjerg Erhverv ønskede at sikre renten på sin realkreditfinansiering af ejendomsbyggeriet, hvilken rentesikring Storbjerg Erhverv fik via renteswapaftalen. Det forhold, at hovedstolen på swapaftalen ved dens indgåelse har været marginalt større end den endelige finansiering, som Storbjerg Erhverv optog, ændrer ikke ved gyldigheden af swapaftalen.
85. Som det fremgår af bilag 1, s. 2, udgjorde swapaftalens hovedstol kr. 4.328.000 på tidspunktet for swapaftalens indgåelse, ligesom hovedstolen løbende nedskrives frem til swapaftalens ordinære slutdato i 2028. På de anførte betalingsdatoer i bilag 1 skulle Storbjerg Erhverv betale en fast rente på 5,32% af den aktuelle hovedstol på swapaftalen, ligesom Jyske Bank skulle betale en variabel rente - cibor 3 – af den aktuelle hovedstol på swapaftalen.
86. Som det endvidere fremgår af swapaftalen, var hovedstolen, hvoraf rentebetalingerne skulle beregnes ud fra, pr. 30. juni 2009 nedskrevet til kr. 4.266.195,47. Storbjerg Erhverv har således alene betalt fast rente af et beløb på kr. 4.266.195,47 pr. 30. juni 2009, selvom denne primo juli 2009 optog et lån med en hovedstol på kr. 4.300.000. Det erindres i forlængelse heraf, at der pr. 30. december 2008 ikke blev foretaget nogen nettorentebetaling mellem parterne, jf. swapaftalen samt de fremlagte betalingsnotaer i bilag V.
87. Det bestrides på dette grundlag, at Storbjerg Erhverv skulle have lidt tab som følge af, at hovedstolen på swapaftalen oprindeligt var angivet til kr. 4.328.000, og ikke kr. 4.300.000.
88. Det bestrides i denne sammenhæng tillige, at swapaftalen indgås for et bestemt lån. Swapaftalen indeholder ingen henvisninger til Storbjerg Erhvervs lån, ligesom der ikke i swapaftalen eller aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter er nogen bestemmelser om, at renteswapaftalen skulle bortfalde eller kunne opsiges med virkning for fremtiden i tilfælde af, at lånet bortfaldt eller blev indfriet. Dernæst bemærkes det, at swapaftalen blev indgået med Storbjerg Erhverv på baggrund af de oplysninger, som Jyske Bank modtog fra henholdsvis Storbjerg Erhverv og Nykredit.
89. Som det fremgår ovenfor er en swapaftale og et underliggende lån 2 af hinanden uafhængige produkter. Der henvises i den

sammenhæng til afgørelsen U.2016.3371H, og det i processkrift B anførte herom. Det forhold, at Storbjerg Erhverv i løbet af swapaftalens løbetid har nedbragt sit lån med kr. 1.321.340, har således ingen indflydelse på renteswapaftalen og de betalinger, som Storbjerg Erhverv har været forpligtet til at foretage i henhold til swapaftalen.

90. Jyske Bank har fortsat ikke kendskab til, hvorfor Nykredit efterfølgende valgte at lade pantebrevet aflyse i stedet for at udbetale lånet, ligesom Jyske Bank ikke har kendskab til, hvorfor Nykredit efterfølgende tinglyste og udbetalte et lån til Storbjerg Erhverv på kr. 4.300.000. Det bestrides endvidere, at dette forhold skal komme Jyske Bank til skade, herunder at Jyske Bank skulle bære ansvaret eller risikoen herfor, hvilket Storbjerg Erhverv ligeledes ikke har godtgjort.
91. Storbjerg Erhverv har eller burde være fuldt ud bekendt med, at denne endte med at optage et realkreditlån på kr. 4.300.000 i juli 2009, selvom swapaftalen havde en oprindelig hovedstol på kr. 4.328.000. Som følge heraf gøres det gældende, at ethvert krav i anledning heraf er fortabt på nuværende tidspunkt som følge af forældelse og retsfortabende passivitet.

### 3.7 Salg af byggegrund

92. Storbjerg Erhverv i processkrift IV nedlagt påstand om, at Jyske Bank skulle have pådraget Storbjerg Erhverv et tab ved at kræve en byggegrund solgt. Dette bestrides, at Jyske Bank skulle have pådraget sig et ansvar i forbindelse med salget af grunden, ligesom det bestrides, at Storbjerg Erhverv skulle have lidt et tab i anledning heraf.
93. Storbjerg Erhverv har ikke i processkriftet IV eller påstanden anført, hvilken byggegrund den nye påstand skulle relatere sig til, men ud fra det anførte i processkriftet IV og processkrift III antager Jyske Bank, at påstanden relaterer sig til salget af grunden beliggende Bybjergvej 45, 3060 Espergærde. Storbjerg Erhverv har som bilag 72 fremlagt tingbogsattesten for den pågældende byggegrund, hvoraf fremgår, at grunden blev overdraget med en overtagelsesdag den 1. juli 2012 på baggrund af en købsaftale af 2. juli 2012. Da det således er mere end 9 år siden, at købsaftalen blev indgået og grunden blev overdraget, gøres det gældende, at et eventuelt krav i anledning heraf er forældet eller fortabt som følge af retsfortabende passivitet fra Storbjerg Erhvervs side. Dette



navnlig i et tilfælde som nærværende, hvor der siden 2015 har verseret en retssag mellem parterne vedrørende den indgåede swapaftale, og hvor Storbjerg Erhverv først indtalte kravet ultimo 2020.

94. Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen, og kan således ikke drages til ansvar herfor, ligesom Jyske Bank ikke har haft nogen indflydelse på, hvem der købte grunden, købesum- men herfor, eller hvornår købesummen blev deponeret. I forhold til frigivelsen af købesum- men, så påhviler det den, der berigtiger handlen, at frigive købesummen, når skødet er tinglyst anmærkningsfrit. Jyske Bank har ikke forestået berigtigelsen af handlen, ligesom købe- summen heller ikke har været deponeret hos Jyske Bank, hvorfor det tillige som følge heraf bestrides, at Jyske Banks skulle have pådraget sig et ansvar som følge heraf.
95. Om baggrunden for salget af grunden bemærkes det, at blandt andet som følge af den økonomiske situation i Storbjerg Erhverv blev det i forbindelse med en forlængelse af engagementet med banken en forudsætning herfor, at grunden blev afhændet, jf. eksempelvis bilag 64. Det fremgår således af bilag 64, at der var blevet bevilget en forlængelse af garantien overfor Nykredit og trækket på byggekontoen frem til den 1. oktober 2011. Forudsætningen herfor var dog blandt andet, at grunden blev afhændet. Forudsætningen for afhændelsen var således blandt andet begrundet i Storbjerg Erhvervs økonomiske forhold, ligesom det stod Storbjerg Erhverv frit at skifte pengeinstitut, såfremt denne ikke kunne acceptere Jyske Banks betingelser og forudsætninger for en fortsættelse af engagement. Det bestrides i denne sammenhæng, at Jyske Bank skulle have pådraget sig et ansvar i anledning heraf, ligesom det gøres gældende, at Storbjerg Erhverv selv indvilgede i salget af ejendommen. Dernæst bestrides det, at Storbjerg Erhverv skulle have lidt et tab.
96. Dernæst gøres det gældende, at salget af grunden ingen relation har til den mellem parterne indgåede renteswapaftale, ligesom det bestrides, at Jyske Bank skulle have påført Storbjerg Erhverv et rentetab i forbindelse med salget af grunden, hvilket endvidere ikke er dokumenteret.
97. Det bestrides, at Jyske Bank skulle have nægtet at modtage et provenu fra salget af grunden, ligesom det bestrides, at Jyske Banks skulle have pådraget sig noget ansvar i anledning heraf.

## 3.8 Byggecredit - Konto 5050-1354141

- 98 Overordnet bestrides det, at Jyske Bank skulle have pådraget sig et ansvar i forhold til den pågældende konto, ligesom det bestrides, at de øvrige erstatningsbetingelser skulle være opfyldt, herunder at der skulle være lidt et påstået tab på kr. 280.747.
- 99 Om den pågældende konto bemærkes det, at der var tale om en byggecredit. Byggekrediten blev oprindeligt etableret i regi af El Vagten A/S (nu ophørt efter konkurs) og blev efterfølgende i juli måned 2008 overflyttet til og forlænget af Storbjerg Erhverv efter aftale med Storbjerg Erhverv. Som bilag AN er fremlagt den fulde forlængelse af aftale, da bilag 55 alene indeholder side 1 heraf. Som bilag AO er fremlagt de 3 kontoudtog som er fremsendt for kreditten fra dens oprettelse til dens udløb.
- 100 Som det fremgår af bilag AO var der pr. den 30. juni 2008 et træk på kreditten på kr. 280.746,96, hvilket beløb Jyske Bank antager henvisningen i processkrift IV vedrører. Det bestrides imidlertid, at dette beløb skulle være et tab for Storbjerg Erhverv, herunder at dette skulle være opstået ved den påståede sammenblanding af virksomheder, samt at denne påståede sammenblanding skulle være sket fra Jyske Banks side. Som anført ovenfor i afsnit 99 blev kreditten og trækket herpå overflyttet til Storbjerg Erhverv efter aftale med Storbjerg Erhverv.
- 101 Dertil kommer, at Storbjerg Erhverv siden modtagelsen af kontoudtoget har været bekendt med forholdet, som Storbjerg Erhverv nu støtter sit krav på. Som følge heraf gøres det gældende, at Storbjerg Erhvervs påståede krav under alle omstændigheder er forældet eller fortabt som følge af retsfortabende passivitet forud for påstandens nedlæggelse.
- 102 Dernæst bemærkes det, at Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg den 8. juni 2018 stævnedes Jyske Bank og Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab for betaling af kr. 280.746,96, hvilken sag Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg hævdede efter afgivelse af svarskrift.
- 103 Som følge af at Storbjerg Erhverv tidligere har indtalt krav mod banken vedrørende den pågældende konto med et tilsvarende krav rent størrelsesmæssigt, for derefter at hæve sagen, da gøres det gældende, at Storbjerg Erhverv derved har accepteret posterin-

gerne på kontoudtoget, ligesom Storbjerg Erhverv under alle omstændigheder har fortabt et eventuelt krav ved passivitet.

### 3.9 Krav i henhold til påstand 4

- 104 Ud fra det anførte i processkrift V og de nedlagte rentepåstande må det lægges til grund, at de påståede krav er opstået i perioden 2005-2015, hvorfor det overordnet gøres gældende, at samtlige krav i henhold til påstand 4 er forældede forud for nedlæggelsen af de enkelte påstande under nærværende sag, jf. forældelseslovens § 3, ligesom det samtidig gøres gældende, at kravene er fortabt som følge af retsfortabende passivitet, henset til at Storbjerg Erhverv har været bekendt med de påståede krav siden datoen for de enkelte posteringer.
- 105 Vedrørende påstanden på kr. 66.400 er dette ud fra det angivne tinglysningsafgiften for tinglysningen af lånet på kr. 4.328.000, jf. bilag AC samt processkrift A, s. 3, 5. afsnit. Afgiften blev afholdt den 16. april 2009, jf. påstemplingen på pantebrevet, ligesom beløbet blev hævet fra byggekreditten den 15. april 2009, jf. bilag 56. Henset til at pantebrevet blev tinglyst, bestrides det allerede af den grund, at Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand skulle have et krav mod Jyske Bank i anledning heraf.
- 106 Vedrørende påstanden på kr. 23.517 udgør dette "Lånformidling Nykredit". Beløbet blev hævet fra byggekreditten den 16. april 2009, jf. bilag 56. Henset til at pantebrevet blev tinglyst, bestrides det allerede af den grund, at Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand skulle have et krav imod Jyske Bank i anledning heraf.
- 107 Vedrørende påstanden på kr. 13.517 udgør dette provision til Jyske Bank i forbindelse med udstedelse af garanti på vegne af Storbjerg Erhverv ApS overfor Nykredit. Garantien udgjorde oprindeligt kr. 4.328.000, men blev efterfølgende nedskrevet til kr. 4.300.000, jf. bilag 53. Beløbet blev hævet den 16. april 2009 fra garantikontoen, jf. bilag 53. Henset til at garantien er stillet, bestrides det, at Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand skulle have et krav imod Jyske Bank i anledning heraf.
- 108 Vedrørende påstanden på kr. 376.145 fremgår det hverken af processkrift V eller IV, hvad grundlaget for kravet skulle være, udover "*renter af provenuet 1.323.000,00 kr. i 1.263 dage*". Der er ikke fremført nogen anbringender til støtte for påstanden, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse, når Jyske Bank bestri-

der kravet. Dernæst henvises der til det anførte i processkrift E, pkt. 3.1, vedrørende salget af grunden og processen forbundet hermed. Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen eller berigtigelsen af handlen, hvorfor det bestrides, at Jyske Bank skulle være forpligtet til at betale et rentekrav af kr. 1.323.000 til Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand.

- 109 Vedrørende påstanden på kr. 280.747 henvises der til det anførte i processkrift E, pkt. 3.2 vedrørende den pågældende byggekredit. Kravet og grundlaget herfor bestrides således overfor såvel Storbjerg Erhverv ApS som tredjemand.
- 110 Vedrørende påstanden på kr. 147.248 skulle dette efter det anførte i processkrift IV vedrøre Nykredit opkrævning af bidrag på 3% overfor Storbjerg Erhverv ApS i perioden, hvor Ny- kredit har nægtet at modtage provenuet. Ud fra det anførte i bilag 78 har kr. 1.323.000 været deponeret i perioden 16. december 2015 til 16. februar 2016, hvorefter kontoen ophørte den 17. februar 2016. Der henvises til det anførte i processkrift E, pkt. 3.1. Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen eller berigtigelsen af handlen, hvorfor det allerede af denne grund bestrides, at Jyske Bank skulle være forpligtet til at betale det påstævnte beløb til Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand.
- 111 Vedrørende påstanden på kr. 43.000 er der ikke nærmere redegjort for, hvad kravet skulle vedrøre, ligesom der ikke er fremført nogen anbringender til støtte for påstanden, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse, idet Jyske Bank bestrider kravet. Dernæst bemærkes det, at det var Jyske Bank – og ikke Nykredit – som stillede garantien.
- 112 Vedrørende påstanden på kr. 34.287 er ikke fremført nogen anbringender til støtte for påstanden, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse, idet Jyske Bank bestrider kravet. Dernæst henvises der til det anførte i processkrift E, pkt. 3.1, vedrørende salget af grunden og processen forbundet hermed. Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen eller berigtigelsen af handlen, hvorfor det bestrides, at Jyske Bank skulle være forpligtet til at betale påstanden på kr. 34.287 til Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand.
- 113 Vedrørende påstanden på kr. 20.300 omhandler denne ud fra det anførte i bilag 72 tinglysningsafgiften i forbindelse med Storbjerg Erhverv ApS overdragelse af ejendommen beliggende Bybjergvej

45, 3060 Espergærde, til Helsingør Kommune ved skøde af 11. marts 2013. Der er ikke fremført nogen anbringender til støtte for påstanden, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse, idet Jyske Bank bestrider kravet. Dernæst henvises der til det anførte i processkrift E, pkt. 3.1, vedrørende salget af grunden og processen forbundet hermed. Jyske Bank har ikke deltaget i salgsprocessen eller berigtigelsen af handlen, hvorfor det allerede af denne grund bestrides, at Jyske Bank skulle være forpligtet til at betale påstanden på kr. 20.300 til Storbjerg Erhverv ApS eller tredjemand. Endelig er det udokumenteret, at det skulle være Storbjerg Erhverv ApS – og ikke Helsingør Kommune – som har afholdt tinglysningsafgiften i forbindelse med erhvervelsen af ejendommen.

- 114 Vedrørende påstanden på kr. 34.450 fremgår det hverken af processkrift V eller klart af bilag 163, hvad påstanden skulle omhandle. Der er ikke fremført nogen anbringender til støtte for påstanden, hvorfor der allerede som følge heraf må ske frifindelse, idet Jyske Bank bestrider kravet.

### 3.10 Ugyldighed

- 115 Storbjerg Erhverv gør knap 7 år efter indgåelsen af renteswapaftalen gældende, at rente- swapaftalen er ugyldig i medfør af aftalelovens §§ 30, 31 og/eller 36.
- 116 Overordnet gøres det gældende, at mangelfuld rådgivning ikke kan føre til aftalens ugyldighed. Den relevante retsfølge af mangelfuld rådgivning er et spørgsmål om erstatning og om grundbetingelserne herfor er opfyldt.
- 117 Det er fast antaget i såvel teori som praksis, at ugyldighedsindsigelser, der som aftalelovens §§ 30 og 31 er svage, skal fremsættes indenfor rimelig tid efter, at den situation, som frembragte ugyldighedsgrunden, er ophørt, ligesom det er fast antaget i teori og praksis, at ugyldighedsindsigelserne kan fortabes ved passivitet eller ved at ratihabere aftalen. Det betyder, at ugyldighedsindsigelsen skal fremsættes, når der foreligger oplysninger, der giver anledning til en undersøgelse af, om en aftale er indgået på mangelfuldt eller urigtigt grundlag.
- 118 Jyske Bank gør overordnet gældende, at ugyldighedsindsigelserne er fortabt ved passivitet, allerede fordi indsigelserne først er fremsat knap 7 år efter indgåelsen af renteswapaftalen, som nærvæ-

rende sag omhandler, samt at de forhold, som måtte blive påberåbt vedrørende rådgivningen til støtte for ugyldigheden, ligger forud for indgåelsen af renteswapaftalen.

- 119 Det gøres tillige gældende, at Storbjerg Erhverv har ratihabet renteswapaftalen, og dermed givet afkald på at påberåbe sig renteswapaftalens ugyldighed ved løbende gennem hele perioden at have erlagt betalingerne i henhold til renteswapaftalen uden nogen form for protest eller forbehold i forbindelse med betalingerne.
- 120 I forhold til ugyldighedsindsigelserne efter aftalelovens §§ 30 og/eller 31 gøres det tillige gældende, at der ikke er det fornødne grundlag for at bringe de påberåbte bestemmelser i anvendelse, idet disse forudsætter, at Jyske Bank har været i ond tro, hvilket bestrides.

### 3.10.1 Indenfor rimelig tid

- 121 Som ovenfor anført følger det af såvel teori som praksis, at ugyldighedsindsigelserne skal påberåbes og gøres gældende over for den anden part inden rimelig tid eller uden ugrundet ophold. Dette betyder, at indsigelsen skal fremsættes, når der foreligger oplysninger, der giver anledning til undersøgelse af, om en aftale er indgået på et mangelfuldt grundlag. Som anført ovenfor er det Jyske Banks opfattelse, at Storbjerg Erhverv fuldt ud var bekendt med samtlige de påberåbte forhold omkring renteswapaftalen på tidspunktet for dens indgåelse.
- 122 Såfremt retten mod forventning finder, at Storbjerg Erhverv ikke var bekendt med de påberåbte forhold på tidspunktet for indgåelsen af renteswapaftalen, skal retten tage stilling til, hvornår Storbjerg Erhverv blev bekendt med de pågældende forhold, samt om Storbjerg Erhverv da har gjort ugyldighedsindsigelserne gældende rettidigt.
- 123 Til støtte for, at Storbjerg Erhverv ikke har fremsat ugyldighedsindsigelserne rettidigt henvises der til det nedenfor anførte omkring forældelse og passivitet, idet samtlige de der anførte forhold og anbringender påberåbes til støtte for, at Storbjerg Erhverv ikke har fremsat ugyldighedsindsigelserne rettidigt overfor Jyske Bank.

## 3.10.2 Aftalelovens § 30

- 124 I forhold til det af Storbjerg Erhverv anførte omkring aftalelovens § 30 vedrørende svig, forstår Jyske Bank indsigelsen således, at Jyske Bank skulle have undladt at oplyse Storbjerg Erhverv omkring de negative sider ved renteswapaftalerne, som er anført under mangel 1-5 i stævningen.
- 125 Overordnet bestrides det, at der skulle være tilbageholdt oplysninger og udvist svig i forbindelse med renteswapaftalens indgåelse.
- 126 Storbjerg Erhverv bærer bevisbyrden for, at der skulle være udvist svig, hvilken bevisbyrde ikke er løftet, idet det bestrides, at der gælder en lempet bevisbyrde.
- 127 Jyske Bank har oplyst om alle væsentlige forhold vedrørende renteswapaftalen, ligesom Jyske Bank ikke har undladt at svare på eventuelt fremsatte spørgsmål fra Storbjerg Erhverv.
- 128 Det bestrides, at Jyske Bank derved skulle have fortiet oplysninger. Det bestrides tillige, at Jyske Bank vidste eller burde have vidst, at den påståede undladelse af at oplyse de anførte ulemper, kategoriseret under mangel 1-5, skulle have fremkaldt en vildfarelse hos Storbjerg Erhverv om produktets økonomiske struktur og betydning.
- 129 Endvidere bestrides det, at Jyske Bank skulle have fortiet oplysningerne med det formål at tilskynde en aftale med Storbjerg Erhverv, hvilket er en forudsætning for, at en viljeserklæring kan bortfalde som følge af svig. Som bekendt var kontakten til Jyske Bank afledt af, at Storbjerg Erhverv ønskede finansiering af byggeriet.

## 3.10.3 Aftalelovens § 31

- 130 I forhold til det af Storbjerg Erhverv anførte omkring aftalelovens § 31 vedrørende udnyttelse, forstår Jyske Bank indsigelsen således, at Jyske Bank skulle have udnyttet Storbjerg Erhvervs manglende indsigt omkring renteswapaftalens økonomiske struktur og betydning henset til, at ordene "manglende indsigt" er understreget i afsnittet.

- 131 Det er en betingelse for anvendelsen af aftalelovens § 31, at der består et underlegenhedsforhold mellem parterne, at det er denne position, som bevirker, at løftet bliver afgivet, og at løftemodtageren har udnyttet dette forhold, herunder, at udnyttelsen er utilbørlig.
- 132 Overordnet bestrides det, at der består et underlegenhedsforhold, og at Jyske Bank skulle have udnyttet Storbjerg Erhvervs påståede manglende indsigt i renteswapaftalens økonomiske struktur og betydning.
- 133 Dernæst bestrides det, at der er det fornødne grundlag til, at aftalelovens § 31 kan finde anvendelse på nærværende sag, ligesom det bestrides, at Storbjerg Erhverv under ingen omstændigheder ville have tiltrådt renteswapaftalen, såfremt Jyske Bank havde rådgivet og vejledt om de negative sider, som der er kategoriseret under mangel 1-5.
- 134 Endeligt bestrides det, at der er et væsentligt misforhold mellem parternes ydelser i henhold til renteswapaftalen.
- 135 Såfremt retten mod forventning måtte finde, at aftalelovens § 31 finder anvendelse, gøres det gældende, at anvendelsen skal ske således, at renteswapaftalen fastholdes, men at vilkårene lempes efter rettens skøn.

#### 3.10.4 Aftalelovens § 36

- 136 Overordnet bestrides det, at aftalelovens § 36 finder anvendelse på nærværende sag, idet det samtidig gøres gældende, at swapaftalen ikke indeholder usædvanlige eller urimelige vilkår, samt at det ikke strider imod redelig handlemåde eller vil være urimeligt at gøre swapaftalen gældende mod Storbjerg Erhverv.
- 137 Ved rettens vurdering af renteswapaftalens rimelighed skal forholdene på tidspunktet for renteswapaftalens indgåelse tages i betragtning.
- 138 Storbjerg Erhverv bærer bevisbyrden for, at renteswapaftalen er urimelig og i strid med redelig handlemåde, hvilken bevisbyrde ikke er løftet.

#### 3.11 Forældelse og retsfortabende passivitet



- 139 Jyske Bank gør overordnet gældende, at samtlige krav, som Storbjerg Erhverv gør gældende i nærværende sag, er forældede eller fortabt som følge af manglende reklamation og passivitet.
- 140 Det bestrides, at Storbjerg Erhverv først i 2012 via advokat Søren Narv Petersen skulle være blevet bekendt med renteswapaftalens struktur og økonomiske betydning, ligesom det bestrides, at Storbjerg Erhverv ved denne lejlighed skulle være blevet opmærksom på, at markedsværdiens værdi var væsentlig mere negativ, end det kunne påregnes på grundlag af rådgivningen og vejledningen fra Jyske Bank.
- 141 Storbjerg Erhverv har løbende modtaget årsopgørelser fra Jyske Bank udvisende markedsværdien for swapaftalen, ligesom Storbjerg Erhverv løbende har medtaget værdien i dennes årsrapporter.
- 142 Foruden årsopgørelserne har Storbjerg Erhverv løbende, siden etableringen af renteswapaftale, modtaget kontoudtog vedrørende bevægelser og udsving i realisationskontoen, der indeholder en løbende opgørelse af den urealiserede markedsværdi af renteswapaftalen, jf. bilag B.
- 143 Storbjerg Erhverv har i tillæg hertil siden etableringen af renteswapaftalen i 2008 via Jyske Netbank løbende benyttet sig af netbankens adgang til at følge udsving i markedsværdien af swapforretningerne på realisationskontoen.
- 144 Det kan således lægges til grund, at Storbjerg Erhverv løbende og med korte intervaller – foruden de fremsendte kontoudtog og årsopgørelser – har fulgt udviklingen og bevægelserne i markedsværdien på renteswapaftalen på realisationskontoen.

### 3.11.1 Forældelsesfristen

- 145 I forhold til forældelsesfristen har Storbjerg Erhverv anført, at forældelsesfristen efter den opfattelse er på 10 år, hvilket efter Storbjerg Erhvervs opfattelse skulle bestyrkes af, at renteswappen skulle være solgt som et surrogat til et fastforrentet lån.
- 146 Det bestrides, at renteswappen skulle være solgt som et surrogat til et fastforrentet lån, samt at renteswappen skulle være et surrogat til et fastforrentet lån.

- 147 Om forældelseslovens § 6, stk. 1, bemærkes det, at denne vedrører pengelån og ubevilgede overtræk på konti i pengeinstitutter og omfatter alene krav på tilbagebetaling af hovedstolen af pengelån, samt et pengeinstituts krav på tilbagebetaling af et ubevilget overtræk på en konto, jf. bestemmelsens ordlyd.
- 148 Nærværende sag omhandler imidlertid ikke forhold, som forældelseslovens § 6, stk. 1, omfatter. Storbjerg Erhvervs krav er således hverken begrundet i eller udspringer af et pengelån eller et ubevilget overtræk, men begrundes i stedet med mangelfuld rådgivning i forbindelse med indgåelse af renteswapaftalen, som nærværende sag omhandler.
- 149 For så vidt angår forældelsesfristen i forbindelse med mangelfuld eller ansvarspådragende rådgivning, er det fast antaget i såvel den juridiske litteratur som i praksis, at forældelsesfristen er på 3 år regnet fra rådgivningstidspunktet, og dermed følger hovedreglen i forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. tillige U.2017.2023H.
- 150 Det er uden betydning, om det påståede tab opstår løbende eller ikke kan opgøres endeligt, idet forældelsesfristen ikke regnes fra, hvornår tabet kan opgøres, men derimod fra misligholdelsestidspunktet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 3, dvs. rådgivningstidspunktet. Forældelsesfristen i denne sag skal derfor regnes fra tidspunktet for rådgivningen og aftaleindgåelsen den 15. juli 2008.
- 151 Selv hvis retten måtte finde, at Storbjerg Erhvervs påståede krav skal kvalificeres under et ansvar udenfor kontrakt, hvilket bestrides, gør Jyske Bank gældende, at beregningen af forældelsesfristen under alle omstændigheder vil føre til det samme resultat. Efter forældelseslovens § 2, stk. 4, skal fristen for erstatningskrav uden for kontraktforhold regnes fra tidspunktet for skadens indtræden. Skadens indtræden må i så fald anses for at være tidspunktet, hvor den påståede fejlagtige rådgivning blev ydet. Også i dette tilfælde skal kravet rejses senest 3 år efter, at de relevante forhold, som begrunder kravet, har vist sig.
- 152 Henset til at forældelsesfristen således er 3 år fra tidspunktet for rådgivningen at regne, var Storbjerg Erhvervs krav forældet i 2011, og under alle omstændigheder forud for stævningens indlevering til retten.

### 3.11.2 Suspension af forældelsesfristen

- 153 Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at forældelsesfristen først regnes fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til kravet.
- 154 Jyske Bank gør gældende, at Storbjerg Erhverv havde eller burde have haft kendskab til det påståede krav samt grundlaget herfor, hvorved kravet var forældet på tidspunktet for indlevering af stævning til Retten i Viborg den 18. juni 2015.
- 155 Dette støttes på følgende forhold:
- 156 Storbjerg Erhverv er i forbindelse med indgåelsen af swapaftalen på behørig vis blevet vejledt og rådgivet omkring indholdet af en swapaftale, samt hvilke økonomiske konsekvenser det kan have at indgå en sådan aftale, herunder hvordan markedsværdien beregnes,
- 157 Storbjerg Erhverv har løbende via netbank fulgt udviklingen i realisationskontoen, og dermed haft kendskab til markedsværdien af den renteswapaftale, som nærværende sag omhandler,
- 158 Storbjerg Erhverv har løbende modtaget kontoudtog over realisationskontoen, hvorved denne har kunnet følge udviklingen i markedsværdien,
- 159 Storbjerg Erhverv indgik efter den første aftale om handel med afledte finansielle instrumenter yderligere 2 aftaler om handel med afledte finansielle instrumenter, hvorved risikobeløbene og risikogrænserne var ændret i forhold til den første aftale,
- 160 Storbjerg Erhverv har stillet yderligere sikkerhed til Jyske Bank som følge af udviklingen i den negative markedsværdi,
- 161 Storbjerg Erhverv har årligt modtaget årsopgørelser fra Jyske Bank, hvoraf markedsværdien af renteswapaftalen fremgår,
- 162 Storbjerg Erhverv har medtaget renteswapaftalen, som nærværende sag omhandler i sine årsrapporter for 2010/2011, 2011/2012 og 2012/2013, hvilket har nødvendiggjort en stillingtagen til, hvilken markedsværdi renteswapaftalen skulle medtages til, ligesom Storbjerg Erhverv har undladt swapaftalen fra de foregående års årsrapporter til trods for, at den var gældende,

- 163 På baggrund af ovennævnte forhold – individuelt og i hvert fald samlet - havde eller burde Storbjerg Erhverv have haft kendskab til det påståede rådgivningsansvar, som følge af den påståede mangelfulde rådgivning, som Storbjerg Erhverv nu påberåber sig i stævningen.
- 164 Jyske Bank bestrider samtidig, at Storbjerg Erhverv befandt sig i en retsvildfarelse, som kan begrunde en suspension af forældelsesfristens begyndelsestidspunkt. En sådan situation kan alene opstå, når der er ydet rådgivning om juridiske forhold/retlige spørgsmål. Storbjerg Erhvervs krav mod Jyske Bank støttes imidlertid ikke på en retsvildfarelse, men derimod på et påstået ukendskab til de faktiske forhold vedrørende swapaftalerne, jf. de af Storbjerg Erhverv anførte mangler 1-5.
- 165 I forhold til bevisbyrden bestrider Jyske Bank, at der skulle gælde en omvendt bevisbyrde. Det er den påståede fordringshaver, dvs. Storbjerg Erhverv, som har bevisbyrden for, at betingelserne for suspension er opfyldt. Denne bevisbyrde er ikke løftet af Storbjerg Erhverv.
- 166 Vedrørende Storbjerg Erhvervs indbringelse af kravet for Pengeinstitutankenævnet ved klage af 24. oktober 2013, jf. bilag 22, og efterfølgende klage af 25. november 2013 over Pengeinstitutankenævnets forhåndsafvisning, jf. bilag 24, bestrides det, at denne klage til Pengeinstitutankenævnet skulle medføre en foreløbig afbrydelse af forældelsen, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3, i og med, at Pengeinstitutankenævnet ikke har realitetsbehandlet klagen, men afvist denne, da klager fra erhvervsdrivende falder udenfor Pengeinstitutankenævnets kompetencer, jf. Pengeinstitutankenævnets vedtægter § 2, stk. 3.
- 167 Det gøres tillige gældende, at det måtte have været åbenbart for Storbjerg Erhverv, at Pengeinstitutankenævnet ikke kunne have realitetsbehandlet klagen, jf. Pengeinstitutankenævnets vedtægter samt tidligere praksis fra Pengeinstitutankenævnet, hvorfor indbringelsen af klagen for Pengeinstitutankenævnet ikke medførte en foreløbig afbrydelse af forældelsen, jf. forældelseslovens § 20, stk. 2, nr. 1.
- 168 Klagen til Pengeinstitutankenævnet er indgivet af Storbjerg Erhvervs daværende advokat, advokat Søren Narv Pedersen, hvorfor det må lægges til grund, at i hvert fald denne vidste eller burde have vidst, jf. dennes professionsnorm, at Pengeinstitutankenæv-

net ikke behandler sager for erhvervsdrivende, jf. vedtægterne for Pengeinstitutankenævnet. Det gøres i forlængelse heraf gældende, at Storbjerg Erhverv skal identificeres med dennes rådgiver.

- 169 Såfremt retten mod forventning måtte nå frem til, at der er sket en foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen ved Storbjerg Erhvervs klage til Pengeinstitutankenævnet, da gøres det desuagtet gældende, at der er indtrådt forældelse forud for klagens indbringelse.
- 170 Storbjerg Erhverv har i stævningen, side 25, gjort gældende, at forældelsesfristen i medfør af suspensionsbestemmelsen i § 3, stk. 2, var suspenderet frem til henvendelsen til advokat Søren Narv Pedersen, eller i hvert fald frem til tilpasningen af rammen for finansielle instrumenter den 28. oktober 2010. Ud fra formuleringen må dette anbringende tages som udtryk for, at Storbjerg Erhverv ved aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter af 28. oktober 2010 fik eller burde have fået kendskab til de forhold, som Storbjerg Erhverv begrundet denne sag med. Storbjerg Erhverv havde dog forinden indgåelsen af aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter af 28. oktober 2010 indgået aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 11. maj 2009, hvorfor Storbjerg Erhverv i hvert fald fra dette tidspunkt fik eller burde have fået kendskab til de forhold, som Storbjerg Erhverv begrundet denne sag med. Derudover havde Storbjerg Erhverv allerede forud herfor indgået aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 10. juli 2008.

### 3.12.1. Modregning

- 171 Storbjerg Erhverv har anført, at såfremt retten måtte finde, at forældelsesfristen ikke måtte være suspenderet i medfør af forældelseslovens § 3, stk. 2, da kan Storbjerg Erhvervs krav modregnes i Storbjerg Erhvervs tilbagebetalingsforpligtelse i henhold til det underliggende låneforhold og den til enhver tid værende negative markedsværdi, idet Storbjerg Erhverv i medfør af forældelseslovens § 24 er berettiget til at modregne med en forældet fordring.
- 172 Indledningsvis bemærkes det, at forældelsesloven alene finder anvendelse på forældede krav. Krav, der er bortfaldet som følge af manglende rettidig reklamation eller passivitet, er derimod ikke omfattet af forældelsesloven og er herefter udelukket fra modregning.

- 173 Jyske Bank bestrider, at Storbjerg Erhverv har eller teoretisk kan have lidt et tab, der kan bringes til modregning.
- 174 Derudover bestrides det, at betingelserne for at kunne foretage modregning med forældede krav i medfør af forældelsesloven § 24 er opfyldt, hvorfor Storbjerg Erhverv er afskåret fra at foretage modregning med en forældet fordring i Jyske Banks krav.
- 175 Endvidere gør Jyske Bank gældende, at der ikke er den fornødne sammenhæng mellem Storbjerg Erhvervs påståede erstatningskrav, som følge af påstået mangelfuld rådgivning, og det af Storbjerg Erhverv indbetalte beløb til Jyske Bank, ligesom det gøres gældende, at der ikke længere kan foretages modregning, idet Jyske Bank ikke længere har krav i henhold til swapaftalen mod Storbjerg Erhverv, efter at Storbjerg Erhverv frivilligt valgte at nedlukke swapaftalen og indfri markedsværdien (under protest).
175. Yderligere er der en begrænsning i adgangen til at modregne efter forældelsesloven § 24, når begge parter har uforældede krav, og modregneren tillige har et forældet krav og tilsvarende i tilfælde, hvor begge parter har forældede krav, og hovedmanden tillige har et uforældet krav, idet resultatet af en samlet opgørelse af parternes mellemværende da vil afhænge af, hvem af parterne der først afgiver modregningserklæring.

### 3.13 Passivitet og accept af risiko

- 177 I forlængelse af det ovenfor anførte omkring ugyldighed og forældelse gør Jyske Bank tillige gældende, at der foreligger retsfortabende passivitet fra Storbjerg Erhvervs side, hvorfor ethvert krav – uanset at dette ikke er forældet – er fortabt som følge af passivitet fra Storbjerg Erhvervs side.
- 178 Storbjerg Erhverv har haft adskillige muligheder for at reagere overfor Jyske Bank vedrørende den indgåede renteswapaftale siden indgåelsen i 2008, hvis Storbjerg Erhverv var utilfreds med rådgivningen herom. Dette har Storbjerg Erhverv ikke gjort.
- 179 Som anført ovenfor under afsnittet omkring ugyldighed, skal der reklameres indenfor rimelig tid, såfremt en medkontrahent vil undgå at dennes indsigelser fortabes som følge af passivitet. Jyske Bank påberåber sig samtlige de anførte omstændigheder og anbringender anført under afsnittet om ugyldighed og forældelse til støtte for, at Storbjerg Erhvervs krav er fortabt som følge

af passivitet.

- 180 Det gøres gældende, at Storbjerg Erhverv ikke har foretaget tabsbegrænsning ved at indfri renteswapaftalen på et tidspunkt, hvor markedsværdien var væsentlig mindre negativ end ved sagens anlæggelse.
- 181 Det gøres gældende, at Storbjerg Erhverv har fortabt retten til at gøre indsigelser gældende mod renteswapaftalen, jf. reglerne om adfærds- og tolerancefuldmagter henset til, at Storbjerg Erhverv, uanset markedsværdiens udvikling, kontinuerligt har indbetalt beløb i henhold til renteswapaftalen til Jyske Bank uden nogen form for protester eller indsigelser, hvorfor Jyske Bank med rette har haft en forventning om, at der ikke ville blive rejst indsigelser mod renteswapaftalen og grundlaget herfor. Det synes helt urimeligt, at Storbjerg Erhverv kan anlægge sag om rådgivning ydet mange år tidligere, når Storbjerg Erhverv havde mulighed for at reagere overfor rådgivningen på et langt tidligere tidspunkt, og særligt når sagen og kravet alene udspringer af, at Storbjerg Erhvervs forventninger til renten og renteswappen er blevet skuffede som følge af den generelle renteutvikling i samfundet.
- 182 Såfremt retten ikke finder, der er grundlag for at statuere retsfortabende passivitet, gøres det gældende, at Storbjerg Erhverv ved dennes manglende reaktion har accepteret risikoen ved den indgåede renteswapaftale, hvorefter et eventuelt muligt erstatningskrav må bortfalde.

#### 4 SAGSOMKOSTNINGER

- 183 Den samlede værdi af påstandene i processkrift V udgør efter 5.732.164. På baggrund heraf er det Jyske Banks opfattelse, at tilkendelsen af sagsomkostninger skal ske i forhold til et krav af en sådan størrelse.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

#### **Rettens begrundelse og resultat:**

Som sagen er forelagt retten, skal retten først tage stilling til, om Storbjerg Erhverv ApS har mistet sin eventuelle ret til at kræve betaling fra Jyske Bank A/S ved at have udvist retsfortabende passivitet, eller ved at eventuelle krav er forældede.

Såfremt en eventuel ret ikke er mistet, skal retten dernæst tage stilling til, om Jyske Bank A/S er erstatningsansvarlig over for Storbjerg Erhverv ApS.

Endeligt skal retten, såfremt der foreligger et erstatningsansvar over for Storbjerg Erhverv ApS, tage stilling til erstatningskravets størrelse.

ad forældelse:

I forhold til forældelsesfristen har Storbjerg Erhverv ApS anført, at forældelsesfristen efter selskabets opfattelse er 10 år, hvilket skulle bestyrkes af, at renteswappen skulle være solgt som et surrogat til et fastforrentet lån.

Retten finder ikke grundlag for at antage, at renteswappen skulle være solgt som et surrogat til et fastforrentet lån, samt at renteswappen skulle være et surrogat til et fastforrentet lån.

Om forældelseslovens § 6, stk. 1, bemærkes det, at denne vedrører pengelån og ubevilgede overtræk på konti i pengeinstitutter og omfatter alene krav på tilbagebetaling af hovedstolen af pengelån, samt et pengeinstituts krav på tilbagebetaling af et ubevilget overtræk på en konto, jf. bestemmelsens ordlyd.

Denne sag omhandler derfor ikke forhold, som forældelseslovens § 6, stk. 1, omfatter, idet de påståede krav således hverken er begrundet i eller udspringer af et pengelån eller et ubevilget overtræk, men begrundes i stedet med mangelfuld rådgivning i forbindelse med indgåelse af renteswapaftalen.

For så vidt angår forældelsesfristen i forbindelse med mangelfuld eller ansvarspådragende rådgivning, er det fast antaget i såvel den juridiske litteratur som i praksis, at forældelsesfristen er på 3 år regnet fra rådgivningstidspunktet, og dermed følger hovedreglen i forældelseslovens § 3, stk. 1.

Det er uden betydning, om det påståede tab opstår løbende eller ikke kan opgøres endeligt, idet forældelsesfristen ikke regnes fra, hvornår tabet kan opgøres, men derimod fra misligholdelsestidspunktet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 3. Forældelsesfristen i denne sag skal derfor regnes fra tidspunktet for rådgivningen og aftaleindgåelsen medio juli 2008.

Retten finder ikke, at de påståede krav skal kvalificeres som et ansvar uden for kontrakt, men selv hvis dette antages, følger det af forældelseslovens § 2, stk. 4, at fristen for erstatningskrav skal regnes fra tidspunktet for skadens indtræden, der i så fald må anses for at være tidspunktet, hvor den påståede fejlagtige rådgivning blev ydet. Også i dette tilfælde skal kravet rejses senest 3 år efter, at de



relevante forhold, som begrundet kravet, har vist sig.

Henset til at forældelsesfristen således er 3 år fra tidspunktet for rådgivningen at regne, var Storbjerg Erhverv ApS' krav i hvert fald som udgangspunkt forældet forud for sagens anlæg.

#### Har forældelsen været suspenderet?

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at forældelsesfristen først regnes fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til kravet.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at Storbjerg Erhverv ApS i forbindelse med indgåelsen af swapaftalen på behørig vis er blevet vejledt og rådgivet omkring indholdet af en swapaftale, samt hvilke økonomiske konsekvenser det kan have at indgå en sådan aftale, herunder hvordan markedsværdien beregnes.

Det lægges videre til grund, at Storbjerg Erhverv ApS løbende via netbank har fulgt udviklingen i realisationskontoen, og dermed haft kendskab til markedsværdien af den renteswapaftale, som nærværende sag omhandler,

Det må videre lægges til grund, at Storbjerg Erhverv ApS løbende har modtaget kontoudtog over realisationskontoen, hvorved selskabet har kunnet følge udviklingen i markedsværdien.

Storbjerg Erhverv indgik efter den første aftale om handel med afledte finansielle instrumenter yderligere to aftaler om handel med afledte finansielle instrumenter, hvorved risikobeløbene og risikogrænserne var ændret i forhold til den første aftale.

Storbjerg Erhverv ApS har stillet yderligere sikkerhed til Jyske Bank A/S som følge af udviklingen i den negative markedsværdi.

Storbjerg Erhverv ApS har årligt modtaget årsopgørelser fra Jyske Bank A/S, hvoraf markedsværdien af renteswapaftalen fremgår.

Det fremgår af sagen, at Storbjerg Erhverv ApS har medtaget renteswapaftalen, som nærværende sag omhandler, i sine årsrapporter for 2010/2011, 2011/2012 og 2012/2013, hvilket har nødvendiggjort en stillingtagen til, hvilken markedsværdi renteswapaftalen skulle medtages til, ligesom Storbjerg Erhverv ApS har undladt swapaftalen fra de foregående års årsrapporter til trods for, at aftalen var gældende.

Jyske Bank A/S har bestridt, at Storbjerg Erhverv ApS befandt sig i en retsvildfarelse, som kan begrunde en suspension af forældelsesfristens begyndelsestids-

punkt. Henset til at der af Jyske Bank A/S ikke er ydet rådgivning om juridiske forhold/retlige spørgsmål, og at Storbjerg Erhverv ApS støtter sit påståede krav mod Jyske Bank A/S på et påstået ukendskab til de faktiske forhold vedrørende swapaftalerne, jf. de af Storbjerg Erhverv ApS anførte mangler 1-5, finder retten ikke, at dette synspunkt kan begrunde en suspension af forældelsesfristen.

På baggrund af en samlet vurdering af ovennævnte forhold, lægger retten til grund, at Storbjerg Erhverv ApS ikke har bevist eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der i perioden efter den af Jyske Bank A/S ydede rådgivning om renteswap, er sket suspension af forældelsen med den virkning, at de af Storbjerg Erhverv ApS rejste krav, ikke var forældede, da sagen blev anlagt.

I forhold til bevisbyrden er retten enig med Jyske Bank A/S i, at der ikke gælder en omvendt bevisbyrde, og at det er den påståede fordringshaver, Storbjerg Erhverv ApS, som har bevisbyrden for, at betingelserne for suspension af forældelsen er opfyldt. Som anført ovenfor, finder retten ikke, at denne bevisbyrde er løftet af Storbjerg Erhverv ApS.

Vedrørende Claus Storbjerg Skaarups og Storbjerg Erhverv ApS' indbringelse af kravet for Pengeinstitutankenævnet ved klage af 24. oktober 2013, jf. bilag 22, og efterfølgende klage af 25. november 2013 over Pengeinstitutankenævnets forhåndsafvisning, jf. bilag 24, hvor advokat Søren Narv Pedersen bistod klagerne, finder retten, at klagerne til Pengeinstitutankenævnet ikke medfører en foreløbig afbrydelse af forældelsen, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3, da Pengeinstitutankenævnet ikke har realitetsbehandlet klagen, men har afvist denne da klager fra erhvervsdrivende falder uden for Pengeinstitutankenævnets kompetencer, jf. Pengeinstitutankenævnets vedtægter § 2, stk. 3, og da det må antages at advokat Søren Narv Pedersen har vidst eller burde have vidst, at Pengeinstitutankenævnet ikke kunne have realitetsbehandlet klagerne, jf. Pengeinstitutankenævnets vedtægter samt tidligere praksis fra Pengeinstitutankenævnet, hvorfor indbringelsen af klagerne for Pengeinstitutankenævnet ikke medførte en foreløbig afbrydelse af forældelsen, jf. forældelseslovens § 20, stk. 2, nr. 1.

Storbjerg Erhverv ApS har i stævningen, side 25, gjort gældende, at forældelsesfristen i medfør af suspensionsbestemmelsen i forældelseslovens § 3, stk. 2, var suspenderet frem til henvendelsen til advokat Søren Narv Pedersen, eller i hvert fald frem til tilpasningen af rammen for finansielle instrumenter den 28. oktober 2010. Ud fra formuleringen må dette anbringende tages som udtryk for, at Storbjerg Erhverv ApS ved aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter af 28. oktober 2010 fik eller burde have fået kendskab til de forhold, som Storbjerg Erhverv ApS begrunder denne sag med. Storbjerg Erhverv ApS havde dog forinden indgåelsen af aftalen om handel med afledte finansielle instrumenter af 28. oktober 2010 indgået aftale om handel med afledte finansielle instrumenter den 11. maj 2009, hvorfor Storbjerg Erhverv ApS i hvert fald fra dette tidspunkt fik

eller burde have fået kendskab til de forhold, som Storbjerg Erhverv begrundede denne sag med. Derudover havde Storbjerg Erhverv allerede forud herfor indgået aftale om handel med afledte finansielle instrumenter af 10. juli 2008.

Efter det anførte, og da det i øvrigt anførte af Storbjerg Erhverv ApS, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten, at de af Storbjerg Erhverv ApS rejste krav er forældede, og retten tager derfor de af Jyske Bank A/S nedlagte påstande om frifindelse til følge.

Efter sagens værdi, forløb og udfald samt de af landsretterne udsendte vejledende takster skal Storbjerg Erhverv ApS betale sagsomkostninger til Jyske Bank A/S med 323.750 kr. Beløbet er fastsat til dækning af advokatudgift med moms. Det er oplyst, at Jyske Bank A/S ikke er momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, Jyske Bank A/S, frifindes for de af sagsøgeren, Storbjerg Erhverv ApS, nedlagte påstande.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren til sagsøgte betale 323.750 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 21-12-2021 kl. 11:00

Modtagere: Sagsøgte JYSKE BANK A/S, Advokat (L) Kristian Buus-Nielsen, Advokat (L) Claes Hahn Balle, Sagsøger STORBJERG ERHVERV ApS