

Retten i Helsingør
Sag BS-32089/2021-HEL

LegalBase Advokatfirma
v/Claes H. Balle
Bredgade 30, 1260 København K
CVR-nr. 26 67 32 24

Indgivet via minretssag.dk

Sag 82-2
cb@legalbase.dk
+45 2068 4467

København, 10. maj 2022

Svarskrift

Lundgrens Advokatpartnerselskab
Cvr-nr. 36 44 20 42
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup
("Lundgrens")

mod

Storbjerg Erhvervs ApS
Cvr-nr. 27 37 44 76
Bybjergvej 43
3060 Espergærde
("Storbjerg Erhverv")
(Advokat Claes Hahn Balle)

Det i Storbjerg Erhvervs skrivelse af 25. februar 2022 og efterfølgende "processkrift A" anførte fastholdes.

1. Påstande

Principal:	Frifindelse
Subsidiært:	Frifindelse mod betaling af et lavere beløb som fastsat af retten
Selvstændig påstand:	Lundgrens tilpligtes at betale DKK 100.000 til Storbjerg Erhverv med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

2. Supplerende sagsfremstilling og anbringender

- 2.1. Storbjerg Erhverv gør overordnet gældende, at Lundgrens ikke har varetaget Storbjerg Erhvervs interesser som advokat i sagen Storbjerg Erhverv mod Jyske Bank A/S. Storbjerg Erhverv har indgivet to skrivelser med bilag i sagen og det deri anførte fastholdes. Det af Lundgrens udførte arbejde vedrører en retssag, Storbjerg Erhvervs ApS mod Jyske Bank A/S.
- 2.2. Storbjerg Erhverv antog Lundgrens til at varetage sine interesser i retssagen mod Jyske Bank ved forespørgsel den 30. januar 2018, jf. bilag L og M. I bilag M redegjorde Carsten Storbjerg og Anne-Marie Skaarup for sagen, herunder at de mente at der var blevet udsat for falsk og svig, da der fra Jyske Banks side var fjernet bilag, ændret i bilag og sket sammenblanding af selskaber. Lundgrens var således allerede ved første henvendelse oplyst om sagens indhold, herunder en svigsindsigelse, som var central i sagen.
- 2.3. Lundgrens har udarbejdet ”processkrift I” den 28. september 2018 på 3 sider, ”afsluttende processkrift” den 18. december 2018 på 3 sider og ”processkrift II” den 2. september 2019 på 5 sider, hvoraf alene omkring én side udgør bemærkninger til sagen.

Samlet er der således udarbejdet processkrifter, hvoraf omkring 4-5 sider vedrører sagen materielt. Lundgrens har faktureret DKK 232.039,17 for dette arbejde.

Lundgrens opfordres (1) til at specificere det udførte arbejde og timeforbrug.

- 2.4. Lundgrens har indgivet processkrifter uden at lade Storbjerg Erhverv få mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet og godkende processkrifterne inden indgivelse til retten. Lundgrens har undladt at gøre anbringender gældende, som Storbjerg Erhverv har ønsket i sagen. Lundgrens har i stævningen anført, at det ville stride mod advokatetiske regler at gøre en svigsindsigelse gældende i retssagen mod Jyske Bank. Det er ikke usædvanligt eller i strid med advokatetiske regler at gøre gældende, at et forhold er svigagtigt under en retssag. Anbringendet om svig er centralt i sagen mod Jyske Bank, da der foreligger en forældelsesproblematik og da Jyske Bank har benyttet underskrevne dokumenter, som var udløbet til lånesansøgning uden Storbjerg Erhvervs viden eller godkendelse, hvilket er dokumenteret under retssagen mod Jyske Bank efterfølgende.
- 2.5. Som følge af at Lundgrens ikke har varetaget Storbjerg Erhvervs interesser i sagen mod Jyske Bank har Storbjerg Erhverv været nødsaget til at antage ny advokat og dermed været påført omkostninger i sagen til udarbejdelse af nye processkrifter og fremlæggelse af centrale bilag, som Lundgrens ikke fremlagde på trods af opfordring af Storbjerg Erhverv. Det gøres gældende, at disse bilag har afgørende betydning for retssagen.
- 2.6. Under sagens forløb mod Jyske Bank, har Lundgrens samtidig varetaget en sag til et betydeligt beløb for Jyske Bank - i form af en transaktion til en værdi af omkring DKK 600 mio. Jyske Bank antog således Lundgrens efter Lundgrens havde accepteret at føre sagen mod Jyske Bank for Storbjerg Erhverv. Det er her formodningen for sig, at Lundgrens som advokat for Jyske Bank ikke har varetaget Storbjerg Erhvervs interesser i sagen mod Jyske Bank, herunder særligt svigsindsigelsen, som efterfølgende er gjort gældende overfor Jyske Bank.

Lundgrens har ikke loyalt oplyst denne dobbeltrepræsentation for Storbjerg Erhverv, hvilket blandt andet fremgår af bilagene BJ og BK.

- 2.7. Det gøres gældende, at Lundgrens ikke har handlet i overensstemmelse med sine forretningsbetingelser, som er gældende for klientforholdet. Af Lundgrens forretningsbetingelser,

<https://lundgrens.dk/da/page/lundgrens-forretningsbetingelser>

fremgår følgende

"3. Bistand

3.1 Lundgrens agerer på grundlag af og i overensstemmelse med klientens instrukser, og klienten og Lundgrens aftaler løbende den juridiske bistand og omfanget af opdraget samt klientens og andres medvirken. Lundgrens er dog berettiget til at nægte at efterkomme en instruks, såfremt dette ville krænke lovgivning eller andre regler, f.eks. regler om god advokatskik.

...

8. Interessekonflikter

8.1 Lundgrens kontrollerer straks efter modtagelsen af et opdrag - og inden arbejdet med dette iværksættes - om Lundgrens' engagement giver anledning til interessekonflikter, der afskærer Lundgrens fra at repræsentere klienten i relation til det pågældende opdrag. Relevante forhold drøftes med klienten, inden sagsbehandlingen påbegyndes."

- 2.8. For så vidt angår advokatnævnets afgørelse i adfærdsklagen bemærkes, at det af afgørelsen fremgår, at

"Advokatnævnet afviser adfærdsklagen, delvist fordi det ikke er godtgjort, at advokat Dan Terkildsen har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og delvist efter klagens beskaffenhed, fordi en afgørelse af dele af adfærdsklagen forudsætter en bevisførelse, der ikke er egnet til at finde sted ved Advokatnævnet."

Advokatnævnet har således ikke taget endeligt materielt stilling til adfærdsklagen, idet bevisførelsen ikke har kunnet foretages for nævnet men for domstolene.

- 2.9. Det gøres gældende, at Lundgrens ikke har undersøgt om der forelå en interessekonflikt og at Lundgrens ikke loyalt har informeret Storbjerg Erhverv om forholdet. Det gøres endvidere gældende, at klientrelationen med Jyske Bank som har en betydelig økonomisk interesse for Lundgrens har påvirket Lundgrens interesse i at fremme sagen mod Jyske Bank på bedste vis for Storbjerg Erhverv.
- 2.10. For så vidt angår advokatnævnets afgørelse vedr. salær bemærkes, at nævnet har anført at *"det ikke er godtgjort, at arbejdet skulle være uden værdi for Storbjerg Erhverv ApS"*. Sammenholdes de få siders processkrift, som Lundgrens har udarbejdet i sagen med det efterfølgende arbejde der har været udført gøres det gældende, at arbejdet ikke har haft en værdi svarende til det som er faktureret af Lundgrens.

Som **bilag ÅA** fremlægges påstandsdokument i sagen Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S.

2.11. Der tages forbehold for yderligere påstande og anbringender.

Sagsøgte er momsregistreret.

Bilag der påberåbes:

Bilag A - Å, som fremlagt i sagen.

Bilag fremlagt med dette processkrift:

ÅA Påstandsdokument

København d. 10. maj 2022

Claes Hahn Balle
Advokat (L)