

Retten Helsingør.

Sag. BS-32089/2021-HEL

Lundgrens Advokat partnerselskab

25-02-2022

Mod

Storbjerg Erhverv ApS

Vedr. stævning gøres der hermed indsigelse.

Sagsøgte Storbjerg Erhverv ApS er uenig, og har et modkrav.

Sagen er fremlagt i klagen 05-06-2020.

En sag der efter sagsøgtes opfattelse, omhandler at Lundgrens advokater, af Jyske Bank er blevet betalt for at skuffe i retsforhold, og på den måde dække over de forhold der er fremlagt mod Jyske Bank, hvor Bestikkelse, dokumentfalsk, bedrageri, fuldmagtsmisbrug ond tro er i spil, hvilken stærke kræfter vil forhindre bliver behandlet civilt retligt.

Det handler om danskernes retssikkerhed, og at der findes mange medlemmer af advokatsamfundet, der er uredelige og uhæderlige, jeg har så opdaget et par af dem.

Og så handler det om kammerateri, mellem de som jo på forhånd arbejder sammen, og så taler jeg om at være inhabil.

Denne kunne ikke ankes, min klage og afgørelsen 30 juni 2021. er af prædikat virkning på fremtidige klager, denne har advokat nævnet ikke ønsket at dele på deres hjemmeside.

Om inhabilitet så kan det undre mig at Kurt Rasmussen der er formand, har valgt medlemmer der i tæt samarbejde med eksempelvis, som Jens Steen Jensen der er Partner i Kromann Reumert, og som privat underviser på CBS, og har kontakt til Bank Direktør Per Skovhus i Jyske Bank A/S, og Bestyrelsesmedlem Bente Overgaard også højt placeret i Jyske Banks bestyrelse, desuden har Kromann Reumert lavet store opgaver for Jyske Bank, og så næver jer her en sag til 800.000.000 dkk.

Jeg mener ikke at advokat nævnet er rigtigt sammensat, og kan vurdere hvad inhabilitet betyder, efter deres afgørelse, og sammensætning af nævnets medlemmer, som var enige, jeg tager denne sag til eu domstolen, i spørgsmålet omkring habilitet, god advokatskik og kammerateri.

Mit modkrav er de 100.000 dkk som jeg har overført til Lundgrens for at fremlægge min sag mod Jyske Bank A/S, hvilket jeg efter at have fyret Lundgrens for at være korrupte, måtte sætte en ny advokat ind i.

Mine påstande er fremlagt deriblandt, svig, falsk, vildledning, forvildelse, ond tro osv. Sammenlign det som Lundgrens har fremlagt til Processkrift 2, og hold det op med hvad Lundgrens har fået instruks om at fremlægge, og sammenhold det med en hæderlig advokat har fremlagt. Processkrift 3. 4. og 5.

Sagen omhandler at Carsten Storbjerg 30 januar 2018 anmoder Lundgrens advokater, om at påtage sig en sag mod Jyske Bank A/S hvor også bestyrelses ansvar gør sig gældende.

Lundgrens anmodes om at fremlægge flere flere forhold af svig gør sig gældende, Hvilket Lundgrens ikke gør, Lundgrens får 5 februar 2018. en mappe med bilag, der dokumenter svig og falsk, Lundgrens påtager sig opgaven.

Kort forklaring hvorfor der gøres indsigelse:

Storbjerg Erhverv ansatte 5 februar 2018 Lundgrens advokater, til at føre en sag med flere forhold af svig og falsk sag mod Jyske Banks A/S.

Lundgrens påtager sig kort tid efter, formentlig omkring april / maj 2018 at rådgive Jyske Bank A/S i en sag omhandlende salg af ejendomme for 600 millioner kroner.

Lundgrens oplyser ikke Storbjerg Erhverv ApS, at Samtidig med at Lundgrens for Storbjerg Erhverv ApS var ansat til at føre en sag mod Jyske Bank A/S hvor Carsten Storbjerg har fremlagt Lundgrens flere forhold af udført svig og falsk, samt ond tro.

Som foreløbige bilag A-CD. viser har Carsten kontinuerligt fremlagt de påstande som Carsten Storbjerg ansatte Lundgrens for at fremlægge, i sagen mod Jyske Bank A/S.

Efterfølgende Jyske Bank ansatte Lundgrens, formentlig med Bestyrelsen i Jyske Banks medvirkende, valgte Lundgrens ikke at svare Storbjerg Erhverv, Lundgrens lod ikke Carsten Storbjerg se processkrifter før efter disse fra fremlagt.

Lundgrens valgte til i ansættelsen, at slet ikke ville udleve det seneste Processkrift 2, som Lundgrens indleverede 2 september 2019, hvilket Carsten Storbjerg først 23 oktober 2019. via retten får en kopi, af der kan konstater at Lundgrens ikke har fremlagt, nogle af de svig og falsk påstande Carsten Storbjerg ansatte Lundgrens til at fremlægge, i sagen mod Jyske Bank.

Carsten Storbjerg har fået mistanke til at Lundgrens måske er inhabil i et eller andet omfang, hvorfor Carsten Storbjerg bliver holdt ude af sagen mod Jyske Bank A/S

Den 20 september 2019, ca. kl. 02. og 04. retter Carsten Storbjerg, i 2 mails henvendelse og spørger Partner Dan Terkildsen direkte, om Lundgrens advokater arbejder for Jyske Bank A/S eller om der er nogle fra Lundgrens advokater der har arbejdet for Jyske Bank, Lundgrens svare ikke hvilket gør sig gældende i hele sagen.

Carsten Storbjerg kan se at Lundgrens har holdt et møde, Emil Hald står på en faktura, dette medførte dog ikke at Lundgrens Dan Terkildsen ville svare Storbjerg Erhverv ApS.

Carsten opdager på Lundgrens Hjemmeside sent 21 september 2019. at Lundgrens har givet Jyske Bank Rådgivning, vedr. et salg for ca. 600.000.000 dkk. og forventer at det ved Dan Terkildsen fra et partner møde, men da Lundgrens Partner stadig ikke sidst på dagen har svaret, er det Sagsøgte Storbjerg Erhverv ved Carsten Storbjerg's overbevisning at Jyske Bank har betalt Lundgren under dække af returkommission

mod at Lundgrens Partner Dan Terkildsen og han kollegaer, skulle holde Storbjerg Erhverv ude af sagen mod Jyske Bank.

Jeg henviser til sagen som er indbragt over Lundgren den 5 juni 2020, og de 26 opfordringer som Lundgrens Partner Dan Terkildsen er udeblevet fra at svare på.

Jeg har noteret at advokatsamfundet og advokatnævnet har nægtet at svare på mine spørgsmål, om dette punkt 1-24. er god advokat skik, og det med henvisning til klagen og afvisning af samtlige 27 klage forhold. Og det på trods af at Dan Terkildsen udeblev og ikke svarede på en eneste af de 26 opfordringer.

1. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringinger.
2. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringinger.
3. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er U-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.
4. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser. 5. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
6. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.
7. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke at dele retsbøger med klienten.
8. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.
9. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten men også domstolen om det.
10. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" for deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, advokater må gerne efterfølgende fremlægge påstande, som ikke er sammenligneligt med klientens påstande.
11. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringinger, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.
12. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringinger, også uden at oplyse klienten noget om det. altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger.
13. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.

14. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.
15. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag.
16. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.
17. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.
18. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svarer klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.
19. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svarer deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.
20. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, at retten har skrevet til advokaten, retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten selv glemte at fremlægge klientens påstande.
21. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient, til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.
22. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.
23. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mail adresser som er sendt Bcc. og som klienten ønsker skjult.
24. Advokater må gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført. Med henvisning til klage og jeres afgørelse Kort sagt, advokat nævnet.

Advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved 5 medlemmer af advokatnævnet besluttet, at frikende Lundgrens for ikke at offentliggøre afgørelsen, så faktum er Klienten ikke selv kan bestemme over, hvad klientens påstande mod en sagsøgt handler om, det er alene advokaten som fuldt ud selv bestemme, hvilket påstande klienten har, hvilket ses som en krænkelse af mine menneskerettigheder.

Denne her sag kan næppe få retfærdighed i Danmark, da kammerateri synes at have en overskyggende effekt over retfærdighed.

Afgørelsen 30-06-2021. I klagen 2020-1932. Fra 05-06-2021. Er afgjort af: Kurt Rasmussen. Birgitte Frølund. Jens Steen Jensen. Rikke Skadhauge.

Til brug for bevisførelsen agter jeg at medtage lydfiler, der dokumenter, at Lundgrens har vildledt mig til at stole på dem, og de samtidig med Lundgrens formentlig har modtaget i omegnen af 20 millioner kroner af Jyske Bank, for rådgivning.

Jeg agter at indkalde følgende foreløbige vidner.

Dan Terkildsen

Emil Hald Vendelbo Winstrøm

Mette Marie Nielsen

Jeg ønsker at advokat Claes Balle indtræder som advokat i sagen.

Mvh

Carsten Storbjerg Skaarup

For Storbjerg Erhverv ApS