
Fwd: anmoder Folketinget undersøge om loven også gælder for banker, da vi i jyske bank er udsat for beviseligt bedrageri.

1 meddelelse

Anne-marie Skaarup <skaarup56@gmail.com>

9. maj 2019 kl. 16.25

Til: finanstilsynet@ftnet.dk

Bcc: carsten.storbjerg@gmail.com

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 Østerbro

09-05-2019

Vi har afleveret denne sag til Finanstilsynet med tilhørende bilag 1 maj 2019
Kopi af brev. 28-04-2019 og 30-04-2019 med tilhørende bilag, **særligt Bilag 100. og 101. er vigtige.**

**Vi med sender det samme brev der dd er sendt til folketinget
hvad vil Folketinget gøre for at stoppe de kriminelle danske banker**

Det virker jo som om det foreløbig kun er udlandet som ikke bryder sig om hvidvaskning og den slags.

Finanstilsynet skrev lige efter modtagelsen, af de 2 kasser med bevismateriale for at Koncernen Jyske bank laver bedrageri og dette ved dokumentfalsk en mail at,

Denne sag som handler om at jyske bank laver bedrageri og at jyske banks koncernledelsen i forening er sammen om at lade jyske bank fortsætte bedrageri mod kunder.

Finanstilsynet skrev i deres mail at, tilsynet ikke ville undersøge jyske bank for bedrageri udført af koncernen ledelsen i jyske bank er det rigtigt forstået ?

At finanstilsynet ikke vil undersøge denne anmodning om at undersøge jyske bank for at lave bedrageri ved hjælp af dokumentfalsk. fordi kunden har en civil sag ved domstolen, det ikke er strafferettslig.

I såfald finanstilsynet fastholder, at finanstilsynet ikke vil lade jyske bank undersøge for adskillige lovovertrædelser, og derfor vil arkiver anmeldelse med bilag. og derfor skrev vi kan hente bilagende igen.

så vil vi gerne have bilagende som i skrev., Således bilagende kan videresendes til nogle, som måske gerne vil undersøge om de danske banker overholder loven, eller jyske bank rent faktisk laver og fortsætter bedrageri imod kunder, og danske tilsynsmyndigheder er ligeglade

i så fald det er forstået rigtigt, vil vi gerne hente bilagende, må vi høre tilbage hvor de kan hentes.

Mvh

co Familien skaarup
Søvej 5.
3100 Hornbæk

22227713

----- Forwarded message -----

Fra: **Anne-marie Skaarup** <skaarup56@gmail.com>

Date: tor. 9. maj 2019 kl. 14.36

Subject: Re: anmoder Folketinget undersøge om loven også gælder for banker, da vi i jyske bank er udsat for beviseligt bedrageri.

To: Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>, <jm@jm.dk>

Folketinget

09-05-2019

Christiansborg

ÅBENT BREV

1240 København K

Bilag hvor der står lukket 2. 5. 9. må ikke deles

kære Laura Holt Clemmensen

Fuldmægtig

Tak for din mail af 26. april 2019 det var hurtigt svar.

Undskylder at ikke kan stave, og er særlig dygtig formulerende.

særlig undskyld for ikke at have stavet til vores Statsministerens navn. Lars **LØKKE**

Men her er en sag som vi i disse breve anmoder Folketinget og særligt Justitsministeret om at undersøge.

Hvis vi på nogen måde tager fejl i det vi skriver i Bilag 100 & 101. så venligst hjælp os.

vi kan ikke have nogle beskylder Danske banker for bedrageri og dokumentfalsk falsk

og da slet ikke at nogle beskylder banker som Jyske Bank at på skrift at have løjet på skrift over for Domstolen for at ville skuffe i retsforhold.

Hvorfor mon jyske bank er ligeglade med at reklamer, som denne om jyske bank køre rundt, det er et opråb til dialog.

2019. april



2016 november



2018



I 2017 satte vi en bil mere på gaden



Vi har gjort som du skrev, og videresendt / gensendt mail på papir, og tillagt de mange bilag i sagen.

Har afleveret til jeres post modtagelse, et komplet sæt, samt opdateret brev, / manglende bilag.

Det handler om hvad vi har fremlagt retten 28-12-2018 Bilag 100. & 101. se den nede under.

Som retten 09-01-2019 bad jyske bank om 19-02-2019 at afgive deres afsluttende bemærkninger til, bemærkninger som vi oplyses 22-03-2019 at jyske bank er udeblevet med.

(Vi har ikke fået kopi af rettens brev fra 9. januar. og kan ikke dele indehold.)

Vi beskylder Danmarks anden største bank for bedrageri og beskylder koncernledelse for sammen i forening at være med til at vi fortsat den dag i dag er udsat for at jyske bank koncernen fortsat udsætter os for bedrageri

Læs venligst sagen og kontroller alle bilag i sagen, og stil jer så det spørgsmål i folketinget
hvad vil staten, folkestyret gøre i mod banker som ikke overholder straffeloven.

Om det er milliard hvidvaskning, eller simpelt bedrageri som her ved hjælp af dokumentfalsk.

HVAD VIL FOLKETINGET GØRE

VI ER ÅBEN FOR ALT DEN HJÆLP VI KAN FÅ.

Men SYNTES AT VI ER RET ALENE OM SIGE TIL JYSKE BANK

AT BEDRAGERI ER FORBUDT, OGSÅ FOR BANKER.

Når folketinget og justitsministeret har fået deres advokater til at kontrolere denne her sag, imødeser vi jeres hjælp.

HAR VI RET

ELLER HAR JYSKE BANK RET I BANKEN OVERHOLDER ALLE LOVE OG REGLER.

Nu da Jyske Banks samlede koncernledelse, deriblant Anders Christian Dam

Ikke ønsker at tale med deres kunde, som siden maj 2016 har råbt op til koncernen, som mene at være udsat for et kæmpe bedrageri.

Hvad skal vi ellers gøre

Sagen her viser hvordan danske banker arbejder, og vi spørger ? er de eneste der er udsat for denne forretningsmodel.

BILAG 100.

Retten i Viborg
Klostermarken 10
8800 Viborg

28-12-2018

viborg@domstol.dk

Fremlæggelse af bilag.

Sagsnr. BS 1-698/2015

Kære Domstol.

I forbindelse med sagen hvor vi er part, kan vi se der mangler fremsendelse af de bilag, vi finder er vigtig for sagen.

Vi skal venligst derfor fremlægge disse bilag, inden hovedforhandling startes, alle bilagene er vigtige for sagen og vores vidneforklaring i retten.

Det er derfor vigtigt for os, at bilagene fremlægges, således vi kan forklare bilag overfor vores påstande, som at det fremlagte **Bilag AH**. udbetalte lån, 4.300.000 kr. af Jyske bank blev krævet tvangsnedbragt, ved salg af byggegrund, uden at lade rentebytte **Bilag 1**. følge tvangsnedbringelsen.

Når Jyske bank ved **Bilag E.1** benægter at have med tvangssalget at gøre, og dermed nedbringelse af lånet **Bilag AH**. men fastholder **Bilag 1**. Nu er en rentesikring til **Bilag AH**. bliver bilagene meget vigtige.

Vi beviser at Jyske bank både krævede et tvangssalg, og bagefter tvangssalget, Vores **Bilag 50. 51. 52. 53. 54. 55.** nægtede at modtage provenuet. **Bilag 62. 63. 65.** vi har skrevet et utal af gange til Jyske Banks Koncernledelse enslydende som **Bilag 67. 75. og Bilag 72.** (kopi af det fremlagte til retten 03-01-2018)

Eftersom Jyske bank stadig her 28-12-2018 fortsætter at hæve renter, også af tvangsnedbringelsen af **Bilag AH**. føler vi os bedrøget og udnyttet. **Bilag 91. 92.** viser forskellen selv om **Bilag 1**. fastholdes som aftalt 15-07-2008. men nu i stedet til et overliggende Lån **Bilag AH**. der blev tilbudt til et andet projekt, end **Bilag Y**. var for.

Vi skal ligeledes fremhæve at den af Storbjerg erhverv godkendte rentesikring, er **Bilag E.5.** og at denne er lukket pr. 30-12-2008. ved **Bilag 29**. Storbjerg Erhverv har ikke efterfølgende talt med Jyske bank 16-07-2008 omkring en ny rente bytte som **Bilag 1**. hvis **Bilag Y**. blev hjemtaget.

Det er ikke sandt at der har været noget underliggende lån, som oplyst **Bilag 30.** og derfor heller ikke blevet omlagt som oplyst i **Bilag D**. selv om Jyske Bank både i sagen 328/2013 for ankenævnet, og over for retten har påstået **Bilag 1**. var en rentesikring på et underliggende lån, har det ikke været muligt for **Storbjerg** erhverv at få bevis for et sådanne var optaget, derfor er **Bilag 28**. fremlagt.

Carsten Storbjerg har været meget syg i flere år, 2009 – 2014 Læge jonerer fremlægges **Bilag 93, 94, 95, 96, 97**, og blandt andet derfor opdager Carsten Storbjerg ikke at jyske bank har manipuleret med bilagene, som at tildele flere virksomheder samtids og overlappende med samme konto nummer. **Bilag 43, 44, 45**. Carsten opdager ikke at Jyske Bank hæver Provision **Bilag 42**, for at en garanti til et lån der ikke findes.

Bilagene viser at Jyske bank nægtede Carsten Storbjerg at tage advokatforbehold. **Bilag 56**, og i den forbindelse spærrede alle konti, for at få de 2 krævede salgsfuldmagter **Bilag 61**, uden advokat forbehold.

Bilag K, er lavet 19-05-2009 ved at rette i **Bilag 7**, der var udløbet 20-11-2008 med tilbuddet **Bilag Y**.

Vi har skannet de bilag vi ønsker og finder vigtige for sagen bliver fremlagt retten, bilagene er litreret.

Ved gennemgang af rettens brev 13-11-2018 kunne vi læse at nogle bilag, ikke er litreret rigtigt, de tidligere fremlagte bilag og brev til retten 03-01-2018 genfremsendes nu som dem i **Bilag 72**, og er litreret.

Vi har rettet bilags nummer på de 3 bilag vores advokat har fremlagt, således de er litreret sammenhængende, og er indskrevet i bilagslisten **Bilag 98**.

Processkrift 1. 28-09-2018 Bilag 18. er rettet til **BILAG 28**.

Afsluttende Processkrift 18-12-2018 Bilag 18. er rettet til **BILAG 29**.

18-12-2018 Bilag 19. er rettet til **BILAG 30**.

Bilagene er indskrevet i bilagslisten **Bilag 98**, heraf fremsendes med denne mail.

Bilag 28, 29, 30, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 65, 67, 72, 75,

91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, de manglende Restbilag eftersendes.

Mvh

Anne-Marie Skaarup

&

Carsten Skaarup



Storbjerg Erhverv

Søvej 5.

3100 Hornbæk.

22227713



Mail Skaarup56@gmail.com

Retten i Viborg
Klostermarken 10
8800 Viborg

28-12-2018

viborg@domstol.dk

Fremlæggelse af Bilag del 2.

Vidneforklaring side 2 af 2. for Restbilag

Sagsnr. BS 1-698/2015

vedr. Bilagslisten **Bilag 98.**

Kære Domstol.

I forbindelse med sagen hvor vi er part, og de bilag vi finder er vigtig for sagen, ikke ses fremsendt retten, fremlæggelsen er for vores retssikkerhed, og at retten ser på vores fremlagte bilag.

Vi fremsender her Del 2. som er vores vidneforklaring hvilket vi ønsker at afgive / oplæse for retten, under hoved forhandling.

VIDNE Forklaringen del 1 og 2. som er vi vil oplæse i retten.

Understøttes af bilagene som vi beskriver i bilagslisten **Bilag 98.** samt at forholdet i mod Storbjerg Erhverv ApS fortsættes ved **Bilag 99.** 28-12-2018 på trods af de mange fremsendte breve til Lund Elmer Sandager advokater og Jyske Bank siden april. 2016, hvor vi har anmodet selv CEO Anders Christian Dam og Koncernledelsen, beviser at vi har optaget det af Jyske Bank påstået underlæggende lån på 4.328.000 kr. **Bilag 30.** i Nykredit, som banken har fremlagt det for ankenævnet **Bilag 35.** og overfor retten.

Koncernledelsen nægter kontinuerligt at svare eller beviser Storbjerg Erhverv har et underlæggende lån. **Bilag 30.** for en rentesikring i Jyske bank, den godkendte **Bilag E.5.** som jyske bank efter denne er lukket **Bilag 29.** selv 16-07-2008 laver og indsætter en ny **Bilag 1.** denne er derfor ikke aftalt.

Vores her delvise vidneforklaring til hovedforhandling, handler om alle bilagene fra **Bilag 98.** bilagene er yderst vigtige for sagen da de understøtter denne vidneforklaring, forklares ved Del 1 & her Del 2.

Når Storbjerg Erhverv først sent opdager at der nok ikke findes noget underlæggende lån, er det dels grundet Carsten Storbjerg var syg, hvilket er forklaret ved **Bilag. 93. til 97.**

Carsten Storbjerg forsøger at undersøge ved Nykredit. om der er udbetalt et sådanne lån, som Jyske Bank har påstået eks. **Bilag 30.** og ved **Bilag 45. side 3.** 15-04-2009 har taget 66.400 kr. for, og igen 16-04-2016 tager 23.517,36 kr. for i låneformidling. Ligeledes ønsker Carsten Nykredit svare om dette lån bagefter er omlagt, som Jyske Bank skriver 09-01-2012 i **Bilag D. Nykredit svare ikke.**

Storbjerg Erhverv støvner Nykredit for at få svar, først herefter svare Nykredit undvigende, vi får **Bilag 28.**

Vores forklaring er også at Bilag Y. vedrører et Projekt 1, **Bilag 31. 32. 33. 34.** dette projekt er kasseret. Alle bilag for tilbuddet **Bilag Y.** bortfalder 20-11-2008 hvor tilbuddet udløber, og som Nykredit **Bilag AG.** Side 4/6 skriver er bortfaldet.

Herefter arbejder Storbjerg erhverv på et nyt og andet projekt 2, hvilket er fremlagt, Nicolai Hansen Jyske Bank **Bilag 36. 38.** Nicolai Hansen gennemgår med Carsten Storbjerg Budgettet **Bilag 36.** for om det passer og om alt er medtaget, før Nicolai oplyser han vil sende Budgettet til Nykredit for et nyt tilbud. Dette sker dog ikke.

Bilag 36. er rettet af Nicolai som desværre ikke ser der mangler Provision & Renter til jyske bank i Budgettet, og ved **Bilag 37.** oplyser Casper Dam Olsen 08-07-2009 at dette ikke er medtaget i Budgettet, og spørger om Storbjerg selv har små 800.000 kr.

Storbjerg Erhverv, har efter Projekt 1, og der med tilbud **Bilag Y.** er kasseret, fremlagt projektet 2, hertil opnås byggetilladelse, **Bilag 40.** 24.03.2009. Storbjerg beder herefter Jyske Bank om et nyt tilbud, dels er projektet et andet, og "aftaleloven § 2." for et tilbud er klar. **Bilag Y.** udløb 20-11-2008.

Selv om Jyske bank forsøger at hjemtage det udløbte tilbud **Bilag Y.** ved fremsendelse af **Bilag AB.** 15-04-2009.

Bør Jyske Bank som Danmarks andenstørste bank kende "aftaleloven § 4."

Når Philip Bauch alligevel 05-11-2018 fremlægger **Bilag AD. AC. AB. Y. Æ. Ø. Å.** for at fastholde **Bilag 1.** Gøres det gældende at alle disse bilag omhandlende tilbuddet Bilag Y. og som blev underskrevet 10-07-2008 kun var for hvis lånet blev hjemtaget, som Nicolai Hansen forklarede, bilagene skulle altså kun bruges hvis det tilbudte lån 4.328.000 kr. blev hjemtaget.

Det gøres Gældende. At det er kunden selv der bestemmer om et lån skal hjemtages. **Bilag 41.**

Det er IKKE Jyske Bank der bestemmer om en kunde vil hjemtage et lån, selv om Jyske Bank ved **Bilag 7.** fra 10-07-2008 der er en begrænset fuldmagt, og alene er lavet, og kun er gældende for **Bilag Y.** til projekt 1.

Selv om dette tilbud og fuldmagten **Bilag 7.** er udløbet 20-11-2008, forsøger Jyske Bank ved **Bilag AB.** direkte imod Carsten Storbjerg's anvisning, og uden gyldig Fuldmagt, at optage et lån på 4.328.000 kr. for at kunne fastholde en godkendt rentebytte **Bilag E.5** på 4.328.000 kr. hvilket er direkte imod Kundens ønske.

Storbjerg Erhverv fastholder at Jyske bank handler i strid med redelig bankforretning, ved at handle imod kundes anvisninger, og handle uden gyldig fuldmagt. "aftaleloven § 11." Jyske bank har dermed overskredet sin beføjelse, og en retshandel er ikke bindende.

Selv om Jyske bank retter i **Bilag 7.** 19-05-2009 og fremlægger dette bilag som **Bilag K.** uden at oplyse til Domstolen at datoen for genanvendelse af det udløbte **Bilag 7.** er lavet af Nicolai Hansen, således han slap for at lave en helt ny fuldmagt 19-05-2009. til tilbud af 06-05-2009 **Bilag AG.** For Projekt 2, hertil laves papirende igen klar **Bilag 39.** Jyske Bank laver flere bilag klar 28-05-2009 **Bilag 76.** til hvis lån skal hjemtages, hvilket sker 03-07-2009 ved **Bilag AH.** udbetaling sker **Bilag AJ.** 06-07-2009

At Jyske Bank Bilag 37. ikke har set gebyr og renter i budgettet Bilag 36. mangler, og budgettet ikke kan bruges, hvorfor Kunden 2 dage efter hjemtagelse, skal optage et nyt lån, Bilag 85. Jyske bank har ikke lavet tilsvarende opgørelse for hjemtagelsen af Lånet Bilag AH.

Før lånet Bilag 85. optags laver Jyske Bank en risiko profil Bilag 84, juni eller Juli 2010 af Carsten Storbjerg heri står der.

"Ønsker høj sikkerhed og lav risiko, og Carsten har ingen planer om at indfri eller afvikle på lånet."

Dette stemmer på ingen måde sammen med det som jyske bank laver og udsætter deres kunde for, når Jyske Bank Bilag 49. også fremlagt som Bilag C. alleræde 3 måneder efter, Bilag 84. er lavet.

Jyske Bank "Overvejer fra salg af byggegrund, pant i anparter, virksomheds pant, forhøjet ejerpantebrev."

Jyske Bank fremhæver 05-11-2018 Bilag X. som har oplyst et Bidrag på 0.8 % til Tilbud Bilag Y. Jyske Bank har ved fremlæggelsen af tilbuddet Bilag Y, forklaret at en rente bytte (som Bilag E.5.) ville værre billigere og helt sikkert bedre end et normalt obligationslån, hvilket heller ikke var sandt, hertil fremhæves Bilag 46. bidraget er højere end på andre låntyper. Bilag 47. bidraget er 3 % og restgæld på 1.140.217,18 kr. Jyske bank hæver renter af 2.927.634,98 kr. Bilag 48.

Altså efter jyske bank krævede byggegrunden Bybjergvej 45-47 solgt ved Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 54. Jyske Bank benægter dog dette over for retten ved Bilag E.1. og Bilag 90. og ville derfor ikke afslutte det af jyske bank afkrævet salg. Bilag 62. 63. 65. handlen er sket 02-05-2012 ved Bilag 59. skødet.

Grunden blev udbudt Bilag 57. til salg efter krav Bilag 51. tilsvarende grunde udbydes 26-12-2018 Bilag 58.

Uanset de mange skrivelser til Jyske banks advokater bestyrelsesmedlemmer, og ordstyrerne formand. CEO Anders Dam.

Har koncernen nægtet enhver form for dialog, på trods af Bilag 90. side 3. og fortsat med U berettiget at tage Storbjergs penge, Som Bilag 48. 99. velvidende at dette er Uhæderligt. Og på ingen måde har noget med restgælden på Lånet Bilag AH. at gøre, Bilag 47. 92. uagtet dette lån slet ikke er aftalt rentebyttet.

Dermed fortsætter Jyske bank med at give banken en U berettiget økonomisk vinding og Storbjerg Erhverv et tab.

Derfor er bilagene vigtige at få fremlagt Domstolen således Storbjerg får sin sag forklaret, og for at kunne bevise under vidneforklaring, ved henvisning bilagene fra bilagslisten Bilag 98. at det er sandt

Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg har siden april. 2016 har forsøgt at stoppe Jyske banks Svig mod virksomheden, ved på alle mulige måder at råbe banken og ledelsen op.

Når Storbjerg Erhverv oplyser Koncernen direkte at Storbjerg Erhverv udsættes for SVIG, FALSK og udnyttelse, og Ledelsen ikke griber ind, er ledelsen medansvarlig hvilket er oplyst der 13 medlemmer i koncernledelsen eks. ved Bilag 67. 68. 73. 74. 75. og øvrige breve Bilag 64. 66. 69. 70. 71. 72. 81. 82. 86.

Det gøres Gældende at Koncern Bestyrelsen mindst siden maj 2016, har været fuldt ud bekendt med sagen og dermed er medvirken til at forhold som skrevet i mange breve til Jyske bank eksempel 28-12-2017 ved **Bilag 72**, er fremlagt Domstolen med bilag 03-01-2018 som værende Svig.

Det gøres gældende at Jyske bank har handlet både uetisk og i Ond Tro, og fortsat handler i Ond Tro, når banken overfor retten fastholder **Bilag 1**, men nu 05-11-2018 bare ændret forklaring i forhold til tidligere forklaring om rentesikringen, nu bare er til et overliggende lån.

Jyske bank har Siden 2013 fastholdt **Bilag 1**, til at været en rentesikring for et underliggende lån, ses på **Bilag 35**, fra 06-03-2014 og overfor retten i svarskriftet af 10-09-2015

Det gøres gældende at Jyske Bank jyske bank på alle måder har vildledt og nægtet kunde agtindsigt **Bilag 90, side 3**, for Storbjerg ikke måtte opdage, at jyske bank udsatte deres syge kunde **Bilag 93, 94, 95, 96, 97**, for SVIG.

Jyske bank kræver og har taget overpant, og flere sikkerheder som pantebrevet **Bilag 60**, se **Bilag H**, 11-05-2009, uden modydelse, dette **Bilag 60**, er lavet kun 5 dage efter Jyske Bank 06-05-2009 ved **Bilag AG**. Meget klart oplyses på side 4/6 at tidligere tilbud **Bilag Y**, og pantebrev **Bilag AC**, er bortfaldet.

Jyske bank kræver grundet **Bilag 1**, at kunden afvikles hvilket sker ved **Bilag 61**, i forhold til den pant og sikkerhed som jyske bank har taget **Bilag 78**, kræver Jyske Bank alligevel Storbjerg underskriver 2 salgsmagter, disse underskrives 28-07-2013 **Bilag 79**, hvor der er taget Advokat forbehold i forbindelse med Jyske Banks rådgivning, dette advokatforbehold, nægter Jyske bank Storbjerg at tage, og **kræver** nye underskrifter, og at **salgsfuldmagter er uden advokat forbehold Bilag 56**.

Da Carsten Storbjerg helst ikke vil underskrive uden at have et advokatforbehold, spærre Jyske Bank alle konti, således Storbjerg Erhverv kan vælge at gå konkurs, og Carsten Storbjerg gå personlig konkurs eller at underskrive **Bilag 56**, uden advokat forbehold.

Jyske bank har alleræde sikrede sig, at blive forfordelt ved en konkurs ved det i **Bilag 78**, oplyste pant og sikkerhed, at Jyske bank dermed ville tage alt fra virksomheden, og fra familien bag ejerskabet.

Carsten Storbjerg Underskriver **Bilag 56**, 18-12-2013 og hæfter de 2 salgsmagter sammen med **Bilag 80**, og sender dem til Jyske bank, som stadig ikke har ophævet spærring af kundens konti 28-07-2014 **Bilag 83**. Der går over 1 år, før Jyske bank stopper med at administrer Storbjerg Erhverv, og hæver spærringen.

Med hensyn til fremlagte **Bilag AC**, vores **Bilag 87**, og **Bilag Ø**, Vores **Bilag 89**. Som jyske bank fremlægger 5 nov. 2018, har vi ikke fået en kopi med underskrift, og har ikke tildelt det betydning eftersom Nicolai Hansen 10-07-2008 oplyst at *banken kun ville bruge disse bilag, hvis vi hjemtog lånet* efter tilbuddet **Bilag Y**.

Jyske bank har fremlagt **Bilag Z**, med udstregt matr. Nr. begrænset for tilbuddet **Bilag Y**, ved fuldmagt **Bilag 7**. Jyske Bank har på et tidspunkt før fremsendelse af **Bilag AB**, 15-04-2009 rettet i originale **Bilag 88**.

Bilag 77. Men hensyn til renter, så betaler man først renter fra det tidspunkt man hjemtager et lån. Jyske bank har uden der fandtes noget lån, eller gyldigt tilbud startet med at beregne renter 30-12-2008 ved udnyttelse af **Bilag 1**, der i øvrigt uden aftale.

Når Jyske Bank i øvrigt selv opfordre til Konstruktiv dialog **Bilag 90**, 17-11-2015 forstår Carsten Storbjerg ikke jyske bank nægter at svare på nogle af os fremsendte breve.

Storbjerg Erhverv opfordrer Jyske Bank til at fremlægge beviser for at er lavet en ny renteswap aftale 16-07-2008 Bilag 1.

For en rentesikring af Bilag Y, hvis dette lånetilbud blev hjemtaget

Storbjerg fastholder at jyske bank kontinuerligt har udsat Familien og virksomheden for løbende svig, og udnyttelse dette er sket ved misbrug bilag, tilbageholdelse af oplysninger, og at jyske bank, ved deres advokater har været uærlige overfor Domstolen

Dette er sagen som vi har fremlagt den, og denne fastholdes, vores advokat har taget forbehold for erstatningssag.

Vi er med denne vidneforklaring del 2. overfor retten, klar til at den kan blive hovedforhandlet, vi anmoder at Jyske Bank dømmes for vildledning udnyttelse og svig, at **Bilag 1**, er falsk eller ugyldig.

Vidne overfor Domstolen **Del 1. er fremsendt i underskrevet stand.**

Vidne overfor Domstolen **Del 2. fremsendes sammen med restbilagene.**

Bilag som oplyst i Bilag 98 indgår alle i vores vidneforklaring del 1 og del. 2. vi kan ikke forklare os uden at måtte henvise til disse bilag, derfor anmoder vi retten medtage alle bilagene.

Venligst fremlæggelse af rest Bilag 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 46. 47. 48. 49. 57. 58. 59. 60. 64. 66. 68. 69. 70. 71. 73. 74. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 89.

Nye bilag

99. 28-12-2018 / Jyske bank hæver 78.209,81 kr. henvisning til nummer 29532-94902 som i Bilag 91.

100. Underskrevet Vidneforklaring Del 1.

101. Underskrevet Vidneforklaring Del 2.

De underskrevne vidneforklaringer, del 1 og del 2, er således fremlagt som bevismateriale.

Mvh

Anne-Marie Skaarup

&

Carsten Skaarup



Storbjerg Erhverv

Søvej 5.

3100 Hornbæk.

22227713

Mail skaarup56@gmail.com

ET udsnit af breve som er sendt

Kopi af breve som er afleveret

Skulle gerne indeholde kopi af brev til Koncernledelsen Jyske Bank, alle disse breve er offentlige for hele folketinget.

27-12-2018 Brev koncernledelsen jyske bank.

28-01-2019 Brev koncernledelsen jyske bank.

12-04-2019 Retten viborg skriver det er muligt at få retsmægling

16-04-2019 Vi skriver til retten at vi ønsker Retsmægling, " har intet svar fået 09-05-2019"

25-04-2019 Brev koncernledelsen jyske bank. vi ønsker dialog

Og breve til

1. 26-04-2019. ERU TIL Folketinget **Åben brev.** "og Justitsministeriet dette sendes særskilt"
2. 26-04-2019. NaserKharder **C.** **Lukket brev.**
3. 28-04-2019. Justitsministeret TIL Folketinget **Åben brev.** OFFENTLIGT "Søren Pape Poulsen" **C.**
4. 28-04-2019. ERU retsudvalg. forslag til en statsbank mm
5. 28-04-2019. NaserKharder **C.** **Lukket brev.**
6. 28-04-2019. Finansministeriet Sigga Nolsøe OFFENTLIGT
7. 28-04-2019. Pernille Skipper **Ø.** **Åben brev.**
8. 28-04-2019. Rene Christensen **O.** **Åben brev.**
9. 30-04-2019. NaserKharder **C.** **Lukket brev.**
10. 30-04-2019. Lars Løkke Rasmussen **V.** **Åben brev.**
11. 30-04-2019. Henrik Sass Larsen **A.** **Åben brev.** & Mette Frederiksen.
12. 30-04-2019. Justitsministeret opdateret **Åben brev.** OFFENTLIGT "Søren Pape Poulsen" **C.**
13. 30-04-2019. ERU retsudvalg. forslag **Åben brev.** til statsbank mm, er grundet de mange banksager

Vi forsøger faktisk dialog, da vi ikke ønsker denne her for jyske bank lille retssag.

men vi ønsker heller ikke at blive udsat for bedrageri, og selv skulle kæmpe som vi gør,

Hvis vi har gjort noget forkert, så bedre vi Jyske Bank koncernen komme ud af busken og sige hvad.

Så skal vi nok undskylde.

Når vi har fremlagt alt muligt gennem de seneste år. på www.banknyt.dk

Er det for ikke at bryde psykisk sammen når jyske banks ledelse / bestyrelse nægter at holde op med at bedrage.

Vi kommer gerne ind og forklare sagen for enhver i folketinget, som ikke kan forstå det vi skriver.

Vi gør det så godt vi kan, og vi bare så gerne have at Jyske bank ledelse tager sig sammen og indrømmer, det vi påstår.

Og vi er stadig interesseret i at sagen ikke skal trækkes ud, banken har lavet skade nok.

Derfor anmodes folketinget om at gribe ind, så sådanne sager ikke vokser,

Hvis folketinget mener vi er dumme og jyske bank intet forkert laver, skal folketinget intet fortage sig.

så dem der mener her kan der fejes ind under gulvtæppet, gør lige som Nim Hansen

Hvis folketinget / regeringens advokater og jurister mener her er noget galt, så gør noget ved det.

vi kan ikke holde det ud

jyske bank har et telefon nummer som er 89898989 måske de vil tale med en af jer.

MVH

Storbjerg Erhverv

med hilsen

Familien Skaarup

Søvej 5.

3100 Hornbæk

22227713

Den fre. 26. apr. 2019 kl. 10.05 skrev Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>:

Kære Storbjerg Erhverv ApS

Tak for jeres e-mail.

Hvis I ønsker den sendt til Justitsministeriet, skal I selv gøre det på jm@jm.dk

Det fremgår ikke, hvem i Folketinget I gerne vil henvende jer til. I kan henvende jer på flere måder.

Folketingsudvalg

I kan sende henvendelsen til et af Folketingets udvalg. Bankvæsenet ligger under Erhvervs- og Vækstudvalget. I skal tage stilling til, om henvendelsen eventuelt må offentliggøres på Folketingets hjemmeside.

I kan skrive til ERU@ft.dk

Folketingsmedlemmer

I kan sende henvendelsen direkte til et eller flere folketingsmedlemmer, f.eks. erhversordførerne.
I kan finde kontaktoplysningerne på denne side: <https://www.ft.dk/da/medlemmer>

Fremlæggelse

Hvis I gerne vil have, at samtlige folketingsmedlemmer skal have mulighed for at læse henvendelsen, vil den blive printet ud og lagt frem på medlemmernes læseværelse. Det kan Folketingets Oplysning sørge for.

Med venlig hilsen

Laura Holt Clemmensen

Fuldmægtig



Folketingets Oplysning

Christiansborg

1240 København K

Tlf. +45 3337 3338

fo@ft.dk

www.ft.dk

Sådan behandler Folketingets Administration dine personoplysninger: [privatlivspolitik](#)

Fra: Anne-marie Skaarup [mailto:skaarup56@gmail.com]

Sendt: 25. april 2019 15:02

Til: Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>

Cc: Anne-marie Skaarup <skaarup56@gmail.com>

Emne: anmoder Folketinget undersøge om loven også gælder for banker, da vi i jyske bank er udsat for beviseligt bedrageri.

Folketinget

25-04-2019

Christiansborg
1240 København K

Telefon: + 45 3337 5500
E-mail: folketinget@ft.dk

TIL Folketinget og Justitsministeriet

Kære Søren Pape.

Jeg skriver her direkte til dig, for at bede dig undersøge denne her sag, **handler om at Jyske bank laver bedrageri**, vi har forsøgt at råbe ledelsen op gennem 3 år. også for at få igangsat en undersøgelse.

Vi har på www.banknyt.dk fremlagt link til bilag i sagen der er verserende i BYRETTEEN men printer gerne et sæt ud og sender.

BS 1-698/2015 Viborg, problemet er sagen er langt mere alvorligt end bare en lille uoverensstemmelse, da vi beskylder koncernledelsen i jyske bank for i forening at stå bag fortsat bedrageri.

Vi har uden held forsøgt at få kontakt til Jyske bank og koncernledelsen, som nægter at svare, med fortsætter bedrageri, vi ville gerne afhøres af politiet i sagen da vi anmeldte Jyske bank for bedrageri og dokumentfalsk i 2016, hvilket vi selv har måtte fremlægge beviser for over for retten.

Det handler om Danskerne kan stole på at politiet overholder det som justitsministeriets retningslinjer, at sørger for at loven overholdes

Politiets opgave er at opretholde sikkerhed, fred og orden - **at føre kontrol med, at lovene overholdes, og at skride ind over for lovovertrædelser ved efterforskning og forfølgning.**

Her er en sag, hvor politiet ikke lever op til deres opgave.

Anmoder om at loven skal gælde for de danske banker også, og i øvrigt foreslå muligheden for en statsbank.

Vi skal hermed anmode folkettinget skride ind over for de Banker, der ikke overholder Landets lave og regler, herunder Jyske Bank, kopi af brev til Koncernledelsen Jyske Bank 25-04-2019 med bilag.

Mvh Storbjerg Erhverv ApS

Kun post Søvej 5. 3100 Hornbæk. telefon 22227713.

sender det fulde brev med post til behandling

Vidneforklaring LÆS **BILAG 100 + 101**. forklaring for dansk banks bedrageri imod kunde.

Bilag 28-101 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=757508991316650&id=704647549936128&__tn__=K-R

Jyske banks bestyrelse er flere gange tilbudt et kunne stoppe bedrageri og indrømme, men vælger i forening at fortsætte bedrageri.

<https://www.facebook.com/JyskeBank.dk/photos/pcb.2173556052679851/2173546319347491/?type=3&theater>











Her er noget galt i de danske Banker.

20 vedhæftede filer

 **Jyske Bank 27-12-2018 JYSKE BANK LAVER FORSAT BEDRAGERI hvis banken hæver 78.209 kr. i rente uden der findes lån.docx**
25K

 **Jyske Bank AS kopi af bilag 28 - 101. sendes med dette brev 28-01-2019 som post. kopi og bilag 98. 99. 100. 101lægges i post kassen IL Tvedes Vej 7..docx**
18K

 **brev fra retten BS 1-698 2015 12. april 2019 i sagen mod jyske bank.pdf**
81K

-  **Domstolen Viborg RETSMÆGLING ØNSKES gerne i sagen BS 1-698 2015.docx**
16K
-  **Jyske Bank til Anders Dam og koncernledelsen 25-04-2019 ønsker at tale om dette her BS 1-698 2015.docx**
21K
-  **Folketinget brev om bankers overtrædelse af love og regler 25 april..docx**
19K
-  **Folketinget Naser Kharder 26-04-2019 kopi af fb mail til.docx**
20K
-  **Justitsministeriet Justitsminister Søren Pape Poulsen 28 april 2019 hjælp ønskes til at få stoppet banks bedrageri.docx**
19K
-  **Folketinget brev om bankers overtrædelse af love og regler 27 april. og forslår at der laves en statsbank.docx**
26K
-  **Folketinget følgebrev Naser Kharder 28-04-2019 med kopi.docx**
13K
-  **Sigga Nolsøe Finansministeret kopi af brev 28-04-2019.docx**
15K
-  **Pernille Skipper enhedslisten kopi af brev 28-04-2019.docx**
15K
-  **Rene Christensen DF kopi af brev 28-04-2019.docx**
15K
-  **Folketinget følgebrev Naser Kharder 30-04-2019 med kopi.docx**
14K
-  **Folketinget, Venstre statsminister Lars Løkke Rasmussen 30-04-2019.docx**
19K
-  **Folketinget, Socialdemokratiet Henrik sass Larsen 30-04-2019.docx**
19K
-  **Justitsministeriet 30-04-2019 tilføjet kopier bla, brev 27-12-2018 til Jyske Bank.docx**
14K
-  **Folketinget bankudvalget Til Folketingets udvalg ERU@ft.dk retsudvalg. 30-04-2019.docx**
14K
-  **Finanstilsynet Århusgade 110 kopi til ERU@tf.dk.docx**
13K
-  **Brev med bilag også fremlagt i Folketinget her til Finanstilsynet 28 april 2019.docx**
24K