

<http://banknyt.dk/09-08-2022-to-the-danish-state-prime-minister-mette-frederiksen-and-the-danish-courts-for-your-information-i-do-not-know-whether-all-danish-authorities-and-the-government-think-it-is-a-good-idea-t/>

Mail will be readable in both **Danish** and English after the flood.

09-08-2022. time. 15.51

Til: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>, Justitsministeriet <jm@jm.dk>, Statsministeriet <stm@stm.dk>

Cc: Kommunikation <kommunikation@nationalbanken.dk>, kf@nationalbanken.dk, nationalbanken@nationalbanken.dk, anne.paulin@ft.dk, jakob.ellemann-jensen@ft.dk, pso@nationalbanken.dk, lisbeth.bech-nielsen@ft.dk, kristian.thulesen.dahl@ft.dk, jens.joel@ft.dk, sophie.lohde@ft.dk, sofie.carsten.nielsen@ft.dk, troels.poulsen@ft.dk, em@em.dk, dc@em.dk, "<NSJ@politi.dk>" <NSJ@politi.dk>, fm@fm.dk, finanstillsynet@ftnet.dk, folketinget@ft.dk, REU@ft.dk, postkasse@advokatsamfundet.dk, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>, saoek@ankl.dk, SAK@ankl.dk, kmj@atp.dk, pernille.vermund@ft.dk, christian.rabjerg.madsen@ft.dk, mette.abildgaard@ft.dk, marlene.ambo-rasmussen@ft.dk, kirsten.normann.andersen@ft.dk, ida.auken@ft.dk, liselott.blixt@ft.dk, morten.messerschmidt@ft.dk, mads.lebech@apmollerfonde.dk, media@lego.com, bankdata@bankdata.dk, info@loomis.com, redaktion@borsen.dk, Arbejderen Redaktion <redaktion@arbejderen.dk>, ssl@dr.dk, tv2@tv2.dk, 1234@tv2.dk, BT-1929 1929 <1929@bt.dk>, EB 1224 <1224@eb.dk>, redaktion@midtjyllandsavis.dk, redaktionen@altinget.dk, redaktion@tv2lorry.dk, rune@information.dk, chefredaktionen@pol.dk, nicolai-hansen@jyskebank.dk, Philip Baruch <pb@les.dk>, Kristian Ambjørn Buus-Nielsen <kbn@les.dk>, avw@jyskebank.dk, dip@jyskebank.dk, helle-hansen@jyskebank.dk, pborowy@jyskebank.dk, mac@jyskebank.dk, heidi.skovbjerg@jyskebank.dk, bpa@jyskebank.dk, ahk@jyskebank.dk, hoejsgaard@jyskebank.dk, sej@jyskebank.dk, rune@jyskebank.dk, prp@jyskebank.dk, sandberg@jyskebank.dk, lm@jyskebank.dk, noerbo@jyskebank.dk, naur@jyskefinans.dk, jes.rosendal@jyskebank.dk, hbm@jyskebank.dk, fbk@jyskebank.dk, erling.kristensen@jyskebank.dk, eqh@jyskebank.dk, gadeberg@jyskebank.dk, ctm@jyskerealkredit.dk, bac@jyskebank.dk, birger-nielsen@jyskebank.dk, info@les.dk, benny-pedersen@jyskebank.dk

Til Domstolsstyrelsen
Kongensgade 1-3.
1264 København. K.

og til

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København. K.

Og til

**Regeringen og Statsminister Mette Frederiksen.
Prins Jørgens Gård 1.
1218 København.**

Kopi. Finanstilsynet, Finansministeriet, Erhvervsministeriet, Folketinget, Retsudvalget, Jyske Bank A/S og flere til.

Til domstolsstyrelsens orientering.

Jeg er ikke den der ligger mig på den flade side, blot fordi jeg kæmper mod en magt der styres ved kammerateri, hvis dette her ikke skal vokse yderligere, så så er der skal tale med mig.

Og jeg forsøger faktisk at løse Jyske Banks problem med mig, men det er ikke nemt når Jyske Bank nægter at forsøge dialog.

I forbindelse med den verserende sag mellem Storbjerg Erhverv ApS og Jyske Bank A/S samt min personlige kamp for at stoppe kriminelle danske banker, er for længe side udvidet til også at omhandle korrupsion.

Korrupsion hvori de danske domstole er indblandet, både direkte og indirekte, gennem jeres ansatte som.

Byretsdommer Søren Ejrum byretten Viborg.

Højesteretsdommer Kurt Rasmussen der fungerer som landsdommer i Vestre landsret.

Disse 2 personer vil indgå i bogen som nogle af de korrupte jeg formoder der findes langt flere, og grunden der allerede er beskrevet og har skrevet dette til myndighederne, i delte mails.

Bliver her kort forklaret.

Byretsdommer Søren Ejrum har i sagen / dommen BS-402/2015-VIB undladt de dele af vidners forklaringer i sagen der gik sagsøgte Jyske Bank imod.

Byretsdommer Søren Ejdam har i sagen / dommen BS-402/2015-VIB tilføjet en sætning til en vidneforklaring som vidnet ikke sagde.

Byretsdommer Søren Ejdam har i sagen / dommen BS-402/2015-VIB har undladt i sin dom at omtale og beskrive at der i sagen er brugt svig, falsk, samt at sagsøgte Jyske Bank har været i ond tro, og bragt sagsøgers tidligere direktør i en forvildelse, alt sammen noget der bremser forældelse.

Jeg ved ikke om jeg offentlig må dele optagelser af vidner, uden at det bliver strafbart, jeg har skrevet til retten at de skal gemme og sikre optagelse af vidner, da disse optagelser dokumenterer at byretsdommer Søren Ejdam har undladt at referere vidner korrekt.

Et enkelt af sagens punkter omhandler en rente bytte på 4.328.000 dkk til et bagvedliggende lån på 4.328.000 dkk, hvilket Lund Elmer Sandager har fremlagt, og at denne rentesikring fastholdes.

Det syntes kun at Søren Ejdam forholder sig til denne rente bytte, men han er jo dommer og er den der skal sikre retfærdighed og bestemmer.

Søren Ejdam undlader eksempelvis at referere Jyske Banks vidne Lars Aaquist forklaret i retten at denne rente bytte på 4.328.000 dkk var lavet specifik til et lån på 4.328.000 dkk

Søren Ejdam undlader at forholde sig til at der er lavet bilags manipulation, da Jyske Bank har lavet 2 rentesikringer for det samme lån, hvoraf Jyske Bank har fjernet den ene på årsopgørelsen, hvilket er falsk.

Søren Ejdam undlader at forholde sig, til at Carsten ikke ved da kunden er blevet bragt i en forvildelse, at han også har underskrevet på en anden rente bytte, end den Carsten godkendte 15 juli 2008. hvis lånet for swappen blev hjemtaget.

Dette underskrevet dokument fremlægger Jyske Bank først oktober 2021. kort før hovedforhandlingen, på trods af at Carsten har anmodet om dokumentation i flere år. da kunden ikke har været vidne om at Jyske Bank har narret sagsøger og kunden "Carsten" til at underskrive en anden swap end den Carsten først godkendte.

Søren Ejdam undlader at forholde sig til at Jyske Bank er begyndt at bruge rente bytten på de 4.328.000 dkk for hæve renter af lånet på de 4.328.000 dkk 30 december 2008. hvilket er falsk.

På trods at det blev fremlagt der intet lån 4.328.000 dkk til swappen på 4.328.000 dkk har eksisteret.

Søren Ejdam undlader at forholde sig til at det er fremlagt at Jyske Banks A/S har misbrugt udløbet fuldmagt.

Søren Ejdam undlader at forholde sig, at Jyske Bank har misbrugt den at tinglysningsretten givet adgang til Jyske Bank, for at Jyske Bank selv i april 2009 kunne tinglyse en gæld 4.380.000 dkk svarende til den rente bytte på 4.328.000 dkk som Jyske Bank i ond tro startede i dec. 2008, hvilket er svig.

Søren Ejdam undlader at forholde sig til at Jyske Bank var i ond tro da banken 30 december 2008 startede rente bytten.

Søren Ejdam undlader også at forholde sig til, at Jyske Bank var i ond tro da banken april 2009 tinglyse en gæld på 4.328.000 dkk hvilket Jyske Bank gør for at skjule at de 4 måneder tidligere var begyndt at hæve renter af disse 4.328.000 dkk.

At det med stor sandsynlighed Jeanette Kofoed Hansen der for Jyske Bank i april 2009 har misbrugt en udløbet fuldmagt, og at Jeanette Kofoed Hansen også misbrugt bankens adgang til tinglysningsretten, for at Jyske Banks kan tinglyse en gæld på 4.328.000 dkk til Nykredit for at skjule banken allerede var påbegyndt at hæver renter af dette lån.

Søren Ejdam undlader at forholde sig til at Jyske bank var i ond tro, da lånetilbuddet på de 4.328.000 dkk af Jyske Bank er markeret ud fra punktet Lånet skal udbetales senest november 2008. hvorfor Jyske Bank ved at tilbuddet bortfalder.

Søren Ejdam undlader at forholde sig at Jyske Bank gentagende gange har løjet over for kunden, mens kunden var alvorlig syg efter en større hjerneblødning i 2009 / 2014

Som da først Nicolai Hansen skriver en mail februar 2010, hvori Nicolai Hansen skriver:

Søren Ejdam ændrer også i den vidneforklaring som eksempelvis Nicolai Hansen i retten kommer med, da han skal svare på den mail Nicolai Hansen sendte februar 2010.

Efter Sagsøgtes advokat har spurgt Nicolai ind til bilaget, hvori Nicolai Hansen skriver du har lån 4.328.000 dkk i Nykredit og en swap 4.328.000 dkk i Jyske Bank.

Nicolai Hansen kan ikke forklare sig, og siger så DET ER EN FEJL.

Domstolen Viborg ved Dommer Søren Ejdam ændrer denne vidneforklaring til, DER VAR MENT ET ANDET LÅN.

Søren Ejdam undlader at forholde sig at Jyske Bank gentagende gange har løjet over for kunden, mens kunden var alvorlig syg efter en større hjerneblødning i 2009 / 2014

Som også da Casper Dam Olsen sammen med Nicolai Hansen skriver i mail januar 2012. du har lavet det bagvedliggende lån om for swappen. "lavet om må være den måde at Jyske Bank skriver du har omlagt et lån."

Søren Ejdam undlader også at forholde sig til.

At kunden gennem flere år har anmodet Birgir Bush Thuesen, Morten Ulrik Gade og CEO Anders Christian Dam fra Jyske Bank A/S. og Philip Baruch

Der er Jyske Banks Advokater og Jyske Banks bestyrelse om at bevise at kunden har lånt disse 4.328.000 dkk, og bevise hvornår dette bagvedliggende lån til en swap i Jyske Bank skulle være omlagt.

Alle i Jyske Bank og Jyske Banks advokater Lund Elmer Sandager nægter at svare og dokumenter at kunden har lånt disse 4.328.000 dkk og hvornår dette lån er omlagt, som Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen USANDT har skrevet og på den måde kunne holde kunden i en forvildelse.

Søren Ejdam forholder sig heller ikke til at advokat Morten Ulrik Gade for Jyske Bank A/S over for Pengeinstitutankenævnet i 2013 / 2014 fremlagde falske oplysninger, hvor Morten Ulrik Gade ved ond tro skrev kunden har en swap til et bagvedliggende lån, velvidende at der intet bagvedliggende lån har eksisteret.

Søren Ejdam forholder sig heller ikke til at advokat Philip Baruch der også var medlem af Jyske Banks bestyrelse, og som advokat for Lund Elmer Sandager og for Jyske Bank A/S over for domstolen i 2015 og igen 2016. har fremlagt flere falske / urigtige oplysninger over for retten, såsom at når Philip Baruch skrive Swappen var lavet for det bagvedliggende lån, "ganske som vidne Lars Aaquist bekræfte december 2021." så ved kun Jyske Bank og bankens advokater at det ikke har været noget bagvedliggende lån.

Søren Ejdmum forholder sig heller ikke til Jyske Bank gentagende har været og optrådt i ond tro, som da Nykredit maj 2009. skriver direkte til Jyske bank at lånetilbuddet og pantebrevet på de 4.328.000 dkk er bortfaldet.

Hvilket er kort efter at Jyske Bank april 2009. misbrugte en bortfaldet fuldmagt og at Jyske Bank havde misbrugt tinglysningsretten.

Søren Ejdmum forholder sig heller ikke til sagsøgers tidligere advokater Lundgrens, og det efter at sagsøger ansatte Lundgrens til at fører sagsøgers sag mod Jyske Bank A/S

Med rimelig sandsynlig blev bestukket af Jyske Bank A/S til at hjælpe Jyske Bank A/S med at undergrave sagsøgers økonomi, og holde sagsøger uden af sagen, som at Lundgrens ikke udleveret sagsøger alle processkrifter.

For på den måde viste sagsøgeren ikke hvad Lundgrens foretog sig.

Hvilket jeg har beskrevet nærmere i klagen over Lundgrens, og der er her Højesterets dommeren Kurt Rasmussen, går direkte imod lov og ret, for at dække over både at Lundgrens er korrupte.

Og at Jyske Bank A/S har bestukket Lundgrens advokater til at ikke at fremlægge klientens sag mod Jyske Bank A/S

<http://banknyt.dk/05-06-2020-appendix-list-to-the-complaint-against-lundgrens-lawyers-for-being-bribed-not-to-submit-their-clients-claims-against-the-jyske-bank-group/> KOPI vedhæftet.

Her er ekstrakten.

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2022/06/EKSTRAKT-BS-402-2015-VIB.pdf>

<http://banknyt.dk/16-12-2021-deler-her-ekstrakten-bs-402-2015-vib-med-pressen-myndighederne-og-folketinget/>

Sjovt nok er det politisk at dække over kriminelle banker, hvorfor Jyske Bank ikke må tabe uanset hvilken strafbare forbrydelser Jyske Bank står bag, derfor kan sagen heller ikke vindes i Vester LANDSRET

Dette er min konklusion da Kurt Rasmussener en af dem der dækket over Lundgrens, af Jyske Bank blev bestukket af Jyske Bank til ikke at fremlægge klientens påstande mod Jyske Bank A/S og da Kurt Rasmussener kan være en af de dommere der skal dømme i sagen mod Jyske Bank A/S eller som minimum at de dommere der skal dømme i den sag vil vise deres frokost kammerat et Kurt Rasmussener hvordan kammerateri i domstolen foregår når vi taler om kriminalitet udført af banker.

Så når Dommer Søren Ejdmum vælger at se bort fra at kunden først i oktober 2016. funder ud af at kunden aldrig har lånt 4.328.000 dkk hvorfor Jyske Bank beviseligt også har løjet, hvilket er beviseligt er sket ved ond tro.

og er udført af Jyske Bank helt op til bestyrelsen med CEO Anders Christian Dam.

Det er faktum at Jyske Bank og bankens ansatte kontinuerligt har løjet, for at bringe kunden i en forvildelse, og på måde kunne lave svig, hvilket er udført med brug af falsk, ond tro, vildledning.

Så er det næppe tilfældigt. når Dommer Søren Ejdmum har valgt at se bort fra alt dette i sin dom.

Dommer Søren Ejdmum har i sin dom skrevet sagen er forældet, da kunden selv skulle have opdaget inden for 3 år efter, swappen nr. 1 15-07-2008. godkendt samme dag. og swappen 2. 16-07-2008.

"underskrevet senere, i troen om at det var swappen af 15-07-2008." at der aldrig har været et underliggende lån at bytte rente af, hvilket Jyske Bank ved at manipulation har narret kunden til at tro.

Der er naturligvis klaget til den særlige klageret, hvilket er Danmarks Højesteret, og her finder vi også Kurt Rasmussen, som har en plads i min bog.

Men da sagen er politisk og folketinget vedtog i 2013 at Jyske Bank A/S skulle beskyttes må ofrene for bankernes forbrydelser aldrig få re, så min klage over dommer Søren Ejdmum er blot et slag i luften, og vil ingen konsekvenser få.

Søren Ejdmum har afvist sagen som forældet, og har besluttet at brugen af Svig, Falsk, Ond tro, Vildledning, Forvildelse ikke skal afbryde forældelsen, som ellers er beskrevet i loven, men Jyske bank skal belønnes.

Således er der faktisk tale om Bondefangeri, hvilket er beskrevet at være bedrageri, altså også kriminelt.

At kunde skal betale renter 5,32 % for et lån i 20 år selvom det aldrig har eksisteret, hvilket er den måde Jyske Bank fra ledelsen har besluttet er redelig bankvirksomhed.

Dette er forkasteligt, og til dato har ikke en eneste i hele Danmark ville tale med mig om dette, men ok jeg har skrevet til Danmarks Nationalbank om anmoder om et møde. KOPI vedhæftet.

Jeg har også skrevet til ECB og oplyst om forholdene i danske Banker, for at få øjnene til at kigge på hvad Danmarks Nationalbank vil gøre med fortage sig med mine oplysninger mod Jyske Bank. KOPI vedhæftet.

Når jeg skriver at både byretsdommer Søren Ejdam og Højesteretsdommer Kurt Rasmussen må betegnes som værende korrupte, skal det også nævnes hvorfor Kurt Rasmussen er kommet med

Når man som ansat i domstolsstyrelsen, og er højesteretsdommer kan få sig selv afvise 27 klageforhold.

OG DØMME AT DETTE HER ER IKKE EN OVERTRÆDELSE AF GOD ADVOKATSKIK.

Og samtidig vil man ikke dele afgørelsen med offentligheden.

<http://banknyt.dk/05-06-2020-appendix-list-to-the-complaint-against-lundgrens-lawyers-for-being-bribed-not-to-submit-their-clients-claims-against-the-jyske-bank-group/>

Når der ikke er en overtrædelse af god advokatskik, er det så direkte at forstå, som at være god advokatskik.

Venligst ret mig Carsten Storbjerg Skaarup, hvis jeg har misforstået advokatnævnet har afgjort dette, nedenfor, ikke er en overtrædelse af god advokatskik.

De advokatetiske regler som [Højesteretsdommer Kurt Rasmussen](#), Ved [domstolsstyrelsen](#) og advokater som [Birgitte Frølund](#) fra [Horten Advokater](#). / [Jens Steen Jensen](#) fra [Kromann Reumert Advokater](#). / Jurist [Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard](#) fra [Forbrugerklagenævnet](#). / [Henrik Hyltoft](#) fra [Dansk erhverv](#). Og som advokat nævnets formand [Martin Lavesen](#) fra [DLA Piper Advokater](#) tolker hvad der ikke er en overtrædelse af god advokat skik.

En klage som er velbegrundet og dokumenteret, men som advokat nævnet ved afvisning af samtlige 27 forhold, har dannet Præcedens eller præjudikat virkning for andre klager med samme klage forhold, og dette ønske advokatsamfundet at skjule.

Men her dømmer Højesteretsdommer Kurt Rasmussen som formand

AT:

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringinger.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringinger.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er usandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler sagsøgers processkrifter med klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler sagsøgte's processkrifter med klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler alle retsbøger med klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten men også domstolen om det. "Hvilket skete ved at anmode domstolen om aktindsigt i sin sag mod Jyske Bank A/S da Lundgrens advokater ikke ville udlevere klienten kopi af alle retsbøger og processkrifter."

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" for deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, advokater må gerne efterfølgende fremlægge påstande, som ikke er sammenligneligt med klientens påstande.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringer, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringer, også uden at oplyse klienten noget om det. altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svarer klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejdet for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svarer deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, at retten har skrevet til advokaten, retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten selv glemte at fremlægge klientens påstande.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient, til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mail adresser som er sendt Bcc. og som klienten ønsker skjult.

Hverken advokatsamfundet eller advokatnævnet ønsker ikke at kommentere deres tolkning af de advokatetiske regler.

Denne her handling af fortæller mig at domstolene tydeligvis er styres af kammerateri / Korruption

I tror vel ikke dette her er for sjov og en JOKE som Jyske Bank selv siger, deltag i min konkurrence og modbevis at Jyske Bank er kriminelle ud fra mine beviser og vind op til 45.000 dkk KOPI vedhæftet.

Når Jyske Bank selv her flere gange siger sagen i landsretten er tabt, så ved Jyske Bank udmærkede hvad kammerateri betyder for Jyske Banks overlevelse, efter måden Jyske Bank laver bedrageri. KOPI af samtale vedhæftet.

-

Jeg har 08-08-2022 rykket Danmarks nationalbank for at få en tato til et møde, da jeg vil overbringe og gennemgå beviserne for Jyske Banks brug af strafbare handlinger. KOPI vedhæftet.

Når jeg bruger ordet korruption, kunne jeg ligeså godt bruge ordet kammerateri, da kammerateri og korruption er det samme.

Jeg har spurgt flere også advokater om kammerateri og korruption ikke er det samme, svaret er alle steder JO, hvis Domstolsstyrelsen er af en anden mening bedes i forklare dette.

Jeg har løbende de seneste år holdt både jer, og Justitsministeriet er orienteret omkring kriminelle danske banker, samt den korruption der findes i Danmark hvor også de danske domstole er impliceret i denne korruption, og jeg er klar over at jeg ikke kan ændre på det kammerateri der styrer i Danmark og som også findes i de danske domstole, og dette vil jeg skrive i min bog om korruption i Danmark.

Jeg afventer lige nu på at få et møde med nationalbanken og deres direktør, hvor jeg vil fremlægge min dokumentation for at Jyske Bank efter lovens beskrivelse, ud fra bankens handlinger er en kriminel organisationen, og have Nationalbanken vil fortage sig til dette, hvilket jeg vil dele med den europæisk

central bank, da det kommer EU ved, at den danske stat og myndigheder dækker over de kriminelle handlinger som danske banker står bag.

Endvidere samler jeg materiale sammen til en officiel klage til den europæiske domstol over den danske stat, for at krænke retssikkerheden, og for at myndighederne dækker over kriminelle danske banker, der således står alene mod med en bank der bruger dokumentfalsk, korruption og bestikkelse. for at dække over for bankens bedrageri.

Jeg afventer om Jyske Bank A/S om direktionen selv vil medvirke til en oprydning, da der efter min mening må ske fyringer i Jyske Bank.

og har i en mail i går meddelt banken at jeg ønsker dialog modsat Jyske Banks ønsker.

Det er Jyske Bank og CEO Anders Christian Dam der har erklæret krig ikke kun mod mig, men mod den danske befolkning.

Da bankens forretningsmetode med tydelighed viser, at Jyske Bank har et fundament der går ud på at vildlede, og bruge bedrageri, lave dokumentfalsk bruger udnyttelse og lyver, samt også at bruge bestikkelse for at tjene penge til bankens aktionærer.

Dette brug af svig, falsk, ond tro, vildledning, bestikkelse, udnyttelse er Jyske Bank ved domstolens hjælp stærkt på vej til at få Danmarks domstoles godkendelse til at kunne fortsætte med.

Hvilket en landsrets dom kun vil hjælpe Jyske Bank yderlige, til i fremtiden at nemmere og uden risiko vil kunne udsætte alle andre kunder for samme behandling som jeg og min virksomhed er blevet udsat for.

Selv om jeg nok sælger virksomheden der fører sagen mod Jyske Bank A/S da jeg alligevel ikke kan vinde mod korruption, og vil fokusere på min bog om at Danmark som samfund er korrupt styret.

Så er dette her en spændende historie, og måske er der på et tidspunkt tør skrive om det.

Dette er en orientering, og har jeg misforstået noget så deltager jeg gerne i dialog.

Hvis de danske domstole mener at jeg har misforstået noget, så så venligt start med at bekræfte at Kurt Rasmussen har ret i sin afvisning af alle 27 klagepunkter.

og at dette også gælder for andre.

Og vil jeg beder at Justitsministeriet i samarbejde med Folketinget.

Om at få disse god skik, eller i hvert fald ikke nogle overtrædelser af god advokatskik, indfør i loven således der ikke kan være nogle misforståelser.

Så en klient der ansætter en advokat som jeg ansatte Lundgrens advokater, godt må tage arbejde hos modparten.

Så har klienten hverken ret eller krav på at se, eller få kopier af processkrifter, hverken sagsøgers egen, eller modpartens her sagsøgte.

klienten har heller ikke krav på at blive oplyst om kommende eller er er bestående sammen samarbejde mellem klientens advokatfirma og med modparten.

Selv om det er en anden sag, og en anden advokat i samme advokatfirma som klienten har ansat til at føre sag mod den part der ansætter andre partnere i det samme advokatfirma, selv om det handler om rådgivning for en handel til 600 millioner

Anmoder jeg at i sætter et beløb af, for hvornår en et advokatfirma bliver inhabil, hvis samme advokatfirma arbejder for både sagsøger og sagsøgte, selv om det ikke er samme sager, eller advokater, så holdes der partnermøder hvor advokatvirksomhedens partner taler sammen om der sager.

I mit tilfælde siger højesteretsdommer Kurt Rasmussen.

At når Jyske Bank A/S ansætter Lundgrens advokater i en rådgivnings til 600.000.000 dkk

Er det efter dommer Kurt Rasmussens mening ikke forkert, og det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, selv om Lundgrens advokater allerede var ansatte til at føre en svig og falsk sag mod Jyske Bank A/S.

heller ikke selvom Lundgrens advokater efterfølgende ikke fremlægger klientens påstande mod Jyske Bank, og ikke vil udlevere klienten alle processkrifterne, heriblandt et processkrift som Lundgrens selv fremlagde mod Jyske Banks A/S.

Hvis Domstolen eller Justitsministeriet ønsker et møde så deltager jeg gerne.

Jeg skal huske jer på at 1 maj 2019. modtog folketinget en kasse med bilag og dokumentation for at Jyske bank stod bag bedrageri og dokumentfalsk.

Justitsministeren og ministeriet modtog først kassen et par dage efter, da modtagelse blev nægtet i porten, kassen skulle sendes med post.

Siden har i og alle andre der modtager denne her mail, modtaget talrige af mails, uden at forholde jer til de alvorlige anklager.

Jeg opdagede først 21. september 2019. at Jyske Bank A/S på et tidspunkt i starten 2018 havde ansat Lundgrens, og ved returkommission havde bestukket Lundgrens advokater for at tabe sagen eller at skuffe i retsforhold, dette kan ses dokumenteret i klagen.

<http://banknyt.dk/05-06-2020-appendix-list-to-the-complaint-against-lundgrens-lawyers-for-being-bribed-not-to-submit-their-clients-claims-against-the-jyske-bank-group/>

Og vil i gøre ved den korrupsion i er fremlagt har sit tag i også danske myndighedspersoner, altså ved kammerateri for at dækker over Jyske Bank A/S

Tænk over det, om det er politisk ansvarligt at lade som ingenting når danske banker bedrager.

Jeg tror ikke længer på retfærdighed i Danmark, når det politisk er besluttet ikke at røre de banker der som Jyske Bank ikke vil overholde dansk lovgivning.

Vil i orienter Jyske Bank og sige banken skal holde op med at lave bedrageri og bruge bestikkelse, og hils fra mig.

Og i må gerne sige jeg ønsker en kammeratlig samtale med CEO Anders Dam da han jo er ansvarlig, da han ikke ønsker jeg skal stoppe mine kampagner og skrivelserne.

Min mening er jo ligegyldig da i alle står sammen mod mig, frem til det modsatte er bevist, og når jeg har haft et møde med Nationalbankdirektøren eller hans jurister.

Så vil jeg anmode om et møde med statsministeren og her fremlægge dokumentation for mine påstande.

Lyt til min udtalelse 2 minutter. kopi vedhæftet, og bemærk slutning og hvis Anders Dam ikke kan lide dette her, kan han jo bare ringe til mig.

Det er ikke min skyld at den danske stat vælger at krænke retssikkerheden for at dækker over Jyske banks handlinger.

Jeg går nu efter Jyske Bank, og dem som dækker over Jyske banks forbrydelser direkte eller indirekte.

Jeg mener efter min bedste overbevisning, at dækker en person eller myndighed over en forbrydelse, og eller forhindre retfærdighed så er den eller disse medvirken til det bedrageri som Jyske Bank har udsat mig om min virksomhed for.

Hvis der er nogle som ønsker at vi i Danmark løser problemet, hvis der blot er tale om fejl og misforståelser.

Før jeg indklager den danske stat, til den europæiske menneskerettighedsdomstol for at krænke min retssikkerhed.

Så så deltager jeg gerne i et forliges møde mellem Jyske Bank A/S og de myndigheder der har en finger med i spillet, for dette her handler om at komme korrupsionen og kammerateriet til livs.

<https://youtu.be/y7Rx6Btflsw>

Se mine YouTube videoer

<https://www.youtube.com/channel/UCf1owc-4O07QL21cc5Zn0bQ/videos>

Jeg deltager gerne i dialog, men til dato er jeg den eneste der har ville tale om dette her problem.

Nu ved jeg at den europæiske centrale er orienteret om problemet, og nok afventer om den Danske Nationalbank ønsker at tale med mig.

For og modtage min dokumentation og fremlæggelse af de mange strafbare forhold, og hvad Nationalbanken vil gøre for at Jyske Bank bliver stoppet.

Med venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5

3100 Hornbæk

[04-08-2022. Danmarks Nationalbank at Nationalbank Director Lars Rohde..pdf](#)

173K

[06-08-2022. President of the European Central Bank. Christine Madeleine Odette Lagarde. my question to the ECB. Is it normal and is it permissible for banks to use bribes.pdf](#)

382K

[04-08-2022. Copy of banknyt.dk 05-06-2020 appendix list to the complaint against lundgrens lawyers for being bribed not to submit their clients claims against the jyske bank group.pdf](#)

3507K

[07-08-2022. An exclusive offer for Denmarks National Bank, I have decided that you can get 20% in bonus prime if you can disprove all my evidence that Jyske Bank is a criminal organization.pdf](#)

543K

[uden bbc 08-08-2022. 03.43 Gmail - Kindly request that for permission to hand over full documentation to Denmark's national bank, that Denmark's second largest bank, Jyske Bank, has committed mandate fraud,.pdf](#)

130K

[E-mail 1 August 2022. to the Danish authorities, and in particular to the National Bank of Denmark and its board of directors, originally to the Financial Supervisory Authority and its board of directors..docx](#)

2552K

[15 maj 2022. Her er beviser for at Jyske Bank lyver, med bilag, er ikke færdig..docx](#)

7179K

[Jyske Bank medarbejder fortæller at sag mod Jyske bank er tabt i Landsretten, og så er sagen ikke engang berammet, er det alleræde blevet aftalt..mp3](#)

1188K

[audio mp3="http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2022/06/1655917675395_1655915806421__var_mobile_Containers_Data_Application_4CFF51B6-64EA-4C13-80C6-3572A8A180A1_Documents_jyske-bank-gl.-kongevej.mp3"][/audio]

[Optagelse. 2 minutter i kan blive velhavende og få op til 44.000 DKK. hvis i kan MODBEVISE DET JEG SKRIVER OG SIGER.mp3](#)

118K

[audio mp3="http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2022/06/1655988829663_Optagelse.-2-minutter-i-kan-blive-velhavende-og-faa-op-til-44.000-DKK.-hvis-i-kan-MODBEVISE-DET-JEG-SKRIVER-OG-SIGER.mp3"][/audio]

