



editor Banknyt <banknyt@gmail.com>

SØGER DIALOG DER KAN STOPPE MINE SKRIVERIER OM JYSKE BANK. afventer svar fra Justitsministeriet. Justitsminister Peter Hummelgaard. - Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient. Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

15. januar 2023 kl. 16.11

Til: Justitsministeriet <jm@jm.dk>, Statsministeriet <stm@stm.dk>, postformand@ft.dk, finanstilsynet@ftnet.dk, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>, postkasse@advokatsamfundet.dk, Kommunikation <kommunikation@nationalbanken.dk>, direktion@jyskebank.dk, juridisk@jyskebank.dk, martin.nielsen@jyskebank.dk, Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>, "Hotline (FT)" <Hotline@ftnet.dk>, Folketingets Oplysning <folketinget@ft.dk>
Cc: SAK@ankl.dk, saoek@ankl.dk, lars.loekke@ft.dk, jakob.ellemann-jensen@ft.dk, info@lundgrens.dk, info@horten.dk, mail@kromannreumert.com, denmark@dk.dlapiper.com, di@di.dk, metnie@danskebank.dk, ehvw@ramboll.dk, Dan Terkildsen Lundgren Advokater <DAT@lundgrens.dk>, nicolai-hansen@jyskebank.dk, Casper Dam Olsen <Casper-dam@jyskebank.dk>, kirkeby@jyskebank.dk, jkh@jyskebank.dk, redaktionen@altinget.dk, Kristian Ambjørn Buus-Nielsen <kbn@les.dk>
Bcc: banknyt@gmail.com

Ministry of Justice in [Denmark](#)
[Slotsholmsgade 10.](#)
1216 Copenhagen K

Kære alle
15 januar 2023.

Justitsministeret og Justitsminister **Peter Hummelgaard.**
Statsministeriet og Statsminister **Mette Frederiksen**

Folketinget formanden **Søren Gade.** "Venstre"
Finanstilsynet ved **Jesper Berg.**
Advokatrådet ved **Kurt Rasmussen.**
Advokatsamfundet ved **Martin Lavesen.**
Nationalbanken ved **Lars Rohde.**

Jyske Bank A/S koncernen. Att **Anders Dam. og følge.**

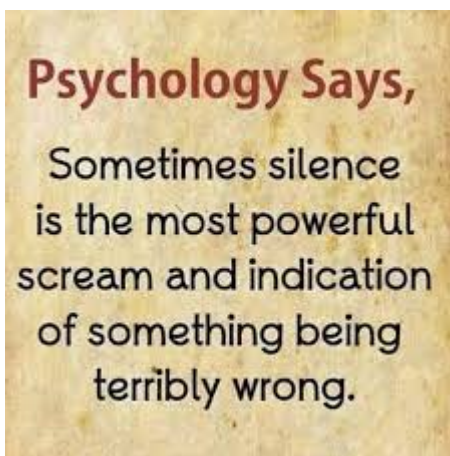
Jeg ønsker at vi kan sætte os sammen og sætte et punktum der lukker min lille morsomme bog, for jeg formoder ikke at Jyske Bank syntes er sjovt længere.

Og cc. til anklagemyndigheden og nogle af de medvirkende samt nogle af de virksomheder hvor ansatte har medvirket til at dække over at Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater, for at modvirke retfærdighed og at skade i retsforhold, mere hvis i har spørgsmål, eller rettelser, hvis i er enig i det jeg skriver, kan i blot gøre som hidtil, og gemmer jer.

Dette her er lille mig, mod danmark's anden største bank. og i er tarvelige hvis i ikke gider tale med mig.
Hvis Jeg har taget fejl skal jeg gerne undskylde, men jeg kan ikke vide om jeg tager fejl da i alle sammen har stukket hoved dybt ned i jorden.



Når ikke en eneste af jeg har svaret på en eneste henvendelse, tænker jeg at dette her handler om en skandale i alle vil dække over, på bekostning af retssikkerheden.



Jeg skriver for at i skal vide jeg ønske fred, og at vi sammen finder ude af at hjælpe Jyske Bank på ret kurs.

PS Søren Gade nu er du formand for folketinget. se denne delte video, <https://youtu.be/F4CSgJjQaws>

Og jer alle samme se mine videoer som er delt her

<https://www.youtube.com/watch?v=KVdjpo4idRs&list=UUf1owc-4O07QL21cc5Zn0bQ>

**Vil du Søren Gade drage omsorg for at dele denne her mail med folketingets i alt 179 medlemmer.
Dette er en sag for folketinget, da der er korruption i de danske domstole og advokatsamfundet, der fungere ved kammerateri, for at modvirke retssikkerheden for den lille borger i Danmark.**

14 januar 2023.

1. et spørgsmål til Justitsministeriet & Justitsminister Peter Hummelgaard

Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient.

Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.

Der er kun en politiker der har svaret 14-09-2021.på mine mails, og med dette svar, jeg gengiver det anonymt, da afsender ikke er medvirkende i min bog.

Det gør mig ondt, at du skal kæmpe så meget med din sag, men det er ikke folketinget, som har kompetencerne til at afgøre, hvad der er rigtigt og forkert i sagen. **Det er alene et anliggende for domstolene.**

JO DET ER ET ANLIGGENDE FOR FOLKETINGET, DA DER ER KORRUPT DOMMER BLANDT DE ANSATTE.

Problemet er at der findes meget kammerateri "altså det er korruption blandt nogle eller flere af de danske dommere.
Hvorfor den lille ikke kan opnå retfærdighed når de største som her Jyske Bank laver bedrageri.

Jeg prøver at kredse mig ind på den korruption der findes i toppen af det danske samfund, altså i domstolen.

Jeg har fokus på Højesteretsdommer Kurt Rasmussen som reelt er medvirkende, da han er en af dem der har dækket over at Lundgrens advokater i flere tilfælde har overtrådt god advokatskik.

Dette her handler om korruption blandt nogle af advokatsamfundets medlemmer.

Hvis i bekræfter at ingen klient i Danmark har noget krav på at have indsigt i deres sag.

Og alle dem der ansætter en danske advokat ikke har noget krav på få udleveret kopier af processkrifterne i deres sag.

Hvis dette er reglen for alle, så er vi et skridt nærmere på at kunne sige at der måske ikke er så meget korruption indblandet i advokatrådet, jeg har har flere spørgsmål.

Men mindre at Justitsministeret eller at advokatnævnet / advokatsamfundet overfor mig skriftligt bekræfter nogle af de spørgsmål jeg stiller, så jeg kan udelukke korruption finder sted i domstolene.

Det handler om, at danskerne generelt ikke kan være sikker på deres advokat er korrupt, og at advokatnævnet tillader at en klients advokatfirma tager arbejde for modparten i en anden sag, der grundet økonomiske interesser kan påvirke advokatfirmaet til at modarbejde retssikkerheden for den lille og svage klient.

I min sag mod Jyske Bank valgte Jyske Bank at ansætte vore advokatfirma Lundgrens.

Selv om det er i en anden sag, er det undergravende for retssikkerheden, når der mellem Jyske Bank og Lundgrens er store økonomiske interesser, hvilket har betydning for ikke kun retssikkerheden, men tilliden om et advokatfirma bliver inhabil, da nogle i klientens advokatvirksomheden har fået store økonomiske interesser med modparten dog i en anden sag modparten nu ansætter klientens advokat firma til, således at Lundgren både arbejder for mig i selskabets sag mod Jyske Bank, og at Lundgren samtidig arbejder for Jyske Bank i en handel til 600.000.000 dkk, Advokatrådet mener der er uden betydning, for Lundgrens handlinger.

Jeg har dokumenteret at Lundgrens efterfølgende bevidst, uhæderligt og ved ond tro, har holdt mig ude af min sag mod Jyske Bank imens Lundgrens helt bevidst, har arbejdet for at ville tabe sagen, dette er faktum.

Både Jyske Bank og Lundgrens advokater er blevet opfordret til at gennemgå mine beviser, således Lundgren kan forklare hvorfor jeg ikke måtte få fremlagt mine påstande og anbringender, samt at Lundgrens kan forklare hvorfor der ikke kom mig ved hvad Jyske Bank og Lundgrens advokater selv fremlagde i retten.

Det er et problem at der er dommer der dækker over kriminella banker.

https://youtu.be/_W9FTDjc62g

Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er sammen med ansatte i Horten advokater, Kromann Reumert advokater, Dansk industri og DLA Piper advokater enige om, at det kommer ikke klienten ved hvad der fremlagt i klientens sag, Klienten har heller ingen ret til at få fremlagt de påstande klienten ansatte deres advokat "her Lundgrens" til at fremlægge."mod Jyske Bank."

Advokat Martin Lavesen fra DLA Piper advokater.

Mener ikke at det er i offentlighedens interesse, at deler min klage "vedhæftet", selv om et enigt advokat nævn har afvist alle 27 klageforhold, og dermed har besluttet.

Til mit spørgsmål.

At en klient der ansætter en advokat under advokatsamfundet, ikke har noget krav på at vide hvad deres advokat modtager eller fremlægge i en sag, da det alene er advokaten der bestemmer hvad klientens advokater ønsker at dele med deres klient.

Advokatrådet ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er sammen med ansatte i Horten advokater, Kromann Reumert advokater, Dansk industri enige og har besluttet at, et Dansk advokatfirma som Lundgrens advokater eller Lund Elmer Sandager osv. ikke forpligtet til at udlever nogle processkrifter til klienten, hverken før eller efter fremlæggelse.

Det er dette her som jeg ved mit spørgsmål til Justistminsteren og Justitsministeret har anmodet Peter Hummelgaard om at bekræfte eller at afkræfte.

https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f_lcx61tw0

Jeg formoder at grunden til at i alle frem til idag har fortiet mig, er at i alle håber på at jeg holder kæft, hvilket må skyldes at også den Danske Stat er indblandet, grundet de store økonomiske interesser staten har sammen med Jyske Bank.

Deler nedenunder et af mine mange opslag på Facebook.
Har i nogle kommentarer, nogle indsigelser, indvendinger eller rettelser, dog ikke skrive og stave fejl, da som i ved at jeg er ordblind.

Det forhindrer mig dog ikke af af skrive.

Jeg syntes at Jyske Bank sammen med deres medhjælpere sætter Danmarks troværdighed i et dårligt lys, for at Jyske Bank ikke svare og ikke ønsker at tale med mig, og der kan spørge om jeg ikke vil lade være med at hænge Jyske Bank ud som en kriminel organisation.

Når jeg nu skriver
Kære alle sammen.

Også dig CEO Anders Christian Dam og ikke mindst jer andre Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt, Lars Stensgaard Mørch.

<https://youtu.be/ApXJLNHXS-U>

Så er mit tilbud og forslag til Jyske Bank omkring at i mødes med mig Carsten Storbjerg Skaarup, og vi taler sammen, jeg ønsker at vi sammen skal finde ud af hvad der gik galt, søge en løsning inden der er nogle der begynder at stille spørgsmål til Jyske Bank troværdighed, og om den danske stat bør fortsætte med at dække over Jyske Bank.

Husk nu at denne her konkurrence er slut. 6 måneder har i haft.

Gratis konkurrence om Jyske Banks troværdighed 9 x 5.000 DKK til dig der kan modbevise det som står på bilerne.

https://youtu.be/E8Tlx_fvpFk

<https://youtu.be/40nVwMSuN8M>

<https://youtu.be/qaGe-xX9pGc> her er alle biler, som i dag er påført reklamer.



Jyske Bank og jeres ledelse ved Anders Christian Dam, i er grunden til at jeg skriver, eftersom i ikke frem til i dag har ville tale med mig.

Jyske Bank ved Lund Elmer Sandager advokater spildte i december selskabets og deres advokats tid, det var kort tid før jul, dette tænker jeg sikkert var for at vise Bankens magt i det danske samfund, og at Jyske Bank ønsker at understrege at den danske Stat og folkettinget støtter Jyske Bank mange lovovertrædelser.

Jeg er helt bevidst omkring at den Højesterets dommer Kurt Rasmussen, der er en af dem fra advokatrådet, og som har dækket over, at Lundgrens advokater har taget imod bestikkelse fra Jyske Bank under dække som returkommission, hvilket var for at holde klienten ude af sagen mod Jyske Bank, og derfor arbejder Lundgrens advokater for at undergrave klientens økonomi, stadig i samarbejde med Jyske Bank.

Denne bestikkelse har været medvirkende årsag til at Lundgrens advokater har tilbageholdt, og skjulte flere processkrifter overfor klienten, og det er faktum at partner Dan Terkildsen, heller ikke på anmodning 5 september 2019. ville udlevere, klienten en kopi af det processkrift som Lundgrens advokater fremlagde 2 september 2019. i klientens sag mod Jyske Bank.

Eftersom særligt Højesterets dommer Kurt Rasmussen har stået i spidsen for at dække over Lundgrens advokater er i loyale og at disse har modarbejdet deres klients retssikkerhed, hvilket var for at modarbejde, og undergraver retssikkerheden for Lundgrens egen klient.

Jeg har skrevet og skriver at der findes flere korrupte dommere, og at disse medlemmer arbejder under dække og støtte fra den danske stat, da staten formentlig sætter statens økonomiske interesser over retssikkerheden.

Justitsministeriet og Justitsministeren skal dog lige besvare det spørgsmål som jeg har skrevet 14 januar 2023.
I kan genlæse det nederste i denne her mail, fra et Facebook opslag.

Kammerateri i Domstolen er landsskadelig virksomhed, når det går ud over danskernes retssikkerhed, sålede at også dommere som Søren Ejdmum har manipuleret vidneforklaringer i Viborgdomstol.

Eftersom kammerateri og korruption er det samme, hvilket jeg formoder i alle er enige i, men som i ikke vil hverken bekræfte eller afkræfte, det er derfor min påstand at mindst Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er korrupt, Kurt Rasmussen er dommer i samme ret der behandler sagen mod Jyske Bank, så klart at denne sag kan ikke opnå retfærdighed når Korruption er en del af de danske domstole.

<https://youtu.be/dZI5J0sZ6po>

Kurt Rasmussen er en af dem der har dækket over Lundgrens advokater, og som her i bare 2 klage forhold, afviser klagen over at Lundgren og Dan Terkildsen

Klageforhold.

Lundgrens advokater har tilbageholdt og skjult et processkrift som Jyske Bank har fremlagt i sagen.

Klageforhold.

Lundgrens advokater har tilbageholdt og skjult et processkrift som Lundgrens advokater selv 2 september 2019. har fremlagt i sagen mod Jyske Bank.

Lundgrens advokater ved partner Dan Terkildsen ville heller ikke efterfølgende udlevere klienten en kopi, på trods af at klienten den 5 september 2019. anmoder Parter Dan Terkildsen om at få en kopi af det processkrift som Lundgrens advokater i klientens sag mod Jyske Bank har indleveret

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f_lcx61tw0

Til advokatsamfundet. 05-06-2020

Kronprinsessegade 28.

1306. København K

Jeg ønsker dialog.

<https://youtu.be/pq1dMGXwHJ8>

Denne her er til dig Anders Dam.

Jyske Bank dette her er jeres skyld, og i skader ikke kun jer selv, men i trækker den danske stat med ind i jeres bedrageri. Tal med mig spørg mig pænt om jeg vil holde op, så er det da muligt at jeg holder op med mine små morsomme indslag.



14. jan. 2023 16.09 To
Ministry of Justice in [Denmark](#)
[Slotsholmsgade 10.](#)
1216 Copenhagen K-

Tel. 72 26 84 00
Email: jm@jm.dk

Att Justice Minister Peter Hummelgaard



Indsat:

Når jeg i videoen siger at Jyske Banks aktier vil styrtdykke, er det nødvendigt kun hvis den danske stat og Folketinget, Finanstilsynet stopper med at dække over Jyske Banks bedrageri og dokumentfalsk samt anden strafbar økonomiske kriminalitet.



I ask you and the Ministry of Justice as the highest authority to answer 3 questions.



Question No. 1.

If a law firm conceals not just one pleading, but if a law firm chooses to conceal multiple pleadings from their client.

And the lawyer firm also does not have to hand over prescriptions, even if the client requests it.

Is this a violation of good legal practice or is it not a violation of good legal practice?



Question No. 2.

A client who hires a law firm has no claim to know what their lawyers present in the client's case, which is why lawyers do not need to respond to their client's inquiries.

right or wrong?.

Is this a violation of good legal practice or is it not a violation of good legal practice?

The Ministry of Justice is Denmark's highest authority and is also requested to answer this question 3.

Is the Ministry of Justice sure that the Bar Council is independent and that no member has a hidden agenda, such as perhaps being able to cover up someone or something, if the economic consequences for society are of such a magnitude, how for the bar council can weigh the economic interests higher than legal certainty.

Question No. 3

Question 3. is a hypothetical question, but I request that the Ministry of Justice also answer this question with a simple

Yes or No.

The answers of the Ministry of Justice and the Minister of Justice are included in the book I am writing about corruption and legal certainty in Denmark.

My 3 questions are based on the following written on the website of the Ministry of Justice.

The bar council is an independent complaints board that deals with complaints about lawyers.
The board's decisions cannot be appealed to another administrative authority.

When complaints that have been dealt with in the Bar Council cannot be dealt with elsewhere, I want to investigate in more detail whether the aforementioned may be governed by cronyism, i.e. corruption.



Which is why I am personally asking, and requesting the Ministry of Justice at the Minister of Justice Peter Hummelgaard to confirm.

That which the lawyer committee and Supreme Court judge Kurt Rasmussen and the committee agree on, with reference to my questions.

Does the Ministry of Justice agree that the client has hired a law firm to conduct a case. At all have no claim or any right to be served with pleadings in their cases.

And that it is only the lawyer who decides what their client may be handed over in their case, just as it is only the lawyer who always decides whether their client may present in the cases the client has hired the law firm to handle. i ask in a mail to Justitsministeriet Denmark jm@jm.dk

and so on



Have a nice weekend.

Regards
Carsten Storbjerg Skaarup

[Søvej 5.](#)
[3100 Hornbæk.](#)

004522227713



De personer jeg refererer til i den delte video er disse.

Hvilket skade advokatnævnet har gjort Danmark og mod retssikkerheden for at dække over de korrupte Lundgrens advokater.

De etiske regler som Højesteretsdommer Kurt Rasmussen, Ved domstolsstyrelsen og advokater som

Birgitte Frølund fra Horten Advokater.

Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater.

Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard fra tidl. Forbrugerklagenævnet. nu Lægemiddelstyrelsen.

Samt Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv.

Og også Martin Lavesen fra DLA PIPER advokater.

Som er enig i. de 5 medlemmer af advokatnævnet, en klient har ingen krav på at få udleveret processkrifter fra hverken klientens advokater, eller de processkrifter modparten har fremlagt i sagen som klienten har igang.



Mailen bliver delt i mail til samme myndigheder, som jeg tidligere har nævnt og stillet spørgsmål til
Samt på forløbet banknyt Facebook kan ikke lide siden, grundet der er tekster gemt i billeder, til brug for Google søgninger som Jyske Bank bilen.



Denne her mail er sendt til
Justitsministeriet • jm@jm.dk
Statsministeriet • stm@stm.dk

Og delt 15 januar klokken 03.22 med
Lars Løkke Rasmussen og Jakob Ellemann.
<lars.loekke@ft.dk>, <jakob.ellemann-jensen@ft.dk>

Og CC til
finanstilsynet@ftnet.dk
Kommunikation • kommunikation@nationalbanken.dk
direktion@jyskebank.dk
martin.nielsen@jyskebank.dk
juridisk@jyskebank.dk
lm@jyskebank.dk
Morten Ulrik Gade • MUG@jyskebank.dk
REU@ft.dk
Folketingets Oplysning • folketinget@ft.dk
fm@fm.dk
SAK@ankl.dk
saoek@ankl.dk

Link to YouTube
<https://youtu.be/KVdjpo4idRs>



En sand historie om hvordan korruption og kammerateri trives i Danmark langt op i de danske myndigheder herunder domstolene, med henvisning til at Højesterets dommer Kurt Rasmussen er en medvirkende årsag til problemet, da han har dækket over at Jyske Bank er kriminelle samt at Jyske Bank bestak Lundgrens advokater, under dække af returkommission for at de korrupte Lundgrens advokater skulle holde min sag mod Jyske Bank koncernen ude af retten, og samtidig sørger for at klienten ikke måtte vide hvad deres advokater fremlagde.

Advokatrådet siger enstemmigt, det kommer ikke klienten ved hvad deres advokater laver eller fremlægger, og afgøre at klienten må bare stole på deres advokater, på trods af at deres advokater har skjult et million stort samarbejde med modparten, altså Jyske Bank.

Alle de medvirkende til Jyske Banks bedrageri og dem som dækker over Jyske Banks bedrageri mod bankens kunde, i har alle sammen kontinuerligt holdt deres mund lukket, for fortsat at støtte den Jyske svindel Bank, selv om dette her er en kæmpe skandale, så bør det ikke være en lille en som mig det skal fortælle om det.

Kære Anders Dam

Jeg skriver og giver en opfordring, løs vore konflikt mens alle myndighederne stadig dækker over Jyske Bank.

Du kan jo også vælge at påstå at jeg lyver, men det kan du jo ikke vel.

<https://youtu.be/CCzuKtANSoo>

Jeg har skrevet 100 gange at Jyske bank kan løse dette her sammen med mig, altså kun hvis Jyske Bank selv vil. Hvis Jyske Bank ikke er interesseret i at jeg holder op med at skrive og lave mine reklamer.

Samt at hvis Jyske Bank ikke ønsker at sammen med mig at få ryddet op, så beder jeg om at Jyske Bank selv meddeler at banken er ligeglade med det jeg skriver og deler.

Så vil jeg heller ikke opsøge dialog,m for at lave en aftale med Jyske Bank om at rydde op.

DET ER FOR DUMT AT JYSKE BANK, IKKE MELDER UD OG HJÆLPER MED AT STOPPE MINE REKLAMER

Mange hilsner jeres sjoveste kunde nu tidliger kunde 30 december 2022, ps husk at overføre de 120 kr, dem har jeg ikke set i nu.

Mit tilbud er at vi sætter os sammen finder ud af at få ryddet op, og at jeg stopper med at skrive, dette også min bog, som i er inviteret til at medvirke til bliver korrekt skrevet, dette gennem interviews med nogle af de medvirkende.

Hvis Jyske Bank ikke ønsker fred, så meddel mig dette, så vil jeg holde og med at søge dialog og løsning, da det er ret trættende at ingen vil svare på noget.

Jeg vil gerne have dialog, så hvad ønsker Jyske Bank at jeg gør for at i kan forstå at dette her er mærkligt.
Har jeg ret eller har jeg ikke ret.

Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient.

Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.

Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5
3100 Hornbæk

Carsten.storbjerg@gmail.com
banknyt@gmail.com

+4522227713

 14-01-2023. kl. 15.15. Til Jyske Bank koncernen...

5 vedhæftede filer

-  **05-06-2020. Bilag-233. 27 klageforhold over Lundgrens advokat partner selskab. v-Partner Dan Terkildsen. 2020-1932.pdf**
706K
-  **Bilag BW. Beder igen advokatsamfundet og advokatnævnet bekræfte, at de nævnte forhold 1. - 24. til klagen 05-06-2020. er korekt forstået..pdf**
82K
-  **30-06-2021. Kendelse i klage over Lundgrens advokater og Partner Dan Terkildsen, Advokatnæn afviser 27 klageforhold..pdf**
7529K
-  **19-09-2020. Til advokatsamfundet. med 26 opfordringer til det svar Dan terkildsen skrev 08-09-2020. i klagen sag-2020-1932. Dan Terkildsen udeblever og svare ikke på en eneste af de 26 opfordringer..pdf**
290K
-  **27-08-2021. meddelelse til advokatsamfundet og advokatnævnet, Finanstilsynet, Justitsministeriet, folketinget anmoder at bekræfte hvad der ikke er en overtrædelse af god advokatskik, med indsat dokumenter_.pdf**
5641K