



editor Banknyt &lt;banknyt@gmail.com&gt;

---

**Kladde af brev til Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard, jeg stille her spørgsmålet. Er det en overtrædelse af god advokatskik ?. - Når en advokat ikke vil dele processkrifter, som en klients egens advokat selv har fremlagt i klientens sag. - Og når en advokat ikke vil, eller bare ikke deler processkrifter, som en klients modpart i denne klients sag har fremlagt.**

---

**Carsten Storbjerg** <carsten.storbjerg@gmail.com>

16. januar 2023 kl. 16.31

Til: direktion@jyskebank.dk, lm@jyskebank.dk, juridisk@jyskebank.dk, martin.nielsen@jyskebank.dk, Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>

Cc: Justitsministeriet <jm@jm.dk>, Statsministeriet <stm@stm.dk>, fm@fm.dk, Kommunikation <kommunikation@nationalbanken.dk>, finanstillsynet@ftnet.dk, REU@ft.dk, Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>, SAK@ankl.dk, saeok@ankl.dk, redaktionen@altinget.dk, fmn@fmn.dk, oem@oem.dk, denmark@dk.dlapiper.com, info@lundgrens.dk, info@horten.dk, mail@kromannreumert.com, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>, postkasse@advokatsamfundet.dk, di@di.dk

Bcc: banknyt@gmail.com

**Jyske Bank A/S**  
**Vestergade 8-16**  
**8600 Silkeborg.**

Att direktionen CEO **Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Trier Schleidt, Martin Skovsted-Nielsen, og Lars Stensgaard Mørch**

Jeg savner jeres reaktion og svar på mine mange henvendelser, der er tilgået banken siden februar 2016.

**Jeg er ved at sætte et brev op til Justitsministeren, og dermed inddrager jeg Justitsministeret i min fortælling, hvis Jyske Bank ønsker at jeg trækker Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard, ind i min fortælling, så skal Jyske Bank blot undlade at tage et møde med mig, altså udeblive Jyske Bank direktør fra mine opfordringer om at mødes og søge dialog, vil denne her sag som en naturlig del af min fortælling inddrage den øverste myndighed.**

**Og jeg vil skrive mit brev til Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard, og stille spørgsmålet her.**

## **Er det en overtrædelse af god advokatskik ?.**

**Når en advokat ikke vil dele processkrifter, som en klients egens advokat selv har fremlagt i klientens sag.**

**Og når en advokat ikke vil, eller bare ikke deler processkrifter, som en klients modpart i denne klients sag har fremlagt.**

**2. spørgsmål som kan besvares som 1. da svaret efter min mening må være det samme, men i bedes svare, at Jyske Bank selv ville syntes om at deres advokater førte sager, hvor Jyske Bank blev holdt ude af deres sager.**

**Når du og i læser klagen og over Lundgrens, og hvad advokatrådet, mener om god advokatskik, så ved i hvorfor jeg ønsker at fremlægge spørgsmålet til Justitsminister Peter Hummelgaard.**

**Dette her handler om danskerne kan stole på advokatsamfundets medlemmer ikke i større grad virker ved kammerateri, og at de som Lundgrens gerne sælger sig selv til højstbydende.**

Jeg tager et spørgsmål af gangen, for ikke at overbelaste, og give mulighed for at Justitsministeret kan dække sig ind under at det var misforstået, hvis ministeren unddrager sig at svare må grunden være åbenlys, nemlig at Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard er meddelagtig i at dække over Jyske Banks forbrydelser, hvilket jeg henvise til da Lundgrens jo har varetager Jyske Bank interesser, frem for at fremlægge den lille klients sag mod Jyske Bank.

**Mit tilbud og forslag til Direktionen og Jyske Bank koncernen, er stadig at vi sætter os sammen og finder en løsning, og får ryddet op, og for min skyld behøver vi ikke at tal om noget af det jeg har skrevet igen, valget er jeres.**

**Altså de 5.**

**Anders Christian Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Trier Schleidt, Martin Skovsted-Nielsen, og Lars Stensgaard Mørch.**

**I vælger selv om vi skal fortsætte eller få sat en stopper for mine aktiviteter, der også inddrager den danske stat, op i statsministeriet til statsministeren, der er medvirkende i min bog, og i ved det jeg skriver er sandt ellers ville i allerede i 2016, have svaret.**

**Jyske Bank i vælger om jeg skal blive ved med at inddrage jeres venner eller i kommer med en løsning, hvis i gør det starter vi den oprydning som ihvertfald jeg har ønsket siden 2016, da jeg startede mine kampagner.**

**RING TIL MIG OG BED MIN OM AT HOLDE OP, HVIS JYSKE BANK ØNSKER DET.**

**Det tager kun 5 minutter så kan vi lave noget andet, en disse her skriverier.**

**I modsat fald kunne Jyske Bank anmode politiet om at efterforske mine beviser og anklager, for om de er grundløse, og måske injurier og bagvaskelse mod Jyske Banks forretninger, som i siger i overholder alle regler og love.**

**Hverken Jyske Bank eller nogen anden, skal komme bagefter jeg har skrevet min bog, og påstå at jeg lyver eller det der er være.**

**Og mellem jer og mig, så er jeg indstillet på at droppe denne bog, at myndighederne hvis i ønsker det og spørger mig meget pænt på et møde.**

**Jeg mener ikke min bog er til gavn for danske virksomheder, og tilliden til myndighederne og retten ikke svækkes med henvisning til hvad en af de medvirkende min bog selv skriver.**

**Lørdag d. 05. juni 2021, kl. 12.05 og kort efter understreger advokatsamfundet selv at det kommer ikke befolkningen ved, hvordan advokatnævnet arbejder. Som når det er bevist at medlemmer i advokatnævnet modarbejder retssikkerheds principperne, ved at dækker over korrupsion, mellem Jyske Bank og Lundgrens advokater.**

**Berlingske skrev således, om advokatsamfundets nye formand.**

# **Ny advokatformand vil fokusere på retssikkerheden**

**Advokatrådet har valgt ny formand. Martin Lavesen blev valgt uden modkandidat.**



Danmarks 6750 aktive advokater har fået ny formand. 51-årige Martin Lavesen blev fredag valgt som formand for Advokatsamfundets bestyrelse, Advokatrådet. Det oplyser Advokatsamfundet i en pressemeddelelse.

Formandsperioden løber i fire år, og Martin Lavesen afløser Peter Fogh, der har været formand gennem de seneste seks år.

## Lavesen lover, at han vil fokusere på at værne om retssikkerheden, som er under pres.

»Under corona nedlukningen så vi, at vores retssamfund var påvirket, og derfor skal vi hurtigst muligt tilbage til en hverdag med udfasning af unødige regler og respekt for retssikkerhedsmæssige principper,« siger Martin Lavesen i pressemeddelelsen.

**Alle advokater i Danmark skal være medlemmer af Advokatsamfundet. Det står i retsplejeloven. Organisationens bestyrelse kaldes Advokatrådet har blandt andet til opgave at føre tilsyn med, at landets advokater overholder de pligter, der ligger i hvervet.**

**»Vi har som advokater en særlig rolle, og de borgere og virksomheder, som får rådgivning af en advokat, skal kunne have tillid til, at advokat opgaven løses grundigt, og at advokaten opfører sig ordentligt.«**

**Advokatrådets fokus på retssikkerhed vil både rette sig mod lovgivningsarbejdet og mod forvaltningen af samfundets love og regler.**

**»Vi skal sætte luppen på de vigtigste retssikkerhedsmæssige problemer i vores samfund. Vi skal vise, hvor det står skidt til, og løfte en diskussion af, hvordan vi bedst lovgiver og indretter vores samfund. Den rolle er meget vigtig,« siger Martin Lavesen.**

»Det gælder fra sager, der er helt tæt på borgerne, som for eksempel skilsmisser i Familieret Huset, men også til erhvervslivets retssikkerhed og på store områder som skat, hvor der er behov for at se nærmere på, om vi har en ønskværdig retstilstand, eller om vi kan gøre det bedre,« siger han.

Martin Lavesen har i de seneste seks år været formand for Advokatrådets regel- og tilsynsudvalg. Her langede han i 2019 ud efter kolleger, som brugte ufine metoder til at skaffe klienter.

En rapport fra udvalget talte om, at nogle advokater udnyttede en »kendiseffekt« til at lokke klienter til at vælge dem frem for andre kolleger.

Rapporten kritiserede også, at nogle advokater arbejdede sammen i netværk, og at det indebar, at klienternes interesser var i risiko for at lide under dette samarbejde.

Martin Lavesen er advokat og partner i firmaet DLA Piper. Han er bosat i Humlebæk, gift og har tre døtre på 20, 16 og 13 år. Den ældste studerer jura.

/ritzau/

**I min bog hvor Martin Lavesen er med tegner jeg et helt andet billed, nemlig at advokatsamfundet med formanden Martin Lavesen ikke ønsker åbenhed, med tværtimod ønsker at dække over det kammerater der styrer Danmark, og som ligger over loven. den der har ladet sig bestikke, for at modvirke retfærdighed, og dermed også undergraver retssikkerheden for det danske folk, bør ikke kunne have en tilladelse til at virke som advokat, og det er med en klar henvisning til Lundgrens advokater.**

## [Martin Lavesen - Pressenævnet](https://www.pressenaevnet.dk)

<https://www.pressenaevnet.dk> › martin-lavesen

**Martin Lavesen**, partner i advokatfirmaet **DLA Piper** og stedfortræder for næstformanden i Pressenævnet

Hvad må pressen skrive, er det noget de som er medvirkende i min bog bestemmer.



# Martin Lavesen

## **Martin Lavesen, partner i advokatfirmaet DLA Piper og stedfortræder for næstformanden i Pressenævnet**



Advokat og partner i DLA Piper Advokatpartnerselskab  
Certificeret mediator og certificeret voldgiftsdommer  
Cand. jur., Københavns Universitet, og HD(O), Copenhagen Business School

### **Andre hverv m.m.**

Formand for Advokatrådet  
Medlem af Aftagerpanelet for Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet  
Medlem af Censorkorpset for jurauddannelser på de danske universiteter  
Medlem af ekspertudvalget for IP-, IT- og Medieret under Danske Advokater  
Medlem af Deontology Committee i CCBE (Den Europæiske Advokatsammenslutning)  
Del af Pressenævnets formandskab, 2012-dd.

**Er det måske sådan at ingen dansk presse tør skrive kritisk, når medvirkende i historien som her er ansat også i pressenævnet.**

**Igen har jeg misforstået noget så vil jeg altid gerne rette eventuelle fejl og misforståelser, i kan ringe til mig på 22227713 hvis i er det mindste uenige i noget af det jeg skriver, så retter jeg.**

**Jeg skal igen oplyse at ingen af jer har svaret på en eneste henvendelse, og ingen har haft modet til at bryde ud af det kammerateri jeg skriver er om, og som er nedbrydende for retssikkerheden.**

**Når ansatte i danmarks nationalbank siger at dette her er en skandale, hvad siger så i andre.**

Med venlig Hilsen.

**Carsten Storbjerg Skaarup**  
**Søvej 5**  
**3100 Hornbæk**

+4522227713.

Bliver opdateret med hele mail, som i Link.

**<http://banknyt.dk/15-01-2023-afventer-svar-fra-justitsministeriet-justitsminister-peter-hummelgaard-mens-jeg-venter-paa-at-justitsministeriet-svare-om-det-er-god-advokatskik-at-skjule-og-tilbageholde-flere-proce/>**

**15-01-2023. kl. 16.12. SØGER DIALOG DER KAN STOPPE MINE SKRIVERIER OM JYSKE BANK. afventer svar fra Justitsministeriet. Justitsminister Peter Hummelgaard. - Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient. Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.**



**Jeg laver et officielt dokument, BREV. som jeg sender til Justitsministeriet, det er noget af samme den tekst som jeg herunder skriver på.**

**Jeg kræver svar fra Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard, derfor har jeg skrevet og stillet et klart og tydeligt spørgsmål, som på ingen måde kan misforstås.**

**Jeg skriver brevet, da jeg ønsker at få belyst om advokatnævnet, selv direkte sammen med Højesteretsdommer Kurt Rasmussen, er medvirkende til at undergrave reglerne for god advokatskik, når der er tale om korruption mellem en bank og et større advokatfirma som Lundgrens må siges at være.**

**Eller om advokatrådet indirekte er blevet medvirkende til det bedrageri som Jyske Bank står bag.**

**Eftersom Advokatnævnets medlemmer ved flere sammen i forening har sat god advokatskik regler ud af kræft, når det gælder om at dække over medlemmer af advokatsamfundet, som ved ond tro, og ved I-Loyalt har tilbageholdt flere processkrifter overfor deres klient.**

**SPØRGSMÅLET det er meget enkelt.**

**ER DET EN OVERTRÆDELSE AF GOD ADVOKATSKIK, NÅR EN ADVOKAT SKJULER OG TILBAGEHOLDE ET ELLER FLERE PROCESSKRIFTER FOR DER DERES KLIENTER.**

**Hvis ikke Justitsministeren eller Justitsministeriet vil svare på selv sådanne spørgsmål, kan det kun skyldes at Justitsministeriet er medvirkende til at ved kammerateri, at dække over de korrupte Lundgrens advokater, hvorfor Danmark vil være retsløs når de største Danske virksomheder overtræder loven.**

## **ER DET EN OVERTRÆDELSE AF GOD ADVOKATSKIK, NÅR EN ADVOKAT SKJULER OG TILBAGE HOLDER ET ELLER FLERE PROCESSKRIFTER OVER FOR DERES KLIENTER.**

**Jeg ønsker at få belyst og bekræftet om denne handling er en overtrædelse af god advokatskik, eller om det kun var i mit tilfælde det ikke er en overtrædelse af god advokatskik.**

**Hvis det ikke er en overtrædelse af god advokatskik, når ens Advokatfirma, som her når Lundgrens advokater, ved advokat og Partner Dan Terkildsen, sammen med flere ansatte, så som Mette Marie Nielsen "i dag ansat i Danske Bank" og Emil Hald Vendelbo Vindstrøm "i dag ansat i Rambøll" som i mit tilfælde har tilbageholdt store dele af retsbogen, og skjult 2 processkrifter overfor klienten.-**

**Processkrifter og retsdokumenter som Lundgrens advokater ved Partner Dan Terkildsen heller ikke ville, udlevere på forlangende, hvorfor disse dokumenter og processkrifter, først er kommer til mit kendskab, efter jeg måtte fyre Lundgrens advokater for at være Korrupte og dybt i-loyale overfor deres klient.**

[caption id="attachment\_16725" align="alignleft" width="300"]

## **Groft sagt ønsker jeg at få belyst og bekræftet, at efter Jyske Bank ansatte / bestak Lundgrens advokater.**

**Har Lundgrens advokater, ved flere ansatte så sammen i forening manipuleret med deres klient, for at holde deres klient ude af sagen mod Jyske Bank, og at dette skete ved at skjule og tilbageholde flere rets dokumenter, samt breve fra Retsbogen, og samt at Lundgrens skjulte flere processkrifter overfor klienten, eftersom at Lundgrens advokater blev ansat af Jyske Bank A/S for at skulle tabe sagen mod Jyske Bank, og der var derfor Lundgrens bag om ryggen kun fremlagde at der var givet dårlig rådgivning, da dette så var tabt på forhånd, efter tidlige domme omhandlende dårlig rådgivning tabt i højesteret.**

**Samt at Lundgrens har nægtet deres klient adgang til at se også deres egne processkrifter, før efter at klientens advokater har fremlagt processkrifterne i klientens sag, dette gjorde Lundgrens advokater for ikke at give klienten mulighed for at kræve og lave lave rettelser.**

**Lundgrens advokater har deslige tilbageholdt flere processkrifter overfor klienten, både fra modparten Jyske Bank A/S ved Lund Elmer Sandager, og det processkrift som Lundgrens advokater selv fremlagde 30 dage inde hoved forhandlingen var berammet til.**

**Jeg ved godt at Lundgrens advokater er korrupte, og det skyldes at Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater, og hvis Jyske Bank eller Lundgrens advokater mod forventning her over 2 år siden, selv ønsker at forklare deres handlinger, så skal de være velkommen.**

## **Alle klage dokumenter er delt her i dette opslag.**

**Vi tager udgangspunkt i klagen og klagens dokumenter, hvilket er delt her.**

**Vi kan tage min sag. [klagen 5/6-2020 med link.](#)**

**Og her uden link. [Klagen over Lundgrens 5/6.-2020.](#) - [Klagers Bilag.](#)**

**[Lundgrens Svar. 8/9-2020.](#) og [Lundgrens Bilag.](#)**

**[Klagers afsluttende bemærkninger. 19/9-2020.](#) med [link til nævnet bilag.](#) Og her [Uden link.](#)**

**[Lundgrens udebliver fra afsluttende bemærkninger. 8/12-2020.](#)**

**Og her [advokatnævnet i kendelse 30-06-2021.](#) der ved [Kurt Rasmussen afviser alle klagens 27 punkter klageforhold,](#) og det selvom Dan Terkildsen er udeblevet, og ikke svarede på en eneste af de 26 opfordringer.**

**PDS kopi. der viser at Advokatnævnet reelt er medvirkende til at undergrave ikke kun retssikkerhedens principper, men også tilliden til danske advokater, efter at nævnets medlemmer der er ansatte fra højesteret.**

**/ domstolsstyrelsen, Kromann Reumert, Horten og Dansk industri og fra forbrugerklagenævnet. Hvilket alle er enige i at det kommer ikke klienten ved hvad deres advokater laver, eller fremlægger, dermed har ingen klienter sikkerhed for at deres advokater ikke er korrupte som i mit tilfældet.**

**05-06-2020. Sagen mod Jyske Bank der ved Morten Ulrik Gade og CEO Anders Christian Dam for at være medvirkende til at Jyske Bank A/S har kunne bedrage deres kunder, lave dokumentfalsk og lyve overfor retten, medvirkende Lund Elmer Sandager advokater og Philip Baruch, Lundgrens ved Dan Terkildsen, Mette Marie Nielsen, Emil Hald Vendelbo. 05-06-2020. A. klage. 2020-1932. over Lundgrens advokat partner selskab. v Partner Dan Terkildsen. Bilag 233.**

13-08-2020. Til advokat nævnet 13-08-2020 vedr klagen 2020-1932 over Dan Terkildsen Lundgrens med kopi af brev til Dan

**08-09-2020. Bilag 241. side 1-4. Dan Terkildsen svar på klage af 05-06.2020.**

**19-09-2020 klagers afsluttende bemærkninger Til advokatsamfundet 28-09-2020. svare på Dan Terkildsens svar af 8 september i klager bemærkninger sag 2020-1932**

19-09-2020. Bilag 241. Hjælpe bilag til Bilag 1 - 4. A.B.C.D fremlagt Lundgrens. henvis i Klagen over Advokat Dan Terkildsen 19-09-2020.

19-09-2020. Bilag 240. med Bilag Y. Z. Æ. Ø. Å. AB. AC. AD. AE. AG. AH. AJ. og Bilag 7. fra sagen mod Jyske Bank for brug af svig og dokumentfalsk udført i ond tro. . Framlagt af Philip Baruch 05-11-2018. i sagen hvor Lund Elmer Sandager advokater reelt hjælper Jyske Banks med at fortsætte bedrageri / svindel mod kunde i Jyske bank A/S

**08-12-2020. Advokat nævnet meddeler at Dan Terkildsen er udeblevet. og altså ikke svaret på en eneste af de 26 opfordringer.**

**Meget overraskende afviser advokatnævnet hele klagen, og ser bort fra at Lundgrens Partner Dan Terkildsen ikke har svaret på en eneste opfordring, afgørelsen giver danske advokater ubegrænset magt over deres klienter, og tillader at danske advokatvirksomheder uden problemer kan samarbejde med både anklager og den anklaget, bare ikke det er samme sag.**

30-06-2021. Kendelse over Lundgrens Dan Terkildsen. 2020-1932. forside og side 1 -10. 30-06-2021. KLAGEN afvises, hører under domstolen, således skriver advokatnævnet skriver at det ikke er klienten som bestemmer deres deres egen sag, / sagen blev kun fremlagt for 5 medlemmer, og ikke mindst 20 medlemmer. kan ikke se hvem eller hvilket medlemmer der har vurderet, og kan derfor heller ikke kontrollere deres relationer op til Jyske Bank, Lundgrens og Lund Elmer Sandager advokater. der alle er involveret i bankens million svindel i et eller andet omfang. / magtens elite har afvist og godkender derfor at en advokat ikke skal varetage klientens interesser.

Så når Lundgrens har fået en svig sag "på omkring 2 millioner. dkk." og Lundgrens advokater skal fremlægge en sag mod Jyske Bank, for at lave svig og bruge falsk, samt at være i ond tro. Så mener advokat nævnets medlemmer der er blandet ansatte fra højesteret. / domstolsstyrelsen, Kromann Reumert, Horten og Dansk industri og fra forbrugerklagenævnet. Hvilket alle er enige i, og som selv Advokatsamfundets formand der er Partner i DLA Piper er enige i.

Men da advokat samfundet altså [Martin Lavesen fra DLA PIPER advokater er enig i. de 5 medlemmer af advokatnævnet](#). men som bare ikke på skrift vil bekræfte hvad der ikke er en overtrædelse af god advokatskik.

Altså at det ikke kommer klienterne ved, hvad der deres egen advokaten eller fremlægges i deres egen sag, og at advokatsamfundet ved formanden Martin Lavesen heller ikke vil dele advokatnævnets afgørelse på advokatsamfundets hjemmeside, eftersom advokatsamfundet og dermed også formanden [Martin Lavesen fra DLA Piper piper advokater](#) ikke mener det kommer den danske befolkning ved, at advokatrådet har afgjort at klienter til danske advokater ikke behøver at få udleveret nogle processkrifter i deres sager, som Advokat samfundets formand Martin Lavesen ikke mener har offentlighedens interesse.

Min bog om korrupsion i Danmark hvor selv domstols medlemmer er medvirkende, kommer til at indeholde navne og virksomheder hvor de medvirkende arbejder eller har arbejdet, så hvis i mener i ikke har medvirket til den organiserede kriminalitet, jeg skriver Jyske Bank står bag, og at i fra advokatsamfundet og advokatrådet bevidst og uhæderligt har arbejdet for at dække over, så bør i tage ringe og få et møde

**med mig så i kan bekræfter hvad der ikke er en overtrædelse af god advokatskik, i bedes underskrive ved Kurt Rasmussen og Martin Lavesen.**

**Lundgrens ledelse kan sammen med Jyske Banks ledelse aftale et møde med mig Carsten Storbjerg Skaarup på +4522227713, Så kan vi aftale et møde, hvor vi sammen kan gennemgå mine beviser, og dokumentation for, at Jyske Bank efter jeg ansatte Lundgrens advokater til af føre en sag med flere svig forhold mod Jyske Bank.**

**Og at det var efter jeg havde ansat Lundgrens advokater, at Jyske Bank ansatte "Altså købte og betalte Lundgrens ved returkommission." til over for retten at tilbageholde mine påstande mod Jyske Bank.**

## **DETTE ER EN OPFORDRINGEN TIL BÅDE DE KORRUPTTE LUNDGRENS ADVOKATER**

**OG TIL**

## **DEN KRIMINELLE JYSKE BANK**

**Hvilket medvirkende årsag til, at jeg i dag kæmper for at bevare retssikkerheden i Danmark, da selv danske myndigheder og dommere har medvirket til at undergrave danskernes retssikkerhed, når banker som Jyske Bank A/S laver bedrageri.**

**Jeg har en undersøgelse i gang, om der findes bevis for at Jyske Bank har ulovlige sammenarbejder med retten i nogle retskredse, da dette vil understøtte at korrruptionen i Danmark er stor.**

**Jeg ved godt at jeg ikke kan stoppe korrruption i Danmark, så længe selv højtstående myndigheder, og myndighedspersoner er medvirkende til at dække**

## over Jyske Banks strafbare handlinger.

**Jeg stiller derfor spørgsmål til Justitsministeriet og Justitsministeren for at få klarlagt, om Danmarks højeste er indstillet på at undergrave danskernes retssikkerhed for at dække over Jyske Banks bedrageri.**

Hverken [Højesteretsdommer Kurt Rasmussen](#), ansat i [domstolsstyrelsen](#) der høre lige under Justitsministeret, og advokater som Birgitte Frølund partner i [Horten Advokater](#). Jens Steen Jensen partner i [Kromann Reumert Advokater](#). som i forvejen har et godt samarbejde med Jyske / Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard fra tidl. [Forbrugerklagenævnet](#). nu [Lægemiddelstyrelsen](#). / Henrik Hyltoft fra [Dansk erhverv](#).

**Mit spørgsmål til Justitsministeriet og Justitsministeren Peter Hummelgaard er sendt, men bliver fulgt op at et post brev.**

Her gør jeg spørgsmålet mere tydeligt så ministeren ikke kan misforstå det.

**Gælder det for alle advokater i Danmark, at advokater kan og gerne må tilbageholde de processkrifter advokaterne ønsker, og at advokater heller ikke behøver at udlevere nogle processkrifter, eller rets dokumenter til deres klienter, også selvom selv om klienten direkte har givet advokatfirmaet eller deres medarbejdere en anmodning om at få udleveret kopier, af retsbogen og sagsdokumenter, såsom processkrifter.**

**Det må være nemt at svare på, om dette er god advokatskik, eller det er en overtrædelse af god advokatskik, og lad nu være med at henvise til at det skal jeg spørge advokatnævnet eller en advokat om, hvis jeg spørger nogle i Lund Elmer Sandager, Lundgrens, Kromann Reumert, Horten, DLA Piper, om ovenstående, vil svaret sikkert være, at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik at en advokat skjuler og tilbageholder processkrifter og andre retsdokumenter overfor deres klient, hvilket er derfor jeg skriver til Justitsministeren.**

**Mit spørgsmål skal naturligvis besvares, og hvis Justitsministeriet ligesom Advokatrådet, også nægter at svare, må det skyldes at advokater som er korrupte, IKKE skal give klienten nogle mulighed for at medvirke til at kontrollere og komme med rettelser til et processkrift, og at de korrupte advokater, ikke skal udlevere klienten kopier af retsbogen eller processkrifter.**

**Jeg ved at Advokatnævnet er blevet medvirkende til at dække over at Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater.**

**Men om Justitsministeriet vil medvirke til at modarbejde retfærdighed, altså at undergrave danskernes retssikkerhed, er det vi skal have belyst.**

vil min konklusion være at selv Danmarks højeste myndighed Justitsministeriet MIN FORTSATTE KLADDE

## **DELER HER MIN MAIL TIL JUSTITSMINISTERIET, OG JUSTITSMINISTER PETER HUMMELGAARD.**

15. jan. 2023 16.12 mail til.

Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>,  
Statsministeriet <[stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)>,  
[postformand@ft.dk](mailto:postformand@ft.dk),  
[finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:finanstilsynet@ftnet.dk),  
Postkasse - Klagesagsafdelingen <[klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk](mailto:klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk)>,  
[postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk),



Kommunikation <[kommunikation@nationalbanken.dk](mailto:kommunikation@nationalbanken.dk)>,  
[direktion@jyskebank.dk](mailto:direktion@jyskebank.dk),  
[juridisk@jyskebank.dk](mailto:juridisk@jyskebank.dk),  
[martin.nielsen@jyskebank.dk](mailto:martin.nielsen@jyskebank.dk),  
Morten Ulrik Gade <[MUG@jyskebank.dk](mailto:MUG@jyskebank.dk)>,  
"Hotline (FT)" <[Hotline@ftnet.dk](mailto:Hotline@ftnet.dk)>,  
Folketingets Oplysning <[folketinget@ft.dk](mailto:folketinget@ft.dk)>

og CC til.

[SAK@ankl.dk](mailto:SAK@ankl.dk),  
[saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk),  
[lars.loekke@ft.dk](mailto:lars.loekke@ft.dk),  
[jakob.ellemann-jensen@ft.dk](mailto:jakob.ellemann-jensen@ft.dk),  
[info@lundgrens.dk](mailto:info@lundgrens.dk),  
[info@horten.dk](mailto:info@horten.dk),  
[mail@kromannreumert.com](mailto:mail@kromannreumert.com),  
[denmark@dk.dlapiper.com](mailto:denmark@dk.dlapiper.com),  
[di@di.dk](mailto:di@di.dk),  
[metnie@danskebank.dk](mailto:metnie@danskebank.dk),  
[ehvw@ramboll.dk](mailto:ehvw@ramboll.dk),  
Dan Terkildsen Lundgren Advokater <[DAT@lundgrens.dk](mailto:DAT@lundgrens.dk)>,  
[nicolai-hansen@jyskebank.dk](mailto:nicolai-hansen@jyskebank.dk),  
Casper Dam Olsen <[Casper-dam@jyskebank.dk](mailto:Casper-dam@jyskebank.dk)>,  
[kirkeby@jyskebank.dk](mailto:kirkeby@jyskebank.dk),  
[jkh@jyskebank.dk](mailto:jkh@jyskebank.dk),  
[redaktionen@altinget.dk](mailto:redaktionen@altinget.dk),  
Kristian Ambjørn Buus-Nielsen <[kbn@les.dk](mailto:kbn@les.dk)>

.....

## Ministry of Justice in [Denmark](#)

**Slotsholmsgade 10.  
1216 Copenhagen K**

**Kære alle  
15 januar 2023.**

Justitsministeret og Justitsminister **Peter Hummelgaard**.

Statsministeriet og Statsminister **Mette Frederiksen**

Folketinget formanden **Søren Gade**. "Venstre"  
Finanstilsynet ved **Jesper Berg**.  
Advokatrådet ved **Kurt Rasmussen**.  
Advokatsamfundet ved **Martin Lavesen**.  
Nationalbanken ved **Lars Rohde**.

Jyske Bank A/S koncernen. Att **Anders Dam**. og følge.

**Jeg ønsker at vi kan sætte os sammen og sætte et punktum der lukker min lille morsomme bog, for jeg formoder ikke at Jyske Bank syntes er sjovt længere.**

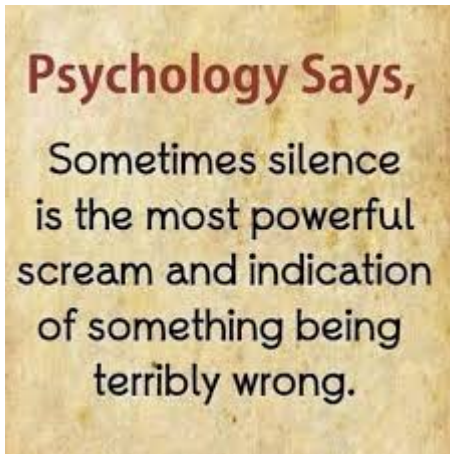
Og cc. til anklagemyndigheden og nogle af de medvirkende samt nogle af de virksomheder hvor ansatte har medvirket til at dække over at Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater, for at modvirke retfærdighed og at skade i retsforhold, mere hvis i har spørgsmål, eller rettelser, hvis i er enig i det jeg skriver, kan i blot gøre som hidtil, og gemmer jer.

Dette her er lille mig, mod danmark's anden største bank. og i er tarvelige hvis i ikke gider tale med mig.

Hvis Jeg har taget fejl skal jeg gerne undskylde, men jeg kan ikke vide om jeg tager fejl da i alle sammen har stukket hoved dybt ned i jorden.



Når ikke en eneste af jeg har svaret på en eneste henvendelse, tænker jeg at dette her handler om en skandale i alle vil dække over, på bekostning af retssikkerheden.



**Jeg skriver for at i skal vide jeg ønske fred, og at vi sammen finder ude af at hjælpe Jyske Bank på ret kurs.**

PS Søren Gade nu er du formand for folketinget. se denne delte video, <https://youtu.be/F4CSgLjQaws>

Og jer alle samme se mine videoer som er delt her

<https://www.youtube.com/watch?v=KVdjp04idRs&list=UUf1owc-4O07QL21cc5Zn0bQ>

**Vil du Søren Gade drage omsorg for at dele denne her mail med folketingets i alt 179 medlemmer.**

**Dette er en sag for folketinget, da der er korrupsion i de danske domstole og advokatsamfundet, der fungere ved kammerateri, for at modvirke retssikkerheden for den lille borger i Danmark.**

## **14 januar 2023.**

# **1. et spørgsmål til Justitsministeriet & Justitsminister Peter Hummelgaard**

Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient.

Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.

Der er kun en politiker der har svaret 14-09-2021.på mine mails, og med dette svar, jeg gengiver det anonymt, da afsender ikke er medvirkende i min bog. Det gør mig ondt, at du skal kæmpe så meget med din sag, men det er ikke folketinget, som har kompetencerne til at afgøre, hvad der er rigtigt og forkert i sagen. **Det er alene et anliggende for domstolene.**

**JO DET ER ET ANLIGGENDE FOR FOLKETINGET, DA DER ER KORRUPT DOMMER BLANDT DE ANSATTE.**

Problemet er at der findes meget kammerateri "altså det er korruption blandt nogle eller flere af de danske dommere. Hvorfor den lille ikke kan opnå retfærdighed når de største som her Jyske Bank laver bedrageri.

Jeg prøver at kredse mig ind på den korruption der findes i toppen af det danske samfund, altså i domstolen.

**Jeg har fokus på Højesteretsdommer Kurt Rasmussen som reelt er medvirkende, da han er en af dem der har dækket over at Lundgrens advokater i flere tilfælde har overtrådt god advokatskik.**

**Dette her handler om korruption blandt nogle af advokatsamfundets medlemmer.**

**Hvis i bekræfter** at ingen klient i Danmark har noget krav på at have indsigt i deres sag.

Og alle dem der ansætter en danske advokat ikke har noget krav på få udleveret kopier af processkrifterne i deres sag.

Hvis dette er reglen for alle, så er vi et skridt nærmere på at kunne sige at der måske ikke er så meget korruption indblandet i advokatrådet, jeg har flere spørgsmål.

Men mindre at Justitsministeret eller at advokatnævnet / advokatsamfundet overfor mig skriftligt bekræfter nogle af de spørgsmål jeg stiller, så jeg kan udelukke korruption finder sted i domstolene.

**Det handler om, at danskerne generelt ikke kan være sikker på deres advokat er korrupt**, og at advokatnævnet tillader at en klients advokatfirma tager arbejde for modparten i en anden sag, der grundet økonomiske interesser kan påvirke advokatfirmaet til at modarbejde retssikkerheden for den lille og svage klient.

**I min sag mod Jyske Bank valgte Jyske Bank at ansætte vore advokatfirma Lundgrens.**

**Selv om det er i en anden sag, er det undergravende for retssikkerheden, når der mellem Jyske Bank og Lundgrens er store økonomiske interesser, hvilket har betydning for ikke kun retssikkerheden, men tilliden om et advokatfirma bliver inhabil, da nogle i klientens advokatvirksomheden har fået store økonomiske interesser med modparten dog i en anden sag modparten nu ansætter klientens advokat firma til, således at Lundgren både arbejder for mig i selskabets sag mod Jyske Bank, og at Lundgren samtidig arbejder for Jyske Bank i en handel til 600.000.000 dkk, Advokatrådet mener der er uden betydning, for Lundgrens handlinger.**

**Jeg har dokumenteret at Lundgrens efterfølgende bevidst, uhæderligt og ved ond tro, har holdt mig ude af min sag mod Jyske Bank imens Lundgrens helt bevidst, har arbejdet for at ville tabe sagen, dette er faktum.**

Både Jyske Bank og Lundgrens advokater er blevet opfordret til at gennemgå mine beviser, således Lundgren kan forklare hvorfor jeg ikke måtte få fremlagt mine påstande og anbringender, samt at Lundgrens kan forklare hvorfor der ikke kom mig ved hvad Jyske Bank og Lundgrens advokater selv fremlagde i retten.

**Det er et problem at der er dommer der dækker over kriminella banker.**

[https://youtu.be/\\_W9FTDjc62g](https://youtu.be/_W9FTDjc62g)

Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er sammen med ansatte i Horten advokater, Kromann Reumert advokater, Dansk industri og DLA Piper advokater enige om, at det kommer ikke klienten ved hvad der fremlagt i klientens sag, Klienten har heller ingen ret til at få fremlagt de påstande klienten ansatte deres advokat "her Lundgrens" til at fremlægge."mod Jyske Bank."

**Advokat Martin Lavesen fra DLA Piper advokater.**

**Mener ikke at det er i offentlighedens interesse, at deler min klage "vedhæftet", selv om et enigt advokat nævn har afvist alle 27 klageforhold, og dermed har besluttet.**

**Til mit spørgsmål.**

**At en klient der ansætter en advokat under advokatsamfundet, ikke har noget krav på at vide hvad deres advokat modtager eller fremlægge i en sag, da det alene er advokaten der bestemmer hvad klientens advokater ønsker at dele med deres klient.**

**Advokatrådet ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er sammen med ansatte i Horten advokater, Kromann Reumert advokater, Dansk industri enige og har besluttet at, et Dansk advokatfirma som Lundgrens advokater eller Lund Elmer Sandager osv. ikke forpligtet til at udlever nogle processkrifter til klienten, hverken før eller efter fremlæggelse.**

**Det er dette her som jeg ved mit spørgsmål til Justistminsteren og Justitsministeret har anmodet Peter Hummelgaard om at bekræfte eller at afkræfte.**

[https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f\\_lcx61tw0](https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f_lcx61tw0)

**Jeg formoder at grunden til at i alle frem til idag har fortiet mig, er at i alle håber på at jeg holder kæft, hvilket må skyldes at også den Danske Stat er indblandet, grundet de store økonomiske interesser staten har sammen med Jyske Bank.**

# **Deler nedenunder et af mine mange opslag på Facebook.**

Har i nogle kommentarer, nogle indsigelser, indvendinger eller rettelser, dog ikke skrive og stave fejl, da som i ved at jeg er ordblind.

Det forhindrer mig dog ikke af af skrive.

Jeg syntes at Jyske Bank sammen med deres medhjælpere sætter Danmarks troværdighed i et dårligt lys, for at Jyske Bank ikke svare og ikke ønsker at tale med mig, og der kan spørge om jeg ikke vil lade være med at hænge Jyske Bank ud som en kriminel organisation.

Når jeg nu skriver  
Kære alle sammen.

**Også dig CEO Anders Christian Dam og ikke mindst jer andre Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus, Peter Schleidt, Lars Stensgaard Mørch.**  
<https://youtu.be/ApXJLNHXS-U>

Så er mit tilbud og forslag til Jyske Bank omkring at i mødes med mig Carsten Storbjerg Skaarup, og vi taler sammen, jeg ønsker at vi sammen skal finde ud af hvad der gik galt, søge en løsning inden der er nogle der begynder at stille spørgsmål til Jyske Bank troværdighed, og om den danske stat bør fortsætte med at dække over Jyske Bank.

Husk nu at denne her konkurrence er slut. 6 måneder har i haft.

**Gratis konkurrence om Jyske Banks troværdighed 9 x 5.000 DKK til dig der kan modbevise det som står på bilerne.**

[https://youtu.be/E8Tlx\\_fvpFk](https://youtu.be/E8Tlx_fvpFk)

<https://youtu.be/40nVwMSuN8M>

<https://youtu.be/qaGe-xX9pGc> her er alle biler, som i dag er påført reklamer.



**Jyske Bank og jeres ledelse ved Anders Christian Dam, i er grunden til at jeg skriver, eftersom i ikke frem til i dag har ville tale med mig. Jyske Bank ved Lund Elmer Sandager advokater spildte i december selskabets og deres advokats tid, det var kort tid før jul, dette tænker jeg sikkert var for at vise Bankens magt i det danske samfund, og at Jyske Bank ønsker at understrege at den danske Stat og folketinget støtter Jyske Bank mange lovovertrædelser.**

Jeg er helt bevidst omkring at den Højesterets dommer Kurt Rasmussen, der er en af dem fra advokatrådet, og som har dækket over, at Lundgrens advokater har taget imod bestikkelse fra Jyske Bank under dække som returkommission, hvilket var for at holde klienten ude af sagen mod Jyske Bank, og derfor arbejder Lundgrens advokater for at undergrave klientens økonomi, stadig i samarbejde med Jyske Bank.

Denne bestikkelse har været medvirkende årsag til at Lundgrens advokater har tilbageholdt, og skjulte flere processkrifter overfor klienten, og det er faktum at partner Dan Terkildsen, heller ikke på anmodning 5 september 2019. ville udlevere, klienten en kopi af det processkrift som Lundgrens advokater fremlagde 2 september 2019. i klientens sag mod Jyske Bank.

Eftersom særligt Højesterets dommer Kurt Rasmussen har stået i spidsen for at dække over Lundgrens advokater er i loyale og at disse har modarbejdet deres klients retssikkerhed, hvilket var for at modarbejde, og undergraver retssikkerheden for Lundgrens egen klient.

**Jeg har skrevet og skriver at der findes flere korruperte dommere, og at disse medlemmer arbejder under dække og støtte fra den danske stat, da staten formentlig sætter statens økonomiske interesser over retssikkerheden.**

**Justitsministeriet og Justitsministeren skal dog lige besvare det spørgsmål som jeg har skrevet 14 januar 2023. I kan genlæse det nederste i denne her mail, fra et Facebook opslag.**



**Kammerateri i Domstolen er landsskadelig virksomhed, når det går ud over danskernes retssikkerhed, sålede at også dommere som Søren Ejdam har manipuleret vidneforklaringer i Viborgdomstol.**

**Eftersom kammerateri og korruption er det samme, hvilket jeg formode i alle er enige i, men som i ikke vil hverken bekræfte eller afkræfte, det er derfor min påstand at mindst Højesteretsdommer Kurt Rasmussen er korrupt, Kurt Rasmussen er dommer i samme ret der behandler sagen mod Jyske Bank, så klart at denne sag kan ikke opnå retfærdighed når Korruption er en del af de danske domstole.**

<https://youtu.be/dZI5J0sZ6po>

**Kurt Rasmussen er en af dem der har dækket over Lundgrens advokater, og som her i bare 2 klage forhold, afviser klagen over at Lundgren og Dan Terkildsen**

**Klageforhold.**

**Lundgrens advokater har tilbageholdt og skjult et processkrift som Jyske Bank har fremlagt i sagen.**

**Klageforhold.**

**Lundgrens advokater har tilbageholdt og skjult et processkrift som Lundgrens advokater selv 2 september 2019. har fremlagt i sagen mod Jyske Bank.**

**Lundgrens advokater ved partner Dan Terkildsen ville heller ikke efterfølgende udlevere klienten en kopi, på trods af at klienten den 5 september 2019. anmoder Parter Dan Terkildsen om at få en kopi af det processkrift som Lundgrens advokater i klientens sag mod Jyske Bank har indleveret**

[https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f\\_lcx61tw0](https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=51894f5694&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-998128971032573915&view=att&disp=safe&realattid=f_lcx61tw0)

Til advokatsamfundet. 05-06-2020

[Kronprinsessegade 28.](#)

1306. København K

## **Jeg ønsker dialog.**

<https://youtu.be/pq1dMGXwHJ8>

## **Denne her er til dig Anders Dam.**

Jyske Bank dette her er jeres skyld, og i skader ikke kun jer selv, men i trækker den danske stat med ind i jeres bedrageri. Tal med mig spørg mig pænt om jeg vil holde op, så er det da muligt at jeg holder op med mine små morsomme indslag.





-----  
14. jan. 2023 16.09 To  
Ministry of Justice in [Denmark](#)  
[Slotsholmsgade 10.](#)  
1216 Copenhagen K-

Tel. 72 26 84 00  
Email: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Att Justice Minister Peter Hummelgaard



Indsat:

Når jeg i videoen siger at Jyske Banks aktier vil styrtdykke, er det nødvendigt kun hvis den danske stat og Folketinget, Finanstilsynet stopper med at dække over Jyske Banks bedrageri og dokumentfalsk samt anden strafbar økonomiske kriminalitet.



I ask you and the Ministry of Justice as the highest authority to answer 3 questions.



Question No. 1.

If a law firm conceals not just one pleading, but if a law firm chooses to conceal multiple pleadings from their client.

And the lawyer firm also does not have to hand over prescriptions, even if the client requests it.

Is this a violation of good legal practice or is it not a violation of good legal practice?



Question No. 2.

A client who hires a law firm has no claim to know what their lawyers present in the client's case, which is why lawyers do not need to respond to their client's inquiries.

right or wrong?.

Is this a violation of good legal practice or is it not a violation of good legal practice?

The Ministry of Justice is Denmark's highest authority and is also requested to answer this question 3.

Is the Ministry of Justice sure that the Bar Council is independent and that no member has a hidden agenda, such as perhaps being able to cover up someone or something, if the economic consequences for society are of such a magnitude, how for the bar council can weigh the economic interests higher than legal certainty.

Question No. 3

Question 3. is a hypothetical question, but I request that the Ministry of Justice also answer this question with a simple

Yes or No.

The answers of the Ministry of Justice and the Minister of Justice are included in the book I am writing about corruption and legal certainty in Denmark.

My 3 questions are based on the following written on the website of the Ministry of Justice.

The bar council is an independent complaints board that deals with complaints about lawyers.  
The board's decisions cannot be appealed to another administrative authority.

When complaints that have been dealt with in the Bar Council cannot be dealt with elsewhere, I want to investigate in more detail whether the aforementioned may be governed by cronyism, i.e. corruption.



Which is why I am personally asking, and requesting the Ministry of Justice at the Minister of Justice Peter Hummelgaard to confirm.

That which the lawyer committee and Supreme Court judge Kurt Rasmussen and the committee agree on, with reference to my questions.

Does the Ministry of Justice agree that the client has hired a law firm to conduct a case. At all have no claim or any right to be served with pleadings in their cases.

And that it is only the lawyer who decides what their client may be handed over in their case, just as it is only the lawyer who always decides whether their client may present in the cases the client has hired the law firm to handle. I ask in a mail to Justitsministeriet Denmark [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

and so on



Have a nice weekend.

Regards

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5.  
3100 Hornbæk.

004522227713



De personer jeg refererer til i den delte video er disse.

Hvilket skade advokatnævnet har gjort Danmark og mod retssikkerheden for at dække over de korrupte Lundgrens advokater.

De etiske regler som Højesteretsdommer Kurt Rasmussen, Ved domstolsstyrelsen og advokater som

Birgitte Frølund fra Horten Advokater.

Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater.

Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard fra tidl. Forbrugerklagenævnet. nu Lægemeddelstyrelsen.

Samt Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv.

Og også Martin Lavesen fra DLA PIPER advokater.

Som er enig i. de 5 medlemmer af advokatnævnet, en klient har ingen krav på at få udleveret processkrifter fra hverken klientens advokater, eller de processkrifter modparten har fremlagt i sagen som klienten har igang.



Mailen bliver delt i mail til samme myndigheder, som jeg tidligere har nævnt og stillet spørgsmål til

Samt på forløbet banknyt Facebook kan ikke lide siden, grundet der er tekster gemt i billeder, til brug for Google søgninger som Jyske Bank bilen.



Denne her mail er sendt til

Justitsministeriet • [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Statsministeriet • [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)

Og delt 15 januar klokken 03.22 med

Lars Løkke Rasmussen og Jakob Ellemann.

<[lars.loekke@ft.dk](mailto:lars.loekke@ft.dk)>, <[jakob.ellemann-jensen@ft.dk](mailto:jakob.ellemann-jensen@ft.dk)>

Og CC til

[finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:finanstilsynet@ftnet.dk)

Kommunikation • [kommunikation@nationalbanken.dk](mailto:kommunikation@nationalbanken.dk)

[direktion@jyskebank.dk](mailto:direktion@jyskebank.dk)

[martin.nielsen@jyskebank.dk](mailto:martin.nielsen@jyskebank.dk)

[juridisk@jyskebank.dk](mailto:juridisk@jyskebank.dk)

[lm@jyskebank.dk](mailto:lm@jyskebank.dk)

Morten Ulrik Gade • [MUG@jyskebank.dk](mailto:MUG@jyskebank.dk)

[REU@ft.dk](mailto:REU@ft.dk)

Folketingets Oplysning • [folketinget@ft.dk](mailto:folketinget@ft.dk)

[fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk)

[SAK@ankl.dk](mailto:SAK@ankl.dk)

[saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk)

Link to YouTube

<https://youtu.be/KVdjpo4idRs>



En sand historie om hvordan korruption og kammerateri trives i Danmark langt op i de danske myndigheder herunder domstolene, med henvisning til at Højesterets dommer Kurt Rasmussen er en medvirkende årsag til problemet, da han har dækket over at Jyske Bank er kriminelle samt at Jyske Bank bestak Lundgrens advokater, under dække af returkommission for at de korrupte Lundgrens advokater skulle holde min sag mod Jyske Bank koncernen ude af retten, og samtidig sørger for at klienten ikke måtte vide hvad deres advokater fremlagde.

Advokatrådet siger enstemmigt, det kommer ikke klienten ved hvad deres advokater laver eller fremlægger, og afgøre at klienten må bare stole på deres advokater, på trods af at deres advokater har skjult et million stort samarbejde med modparten, altså Jyske Bank.

Alle de medvirkende til Jyske Banks bedrageri og dem som dækker over Jyske Banks bedrageri mod bankens kunde, i har alle sammen kontinuerligt holdt deres mund lukket, for fortsat at støtte den Jyske svindel Bank, selv om dette her er en kæmpe skandale, så bør det ikke være en lille en som mig det skal fortælle om det.

**Kære Anders Dam**

**Jeg skriver og giver en opfordring, løs vore konflikt mens alle myndighederne stadig dækker over Jyske Bank.**

**Du kan jo også vælge at påstå at jeg lyver, men det kan du jo ikke vel.**

**<https://youtu.be/CCzuKtANSoo>**

**Jeg har skrevet 100 gange at Jyske bank kan løse dette her sammen med mig, altså kun hvis Jyske Bank selv vil. Hvis Jyske Bank ikke er interesseret i at jeg holder op med at skrive og lave mine reklamer.**

**Samt at hvis Jyske Bank ikke ønsker at sammen med mig at få ryddet op, så beder jeg om at Jyske Bank selv meddeler at banken er ligeglade med det jeg skriver og deler.**

**Så vil jeg heller ikke opsøge dialog, m for at lave en aftale med Jyske Bank om at rydde op.**

**DET ER FOR DUMT AT JYSKE BANK, IKKE MELDER UD OG HJÆLPER MED AT STOPPE MINE REKLAMER**

**Mange hilsner jeres sjoveste kunde nu tidlige kunde 30 december 2022, ps husk at overføre de 120 kr, dem har jeg ikke set i nu.**

Mit tilbud er at vi sætter os sammen finder ud af at få ryddet op, og at jeg stopper med at skrive, dette også min bog, som i er inviteret til at medvirke til bliver korrekt skrevet, dette gennem interviews med nogle af de medvirkende.

Hvis Jyske Bank ikke ønsker fred, så meddel mig dette, så vil jeg holde og med at søge dialog og løsning, da det er ret trættende at ingen vil svare på noget.

Jeg vil gerne have dialog, så hvad ønsker Jyske Bank at jeg gør for at i kan forstå at dette her er mærkeligt.  
Har jeg ret eller har jeg ikke ret.

Mens jeg venter på Justitsministeriet svare om det er god advokatskik, at skjule og tilbageholde flere processkrifter over for sin klient.

Eller at de Svarer at det er ikke en overtrædelse af god advokatskik, når et advokatfirma skjuler og tilbage flere processkrifter overfor deres klient.

Carsten Storbjerg Skaarup  
Søvej 5  
3100 Hornbæk

[Carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:Carsten.storbjerg@gmail.com)  
[banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com)

16.01.2023 16.33

Gmail - Kladde af brev til Justitsministeriet, og Justitsminister Peter Hummelgaard, jeg stille her spørgsmålet. Er det en overtrædelse af god advokatskik ?. - Når en advokat ikke vil dele processkr...

+4522227713

 [14-01-2023. kl. 15.15. Til Jyske Bank koncernen...](#)

16 vedhæftede filer • Scannet af Gmail

[Forsmag på YouTube-video Når Søren Gade dækker over Jyske Banks bedrageri mod bankens kunder, er det meddelagtighed.](#)



[Når Søren Gade dækker over Jyske Banks bedrageri mod bankens kunder, er det meddelagtighed.](#)

[Forsmag på YouTube-video Til Justitsministeriet & Justitsminister Peter Hummelgaard må en advokat tilbageholde processkrifter](#)



Til Justitsministeriet & Justitsminister Peter Hummelgaard må en advokat tilbageholde processkrifter

[Forsmag på YouTube-video Myndighederne herunder medlemmer af Domstolsstyrelsen dækker over danske bankers kriminalitet.](#)



Myndighederne herunder medlemmer af Domstolsstyrelsen dækker over danske bankers kriminalitet.

[Forsmag på YouTube-video Jyske Bank opfordres at føre en injurier sag, hvis ikke Jyske Bank står bag organiseret kriminalitet](#)



Jyske Bank opfordres at føre en injurier sag, hvis ikke Jyske Bank står bag organiseret kriminalitet

[Forsmag på YouTube-video Gratis konkurrence vind 40.000 DKK modbevis at Jyske Bank er en kriminel organisation. se BANKNYT.dk](#)



Gratis konkurrence vind 40.000 DKK modbevis at Jyske Bank er en kriminel organisation. se BANKNYT.dk

[Forsmag på YouTube-video Gratis konkurrence om Jyske Banks troværdighed 9 x 5.000 DKK til dig der kan modbevise det som står.](#)





Gratis konkurrence om Jyske Banks troværdighed 9 x 5.000 DKK til dig der kan modbevise det som står.

[Forsmag på YouTube-video Jyske Bank bilen får en bøde nr. 4 på Samme parkering, Jyske Bank biler om Jyske Banks troværdighed](#)



Jyske Bank bilen får en bøde nr. 4 på Samme parkering, Jyske Bank biler om Jyske Banks troværdighed

[Forsmag på YouTube-video Case of organized fraud carried out by Jyske Bank A/S and corruption in Denmark can be taken over.](#)



Case of organized fraud carried out by Jyske Bank A/S and corruption in Denmark can be taken over.

[Forsmag på YouTube-video Jyske Bank har fået en på kassen & bankens troværdighed bløder. Kunde siger dialog er nødvendigt.](#)



Jyske Bank har fået en på kassen & bankens troværdighed bløder. Kunde siger dialog er nødvendigt.

[Forsmag på YouTube-video Jyske Bank og CEO Anders Dam, skrev til Danmarks nationalbank og Finansministeriet se nu BANKNYT.dk](#)



**osv. det kommer alt sammen ind**