



editor Banknyt <banknyt@gmail.com>

Jeg beder Statsministeret om hjælp, da Jeg mener at været udsat for en sammensværgelse bestående af flere advokater og også dommere som står bag, hvis hensigt har været at fratage mig retten til selvbestemmelse, og for at modarbejde mig retten til at kunne få en retfærdig retssag, hvilket alt sammen er sket for at dække over Jyske Bank A/S ikke overholder danske regler og love.

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

13. februar 2023 kl. 23.39

Til: Statsministeriet <stm@stm.dk>, REU@ft.dk, Folketingets Oplysning <folketinget@ft.dk>, fm@fm.dk, "Hotline (FT)" <Hotline@ftnet.dk>, Kommunikation <kommunikation@nationalbanken.dk>, Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>, SAK@ankl.dk, saoek@ankl.dk, direktion@jyskebank.dk, Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>, juridisk@jyskebank.dk, kmj@atp.dk, kf@nationalbanken.dk, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>, postkasse@advokatsamfundet.dk, finanstillsynet@ftnet.dk, oem@oem.dk, jakob.ellemann-jensen@ft.dk, redaktionen@altinget.dk, info@les.dk, lars.loekke@ft.dk, nationalbanken@nationalbanken.dk, Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Bcc: banknyt@gmail.com

Statsministeriet

13 februar 2023.

Christiansborg

Prins Jørgens Gård 11

1218 København K

Til Regeringen.

Statsministeriet og Justitsministeriet.

Den Danske Stat.

Kære Statsminister Mette Frederiksen.

Jeg anmoder staten og regeringen om hjælp i en mulig sag om Danmarks overtrædelse af menneskerighederne i FN konventionen.

Da jeg mener dette her er et stats problem.

Hvis ikke jeg kan få nogen hjælp eller svar, vil Regeringen så hjælpe mig med at kunne klage over den Danske Stat, eller er jeg helt overladt til mig selv.

Jeg gør her Statsministeren og Justitsministeren sammen med regeringen som Mette Frederiksen er chef for, opmærksom på at jeg som borger, ønsker en samtale, da disse spørgsmål bør besvares i Danmark, og ikke bringes til FN, hvis Den Danske Stat ignorerer mig eller ikke vil hjælpe mig.

Jeg mener at været udsat for en sammensværgelse bestående af flere advokater og også dommere som står bag, hvis hensigt har været at fratage mig retten til selvbestemmelse, og for at modarbejde mig retten til at kunne få en retfærdig retssag, hvilket alt sammen er sket for at dække over en organisation, der ikke overholder danske regler og love, og som er en organisation staten har store økonomiske interesser i.

Det er derfor jeg beder statens øverste myndigheder som Statsminister Mette Frederiksen om at hjælpe.

Jeg spørger da jeg heller vil i dialog, end at at skulle klage over den Danske Stat for at bevidst og u-hæderligt at hjælpe med at modvirke, eller modarbejde min retssikkerhed, som jeg er tæt ved at kunne sige er ikke eksisterende.

Der er er problemer med retssikkerheden i Danmark, når STATENS EGNE ØKONOMISKE INTERESSER STÅR OVER LOVEN.

Er det tale om fejl eller misforståelser, når advokater og dommerer sammen i forening fratager dem der opsøger et advokatfirma, deres ret til selvbestemmelse, da advokaterne bestemmer over deres klienter.

Som i den sag jeg henviser til, og som jeg af advokatnævnet er blevet frataget min selvbestemmelse, fordi denne organisation hvilken staten har store økonomiske interesser i står over loven, derfor måtte jeg som offer for forbrydelser, ikke bestemme i den sag jeg ansatte Lundgrens til at fremlægge mod Jyske Bank.

Jeg er bange for at mine rettigheder dermed er blevet krænket, hvilket er grunden til at jeg som borger i Danmark anmoder den Danske Stat om om at hjælpe mig.

Hvis ikke statsministeren sammen med justitsministeriet er en del af denne sammensværgelse, som jeg mener arbejder for at fratage de i befolkningen som i en bank bliver, eller er blevet udsat for økonomisk kriminalitet, samt at når denne kriminalitet er udført i forening, så står advokater og dommere sammen, for ligeledes også i

forening at kunne forhindre ofrene i selv at måtte bestemme over deres egen sag, hvilket dermed giver korruption, nepotisme og kammerateri frit spil, til at kunne undergrave retssikkerheden i Danmark for enkelte, der måtte blive udsat for det bedrageri min virksomhed er blevet udsat for.

Jeg forventer at jeres tavshed ophører, hvis ikke Statsministeriet og Justitsministeriet selv er en medvirkende del af den nepotisme og korruption som forhindre retfærdighed, i de tilfælde hvor store danske organisationer, som staten selv har betydelige økonomiske interesser i er blevet nævnt.

Uanset at i er medvirkende, eller om i sammen måtte have lavet aftale, om at jeg kun skal møde en mur af tavshed.

For at i på den måde kan blive stærkere, og samtidige bevare magten, og dermed fortsat vil fratage ikke kun mig, men også andre retten til at kunne få en retfærdig retssag, det er næppe noget nyt problem, hvis staten regeringen og folketinget vil iværksætte en uvildig undersøgelse af problemet, vil det kunne kaste lys over kammerateri i den Danske stat.

Hvis Regeringen ikke vil medvirke til en undersøgelse, og ikke vil svare således jeg bliver nødsaget til at, FN om at hjælpe mig i et spørgsmål om overtrædelse af menneskerettighederne i Danmark, vil kunne skade befolkningen tillid til de Danske domstole, som påstås at være uafhængig, hvilket jeg sætter stort spørgsmålstegn ved.

Statsministeren sidder på så stor en magt, at ministeren selv har kunne give Lars Løkke Rasmussen og Jakob Ellemann hver en ministerbil, mod ikke at der bliver indledt en rigsret mod statsministeren, det er ikke det mine bøger handler om, men om statsmagten misbruger deres magt til at fratage den enkelte retten til selv at kunne bestemme, i de sager der krydser statens økonomiske interesser i en eller flere bestemt virksomheder som som sammenarbejder med staten.

Jeg skriver om krænkelse af menneskerettighederne i Danmark, retten til selv at bestemme, og retten til at kunne få en retfærdig retssag.

Lundgrens advokater har ved flere ansatte frataget mig retten til at kunne få en retfærdig retssag, hvilket skete efter at Jyske Bank A/S bestak Lundgrens advokater, til at modarbejde min ret til at fremlægge min og selskabets påstande mod Jyske Bank.

Hverken Jyske Bank eller Lundgrens tør påstå at dette ikke er sandt.

Jeg skriver at der er flere domme som er indblandet, ved at disse har dækket over Jyske Banks bedrageri og anden straffelove overtrædelser, hvorfor det bliver et stats problem.

Så hvis ikke også parlamentet altså folketinget sammen med Statsministeren og Justitsministeren er indblandet i at andre myndigheder sammen eller hver for sig overtræde menneskerettighederne, så svarer Statsministeren, efter at have rådført sig med Justitsministeriet på mine spørgsmål, og bekræfter eller afkræfter.

Opfølgning til tidlige henvendelser anmode Den Danske Stat og myndigheder om at hjælpe mig,

Da jeg er blevet frataget min selvbestemmelse ret, hvilket har skadet min mulighed for at kunne få en retfærdig retssag.

I mit tilfælde har advokatnævnet ved medlemmerne Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater, Birgitte Frølund fra Horten advokater, Kurt Rasmussen fra Højesteret, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård fra Forbrugerklagenævnet og Henrik Hyltoft fra Dansk Erhverv, i en afgørelse til klage bestemt.

Nævnets afgørelse der har præcedens og danner prædikatet virkning for fremtidige og tilsvarende klageforhold efter 30 juni 2021. ønsker hverken advokatnævnet eller advokatsamfundet at bekræfte.

Advokat samfundet mener ikke at deres afgørelse, har interesse for offentligheden, og vil ikke dele hverken klage eller afgørelse og afvisning i de 27 klageforhold, der giver danske advokater den fulde kontrol over klienterne, der derfor ikke længere kan stole på at de større advokat selskaber ikke alle vil tage mod bestikkelse som Lundgrens har gjort det.

Det er her ændret fra overtrædelse af god advokatskik til at være.

En advokats rettigheder, som udledes efter advokatnævnets [afgørelse 30-06-2021](#).

Hvilket jeg lister jeg op herunder, som er en konsekvens af afgørelsen, og er en advokatens ret over for deres klienter, hvilket gør klienten retsløse.

Hverken advokatsamfundet eller advokatnævnet ønsker ikke at kommentere deres tolkning af de advokatetiske regler.

Advokater må således gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført, med henvisning til klagen 05-06-2020. selve klagen 2020-1932. og BILAG til klagen. og de 27 klagepunkter og afsluttende svar med de 26. opfordringer som Lundgrens ikke ville svare på. [afgørelse 30-06-2021](#).

Kort sagt, advokat nævnet / advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved disse 5 medlemmer af advokat nævnet, Højesterets dommer Kurt Rasmussen, **Advokat Birgitte Frølund**, Advokat Jens Steen Jensen, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard, Henrik Hyltoft, hvilket Martin Lavesen støtter op om.

1. Advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
2. Advokater ikke at udlever deres klienter kopier af alle retsbøger, selv om klienten måtte anmode advokaten herom.
3. Advokater behøver ikke dele modpartens processkrifter i en sag med deres klienter.

4. Advokater behøver ikke at dele retsbøger med deres klienter.5. Det er alene advokaterne som bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringer i en retssag, og advokater behøver ikke at fremlægge det deres klient fremlægger som vigtigt for sagen.
6. Advokater som er ansatte i partnerselskaber, må gerne arbejder for både sagsøger og sagsøgte på samme tid, bare det ikke sker i samme sag, og det ikke er samme ansatte som arbejder i begge sager. Et advokatfirma A. der har fået til opgave at fremlægge en sag mod B. hvori svig og falsk sag gøres gældende mod sagsøgte B. dette er ikke nogen forhindring for at samme advokatfirma A. efterfølgende og samtidig, godt kan give B. rådgivning i en handel på omkring 600.000.000 dkk. uden at det er en overtrædelse af god advokatskik. Hvis der er en øvre beløbsgrænse, der afskærer for et sådant samarbejde mellem anklager og sagsøgtes advokater, bedes dette beløb offentliggjort, under reglerne for god advokatskik.
7. Det er alene advokaterne som bestemmer hvilket beviser, en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringer.
8. Advokaterne kan frit ændre i klientens påstand, så hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.
9. Advokater behøver ikke at svare på klientens henvendelser.
10. Advokater behøver ikke at udlever deres klienter kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det.
11. Selv om en advokat har bekræftet noget mundtligt over for en klient, "eventuelt med optagelse" hvor advokaten eller ansatte i advokatfirmaet, lover deres klienter ikke fremlægge noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, så må advokater må gerne efterfølgende fremlægge påstande, som ikke er sammenligneligt med klientens påstande, uden at give klienten meddelelse herom.
12. Advokater må gerne ændre i klientens anbringer, selv om klienten har skrevet til advokaten, at de må intet fremlægge for domstolen uden deres klient har godkendt det.
13. Advokater må uden aftale ændrer klientens anbringer, også uden at oplyse klienten om det. altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægge med deres klienter.
14. Advokater må gerne indkalder andre vidner, end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.
15. Advokater må gerne fjerne klientens vidner, også uden at oplyse klienten herom.
16. Advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag med ens nummer, og så give klienten skylden for det.
17. Advokater må gerne vildlede deres klienter.
18. Advokater må gerne skriver ydelser på en klient regning, så som taxaregninger, selv om det ikke vedrører klienten.
19. Advokater behøver ikke svare klienten på spørgsmål, omhandlende hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.
20. Advokater behøver ikke svare deres klienter på nogle spørgsmål, og som advokaten gerne bagefter må tage honorar / betaling for ikke at svare på hvad deres klienter spørge om.
21. Advokater må gerne skjuler over for deres klienter, Hvad retten skriver. "Såsom at retten har skrevet til advokaten, at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag der understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten selv glemte at fremlægge klientens påstande."
22. Advokat må gerne opfordre en klient, til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat, er strafbare handlinger.

23. Advokater må gerne tilbage holder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse deres klienter, om at klienten for at for at overtræde straffeloven.
24. Advokater må gerne bryde tavshedspligten, ved i retsforhold, ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten ønsker skjult.
25. Advokater må gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført.

Jeg har taget 6 punkter ud 1-6.

Og her med samme numre, jeg henviser til de tidligere mails, med også enslydende spørgsmål.

Jeg afventer stadig at statsminister og justitsministeren svare.



States with these 6 questions.

I give these 3 answer options, and therefore ask the Prime Minister Mette Frederiksen and the Minister of Justice Peter Hummelgaard to each answer with one.

I totally agree.

I completely disagree.

I do not know.

And that for every question.



1.

It is not a violation of good legal practice when.

A lawyer hides and withholds own pleadings from the lawyer's own client.

I totally agree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.





2.

It is not a violation of good legal practice when.

A lawyer also does not, on request, provide the client with a copy of the lawyer's own pleadings.

I totally agree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.



3.

It is not a violation of good legal practice when.

A lawyer hides and withholds the other party's pleadings from the lawyer's own client.

I totally agree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ / _____
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,

Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ . / _____ .
 Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
 Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

**4.****It is not a violation of good legal practice when.****When a lawyer withholds parts of the court record from the lawyer's own client.****I totally agree.**

_____ . / _____ .
 Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
 Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ . / _____ .
 Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
 Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ . / _____ .
 Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
 Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

**5.****It is not a violation of good legal practice when.****When a lawyer does not present the client's claims in the client's case, and at the same time does not respond to the client's inquiries, what the client says is important and must be presented in court.****I totally agree.**

_____ . / _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ . _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ . _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.





6.

It is not a violation of good legal practice when.

When a law firm works for both the plaintiff and defendant at the same time, as long as it does not happen in the same case.

Why a law firm A. that has been tasked with presenting a fraudulent and false case against the defendant B. and Subsequently at the same time, the same law firm A. may well give B. counseling in a transaction of around DKK 600,000,000. without it is being a breach of good legal practice.

I totally agree.

_____ . / _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I completely disagree.

_____ . _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.

I do not know.

_____ . _____ .
Write your name in legible writing. / And sign here if you agree with, Jens Steen Jensen, Birgitte Frølund,
Kurt Rasmussen, Rikke Skadhauge Seerup Krosgård and Henrik Hyltoft.



***Uanset om statsminister Mette Frederiksen sammen med justitsminister Peter Hummelgaard er enige eller uenig.
I disse 6 spørgsmål der svarer til hvordan advokatnævnets medlemmer fortolker retsplejeloven.***

***Så skal jeg høfligt anmode at statsminister Mette Frederiksen sammen med regeringen, bekræfter deres svar til de resterende 3.
spørgsmål nedenfor.***

Jeg gentager det tidligere spørgsmål, da hverken Regeringen eller nogle politikere stadig ikke har svaret.

Er Regeringen sammen med ministrene ligeledes enig med mig at "**returkommission.**" **korruption** og **kammerateri / broderskab.** også kaldet **nepotisme** er det samme, som også går under **magtmisbrug** som **Folkedomstolen.org** skriver det.

Her er mere om privat korruption. se under **bekæmpelse af bestikkelse i den private sektor EU.**

- EU-landene skal straffe handlinger, der udøves som led i forretningsmæssige aktiviteter:
 - **bestikkelse af en person:** at love, tilbyde eller yde en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, en uberettiget fordel, uanset dennes art, for vedkommende selv eller for tredjemand, for at få denne person til at begå pligtforsømmelse* ved at udføre eller undlade at udføre en handling
 - anmodning om en uberettiget fordel: en person anmoder om eller modtager eller tager imod et løfte om en uberettiget fordel, uanset dennes art, for sig selv eller for tredjemand, hvis man i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for at begå pligtforsømmelse ved at udføre eller undlade at udføre en handling.

I Danmark findes der ingen straf for bestikkelse mellem private virksomheder ifølge rigspolitiet.

Derfor kan banker også i fremtiden beskikke et advokatfirma som Lundgrens advokater til at modarbejde deres klienter, som det skete i mit tilfælde.

Hvorfor jeg ikke længere stoler på at loven i Danmark er lige for alle, da selv ledende højesteretsdommere som Kurt Rasmussen medvirker til at dække over korrupte brødre.

Hvilket advokatnævnet samlet medvirker til kan fortsætte.

Danmark lever derfor ikke og til EU om bekæmpelse af korruption mellem private virksomheder.

Når danske dommere dækker over dette.



SPØRGSMÅLET.

Er du enig at korruption og kammerateri er det samme,

Du skal du blot skrive dit navn og stilling og så underskrive, og scanne dokumentet her og returner i en mail til mig på banknyt@gmail.com mærk Kammerateri

Skriv med læsbar tekst. Dit navn. Din stilling. Dit svar Ja eller Nej Din Underskrift.



SPØRGSMÅLET.

Er du enig at korruption i den private sektor, som EU foreskriver er strafbar handling, og skal indskrives i dansk lov, for at kunne leve op til EU reglerne.

Du skal du blot skrive dit navn og stilling og så underskrive, og scanne dokumentet her og returner i en mail til mig på banknyt@gmail.com korruption i den private sektor.

Skriv med læsbar tekst. Dit navn. Din stilling. Dit svar Ja eller Nej Din Underskrift.

Jeg skriver om **Nepotisme**, underforstået '**kammerateri**' i dette tilfælde, bliver det til et spørgsmål om **magtmisbrug** i egen interesse, altså den Danske stats egen interesse – 'kammerateri' og **korruption**, hvad jeg fremadrettet skriver er er alt sammen det samme, og afhængig af den Danske Stats handling, og svar på spørgsmålet.



Spørgsmål til ministrene, **er om loven i Danmark lige for alle.?**

Ministeriet og eller ministerens svar.. skal du blot skrive dit navn og stilling og så underskrive, og scanne dokumentet her og returner i en mail til mig på banknyt@gmail.com mærk Kammerateri

Skriv med læsbar tekst. Dit navn. Din stilling. Dit svar Ja eller Nej Din Underskrift.

banknyt@gmail.com mærk Loven er lige for alle.

Jeg kunne kun finde dette kasseret forslag omhandlende **Loven er lige for alle. som FN skriver det i artikel 20.** EU's charter om grundlæggende rettigheder.

Artikel 20 - Lighed for loven

Forslag til Danmarks Riges Grundlov 2005/1 LSF 4 Bortfaldet

§ 6. Alle mennesker er lige for loven og ligeværdige. Offentlige myndigheder er forpligtede til at sikre overholdelse af denne bestemmelse.

Spørgsmålet er omhandlende indbegreb af hvad der er menneskerettigheder, og handler og statens syn på retfærdig, retssikkerhed for borgerne i Danmark.

Eller om den Danske Stat bestemmer fuldt ud over befolkningen, og det på en sådan måde, at stat og myndigheder frit kan fratage enhver dansker, deres ret til **selvbestemmelse**, for dermed at beskytte statens egne økonomiske interesser i bestemte virksomheder, som staten, ministrene, regeringen, folketinget, myndigheder, finanstilsynet alle ved og er bekendte med, at netop denne virksomhed laver svig, falsk, vildledning, udnyttelse, misbrug af fuldmagter, bruger afpresning for at sikre sig den fulde kontrol, samt deslige bruger bestikkelse, og har misbrugt deres adgang til tinglysningsretten.

Men mere om.

1. Danskernes **retssikkerhed**.
2. Danskernes ret til selv at bestemme i deres egen sager. "**Article 7. 8.**"

Jeg indsætter fra side XX. Link til bilag, og **vedhæfter bilag i mail 03.50. som PDF-dokumenter**.

Dokumenter der samlet understøtter mine påstande, at jeg af advokatnævnet er blevet frataget min ret til selvbestemmelse, hvilket er sket for at undergrave min retssikkerhed, og fratage mig retten til at kunne få en retfærdig retssag, som er en grundlæggende rettighed i alle retsstater, og er en klassisk menneskerettighed.

Denne ret har den Danske stat ved hjælp af advokatnævnets medlemmer hvori også medlemmer af de Danske Domstole er repræsenteret helt til Højesteret frataget mig.

Med henvisning til Justitsministeriet egen vejledning til sådan klager du til FN. "**Klagevejledning til FN's Menneskerettighedskomiteé.**" denne kommer jeg tilbage til.

Jeg har skrevet det mange gange, jeg ønsker ikke at klage, men at komme i dialog, og at få lov at fremlægge problemerne med **korruption og **kammerateri** i den Danske stat, og at staten ved myndigheder kun modarbejder min ret til selvbestemmelse, og ret til at få retfærdighed.**

Når der i en sag eller en klage i advokatnævnet indgår virksomheder eller organisationer, der har en stor og betydelig økonomiske interesser for den Danske stat.

Og når staten så vælger igennem, og eller sammen med myndigheder og nævn, som ved advokatnævnet, der ligger under Justitsministeriet, at benytte eller som tillader at fjerne borgernes ret til **selvbestemmelse, ved enkelt og i **ond tro**, mod al hæderlighed, at foretage beslutninger, eller give afgørelser der strider direkte mod menneskerettighederne.**

Når det som her sker for dække over **korruption mellem en stor Dansk Bank "Jyske bank." og en mellemstor Dansk advokatvirksomhed Lundgrens, så er det igen en opfordring til at Statsministeren Mette Frederiksen om at sætte sig godt ind i sagen, og involvere samtlige minister og myndigheder der end måtte være indblandet, eller have viden herom.**

At jeg igennem mange år har skrevet, først at Jyske Bank laver bedrageri med mere det er ikke nyt, **hvilket Jyske Bank har skrevet til Lundgrens advokater 1 feb. 2019. at det var strafbar handling. det er der intet nyt i, alle ved det men ingen tør sige eller gøre noget ved det.**

Jeg har skrevet det før, og skriver det igen, hvis Jyske Bank ønsker at politianmelde mig for disse handlinger, så er banken velkommen, for jeg vil gerne have politiet til at hjælpe med en efterforskning.

Det eneste Jyske Bank dog har kunne præsteret er tavshed, og atter tavshed.

Jeg syntes der er uanstændigt at Jyske Bank over for det advokatfirma som Jyske Bank selv har bestukket **HVAD ER BESTIKKELSE I EU. beskylder mig for at lave strafbar handling, og så ikke oplyse mig om det, og heller ikke at lave en politianmeldelse.**

Jyske Bank plejer at politianmelde alle, som banken mener har snydt Jyske Bank for en 5 ører, men når man som en **kriminell bank ikke ønsker at indblende politiet i bankens eget bedrageri, så holder Jyske Banks ledelse jo bare sin mund.**

Jeg ved godt jeg ikke selv kan ikke stoppe **korruption i Danmark som EU beskriver det**. i Danmark, og da slet ikke hvis staten ved regeringen er medvirkende, dette skal statsministerens svar kunne afdække, altså om Statsministeren og Regeringen sammen i foreningen er med til at dække over Jyske Banks strafbare handlinger, der også er omhandlende brug af bestikkelse, **hvilket må høre under magtmisbrug**.

Jeg kan skrive mine bøger om det, og så kan jeg klage, hvilket jeg er ved at undersøge mulighederne for, der er desværre ikke nogen myndighed der vil hjælpe mig, jeg formoder at statens økonomiske interesser i den bank, som selv bruger bestikkelse, der er grunden.

Det kan da ikke være rigtigt at jeg som ene mand skal kæmpe denne ulige kamp, jeg beder jer om at se og gense alle bilag jeg nedenfor, fra side xx. deler i links, for at i kan afgøre, om advokatnævnet er infiltreret med **korruption "Nepotisme" Kammerateri**, i de forhold jeg har skrevet om, eller om ingen dansker har ret til selvbestemmelse i deres egen sager.

Se / Læs og Svar venligt på mine spørgsmål, eller ring til mig Carsten Storbjerg Skaarup +4522227713 og aftal et møde, for at jeg sammen med statsministeriet og Justitsministeriet kan gennemgå mine menneskerettigheder, for om jeg er blevet og frataget mine menneskerettigheder eller på anden måde blevet krænket, for dermed at dække over nogle der har overtrådt straffelovens bestemmelser.

Jeg henviser til organisationer som arbejder for den Danske stat, og som staten samtidig selv har økonomiske interesser i.

Jeg skriver med reference til faktiske begivenheder, som er **Nepotisme eller **korruption** i den Danske Stat.**

Jeg har flere gange siden april 2019. anmodet staten herunder Folketinget at svare og reagerer på mine mange henvendelser, men bliver kun mødt af en mur af tavshed.

Denne her gang handler det reelt om **Nepotisme, underforstået 'kammerateri' altså **korruptionen** i den Danske Stat.**

Hvis ikke regeringen er direkte medvirkende til korruption, ved at staten og myndighederne dækker over de virksomheder, og eller organisationer som staten selv har store økonomiske interesser i, så opfordre jeg regeringen ved Statsminister Mette Frederiksen til lave en aftale med mig for et kort møde, til en løselig gennemgang af de problemstillinger, jeg har skrevet om til statsministeriet og justitsministeriet om siden april 2019. Se de vedhæftet dokumenter i Linket Mail.

Mine interesser er for de personer, der har en sag mod en af de virksomheder staten har økonomiske interesser i, og hvor sagen kan skade, ikke kun virksomheden, men også statens økonomiske interesser i en virksomhed, jeg mener ikke at staten skal sætte egne behov og økonomiske interesser i bestemte virksomheder eller organisationer over menneskerettighederne.

Det er også derfor jeg stiller et direkte og skarpt spørgsmål, som omhandler.

Den samlede Danske befolknings ret, til [selvbestemmelse](#), altså borgernes ret til selv at bestemme i egen sag / sager.

[Retten til en retfærdig retssag](#), den har advokatnævnet ved en afgørelse 30 jun. 2021. frataget mig, så når formand. Martin Lavesen advokatformand 05 jun. 2021. siger han vil fokusere på retssikkerheden, så er dette ikke sandheden, [da kammerateri findes advokatsamfundet](#).

Om Statsministeriet og Justitsministeriet er enige, med de underliggende myndigheder, såsom klagenævnet der hører under Justitsministeriet, og som alene, eller i forening bestemmer over folkets, og Danskernes ret til at bestemme i deres egne forhold og egne retssag, er et spørgsmål, som [de 6. spørgsmål](#), kan besvare.

<http://banknyt.dk/>

<http://banknyt.dk/08-02-2023-nye-bilag-femlagt-her-er-en-del-der-viser-at-lundgrens-er-korruppte/>

<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/13-02-2023.-Oensker-Lundgrens-godkender-udskrift-af-Mette-Marie-og-Emil-Hald-som-aegte-og-meddele-Lundgrens-at-de-siden-september-2019-er-beskrevet-som-et-korruppte.pdf>

Vil i venligst dele med Lundgrens da de ikke vil læse at det jeg skriver til dem, omhandlede at de er korruppte.

Mail Delivery Subsystem
15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til DAT@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til JGN@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til pcc@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til pmo@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til atv@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til shi@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til ths@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til tkr@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til INFO@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til sdr@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til nwk@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til nri@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til kra@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til ngh@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til pbn@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til pem@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til mma@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

13.02.2023 23.40

Gmail - Jeg beder Statsministeret om hjælp, da Jeg mener at været udsat for en sammensværgelse bestående af flere advokater og også dommere som står bag, hvis hensigt har været at fratag...

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til djur@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til afw@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til mg@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du k

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til mki@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til lkj@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til nbs@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Mail Delivery Subsystem

15.58 (for 3 timer siden)

Meddelelsen blev blokeret [Din meddelelse til ama@lundgrens.dk](#) er blevet blokeret. Se mere info i de tekniske oplysninger nedenfor. FÅ FLERE OPLYSNINGER Hvis du

Med venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5.

3100 Hornbæk.

Carsten.storbjerg@gmail.com

+4522227713.

7 vedhæftede filer







12-02-2023. kl. 03.50. Til statsministeriet jeg anmoder om at i svare, da jeg ønsker DIALOG og en løsning, og ikke ønsker at klage over den Danske stat for overtrædelse af menneskerettighederne..pdf
306K



10-02-2023. Spørgsmål til Statsminister Mette Frederiksen ministrene, er om loven i Danmark lige for alle. kan besvares med et Ja eller Nej_.pdf
155K



13-02-2023. Ønsker Lundgrens godkender udskrift af Mette Marie og Emil Hald som ægte, og meddele Lundgrens at de siden september 2019 er beskrevet som et korrupt.pdf
3667K

-  **08-02-2023. kl. 06.53. - Prime Minister and the Minister of Justice It is not right that the Danish State is complicit or allows Danish Banks to use bribes..pdf**
449K
-  **10 februar 2023. til Statsministeriet med spørgsmål. Er loven i Danmark lige for alle..pdf**
206K
-  **05-02-2023. de 6 spørgsmål fordelt på 6 sider. til Statsministeren Mette Frederiksen samt Justitsministeren Peter Hummelgaard med henvisning til tidligere henvendelser..pdf**
202K
-  **06-02-2023. kl. 02.01. Statsminister Mette Frederiksen. Jeg har ikke ønske om krig, men kuglepennen er det eneste våben jeg har, og da jeg er oppe mod korrupption.pdf**
396K