



editor Banknyt <banknyt@gmail.com>

Jeg er ved at skrive en bog om korruption og Nepotisme i Danmark, og i bliver nævnt, Jeg skal venligst forespørger Kromann Reumert om har nogle kommentarer, til Jens Steen Jensens holdninger om at en advokats rettigheder altid står over en klient.

1 meddelelse

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

16. februar 2023 kl. 15.59

Til: mail@kromannreumert.com, jsj@kromannreumert.com

Cc: Statsministeriet <stm@stm.dk>, Justitsministeriet <jm@jm.dk>, REU@ft.dk, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>, postkasse@advokatsamfundet.dk

Bcc: banknyt@gmail.com

16 februar 2023. 15.59.

Kromann Reumert advokater

København
Sundkrogsgade 5
2100 København Ø

*Selv om jeg ikke er boglig uddannet, og er dårlig til danske så tag venligst dette her seriøst.**I forbindelse med at jeg skriver på nogle bøger om korruption blandt Danske advokater er Kromann Reumert en del af min fortælling med henvisning til Jens Steen Jens handling.*

Jeg skal venligst forespørger Kromann Reumert om advokatfirmaet er enig med Jens Steen Jensens holdninger.

Således at forstå at alle partnere i Kromann Reumert advokater deler Jens Steen Jensens holdninger, til at en klient som opsøger en advokat for at fremlagt en given sag, ingen ret har til at bestemme selv, ingen ret eller krav har til at medvirke til det der skal skrives i processkrifter, ingen ret eller krav har til at få egne eller modpartens processkrifter udleveret i deres egen sager, således at forstå.

Er advokatfirmaet Kromann Reumert enige med Partner Jens Steen Jensen der 30-06-2021. for advokatnævnet har vedtaget at intet af det nedenfor skrevet er overtrædelser af god advokatskik.

Hvis Kromann Reumert advokater som udgangspunkt er helt enige med i at, de advokatetiske regler som Jens Steen Jensen af afgjort det. Behøver ingen partner eller jeres bestyrelse at svare.

De advokatetiske regler som [Jens Steen Jensen](#) fra [Kromann Reumert Advokater](#). tolker hvad der ikke er en overtrædelse af god advokatskik.

En klage som er velbegrunderet og dokumenteret, men som advokat nævnet ved afvisning af samtlige 27 forhold, har dannet Præcedens eller præjudikat virkning for andre klager med samme klage forhold.

- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, der bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringelser.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringelser.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler alle retsbøger med klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det. "Hvilket skete ved at anmode domstolen om aktindsigt i sin sag mod Jyske Bank A/S da Lundgrens advokater ikke ville udlevere klienten kopi af alle retsbøger og processkrifter."**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" overfor deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, selv om advokater mod instruks, efterfølgende fremlægge påstande, der ikke er sammenligneligt med klientens påstande.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringelser, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.**

- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringender, også uden at oplyse klienten noget om det, altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger med klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag, og så efterfølgende beskylder klienten for det.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, når retten har skrevet til advokaten at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten desværre glemte at fremlægge klientens påstande for retten.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.**
- **Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten naturligt ønsker skjult.**

Advokater må således gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført, med henvisning til klagen 05-06-2020. selve klagen 2020-1932. og BILAG til klagen. og de 27 klagepunkter og afsluttende svar med de 26. opfordringer som Lundgrens ikke ville svare på.

Kort sagt, advokat nævnet / advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved 5 medlemmer af advokat nævnet, hvilket [Advokat Jens Steen Jensen](#) er den ene af.

Advokatsamfundet samt advokatnævnet ønsker ikke at kommentere deres tolkning af de advokatetiske regler.

Jeg giver derfor Kromann Reumert advokater ved deres partnere og bestyrelse mulighed for at kommenter om advokatselskabet, mener at Jens Steen Jensen, dels burde have indset at han var inhabil, og ikke kunne medvirke til behandling af klagen, efter som både Jens Steen Jensen, og advokatfirmaet Kromann Reumert har tætte bånd til Jyske Bank, og bankens bestyrelse. da klagen omhandler at Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater ved returkommission til ikke at fremlægge klientens sag mod Jyske Bank, og at Lundgrens derfor har holdt klienten uden af klientens sag mod Jyske Bank A/S.

I disse bilag der her på siden er delt, hvilket er nogle af dem der også er brugt i klagen, og som alle underbygger at Lundgrens har haft til hensigt at fratage klienten muligheden for at få en retfærdig retssag, hvorfor jeg beder Kromann Reumert advokater til at se om mine rettigheder er blevet krænket, ikke kun af Lundgrens men at også Jens Steen Jensen har medvirket til krænke mine menneskerettigheder.

Domstolen skriver.

Alle har ret til en retfærdig rettergang. Det står i den europæiske menneskerettighedskonvention. Det betyder bl.a., at en retssag skal afgøres inden for en rimelig tidsperiode og ved en domstol, der er uafhængig og upartisk.

I forbindelse med at Jens Steen Jensen for og sammen med advokatnævnet, har frikendt Lundgrens advokater for i alt 27 forhold af overtrædelse af god advokatskik.

Med henvisning til [klage af 05-06-2020](#). og nævnets [afgørelse 30-06-2021](#). som med afslutende svar og opfordringer indsættes, og som også findes her på [www.banknyt.dk](#) hvor [klage og bilag til klage er delt i dette LINK](#). Så er det min opfattelse at mine rettigheder er blevet krænket, og at det er sket for at beskytte dels Lundgrens for at være korrupte, men også Jyske Bank for at bruge bestikkelse i målet om at skuffe i retsforhold.

Har Kromann Reumert nogle kommentarer, til Jens Steen Jensens holdninger om at en advokats rettigheder altid står over en klient.Så skal jeg anmode om at i på førstkommande partnermøde, og i jeres ledelse tager min op.

Omkring jeres holdninger til at klienten ikke har ret til at bestemme over sin egen sag.

Med Venlig Hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5.
3100 Hornbæk

Carsten.storbjerg@gmail.com
Banknyt@gmail.com

+4522227713

fra et opslag

En dansk forklaring på de advokatetiske regler, som Danske dommere, advokatnævn, advokatsamfundet og store advokatvirksomheder handler efter. Når du ansætter en Dansk advokat så husk. AT: En advokats rettigheder står altid over klienten. AT: En advokat gerne må tage mod bestikkelse for at modarbejde din sag og dine rettigheder. Grunden er at korruption er en indgroet del i nogle af de største advokatvirksomheder.

Opdateret 16-02-2023. 14.30.

I mit tilfælde har advokatnævnet 30-06-2021. ved medlemmerne Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater **der har tætte kontakter med Jyske Banks direktion Bilag BØ**, Birgitte Frølund fra Horten advokater, Kurt Rasmussen fra Højesteret, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård fra Forbrugerklagenævnet og Henrik Hyltoft fra Dansk Erhverv, i en afgørelse til klage lavet en afgørelse, at det alene er klientens advokat som bestemmer hvad klienten må få fremlagt i en retssag.

Dermed har det tydeligvis korrupt advokat nævn, frataget klager og øvrige danskere retten til i fremtiden til selv at bestemme, som her i sagsøgers svig sag mod Jyske Bank, **hvilket synes at være en overtrædelse af menneskerettighederne, om retten til en retfærdig retssag.**

Det står sagsøger klart at Jyske Bank sammen med Lundgrens advokater kun har arbejdet for undergravende sagsøgers økonomi, for at forhindre sagsøger i at føre sagen mod Jyske Bank i retten, hvilket korruption blandt danske advokater og myndigheder hjælper til med, der findes ingen myndigheder i Danmark som ønsker at bekæmpe den korruption / nepotisme som styrer Danmark.

Samtidig har både Rödstenen advokater sammen med Lundgrens advokater modarbejde at klientens svig og falsk påstande mod Jyske Bank, som sagsøger siden februar 2016. Har kæmpet for at få fremlagt for retten, og da sagsøger første efter 2. Tydeligt korrupte advokater selv i oktober 2019. Selv måtte fremlægge disse svig og påstande for retten, giver Jyske Bank muligt at sige det skulle havde været fremlagt før, hvilket Jyske Bank benytter sig af.

Rettigheden indebærer også, at retssager skal afgøres inden for en rimelig frist ved en offentlig rettergang for en kompetent, uafhængig og upartisk domstol, der er oprettet ved lov.

Jeg vil nu påstår at jeg er blevet frataget Retten til en retfærdig retssag, dette står Rødstenen advokater, Lundgrens advokater bag sammen med mindst Jyske Bank der har bestukket Lundgrens advokater til ikke at fremlægge klientens påstande mod Jyske Bank.

Retten til en retfærdig rettergang, er også at stoppe korruptionen blandt danske advokater og dommere, men det ønsker den danske stat ikke at medvirke til, da Staten i så fald skal give befolkningen deres ret til selv at bestemme over deres egen sag.

I mit tilfælde har jeg kæmpet først med Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen der siden Februar 2016, bliver præsenteret for mine nye beviser og udvidet påstande der omhandler brugen af Jyske Banks svigagtighed mod bankens kunder.

Efter at Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan bag ryggen af klienten har forsøgt at hæve sagen mod Jyske Bank, et forsøg der dog ikke ikke lykkedes, da klienten i december 2017. Ønsker at vide om Rødstenen advokater har fremlagt klientens udvidet svig og falsk påstande mod Jyske Bank svarer Rødstenen slet ikke.

Klienten vælger imidlertid at anmode en anden advokat, om denne advokat vil spørger Rødstenen advokater, om de har fremlagt klientens udvidet svig påstande mod Jyske Bank A/S

DET LYDER VILDT, MEN DET ER SANDT.

12 december 2017, skriver Rødstenens klient til en anden advokat og beder om at få oplysninger om klientens påstande mod Jyske Bank for brugen af svigagtig optræden og falsk er blevet fremlagt.

Appendix 186. Bilag 186. 12-12-2017. 07.55 Klient beder Rødstenen afkræfte det skulle være aftalt at hæve sagen 18-10-2017. HVAD VAR PLANEN.

Den anden advokat spørger Rødstenen advokater om de har fremlagt klientens påstande, som klienten har spurgt om.

Appendix 187. Bilag 187. 12-12-2017. kl. 11.46 Advokat Peter spørger Rødstenen om de har fremlagt de påstande Carsten har fremlagt 08-12-2017.

Rødstenen advokater svare først 12-12-2017. klientens anden advokat, at det har de ikke og at dette er blevet aftalt telefonisk med mig.

Appendix 189. Bilag 189. 12-12-2017. kl. 12.50. Rødstenen oplyser Advokat Peter Sørensen at Rødstenen ikke har fremlagt klientens påstande.

Rødstenen advokater som skriver de ikke har fremlagt klientens svig og falsk anbringer mod Jyske Bank, hvilket skulle have været aftalt på et møde i oktober 2017. [Optagelse af samtale](#).

Hermed lyver Rødstenen advokater, og de ved at alle tror mere på 2 advokater, end på den lille borgere, som her er mig, der påstår og siger det er aldrig blevet aftalt med mig at hæve sagen mod Jyske Bank A/S

Derfor har jeg da også opfordret Rødstenen advokater om at svare, og deltage i et interview, Rødstenen advokater har ikke ønsket at svare på nogle af mine henvendelser.

Når Rødstenen advokater som her I-Loyalt og bevidst samt uhæderligt vælger at lyve, og påstår at det er aftalt med klienten i med hør af 2 advokater fra Rødstenen advokater, ikke at fremlægge klientens påstande mod Jyske Bank, i det Rødstenen og selv henviser til den samtale i oktober hvor det skulle være blevet aftalt, så lyver Rødstenen advokater.

Du kan høre samtalen fra 18 oktober 2017. her i linket, det er tydeligt at Rødstenen advokater vil have sagen mod sagsøgte Jyske Bank hævet, og det uden at have fremlagt nogle af klientens anbringelser mod Jyske Bank for brugen af svigagtig optræden og dokumentfalsk samt bedrageri, som klienten skrev skulle fremlægges, som Svig og Falsk, Klienten siger på intet tidspunkt i samtalen at sagen mod Jyske Bank skal hæves.

Når Rødstenen advokater vælger bevidst at lyve over for klientens anden advokat, så er det nærliggende at Jyske Bank nok også har bestukket Rødstenen advokater, måske ved returkommission, jeg har dog ikke fundet beviser for dette, men kan godt bevise at Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen og Rasmus Lindhardt lyver, og at de gør det på en udspekuleret måde.

Danske advokater er i store træk ret gode til at skjule sandheden for deres klienter, samtidig med at danske advokater er ret dygtige til at lyve.

Igen 15 december 2017. Vælger Rødstenen advokater at lyve overfor deres klient, ved at skrive Svig og Falsk kan ikke fremlægges Civilretligt, men skal fremlægges strafferetlig, hvilket Rødstenen advokater og Thomas Schioldan Sørensen og Rasmus Lindhardt ved at politiet har og anklagemyndigheden har nægtet at efterforske, herunder er link til bilag som dokumenterer at Rødstenen advokater igen lyver.

Appendix 190. Bilag 190. 15-12-2017. kl. 09.54. Rødstenen skriver svig ikke kan fremlægges civilt, og trækker sig Statsadvokaten SAK-2016-41-3357

Appendix 198. Bilag 198. 25-11-2016. SAK-2016-41-3357. Politiet vil ikke efterforske, sagen skal føres civilretligt, hvorfor LOYALITET er afgørende.

Anklage myndigheden SAK er selvfølgelig selv en medvirkende årsag til at nepotisme og korruption trives i Danmark, hvilket er undergravende virksomhed for retssikkerheden overfor den danske borgere, der bliver udsat for organiseret bedrageri udført af en af brødrene.

Flere af brødrene som er højt placeret medlemmer i den danske frimurer loge med graderne IIIIX til X. styrer selv hvem der må udsættes for efterforskning og strafforfølgning, og Jyske Bank A/S må ikke udsættes for efterforskning.

Anklagemyndigheden er selvfølgelig velkommen til at forklare hvorfor de har nægtet at foretage efterforskning af den tydelige organiseret kriminalitet, som Jyske Bank ved mange medvirkende har udført samme i forening, hvilket er skærpende omstændigheder.

Når anklagemyndigheden afvise at iværksætte en efterforskning og straffesag mod Jyske Bank og flere af bankens ansatte for samme i foreningen at står bag udspekuleret bedrageri, under påskud om at Jyske Bank vil ikke blive dømt.

Og henviser til at der er et låneforhold, som politiet ved ikke findes, politiet ved at Jyske Bank har løjet overfor anmelder og kunde, samt at Jyske Bank ved Lund Elmer Sandager advokater også har løjet over for retten, om dette påstået lån, som anmelder først 18-10-2016. Er blevet bekræftet i ikke findes.

Bilag Y. Side 1/1



Jyske Bank
I. L. Tvedesvej 7
3000 Helsingør

Lånetilbud

Hermed tilbyder vi AAB ELVAGTEN 1 ApS, Søvej 5, 3100 Hornbæk lån.

Endvidere er tilbuddet samt følgende dokumenter sendt til AAB ELVAGTEN 1 ApS:

- Informationsblad
- Långuide

Kontakt venligst Birgitte B. Bille på telefonnr. 44553309, hvis der er behov for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen
Nykredit

Jane V. Andersen
Erhvervsrådgiver

Birgitte B. Bille
Kundechef

Bilag:
Informationsblad
Pantebrev med tinglysningsgenpart
Blanket "Udbetaling af lån"
Forhånds lånegaranti



Dato 20. maj 2008
Vores ref. Birgitte B. Bille
Ejendomsnr. 1344714 02
Matr.nr. 1 ar
Ejerlav Mødrup By, Mødrup
Beliggenhed Bybjergvej 43
3060 Espergærde
Kundenr. 057325437
Reference Nicolai Hansen

20-05-2009

Nykredit Reklamert A/S
Cm. nr. 12 21 92 80

Nykredit
Søndre Jernbanevej 4
3400 Hillerød
Tlf. 44553300
Fax 44553301
www.nykredit.dk


1/1

ANNEX Y. Page 1/1.


Sent to Jyske Bank 20/05/2008 an offer of DKK 4,328,000

valid until 20-11-2008

Bilag Y. Side 1/6



Jyske Bank
I. L. Tvedesvej 7
3000 Helsingør



Dato	20. maj 2008
Vores ref.	Birgitte B. Bilke
Ejendomsnr.	1344714 02
Måtr. nr	1 ar
Ejertav	Mardrup By, Mardrup
Beliggenhed	Bybjergvej 43
	3060 Espergærde
Kundenr.	057325437
Reference	Nicolai Hansen

Tilbud på forhåndslån som Nykredit CIBOR6 i ejendommen Bybjergvej 43, 3060 Espergærde

Låntype	Obligationslån - variabel rente
Lebetid i år	20
Det lånte beløb (hovedstol) i kr.	4.328.000,00
Variabel renteprocent pr. år. ¹⁾	5,0035
1. Års ydelse i kr. før skat	375.753

¹⁾ Det er forudsat, at renteniveauet forbliver uændret frem til 01.07.2008. Efterfølgende beregninger er baseret på Nykredits aktuelle renteforventning på 4,9681% p.a.

I dette lånetilbud findes de grundlæggende nøgletal og betingelser for lånet. Yderligere oplysninger om det videre låneforløb, beskrivelse af de forskellige låntyper samt de Almindelige forretningsbestemmelser for realkreditlån findes i vedlagte Långuide.

Nykredit
Søndre Jernbanevej 4
3400 Hillerød
Tlf. 44553300
Fax 44553301
www.nykredit.dk

20-05-2008

1/6

ANNEX Y. Page 1/6.

Sent to Jyske Bank 20/05/2008 an offer of DKK 4,328,000

valid until 20-11-2008

Side 1 af 1
Bilag 30.

Akut Elvægten

Fra: Nicolai Hansen (NICOLAI-HANSEN@jyskebank.dk)
 Sendt: 19 februar 2010 11:38
 Til: Elvægten A/S
 Cc: Nicolai Hansen
 Emne: SV: Bytjergvej 43 Udgift i forbindelse med byggen af hal
 Opfølgningstilg: Opfølgning
 Flagstatus: Rød

Hej Carsten

Nu har jeg fået set på tallene og på de lån der er i dag.

Du skal selvfølgelig tage det hele med forbehold for, at jeg har forstået budgettet rigtigt, og at der er en ubekendt f.a.v. angår renten.

Jeg har forsat at opstille dit resterende finansieringsbehov nedenfor:

Mangler at betale ca.	2.250.000 kr.
- El, som du selv finansierer	318.000 kr.
- Moms som du kan få retur på, ca.	600.000 kr.
= Aktuelt finansieringsbehov	1.332.000 kr. (Er du enig i dette?)
- Moms for resterende rejsninger, ca.	450.000 kr.
- Deposeret til Stark, frigives	200.000 kr.
= Lån	682.000 kr. (Er du enig i dette?)

Hvis lånet skal finansieres i Jyske Bank kan det gøres over 10 år. I nedenstående opgjorte er der regnet med et lån på 700.000 kr.

Om lånsvergent:

Nykredit	4.328.000 kr. Ciber 6, aktuelt ca. 1,7 % + bidrag 0,8 %
Prioritetslån	2.400.000 kr. Var. 3 mdr. rente, aktuelt 7,1 %
Erhvervslån	700.000 kr. Var. rente, anvendt 7,23 %
Fastrentebytte	4.328.000 kr. Fast rente 5,32 %

Renteudgifter 2010:

Nykredit	34.000 kr. (alene bidrag 0,8 %)
Prioritetslån	20.400 kr. (ved uændret rente)
Erhvervslån	50.000 kr. (ved uændret rente)
Fastrentebytte	225.000 kr. (den variable rente på Nykreditlån opvejes af rentetilskud i fastrentebytter)
Renteudgifter i alt	399.400 kr.

Derudover kommer afdrag på ansøgt 170.000 kr. på Nykreditlån + 50.000 kr. på erhvervslånet = 220.000 kr.

Samlet likviditetskrav til finansiering således opgjort til 579.400 kr.

Du må meget gerne lige gå det igennem og fortælle mig om du er enig i opgjorte af finansieringsbehovet.

Hvis du er det, synes jeg vi skal se på hvordan vi løser det aktuelt og ser på hvordan efterfinansieringen skal skrives sammen.

Giv mig et kald eller en mail i næste uge.

God weekend

Venlig hilsen

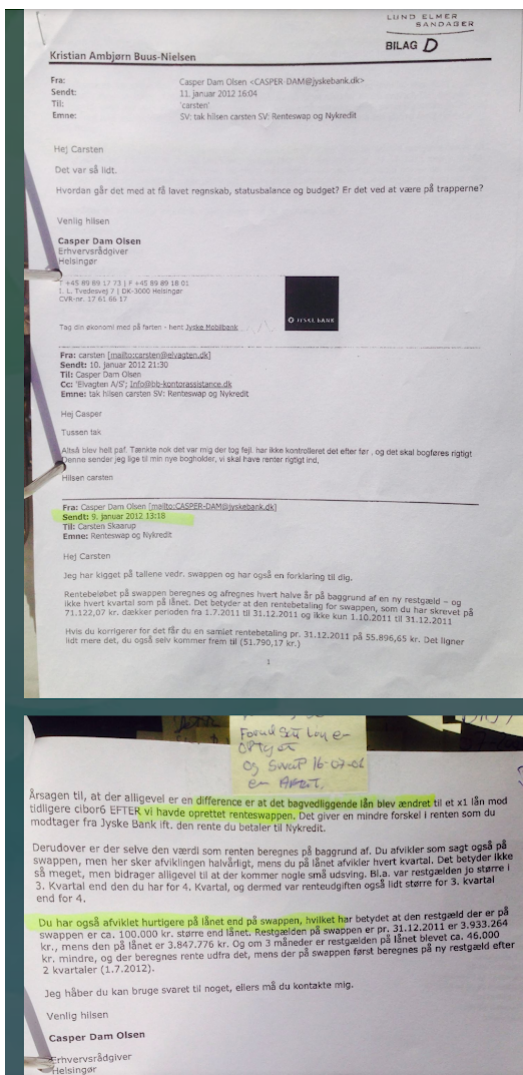
Nicolai Hansen
 Finansrådgiver
 Jyske Bank A/S

Jyske Bank A/S
 1. Ledelsesetage
 DK-2000 København
 Telefon 88 88 11 74 (direkt)
 NICOLAI.HANSEN@jyskebank.dk
 CVR nr. 174121812
 www.jyskebank.dk

08-12-2018

19-02-2010.

Nicolai Hansen Jyske Bank skriver uhæderligt og ved Ond Tro at kunden har hjemtaget lån 4.328.000 kr. efter tilbuddet Bilag Y.



Bilag D. 09-01-2012.

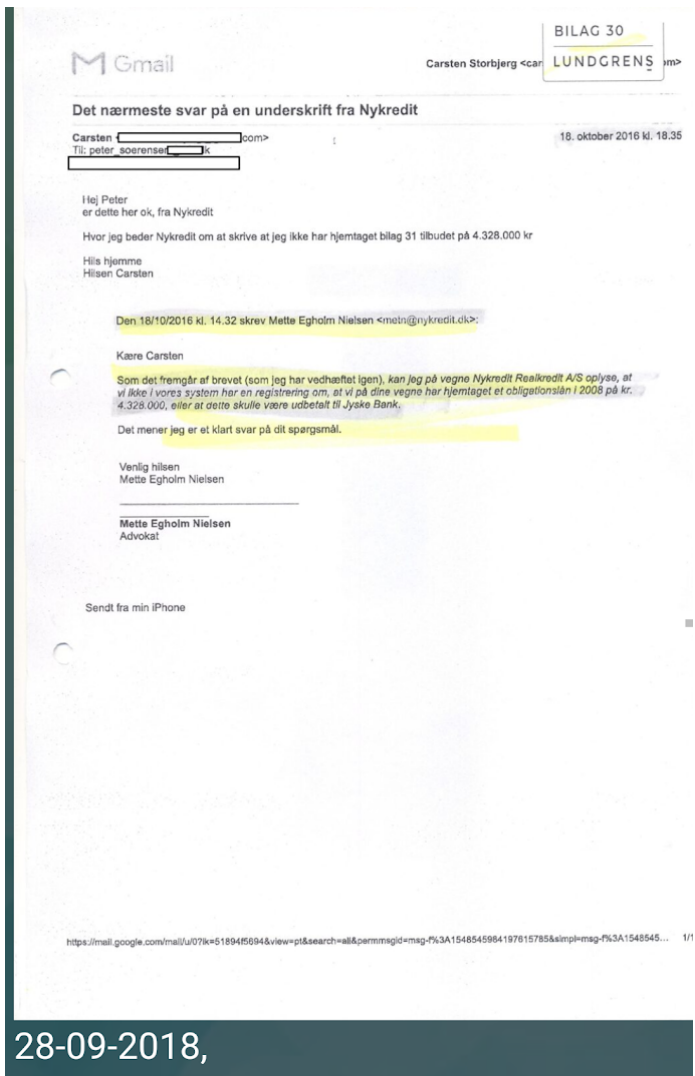
Casper Dam Olsen Jyske Bank skriver uhæderligt og ved Ond Tro at kunden har "ændret" omlagt det bagvedliggende lån for swappen.

Selv i retten Viborg i december 2021. Manipulere dommer Søren Ejdmum med dels vidners forklaringer, og ingurt helt at nævne svig, falsk, ond tro, forvildelse, som sagsøger siden februar 2016. Har kæmpet for at få fremlagt for retten, hvilket både Rödstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen, og Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen har modarbejdet at fremlægge.

Derfor lykkes det først for sagsøger at få fremlagt Jyske Banks bedrageri "svig" efter 4 års kamp, da sagsøger selv fremlagde dette den 27 oktober 2019. Efter Lundgrens advokater var blevet fyret for at være illoyal og korrupte.

Jeg har skrevet til den særlige klageret at de skulle sikker sig at optagelser fra vidneforklaringer ikke bliver slettet, da disse dokumenter at dommer Søren Ejdam har manipuleret med de vidneforklaringer der gik Jyske Bank i mod.

Men der har aldrig været noget lån, Jyske Bank har blot udnyttet at kunden større hjerneblødning i 2009, for at bankens mange ansatte uhæderligt og bevidst vælger at lyve over for deres egen kunde, at kunden har lånt 4.328.000 dkk og at dette lån rente bytter kunden med Jyske Bank.



Bilag 30. først den 18-10-2016.

Anklagemyndigheden bistår på denne måde selv til at Jyske Bank frit kan lyve og bedrage de af bankens kunder, som Jyske Bank ønsker, eftersom det står klart at der findes dybt indgroet nepotisme, kammerateri altså korruption langt ind i de

danske myndigheder, herunder domstolene og anklagemyndigheden, hvilket advokatnævnets medlemmer hjælper til med.

Så da statsadvokaten afviste at lade politiet foretage en efterforskning af Jyske Banks mange strafbare lovovertrædelser, er anklagemyndighederne bevidst om at det låneforhold der også bruges til at afvise en efterforskning af Jyske Banks, er anklagemyndigheden bevidst om at det

Du kan her i [oplægget bilag 05-06-2020](#). finde flere bilag, som viser at Rødstenen advokater nok er lige så korrupte som Lundgrens advokater er det.

Selv om korruption og kammerateri eller nepotisme styrer advokat nævnet i Danmark, så ændrer det ikke ved at advokatnævnets afgørelse i vid udstrækning giver korrupte og korrupte advokater som Lundgrens advokater frit spil.

Nævnets afgørelse der har præcedens og danner prædikatet virkning for fremtidige og tilsvarende klageforhold efter 30 juni 2021. ønsker hverken advokatnævnet eller advokatsamfundet at bekræfte.

Tænkte at det kun er i mit tilfælde at advokatnævnet har vedtaget jeg ikke har ret til selv at bestemme over min sag mod Jyske Bank, og at der er grunden advokatnævnet er


Advokater må således gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført, [med henvisning til klagen 05-06-2020](#). selve klagen 2020-1932. og [BILAG til klagen](#). og de 27 klagepunkter og [afsluttende svar med de 26. opfordringer](#) som Lundgrens ikke ville svare på. [afgørelse 30-06-2021](#).

Kort sagt, advokat nævnet / advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved disse 5 medlemmer af advokat nævnet, [Højesterets dommer Kurt Rasmussen](#), [Advokat Birgitte Frølund](#), [Advokat Jens Steen Jensen](#), [Rikke Skadhaug Seerup Krogsgaard](#), [Henrik Hyltoft](#), hvilket Martin Lavesen støtter op om.

Både advokat Jens Steen Jensen der er partner i Kromann Reumert, og Kromann Reumert advokater sammenarbejder med ledelsen i Jyske Bank A/S.

Alligevel valgte den inhabile advokat Jens Steen Jensen, at frikende Lundgrens i at disse advokater har modarbejdet deres klients sag mod Jyske Bank blev fremlagt for retten.

Hvilket understøtter at advokatnævnet er korrupt og er styret ved nepotisme.

 Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@lundgrens.dk>

BILAG 30
LUNDGREN S

Det nærmeste svar på en underskrift fra Nykredit

Carsten [redacted] <[redacted]@[redacted].dk> 18. oktober 2016 kl. 18:35
Til: peter_soerensen@[redacted].dk

I hej Peter er dette her ok, fra Nykredit

Hvor jeg beder Nykredit om at skrive at jeg ikke har hjemtaget bilag 31 tilbudet på 4.328.000 kr

Hils hjemme
Hilsen Carsten

Den 18/10/2016 kl. 14:32 skrev Mette Egholm Nielsen <mette@nykredit.dk>:

Kære Carsten

Som det fremgår af brevet (som jeg har vedhæftet igen), kan jeg på vegne Nykredit Realkredit A/S oplyse, at vi ikke i vores system har en registrering om, at vi på dine vegne har hjemtaget et obligationslån i 2008 på kr. 4.328.000, eller at dette skulle være udbetalt til Jyske Bank.

Det mener jeg er et klart svar på dit spørgsmål.

Venlig hilsen
Mette Egholm Nielsen

Mette Egholm Nielsen
Advokat

Sendt fra min iPhone

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=51894f5694&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1548545984197615785&siml=msg-f%3A1548545...> 1/1

28-09-2018,



CBS BESTYRELSESUDDANNELSERNES UNDERVISNINGSTEAM - FOR FINANSIELLE BESTYRELSESKURSER Bilag BØ.

PROFESSORER*	ERFARING FRA BESTYRELSELOKALERNE
Professor Ken L. Bechmann, CBS	Bestyrelsesformand Ole Andersen
Professor Svend Erik Hougaard Jensen, CBS	Bestyrelsesformand Lasse Bolander
Professor Søren Hvidkjær, CBS	Adm. direktør Petter Blondeau
Professor David Lando, CBS	Executive director/COO Frederik Bjørn
Professor Jesper Lau Hansen, KU	Bestyrelsesmedlem Anne Broeng
Professor Linda Nielsen, KU	Næstformand Michael Budolfson
Professor Niels Christian Nielsen, CBS	Bestyrelsesformand Jeppe Christiansen
Professor Thomas Plenborg, CBS	Executive VP of Finance Morten Mosegaard Christensen
Professor Jesper Rangvid, CBS	Bestyrelsesmedlem Anne Louise Eberhard
Professor Caspar Rose, CBS	Bestyrelsesformand Peter Engberg Jensen
Professor Mogens Steffensen, KU	Bestyrelsesformand Anders Eldrup
Professor Steen Thomsen, CBS	Adm. direktør Karen Frøsig
Direktør Tom Jacobsgaard, CBS Bestyrelsesuddannelserne	Direktør Julie Galbo
Bestyrelsesformand Bente Overgaard	Bestyrelsesformand Henrik Heideby

* Alle professorer har erfaring som bestyrelsesformand og/eller-medlem

CBS Bestyrelsesuddannelserne

EXECUTIVE

EY
Building a better
working world

KROMANN
REUMERT

&

KØBENHAVNS
UNIVERSITET



ERFARING FRA BESTYRELSELOKALERNE	RÅDGIVERE TIL BESTYRELSER
Adm. direktør Peter Damgaard Jensen	Executive director Vibeke Aagard, EY
Bestyrelsesmedlem Vibeke Krag	Partner Frank Bøggild, Kromann Reumert
Bestyrelsesformand Steffen Kragh	Senior manager Gitte Danelund, EY
Bestyrelsesmedlem Christina Lage	Partner Per Gunslev, EY
Adm. direktør Torben Møger Pedersen	Partner Jens Steen Jensen, Kromann Reumert
Formand Kent Petersen	Partner Jacob Høeg Madsen, Kromann Reumert
Bestyrelsesformand Torben Nielsen	Partner Jens L. Mosbek, Kromann Reumert
Bestyrelsesformand Birgit Nørgaard	Partner Marianne Philip, Kromann Reumert
Bestyrelsesformand Henrik Ramlau-Hansen	Partner Kim Rasmussen, Kromann Reumert
Adm. direktør Bo Normann Rasmussen	Partner Lars Rhod Søndergaard, EY
Adm. direktør Søren Kolbye Sørensen	Partner Lars Schwartz-Petersen, EY
Bankdirektør Per Skovhus	
Vicedirektør Bo Søndergaard	
Bestyrelsesformand Jens Peter Toft	
Næstformand Solveig Ørteby	



Bliver opdateret, og skrevet på en anden måde.

1. **Advokater behøver ikke at dele sagsøgers processkrifter med klienten.**
2. **Advokater behøver ikke at udlever deres klienter kopier af alle retsbøger, selv om klienten måtte anmode advokaten herom.**
3. **Advokater behøver ikke at dele modpartens processkrifter i en sag med deres klienter.**
4. **Advokater behøver ikke at dele retsbøger med deres klienter.**
5. **Det er alene advokaterne som bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringelser i en retssag, og advokater behøver ikke at fremlægge det deres klient fremlægger som vigtigt for sagen.**
6. **Advokater som er ansatte i partnerselskaber, må gerne arbejde for både sagsøger og sagsøgte på samme tid, bare det ikke sker i samme sag, og det ikke er samme ansatte som arbejder i begge sager. Et advokatfirma A. der har fået til opgave at fremlægge en sag mod B. hvori svig og falsk sag gøres gældende mod sagsøgte B. dette er ikke nogen forhindring for at samme advokatfirma A. efterfølgende og samtidig, godt kan give B. rådgivning i en handel på omkring 600.000.000 dkk. uden at det er en overtrædelse af god advokatskik. Hvis der er en øvre beløbsgrænse, der afskærer for et sådant samarbejde mellem anklager og sagsøgte advokater, bedes dette beløb offentliggjort, under reglerne for god advokatskik.**
7. **Det er alene advokaterne som bestemmer hvilket beviser, en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringelser.**
8. **Advokaterne kan frit ændre i klientens påstand, så hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.**
9. **Advokater behøver ikke at svare på klientens henvendelser.**
10. **Advokater behøver ikke at udlever deres klienter kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det.**
11. **Selv om en advokat har bekræftet noget mundtligt over for en klient, "eventuelt med optagelse" hvor advokaten eller ansatte i advokatfirmaet, lover deres klienter ikke fremlægge noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, så må advokater må gerne efterfølgende fremlægge påstande, som ikke er sammenligneligt med klientens påstande, uden at give klienten meddelelse herom.**
12. **Advokater må gerne ændre i klientens anbringelser, selv om klienten har skrevet til advokaten, at de må intet fremlægge for domstolen uden deres klient har godkendt det.**
13. **Advokater må uden aftale ændrer klientens anbringelser, også uden at oplyse klienten om det. altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægge med deres klienter.**
14. **Advokater må gerne indkalder andre vidner, end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.**
15. **Advokater må gerne fjerne klientens vidner, også uden at oplyse klienten herom.**

16. **Advokater må gerne laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag med ens bilagsnummer, og så give klienten skylden for det.**
17. **Advokater må gerne vildlede deres klienter.**
18. **Advokater må gerne skriver ydelser på en klient regning, så som taxaregninger, selv om det ikke vedrører klienten.**
19. **Advokater behøver ikke svare klienten på spørgsmål, omhandlende hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.**
20. **Advokater behøver ikke svare deres klienter på nogle spørgsmål, og som advokaten gerne bagefter må tage honorar / betaling for ikke at svare på hvad deres klienter spørge om.**
21. **Advokater må gerne skjule over for deres klienter, hvad retten skriver. ”Så som at retten har skrevet til advokaten, at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag der samtidig understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter at advokaten selv glemte at fremlægge klientens påstande.”**
22. **Advokat må gerne opfordre en klient, til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat, er strafbare handlinger.**
23. **Advokater må gerne tilbageholde breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling.**
24. **Advokater må gerne bryde tavshedspligten, ved i retsforhold ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten ønsker skjult.**
25. **Advokater må gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført.**



When Jyske Bank A/S chose to bribe Lundgren's lawyers in spring 2018, it was not intended for it to be discovered. but it was on 21 September 2019.

Nævnets afgørelse 30-06-2021. der har præcedens og danner prædikatet virkning for fremtidige og tilsvarende klageforhold efter 30 juni 2021. Og som hverken advokatnævnet eller advokatsamfundet ønsker at bekræfte.

Tænker grunden er noget så simpelt som at kammerateri nepotisme og korruption styrer det Danske advokatsamfund.

Når advokatnævnet bliver styret af korrupte advokater, korrupte dommerer, og de øvrige nævnte, der som som ved at være korrupte styre deres syn på retfærdighed.

Hvis det kun er i mit tilfælde at advokatnævnet har vedtaget at jeg ikke selv har ret til at bestemme over min sag mod Jyske Bank, og at det er grunden advokatnævnet har frikendt Lundgrens advokater for 27. Klageforhold, og Overtrædelse af god advokatskik, så er advokat nævnet korrupte og dybt u-Loyal over for loven.

Det er derfor vigtigt at advokatnævnet besvare om advokatnævnet fortsat er enige i at intet i min klage over de korrupte Lundgrens advokater som har taget imod bestikkelse fra Jyske Bank for ikke at fremlægge klientens påstande mod Jyske Bank er gældende for alle øvrige, der i Danmark måtte møde lige så korrupte advokater.

Når Advokat samfundet også mener at deres afgørelse 30-06-2021, har interesse for offentligheden, og derfor ikke vil dele hverken klage eller afgørelse og afvisning i de [27 klageforhold](#), der giver danske advokater den fulde kontrol over klienterne, der derfor ikke længere kan stole på at de større advokatselskaber ikke alle vil tage mod bestikkelse som Lundgrens har gjort det.

Så kan grunden kun værre at [Højesterets dommer Kurt Rasmussen](#) Ansat i Domstolsstyrelsen, [advokat Birgitte Frølund](#) Partner i Horten advokater, [advokat Jens Steen Jensen](#) Partner i Kromann Reumert som i øvrigt har tætte kontakt med Jyske Banks koncern direktion, [Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard](#), [Henrik Hyltoft](#), hvilket Martin Lavesen støtter op om.

De alle er korrupte og arbejder for nepotisme, hvilket jeg må formodes også de fører videre i deres daglige arbejde.

Det er her ændret fra overtrædelse af god advokatskik til at være.

En advokats rettigheder, som udledes efter advokatnævnets [afgørelse 30-06-2021](#).

Hvilket jeg lister jeg op herunder, som er en konsekvens af afgørelsen, og er en advokatens ret over for deres klienter, hvilket gør klienten retsløse.

Hverken advokatsamfundet eller advokatnævnet ønsker ikke at kommentere deres tolkning af de advokatetiske regler.

Advokater må således gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført, [med henvisning til klagen 05-06-2020](#). selve [klagen 2020-1932](#). og [BILAG til klagen](#). og de 27 klagepunkter og [afsluttende svar med de 26. opfordringer](#) som Lundgrens ikke ville svare på. [afgørelse 30-06-2021](#).

Kort sagt, advokat nævnet / advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved disse 5 medlemmer af advokat nævnet, [Højesterets dommer Kurt Rasmussen](#) Ansat i Domstolsstyrelsen, [advokat Birgitte Frølund](#) Partner i Horten advokater, [advokat Jens Steen Jensen](#) Partner i Kromann Reumert som i øvrigt har tætte kontakt med [Jyske Banks koncern direktion](#), [Rikke Skadhaug Seerup Krogsgaard](#), [Henrik Hyltoft](#), hvilket [Martin Lavesen](#) støtter op om.

Læs bilag der viser at Lundgrens advokater bevidst og I-Loyalt samt udspekuleret har hjulpet Jyske Bank med organiseret bedrageri mod Lundgrens egen klient.

08-02-2023. NYE BILAG FEMLAGT HER ER EN DEL DER VISER AT LUNDGREN ER KORRUPT.

[advokat Jens Steen Jensen](#) Partner i Kromann Reumert som i øvrigt har tætte kontakt med Jyske Banks Banks koncerndirektion, og som har frikendt Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen, for blandt andet at Jyske Bank har bestukket Lundgrens til ikke at fremlægge klientens svig påstande mod Jyske Bank A/S har selv et godt samarbejde med Jyske Bank, [Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert](#), var derfor selv inhabil og iloyal over for retsplejelovens principper, valgte Jens Steen Jensen at dække over den kriminalitet som Jyske Bank står bag, og frikendt Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen for alle 27 forhold.

[Bilag BØ. CBS. Undervisningsteam-1. program, Jens Steen Jensen og Kromann Reumert i samarbejde med Jyske Banks bankdirektør Per Skovhus.](#)

Så når selv Kromann Reumert advokaten har afgjort at Lundgrens advokater godt måtte arbejde for Jyske Bank, og at Lundgrens advokater selv bestemmer hvad klienten må få fremlagt i klientens svig sag mod Jyske Bank, så er der afgjort tale om korruption / kammerateri / nepotisme mellem advokat nævnets medlemmer og Lundgrens advokater og ikke mindst Jyske Bank.



My evidence for this Danish bank's fraud and forgery can close Jyske Bank as a bank in Denmark if the government stops covering up the fraudulent bank.

6 vedhæftede filer

-  **05-06-2020. Bilag-233. 27 klageforhold over Lundgrens advokat partner selskab. v-Partner Dan Terkildsen. 2020-1932.pdf**
706K
-  **19-09-2020. Til advokatsamfundet. med 26 opfordringer til det svar Dan terkildsen skrev 08-09-2020. i klagen sag-2020-1932. Dan Terkildsen udeblever og svare ikke på en eneste af de 26 opfordringer..pdf**
290K
-  **08-09-2020 svare Dan Terkildsen på 4 sider, klagen med 27 klageforhold, uden at forholde sig til klagens mange forhold. Bilag-241..pdf**
3716K
-  **30-06-2021. Advokatnævn ved Højsteretsdommer Kurt Rasmussen afviser og frikender Lundgrens i 27 klageforhold, selv om Lundgrens udebliver med afsluttende bemærkninger..pdf**
7529K
-  **PDF. Bilag BØ. viser at Perskov Hus og Bente Overgaard i CBS sammen arbejder med Kromann Reumert og Jens Steen Jensen..pdf**
166K
-  **14-02-2023 kl. 15.59. Jeg venter stadig på at Justitsminister Peter Hummelgaard og Statsminister Mette Frederiksen svare om Socialdemokratiet mener dette er korrekt.pdf**
1260K