

Lundgrens Advokater

18-08-2019



Dan Terkildsen

Svig og Falsk Sagen BS 1-698/2015

Tuborg Boulevard 12

2900 Hellerup

Kære Dan

Tak for mødet i tirsdags, 13. august.

Vi har noteret at du gerne vil gøre det nemmer for dommeren at forstå sagen, vi ønsker heller ikke at du gøre sagen kompliceret, du skal bare medtage og fremlægge alle vores påstande, og fremhæve at Jyske Bank har lavet svig og falsk, og stadig laver svig, lige som vi har fremlagt det fra du indtrådte i sagen.

Du har ikke fortalt os, om du er enige eller uenige i nogle af vores svig og falsk påstande, du sagde bare at du vil komme med de grimme ting under proceduren, uden at fortælle hvilken grimme ting.

Men vil du ikke godt bekræfte, at du vil fremlægge og medtage alle vores påstande, som vi siden 15-03-2018 har fremlagt, "det handler om at få gennemgået alle forhold i retten og få en oprejsning."

Hvis du på nogle måde er uenig i at jyske Bank har lavet noget svig og falsk, vil vi gerne have du klart skriver hvilket af vores påstande, du ikke mener er svig, da SVIG og FALSK jo er vores hoved påstand, og vores tabs opgørelse længer nede, er en direkte følge af disse mange svig forhold, efter det jyske bank har lavet.

Du forklarede på mødet, du vil lægge vægt på, blandt andet det punkt, i vores påstandsdokument, at der ikke findes noget lån, **Bilag 28.** og derfor heller ikke nogle rente bytte **Bilag 1. W015785.** "lavet 16-07-2008"

Som Carsten fortalte er vores påstand AT **BILAG 1. ER FALSK** hvilket stadig er vores påstand.

Og omkring dette **Bilag 1.** har jyske bank lavet et utal af svig og falsk forhold, for at skjule, vi ikke har aftalt denne, disse svig og falsk forhold skal du, som skrevet før stadig medtages i vores påstandsdokument.

Jyske Bank skriver 10-09-2015 i svarskrift på side 17, om ugyldighed

Vi har først ved **Bilag 28.** 18-10-2016 kunne påvise at være udsat for svig.

Da der er tale om svig, og fortsat svig, er de 10 års forældelsesfrist, vi har forsøgt at få koncernledelsen til at stoppe jyske bank med at besvige os.

Politianmeldelse over jyske bank for svig og falsk

Du sagde at det nok var andre på konteret, som nok arbejdede for jyske bank, og du derfor i forbindelse med sagen, ikke ville lave en politianmeldelse mod jyske bank, da det var imod de etiske regler.

Som før oplyst, har politiet i 2016 sagt, vores påstande først skal fremlægges i Civilretten, og først efter en svig dom vil vi anmelde Jyske bank på ny, med det nye beviser.

Du skal medtage vores svig og falsk påstande, hvilket vi har fastholdt er vores påstand siden 2016.

Vi påstår at jyske Bank er i ond tro, ved at påstå vi har lånt 4.328.000 kr. **Bilag 30.** og omlagt dette bagvedliggende lån ved **Bilag D.** og fortsætte med at påstå dette i retsforhold, ved påstand om vi har et underlæggende lån til en swap. **"som tilbudt Bilag Y."**

Svig forholdende gøres mere klare længer nede.

Vi fastholder at banken har lavet flere forhold af svig, for at fastholde Bilag 1.

Du skal fremlægge i vores påstandsdokument, og på advokat sprog skrive

At vi 15-07-2008 kun har godkendt 1. Renteswap.

Og dette er **Bilag E. side 4 og 5. W015776** samt at denne aftale lukkes 30-12-2008. **Bilag 29.**

Vi påstår stadig at jyske bank har lavet bilagsmanipulation.

Ved svig og falsk er forældelsesfristen 10. år.

Du fortalte også, du mente der også er tale om rådgivning, ikke ville kaste denne mulighed væk.

Og sagde du ville skriver noget om dette, rådgivnings spørgsmålet er kun interessant hvis dommeren ikke giver os medhold at jyske bank udsætter os for svig, og at **Bilag 1.** er falsk.

Du må ikke undlade nogle af vores svig og øvrige påstande.

Jyske bank har nægtet os agtindsigt, nægtet at svare og give os bevis på om vi har lånt de 4.328.000 kr. Nykredit har hjulpet jyske bank med at dække over dette spørgsmål, således vi først måtte stævne Nykredit inden det overhoved lykkes os at få **Bilag 28**.

Jyske bank har udover at have løjet at vi har hjemtaget lån på 4.328.000 kr. forsøgt at skjule for os at Jyske bank lyver, om vi slet ikke har optaget noget lån på 4.328.000 kr. efter tilbuddet **Bilag Y**.

Jyske bank har overfor retten løjet om at **Bilag 1**. er den aftale vi har indgået 15-07-2008

Jyske bank løjet at vi har lånt, 4.328.000 kr. og løjet at vi har omlagt dette underliggende lån, nægtede os aktindsigt, jyske bank har fremlagt bilag overfor retten, som jyske bank har ændret i, efter vi har underskrevet, misbrugt vores fuldmagt efter denne var udløbet, og handlet direkte mod vores instruks.

Og når jyske bank som vi påviser det, har løjet flere gange i hele retsforholdet, er det for at skuffe i retsforhold, ved hjælp af bankens svig og falsk.

DERFOR ER SKAL SAGEN FREMLÆGGES I HELHED

Vores mange fremlagte breve til koncernledelsen

Var for at få bestyrelsen til at tage ansvar, og stanse denne udnyttelse og for at få bestyrelsen, til at få jyske bank til at indrømme vi ikke har noget lån, på 4.328.000 kr. eller nogen rente bytte til dette lån.

Uanset du i tirsdags flere gange sagde at bestyrelsen er uden ansvar, er ledelsen vel øverste ansvarlige for at vi stadig, i Jyske bank udsættes for svig.

Burde bestyrelsen have stoppe op alleræde 19-05-2016 da vi skrev til Anders Dam og skrev vi ikke troede på vi har lånet "4.328.000 kr." og skrev at vi mente vi er udsat for et kæmpe bedrageri.

Det er helheden i vores sag du skal fremlægge, ikke kun at vi ikke har noget lån på 4.328.000 kr. og derfor ikke kan have nogle renteswap på 4.328.000 kr.

Da vi 3. og 25. januar 2018 meddelte retten, at sagen er ændret til en svig og falsk sag

Var det for at få dette fremlagt, som vi også selv har genfremlagt det.

Skriver også vildledning, jyske bank har fra dag 1 ønske at vildlede, til at en eventuel klage, ville komme det forkerte sted, således banken har spekuleret i at tiden skulle gå fra kunde opdager klage i ankenævnet ikke skulle afbryde forældelsen

Vi beder dig fremhæve i processkriftet

At ved afgivelse af klagen i pengeinstitutankenævnet 24. oktober 2013,

Har sagsøger blot, fulgt jyske banks anvisning i Bilag 2. 3. og Bilag 4

Hvor i banken skriver på side 5. punkt 17. til Storbjerg Erhverv, at der kan klages til jyske bank, eller til pengeinstitutankenævnet, Storbjerg Erhverv befandt sig i en retsvildfarelse, og Jyske bank har vildledt Storbjerg Erhverv til at klage først i pengeinstitutankenævnet, for derefter så at kræve sagen afvist.

Du skal fremlægge som vi forklare bla. 28-12-2018 og i vores kladede påstandsdokument 11-08-2019

AT vi i 2016 opdagede, at jyske bank har løjet både overfor pengeinstitutankenævnet, i sagen 328/2013, og igen løjet overfor retten BS 1-698/2015 den 10-09-2015 og igen 02-02-2016, for at ville skuffe i retsforhold.

Dette har vi penslet ud, og dette er vores påstande om svig og falsk i sagen mod jyske bank

VI VED DET ER PÅSTANDSDOKUMENTET, OG BILAG DER ER GÆLDENDE, FOR HVAD RETTEN VIL DØMME.

Når vi læser vores vidneforklaring op, "ud fra" **BILAG 100. og Bilag 101.** skal vores svig og falsk påstande være nævnt i påstandsdokumentet, svig og falsk udløser automatisk erstatningspligt.

Vi opdater som aftalt 13-08-2019 vores tidligere tabsopgørelse, og til denne tabsopgørelse, fremhæver vi at Jyske Bank har begået flere forhold af Svig og Falsk, når vi løber vores tab igennem.

Hvis vi efter hovedforhandling, ikke får en dom hvori **Bilag 1.** er ugyldig som følge af svig, anker vi dommen.

Vi kan ikke i landsretten, få lov at medtage påstande som svig og falsk, hvis vi ikke allerede har fremlagt dem i vores påstandsdokument, det af afgørende vigtighed, for vores retssikkerhed at, du fremlægger de svig og falsk forhold i vores påstandsdokument, som vi siden 2016 og til nu har oplyst og anmodet fremlagt.

Selvfølge så dommeren, nemt kan forstå at der er tale om svig, og kan forstå vores beviser

Vi savner stadig, at du giver os ret i at vores påstande om svig og falske er gode nok, som da vi i sin tid opdagede at Rødstenen advokater varetog jyske banks interesser, og sagde ingen af vores beviser kunne bruges til noget, og vi skulle opgive sagen.

Og derfor kontaktede Søren Nav i 2017 og gennemgik vores beviser, hvor efter Søren siger **DET SER HELT KRIMINELT UD.** hvis fremlagte bilag er ægte, dette skal vidnerne jo bekræfte.

DER SKAL INDSKRIVES I VORES PÅSTANDSDOKUMENT, som vi skrev til Mette 3. januar 2019. kr. 15.16

AT Bilag 1. er ugyldig efter aftalelovens § 11. **§ 30.** § 31. §32. § 33. **som følge af falsk, svig,** vildledning, udnyttelse, misbrug af fuldmagt osv. (formuleret på dit advokatsprog, vi kan jo ikke den slags.)

Som vi også skrev til Mette 28-02-2019, vi går efter at få en dom, for at **Bilag 1.** er ugyldig som følge af svig og falsk, kommer påstanden om Svig og falsk ikke til at stå i dommen, skrev vi at dommen skulle ankes.

DU SKAL DERFOR MEDTAGE AT VORES PÅSTAND ER SVIG OG FALSK = Erstatningsansvar så skal fremlægges.

VIGTIGT FREMHÆV AT JYSKE BANK HAR. løjjet overfor både pengeinstitutankenævnet og Retten,

OG FREMHÆV AT JYSKE BANK HAR. "Lidt af påstanden fra 11-08-2019 det er kort forklaret"

Alle Bilag, AC. 87. Y. X. Z. 88. Æ. Ø. 89. Å. 7. som fuldmagter og aftaler der var begrænset til tilbuddet Bilag Y. er alle udløbet 20-11-2008

Jyske bank har i perioden 20-11-2008 og frem til 06-05-2009 handlet direkte mod instruks, og forsøgt uden gyldig fuldmagt at hjemtage et lån på 4.328.000 kr. ved Bilag 7. AD. AC. AB. AA.

Nykredit gør Jyske bank helt klart 06-05-2009 i Bilag AG side 4 at Bilag Y. & Bilag 87. er bortfaldet.

Jyske Bank skal erkende at have løjet også i retsforhold, og dermed lavet svig.

1. **Løjet for pengeinstitutankenævnet**, at vi har et underliggende lån til en rente Swap. **Bilag 35**.
2. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 5. at vi har et underliggende lån til en rente Swap.
3. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, **side 34. og 35**. skriver sagsøger, har et underlæggende lån.
4. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 7. **Bilag D**. at vi har omlagt dette bagvedliggende lån
5. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift **side 6. 28. & 41**. at Bilag 1. er aftalt / blevet indgået 15-07-2008. når **Bilag E. side 5**. er aftalen der blev godkendt & lavet 15-07-2008, HVIS kunde ønskede at gøre brug af tilbud. **Bilag Y**.
6. **Løjet for retten** 02-02-2012 i replik. **side 11**. punkt 7.7 at **Bilag E. side 4. og 5**. bare er byttet ud med **Bilag 1**. når fakta er jyske bank selv laver **Bilag 1**. 16-07-2008 en ny og ekstra renteswap til **Bilag 1**.
7. **Løjet for retten** 10-09-2015 i svarskrift, side 7. **Bilag E. side 1**. Ved at benægte krav om salg af grund, "Bybjergvej 45 og 47." krav om salg se **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55**.

Jyske Bank skal erkende at have lavet Falsk, fremlagt rettede og manipuleret bilag ovenfor retten, og dermed lavet svig & falsk.

8. **Lavet falsk ved** 10-09-2015 **side 6**. i svarskrift ved at fremlægge **Bilag B**. der er fra 10-07-2008, som om denne var lavet til **Bilag 1**. Sagsøger påstår Bilag B. er lavet til **Bilag E. side 4 og 5**. og jyske bank ikke har lavet en ny Realisationskonto for bankens **Bilag 1**. der findes i perioden 16-07-2008 til 30-12-2008 Bilag på 2 rente swap. **Bilag E. side 4 og 5 W015776 & Bilag 1. W015785**. men kun en Realisationskonto.
9. **Lavet falsk ved** 10-09-2015 **side 8**. i svarskrift ved at fremlægge **Bilag K**. og påstå dette bilag, er lavet 10-07-2008, selvom bilaget er lavet 19-05-2009. **Bilag K**. er et genbrugt **Bilag 7**. der udløb 20-11-2008, men som er genbrugt 19-05-2009, til et andet tilbud, **Bilag AG**. fra 06-05-2009.
10. **Lavet falsk ved** 10-09-2015 **side 26**. i svarskrift ved at fremlægge **Bilag O. fra** der en manipuleret årsopgørelse, hvor Jyske bank har fjernet 2 Aftale bilag, **Bilag E. side 4 og 5**. fra 15-07-2008 samt **Bilag 29**. fra 16-07-2008, som lukker aftalen **Bilag E. side 4 og 5**. 30-12-2008 der var lavet mellem Jyske bank og Storbjerg erhverv, er begge fjernet fra års opgørelsen 30-12-2008
11. **Lavet falsk ved** 05-11-2018 **side 2**. i svarskrift, ved at fremlægge **Bilag Z**. som ikke er det bilag sagsøger har underskrevet. Jyske bank har rettet i Bilag 88, efter 10-07-2008, hvor det originale **Bilaget 88**. blev underskrevet og lavet klart, hvis Sagsøger ønskede at gøre brug af Tilbud **Bilag Y**.

Jyske Bank skal erkende at være i OND TRO og har lavet fuldmagts misbrug.

Jyske Bank skal erkende at være.

12. **Er i OND TRO**, når banken lader som om sagsøger, har hjemtaget lån 4.328.000 kr. efter tilbuddet **Bilag Y.** som er stilet til Jyske bank, med oplysning på side 3/6 at tilbuddet udløber 20-11-2008.
13. **Er i OND TRO**, når banken i retsforhold fastholder **Bilag 1.** som om det er aftalt 15-07-2008 til et lån på 4.328.000 kr. der derefter er omlagt **Bilag D.** til lånet Optaget **Bilag AH**, som jyske bank har krævet tvangs nedbragt ved **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. & 60. 59.** for så at nægte at modtage provenuet. **Bilag 62.** særligt når Sagsøger kontinuerligt siden maj 2016, har skrevet til koncernledelsen, med oplysning om at jyske bank, udsætter Storbjerg Erhverv for Svig, og bedt bestyrelsen om at få jyske bank til lade være. **Bilag 67. 68. 73. 74. 75. 64. 66. 69. 70. 71. 72. 81. 82. 86. 102.** og senest 20-06-2019 ved **Bilag 103.**

Velvidende at lånet, 4.328.000 kr. aldrig har eksisteret **Bilag 28.**

Jyske Bank skal erkende at

14. **Lave fuldmagts misbrug**, at forsøge ved udløbet **Bilag 7.** 15-04-2009 direkte imod mod instruks, at forsøge at optage, det udløbet låntilbud **Bilag Y.** på 4.328.000 kr.
Og misbruger udløbene **Bilag 7. 87. 88. 89.** som er de originale **10-07-2008 er udløbet 20-11-2008**

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svig.

15. **Lavet svig** 19-02-2010 ved at påstå Sagsøger har lånt "4.328.000 kr." i Nykredit **Bilag 30. / Bilag 28.**
16. **Lavet svig** 09-01-2012 ved at påstå det underlæggende lån "4.328.000 kr." er omlagt **Bilag D.**
17. **Lavet svig** ved at hæve 13.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 42. side 1.** og påstå er garanti til Nykredit for lån 4.328.000 kr. der ikke findes. se **Bilag 28.**
18. **Lavet svig** ved at hæve 66.400,00 kr. 15-04-2009 **Bilag 45. side 3.** tinglysning af lån 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** og fuldmagten **Bilag 7.** er udløbet 20-11-2008.
19. **Lavet svig** ved at hæve 23.517,36 kr. 16-04-2009 **Bilag 45. side 3.** låneformidling af lån i Nykredit. 4.328.000 kr. hvor projektet er kasseret og tilbuddet **Bilag Y.** & fuldmagt **Bilag 7.** udløb 20-11-2008.
20. **Lavet svig** 30-06-2008 ved at sammenblende flere selskaber, til samme konto nummer, samtidig og overlappende, og påfører Sagsøger **Bilag 44.** et tab på 280.7746,96 kr. ved at flytte en gæld fra anden virksomhed, til sagsøger, Storbjerg Erhverv. **Bilag 45. side 1 og 2.**
21. **Lavet svig** ved at påstå Rentesikring **Bilag 30.** af et lån på 4.328.000 kr. der ikke findes **Bilag 28.**

DETTE HER ene SVIG FORHOLD ER RET AVORLIG OG SKAL EKSTRA FREMHÆVES

Jyske Bank skal erkende at have lavet Svig.

22. Lavet, og laver fortsat svig ved at afkræve Bybjergvej 45 & 47 solgt, **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og dermed krævet nedbringe lånet **Bilag AH.** på 4.300.00 kr. der er optaget til **2,4987 % rente.** er blevet hjemtaget 03-07-2009, efter tilbuddet **Bilag AG. 4.300.000 kr.** fra 06-05-2009, som Jyske bank i retsforholdet, siden 2013 har påstået er det bagvedliggende læggende lån på 4.328.000 **Bilag 30.** og som sagsøger ved **Bilag D.** har omlagt i Nykredit. og lån er for rente swappen. **Bilag 1.** på 4.328.000 kr. fra 16-07-2008 **med 5,32 % rente.**

Først nægter Jyske bank, **Bilag E. Side 1.** at afslutte handlen **Bilag 59.** 02-05-2012, efter det afkrævet salg. **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55.** og jyske bank fortsætter med at hæve renter, også af provenuet på det afkrævet salg, ved at fastholde **Bilag 1.**

Jyske bank har 20-05-2009 **Bilag 43.** givet og anmeldt Nykredit oprykkende pant i ved pantebrev. **Bilag 60.** og ved at påstå kunden selv har fundet på at sælge Byggegrunde Bybjergvej 45, og påstå ved Bilag E. side 1. at Jyske Bank ikke aktivt medvirket til salg af grunden.

Jyske Bank har herefter nægtet at afslutte handlen, med overtagelse 01-07-2012 **Bilag 59.** sagsøger fik overtalt Nykredit 24-11-2015 til at modtage Provenuet ved mail **Bilag 62.** således Køber efter **1.259 dage** kan overføre salgssummen **Bilag 65.** 16-12-2015.

Selv efter overførelse og betaling af byggegrunden Bybjergvej 45 – 47. 16-12-2015 fortsatte jyske bank også herefter med at hæve renter at hele provenuet, uden at nedskrive hovedstolen / den fastholdte gæld på **Bilag 1.** hvorfor Storbjerg Erhverv ApS påstår at jyske Bank udsætter kunden for groft SVIG. Dette kan ses ved at sammenligne Restgæld på **Bilag AH** og den restgæld på **Bilag 1.** som Sagsøger i øvrigt påstår er falsk, lavet ved SVIG.

Således har jyske bank fortsat med at hæve renter, også af den nedbragte del af gælden, som af jyske bank påståer rentebyttet, **uden at lade hovedstolen på Swappen Bilag 1. følge,** nedbringelsen på de. Ca. 1.500.000 kr. på lånet **Bilag AH.**

Ved at fastholde **Bilag 1.** som Storbjerg Erhverv i sin påstand **påstår er Falsk,** og siden kravet om salget, og dermed nedbringelsen af lånet **Bilag AH.** som jyske bank påstår er rente byttet med jyske bank, **sikker sig en u berettiget gevinst, og påfører Storbjerg Erhverv et tab.**

Bilag 48. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.927.634,98 kr." 29-06-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)
Bilag 47. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.167.484,98 kr." 30-06-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 91. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.828.166,85 kr." 28-12-2018 (LÅN 4.328.000 kr.)
Bilag 92. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.112.654,97 kr." 31-12-2018 (Lån 2.067.681,17 kr.)

Bilag 105. Jyske Bank hæver renter Bilag 1. af "2.726.023,47 kr." **28-06-2019 (LÅN 4.328.000 kr.)**

Bilag 104. Nykredit renter af Bilag AH. af "1.058.369,17 kr." **30-06-2019 (Lån 2.067.681,17 kr.)**

Bilag 106. Jyske Bank vil igen hæve renter, ved Bilag 1. af "2.621.132,89 kr." **30-12-2019.**

Vi beder Retten om efter fremlæggelse og gennemgang af Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. og Bilag 59. 60. 62. vurder om, der er tale om tvangs nedbringelse af lånet **Bilag AH.** uden at lade restgælden på **Bilag 1.** følge med, og Jyske Bank dermed sikker sig en u berettiget vinding, og giver Sagsøger et Tab, som følge af SVIG.

Sagsøger har siden 2013 anmodet koncernen om at give sagsøger agtindsigt, hvilket Jyske Bank har nægtet ved **Bilag 90.** 17-11-2015

Om dette forhold. og **Bilag 1.** har Storbjerg Erhverv gentagende, skrevet og oplyst koncernledelsen i jyske Bank, det er svig / bedrageri, at fastholde den renteswap på 4.328.000 kr. som jyske bank selv har lavet 16-07-2008, velviden at Sagsøger ikke har lånt 4.328.000 kr. eller omlagt nogle lån.

Siden 25-05-2016 **Bilag 68.** har sagsøger mange gange anmodet koncernen bevise, hvad Jyske bank i retsforholdet har påstået, senest **Bilag 103.** 20-06-2019 oplyser sagsøger igen ledelsen i jyske bank, at banken udsætter virksomheden for groft svig, ingen fra jyske bank har ønsket dialog.

Et forhold der udover svig og falsk, også handler om udnyttelse.

§ 30. En viljeserklæring er ikke bindende for afgiveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burde indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side.

Stk. 2. Har den, til hvem erklæringen er afgivet, svigagtigt givet urigtige oplysninger om omstændigheder, som kan antages at være af betydning for erklæringen, eller gjort sig skyldig i svigagtig fortælse af sådanne omstændigheder, anses erklæringen for at være fremkaldt ved den således udviste svig, medmindre det gøres antageligt, at denne ikke har indvirket på erklæringen.

§ 31. Har nogen udnyttet en andens betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til at opnå eller betinge en ydelse, der står i væsentligt misforhold til modydelsen, eller som der ikke skal ydes vederlag for, er den, der således er udnyttet, ikke bundet ved den af ham afgivne viljeserklæring.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis tredjemand har gjort sig skyldig i et sådant forhold som omtalt i stk. 1 og den, til hvem viljeserklæringen er afgivet, indså eller burde indse dette.

Sagsøger påstår Bilag 1. er lavet af jyske bank selv, ved brug af svig og falsk, dækket over dette.

Vi henviser til aftalelovens § 30 og § 31 om ugyldighed, hvilket beviser er STÆRKE for

ER KOMMET HERTIL og laver nu tabs opgørelsen

JYSKE BANK har manipuleret, og misbrugt vores fuldmagt der udløb 20-11-2018, sammen med alle bilag der 10-07-2008 var forberedt til hvis vi ville optage lånet på 4.328.000 kr. tilbuddet Bilag Y.

Ligesom jyske bank også har rettet i dokumenter, efter vi har underskrevet dem.

Du talte på mødet 13-08-2019

Om nogle af vores fremlagte bilag til at udgå, Vi i forbindelse med gennemgang.

Vi har ikke kunne finde nogle bilag der kan udgå, da de skal bruges som bevis for vores påstande i svig sagen, og vi fremhæver flere af disse Bilag i påstanden, samt Som Part i vores forklaring overfor retten, der opdateres efter **Bilag 100 og Bilag 101**.

Vores tabs opgørelse er her under, og disse skrives ind i vores påstands dokument, af 11-08-2019

Bilag 107. opgørelse for Bilag 1.vi synte opgjort 19-06-2019 til 1.648.946 proces renter 651.125 = 2.300.071 kr.

BILAGS LISTE FORLØBIG

Disse nye bilag skal fremlægges, sammen med dem, der kommer i forbindelse med vores tabsopgørelsen.

Bilag 102. Brev til Koncern ledelsen jyske Bank 28-01-2019. oplyser vores påstande i **Bilag 100 og 101**.

Bilag 103. Brev til Koncern ledelsen jyske Bank 20-06-2019. oplyses at banken udsætter kunde for svig.

Bilag 104. Nykredit 28-06-2019. **Bilag AH.** Hovedstol 2.067.681,17 & Restgælden er 1.058.369,17 kr.

Bilag 105. Jyske bank 28-06-2019. **Bilag 1.** Hovedstol 4.328.000,00 & Restgælden er 2.726.023,47 kr.

Bilag 106. Jyske bank 28-06-2019. holder Rente swap **Bilag 1.** med restgæld 2.621.132,89 kr. fast.

Bilag 107. Opgørelse på Bilag 1. konto 5050 2801181 værdi. Pr. 19-08-2019 er **-826.834,32**

Bilag 108.