



Carsten Storbjerg &lt;carsten.storbjerg@gmail.com&gt;

---

**SV: Rettet Fwd: Jeg er afvententende for Jyske Banks forslag til en fredsaf tale, skal den kun gælde mig og Jyske Bank, eller skal den omfatte alle, altså også nævnte som i den delte mail. Fwd: delt mail til koncernledergruppen og Juridisk afdeling Jyske**

---

**Martin Skovsted-Nielsen** <Martin.Nielsen@jyskebank.dk>  
Til: Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>  
Cc: Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>

14. juli 2023 kl. 14.13

Hej Carsten,

Tak for dine efterfølgende mails. Jeg forstår dem sådan, at vi er enige i intentionen om at lave en forligsaftale og vi er glade for din tilkendegivelse om, at du er villig til at slette al omtale af Jyske Bank.

For god ordens skyld vil jeg bare gentage, at vi ser indholdet i aftalen som værende ét nyt dokument baseret på følgende punkter, som jeg også skrev i min mail den 12.7. – og der vil altså ikke være tale om at nogen af parterne skal betale beløb til den anden part i forbindelse med aftalen:

- Du sørger for at al omtale af Jyske Bank på bilerne bliver fjernet
  - Du fjerner dine opslag og omtale af Jyske Bank på [banknyt.dk](https://www.banknyt.dk), din facebook-side, youtube og andre internetsider/social media, hvor det forekommer
  - Du ophører med fremadrettet at lave tilsvarende opslag (biler, fysisk andre steder, via e-mails, på internet, sociale medier osv.)
  - Du ophører med at opsøge Jyske Banks medarbejdere og Jyske Banks filialer
- 
- Jyske Bank udleverer dit originale ejerpantebrev fysisk (mod kvittering)
  - Jyske Bank undlader at sagsøge/forfølge krav mod dig baseret på dine opslag/udtalelser
  - Jyske Bank er villig til at fratage kravet på sagsomkostninger mod Storbjerg Erhverv ApS fra retssagen om renteswap aftalen mv...

Ift. dine spørgsmål om andre parter, vil vores tilgang være, at vi primært har fokus på al (direkte og indirekte) omtale af Jyske Bank og vores medarbejdere/ledelse – og det er uanset hvilken form – og om den fremstår som fra dig personligt eller nogen af de involverede selskaber.

I forhold til timing er jeg (og min kollega Morten Ulrik Gade) på vej på ferie. Vi kan desværre ikke nå at lave et dokument inden, men vender tilbage hurtigst muligt efter ferien – dvs. i starten af august måned. Det kan desværre ikke blive før, så håber du vil have tålmodighed i forhold til dette.

Vi vil forsøge at skrive aftalen så simpelt og forståeligt som muligt, men når du får den, må du selvfølgelig vurdere, om du har behov for at få en advokat til at læse den også. Under alle omstændigheder stiller vi gerne op til et møde, hvor vi kan gennemgå aftalen – og forhåbentligt skrive den under.

Med ønsket om en god sommer,

Venlig hilsen

**Martin Skovsted-Nielsen**

Juridisk Direktør  
Juridisk



T +45 89 89 24 38 | M +45 61 70 67 20 | F +45 89 89 24 35

[Vestergade 8-16 | 8600 Silkeborg](#)

Jyske Bank A/S | CVR-nr. 17 61 66 17

Betal med mobilen - det er nemt, hurtigt og sikkert

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du modtager mailen ved en fejl, beder vi dig informere os om det hurtigst muligt og slette den uden at videregående eller kopiere indholdet. Vi anbefaler, at du sender fortrolige oplysninger til din rådgiver via e-Boks – se vejledning her. Vil du vide, hvordan vi behandler dine personoplysninger, så se vores persondatapolitik her. Ønsker du at klage over Jyske Bank klik her. En klage kan også indgives til Det finansielle ankenævn eller EU-Kommissionens online klageportal [ec.europa.eu/odr](https://ec.europa.eu/odr). Det er særlig relevant, hvis du er forbruger med bopæl i et andet EU-land. Angiv mailadressen [juridisk@jyskebank.dk](mailto:juridisk@jyskebank.dk) ved indgivelse af klage.

---

**Fra:** Carsten Storbjerg <[carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:carsten.storbjerg@gmail.com)>

**Sendt:** 14. juli 2023 12:33

**Til:** Martin Skovsted-Nielsen <[Martin.Nielsen@jyskebank.dk](mailto:Martin.Nielsen@jyskebank.dk)>; Morten Ulrik Gade <[MUG@jyskebank.dk](mailto:MUG@jyskebank.dk)>

**Cc:** Carsten Storbjerg <[carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:carsten.storbjerg@gmail.com)>; editor Banknyt <[banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com)>

**Emne:** Rettet Fwd: Jeg er afvententende for Jyske Banks forslag til en fredsftale, skal den kun gælde mig og Jyske Bank, eller skal den omfatte alle, altså også nævnte som i den delte mail. Fwd: delt mail til koncernledergruppen og Juridisk afdeling Jyske B...

**Jyske Bank**

[Vestergade 8-16](#)

[8600 Silkeborg](#)

**Kære Martin**

Rettet

**Fra:** Carsten Storbjerg <[carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:carsten.storbjerg@gmail.com)>

Date: fre. 14. jul. 2023 10.55

Subject: Jeg er afvententende for Jyske Banks forslag til en fredsftale, skal den kun gælde mig og Jyske Bank, eller skal den omfatte alle også nævnte, som her i den delte mail. Fwd: delt mail til koncernledergruppen og Juridisk afdeling Jyske Bank A/S

To: Martin Skovsted-Nielsen <[martin.nielsen@jyskebank.dk](mailto:martin.nielsen@jyskebank.dk)>

Cc: Carsten Storbjerg <[carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:carsten.storbjerg@gmail.com)>, editor Banknyt <[banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com)>, Morten Ulrik Gade <[MUG@jyskebank.dk](mailto:MUG@jyskebank.dk)>

**Jyske Bank**

**Vestergade 8-16**

**8600 Silkeborg**

**Kære Martin**

Har du set mine tidligere forslag i gennem, og noteret dig disse i forbindelse med en fredsftale.

**En fredsftale behøver som foreslået, ikke at koste Jyske Bank en eneste krone, hvis jeg blot får de 4 underskrifter på det dokument jeg har sendt, eller at Jyske Bank kvittere at jeg har ret i det jeg har skrevet.**

Så stopper jeg alle kampagner, og fokusere udelukkende på mine bøger, dokumentet vil kun blive anvendt i bøgerne.

Og jeg vil ikke sende flere mail til nogle af Jyske Banks ansatte, advokater, ledelsen, reparantskabet, bestyrelsen med flere.

Og jeg vil stoppe med at lave opslag omhandlede Jyske Bank.

**JEG VIL DOG REKLAMERER FOR BØGERNE, MEN FØRST NÅR VI HAR SKREVET DEM.**

**Jeg afventer Jyske Banks forslag til en fredsftale, og som jeg har skrevet før, er jeg kun interesseret i at vi bliver enige, så vi kan komme videre.**

Jeg afventer Jyske Bank's fredsftale, skal vi have de øvrige medvirkende nævnte uden for Jyske Bank med i en eventuel fredsftale, eller ønsker Jyske Bank kun at den bliver gældende for Jyske Bank koncernen.

De sider jeg nævnte ikke at kunne huske, har jeg ikke brugt så meget, det er

**Raddit**, tænker bare at slette denne profil, har kun få opslag, hvilke jeg formoder fjernes når profil slettes, jeg anmoder Jyske Bank om at undersøge om det er nok at slette profil, eller om opslag skal slettes først.

Og en side **Instagram** med billeder, der sletter jeg bare alle billeder.

Der er i øvrigt nok 9-10 **YouTube** kanaler, der for mange af dem ikke er brugt i nu, disse slettes sammen med de mange **Facebook** sider, som er oprettet i forbindelse med kampagner, jeg sletter alle kanaler undtagen min private, der blot rydes op.

Som du og koncernen kan se, har jeg meget at skrive om, hvor jeg ikke nødvendigvis behøver at nævne Jyske Bank, "Kan også anyonmiceres til stor Dansk Bank." men jeg vil gerne lukke alle skriverier, også dette som jeg anser for et samfundsproblem.

Jeg har ikke behov for at føre krig mod advokat samfundet, og øvrige medvirkende og nogle af de medlemmer der er med i de næste reklamer i forbindelse med kammerateri/korruption.

Dette kom på som en del af problemet, hvilket jeg skriver om i bøgerne.

(Hvad advokat samfundet ikke anser for at være iloyal optræde, og ikke nogen overtrædelse af god advokatskik.)

**Jeg ønsker at Jyske Bank klart gør opmærksom på, at ved en eventuel fredsftale.**

Gælder den kun mine reklamer for Jyske Bank.

Og at en fredsftale **IKKE** gælder for de andre nævnte, som findes på eksempelvis [www.banknyt.dk](http://www.banknyt.dk) regeringen, myndigheder og andre, som findes i indskrevet i mails og dokumenter.

**Der er delt mange dokumenter, og mails, disse vil jeg slette samtidig med billeder.**

**Jeg oplyser at jeg ønsker at Jyske Bank laver en bred fredsftale der også freder alle øvrige medvirkende "nævnte"**

**Eller at Jyske Bank i en fredsftale gør det klart, at den kun gælder i mine reklamer om Jyske Bank, som er nævnt som en del af din mail.**

Jeg imødeser gerne en bred fredsftale, der også beskytter de andre, som dem i den **gensendte** mail.

**Hvis Jyske Bank er ligeglad med de andre nævnte, vi jeg accepterer dette, jeg vil gerne kæmpe mod disse, da det handler om menneskerettigheder, og at disse er medvirkende til at lave undergravende virksomhed mod retssikkerheden.**

**Som skrevet behøver**

**STORBJERG ERHVERV APS, "JYSKE BANK BILLEN ApS" ikke at være en del af en fredsftale, da jeg ikke har andet at gøre med dette firma, at de skylder mit holdingselskab en masse penge.**

**Hvis Jyske Bank ønsker at fortage en del afregning til det tidligere Storbjerg Erhverv ApS, som en del af en fredsftale, og dermed dette vil fortage afregning af lån til mellem Storbjerg Skaarup ApS og Elvagten Holding ApS.**

**Så vil jeg da gerne opfordre Jyske Bank koncernen til dette.**

**PÅ DEN MÅDE VILLE JYSKE BANK BETALE LIDT HER, UDEN VI BEHØVER AT NÆVE I HVAD FORBINDELSE.**

Jeg afventer bankens forslag, og hvis ikke jeg kan godkende forslaget, er ingen bundet af det tilbudte.

Og Jyske Bank kan stadig frit føre sager, som jeg kunne læse om i Brevet af 1 februar 2019.

Som jeg har opfordret til at gennemgå i flere år, jeg ville dog sætte pris på at Jyske Bank forklarer hvad banken mener er lovovertrædelser, injurier og bagvaskelse, så vi kunne gennemgå og rette og slette det banken mener ikke er korrekt og sandt.

**Jeg har i flere mails opfordret Jyske Bank til eventuelt at føre retssag mod min person for ikke at tale sandt, hvis det var Jyske Bank's opfattelse.**

Mange gange tidligere som

12. feb. 2023 14.08 og

16. februar. 2023. kl. 14.00 der skrev jeg til Jyske Bank og også til jer, da jeg eksempelvis foreslog at slette opslag.

**Alt kan slettes i forbindelse med en fredsftale.**

**Jeg stater en oprydning når Jyske Bank beder mig om det, hvilket kunne være en fredsftale mellem Jyske Bank og mig, dette vil være en godkendt anmodning.**

**Jeg kommer gerne ind til et møde først, hvor vi kan gennemgå mine bilag, og Jyske Bank kan sige hvad Jyske Bank eventuelt agter af føre sag om, grundet mine udtalelser.**

**Hvis Jyske Bank ikke ønsker et møde først, så forstår jeg at banken ringer og siger i har lavet en fredsftale klar til underskrift.**

**En aftale banken mener partnerne Jyske Bank og Jeg være tilfredse med, så kommer jeg ind og underskriver, og straks efter fjerne reklamer, i den foreslåede rækkefølge.**

**Vil gerne bruge weekenden på at starte oprydning, så meget af det er fjernet mandag morgen.**

Venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5

3100. Hornbæk

[Carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:Carsten.storbjerg@gmail.com)

004522227713

----- Forwarded message -----

Fra: **Carsten Storbjerg** <[carsten.storbjerg@gmail.com](mailto:carsten.storbjerg@gmail.com)>

Date: ons. 1. mar. 2023 12.47

Subject: Til Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm mail til jer begge, og delt mail til koncernledergruppen og Juridisk afdeling Jyske Bank A/S. Mailen er til jer alle sammen, og jeg mener vi skal få ryddet op. og det er noget vi skal gøre i fællesskab, og hvis i ikke ønsker en oprydning så sig det til mig. Jeg mener stadig at nok er nok.

To: <metnie@danskebank.dk>, <ehvw@ramboll.dk>

Cc: <juridisk@jyskebank.dk>, <ngh@lundgrens.dk>, <info@ramboll.com>, <danskebank@danskebank.dk>, <martin.lavesen@dk.dlapiper.com>, Dan Terkildsen Lundgren Advokater <DAT@lundgrens.dk>, <postkasse@advokatsamfundet.dk>, <direktion@jyskebank.dk>

1 marts 2023. 12.47

**Kære**

**Mette Marie Nielsen og**

**Emil Hald Vendelbo Winstrøm.**

**Denne mail til jer, er også delt med jeres nye arbejdsgiver Rambøll og Danske Bank, så de ved hvad i kan tilbyde dem af ydelser.**

Delt med statsministeriet og Justitsministeriet da min historie omhandler den manglende retssikkerhed i Danmark, samt at den danske befolkning ingen ret har til at bestemme over deres egen retssag, ifølge mindst advokatnævnet der er under Justitsministeriet

**Som det er afgjort af Højesteretsdommer Kurt Rasmussen under domstolsstyrelsen og Justitsministeriet.**

**advokat Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater.**

**advokat Birgitte Frølund fra Horten Advokater.**

**Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård fra forbrugerklagenævnet**

**Henrik Hyltoft fra Organisationen Dansk Erhverv.**

**ER INTET AF DETTE HER EN OVERTRÆDELSE AF GOD ADVOKATSKIK.**

**Som en direkte følge af de illoyale Lundgrens handlinger der har hjulpet Jyske bank med at lave bedrageri.**

1. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, der bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringelser.

2. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringinger.
3. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.
4. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.
5. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
6. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgte processkrifter med klienten.
7. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler alle retsbøger med klienten.
8. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.
9. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det. "Hvilket skete ved at anmode domstolen om aktindsigt i sin sag mod Jyske Bank A/S da Lundgrens advokater ikke ville udlevere klienten kopi af alle retsbøger og processkrifter."
10. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" overfor deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, selv om advokater mod instruks, efterfølgende fremlægge påstande, der ikke er sammenligneligt med klientens påstande.
11. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringender, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.
12. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringender, også uden at oplyse klienten noget om det, altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger med klienten.
13. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.
14. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.
15. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag, og så efterfølgende beskylder klienten for det.
16. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.
17. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.
18. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejdet for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.
19. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.



**20.** Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, når retten har skrevet til advokaten at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten desværre glemte at fremlægge klientens påstande for retten.

**21.** Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.

**22.** Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.

**23.** Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten naturligt ønsker skjult.

**Ønsker du nogle udskrifter af klage 5. juni 2020. dokumenter eller af advokatnævnets afgørelse 30 juni 2021. så kan i skrive til [banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com) mærk. Ønsker at se følgende dokumentation, til mig på mail [banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com)**

**Jeg siger og skriver i mine bøger at advokatnævnet har lavet denne beslutning, for at dække over korrupsion i Danmark, og for at dække over Jyske Banks forbrydelser, hvilket er sket som led i nepotisme, kammerateri og sker gennem staten og myndigheder samt partnere for at beskytte statens egne økonomiske interesser i Jyske Bank, og som igen sker på bekostning af retssikkerheden, og fratagelse af danskernes egen ret til at bestemme over deres egen sag eller sager.**

**Og så længe advokat samfundet og advokatnævnet, Justitsministeret bekræfter at disse punkter 1-23 er gældende for alle, ænder jeg ikke på noget af det jeg skriver, og vil reklamere med på Jyske bank bilen, den som Dan Terkildsen sagde han tog hatten af for, samtidig med han vildledte mig til at stole på Lundgrens ville deres klienter det bedste, hvilket jeg nu ved ikke var den rigtige opfattelse af Lundgrens arbejdes metoder.**

En afgørelse 30-06-2021. som Martin Lavesen fra advokatsamfundet / partner fra DLA Piper advokater er enig i, og som advokat ønsker at skjule for offentligheden, da advokatnævnet og advokat samfundet ikke mener det har offentlighedens interesse, at ingen i Danmark bestemme over deres egen retssag, med henvisning til afgørelsen 30-06-2021.

**Links er i dokumentet, sætter flere links ind nederst i denne mail.**

**Til min historie.**

I er begge centrale personer i min historie om det korrupte advokatfirma Lundgrens advokater.

I har begge 2.

Mette Marie Nielsen og

Emil Hald Vendelbo Winstrøm.

Aktivt har modarbejdet jeres klients ret til at få en retfærdig retssag.

Aktivt medvirket til at fratage jeres klients ret, til selv at bestemme over klientens egen retssag.

Aktivt har i begge manipuleret med jeres klient.

Og for Emil Hald Vendelbo Winstrøm, har han på trods af mundtligt, at have lovet ikke at fremlægge noget for domstolen, uden vi var enige, i mod instruks gjort det stik modsatte af klientens ønske.

Lyt til optagelse, og se kopier af mails og overbragt breve, de er i links indsat i dokumentet.

I har **begge 2** lavet fejl i bilags litrering, hvilket Emil Hald Vendelbo har nægtet, og telefonisk fremsat beskyldningen at der var klienten selv, for at kunne lave ekstra fakturering.

**Emil du kan høre det i samtale.**

I er begge blevet inviteret til at blive interviewet til brug for de bøger jeg skriver på, om blandt andet dem der har været medvirkende til korruption, og dem der har dækket over kriminalitet, hvilket i selv har været medvirkende til, som jeg forstår straffelovens bestemmelser, men jeg er jo ikke advokat eller har en boglig uddannelse som i, så jeg formoder i kender love og regler bedre end jeg gør.

I har nok tænkt at jeg er dumt, og ikke fatter en meter, og i begge derfor sammen med partner Dan Terkildsen har lavet aftale om ikke at fremlægge nogle af klientens anbringelser mod Jyske Bank, og at i begge skulle vildlede mig, tag et møde med mig og der kan i gøre mine antagelser til skamme, eller bekræfte at jeg har ret.

**Har i nogle kommentarer eller rettelser, inden jeg skriver mere.**

Måske i vil tage mod mine opfordringer til at blive interviewet, der vil i kunne komme med rettelser.

**Hvis der blot er tale om misforståelser eller fejl.**

**Eller at i under tvang fra Navngivne personer i Lundgrens advokater, er blevet tvunget til at fratage jeres klients ret til selv at bestemme i egen retssag.**

**Tvunget til ikke at dele retsbøger og processkrifter med klienten.**

**Tvunget til ikke at svare klienten.**

**Tvunget til at vildlede klienten.**

**Tvunget til ikke at fremlægge nogle af klientens anbringelser, og samtidig skjuler dette.**

**Se klagen 05-06-2020. Og bilag.**

<http://banknyt.dk/05-06-2020-appendix-list-to-the-complaint-against-lundgrens-lawyers-for-being-bribed-not-to-submit-their-clients-claims-against-the-jyske-bank-group/>

**Se 08-02-2023. en kortere forklaring på hvordan i begge groft har vildledt jeres klient og været medvirkende til at skjule overfor jeres klient, at i begge som ansatte i Lundgrens advokater var bevidst om at Lundgrens i foråret 2018. Var blevet rådgiver for Jyske Bank, som i skulle fremlægge klientens svig og falsk påstande mod, og dette er grunden til at i ikke fremlægger noget af klientens anbringelser mod Jyske Bank, hvilket i vælger at skjule.**

<http://banknyt.dk/08-02-2023-nye-bilag-femlagt-her-er-en-del-der-viser-at-lundgrens-er-korruppte/>

**Ønsker ikke at skrive at**

Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm.

Begge sammen med andre i Lundgrens advokater har medvirket til organiseret bedrageri, ved at forhindre jeres klient en retfærdig retssag, og at i sammen med andre i Lundgrens advokater som Dan Terkildsen har nægtet jeres klient selvbestemmelse i jeres egen klients retssag.

Som jeg siger og skriver, hvis der blot er tale om fejl eller misforståelser, så har i hermed igen mulighed for at vi får dette belyst og rettet op.

Hvis i mener jeg har ret, og i fortsat ikke vil svare, og tage et møde med mig, vil jeg i fremtidig opslag gøres det mere tydeligt hvor jeg skriver.

**Læs nu det vedhæftede dokument fra 28 februar, hvilket i begge er en central del af, og i må da endelig korrigerer med Lundgrens advokater der jo er hjernen bag at i ved jeres opførsel overfor jeres klient, reelt har kriminalitet jer selv, uanset hvem der er medvirkende til at dække over også korruption mellem Lundgrens og Jyske Bank.**

**Med henvisning til artikel 21.**

#### **Artikel 21**

##### **Bestikkelse i den private sektor.**

**Hver kontraherende stat skal overveje at vedtage de lovgivningsmæssige og andre foranstaltninger, som måtte være nødvendige for at kriminalisere følgende, når det begås forsætligt som led i økonomiske, finansielle eller kommercielle aktiviteter:**

**(a) At love, tilbyde eller give, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel til en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;**

**(b) At en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, anmoder om eller modtager, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel for sig selv eller tredjemand, for at personen i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;**

**Jeg skriver på opslaget, der faktisk er en advarsel mod Lundgrens advokater, men også mod de tidligere medarbejdere der faktisk har hjulpet Jyske Bank med organiseret kriminalitet, som i begge to har medvirket til.**

I er advokater og jeg formoder at i bare nogenlunde kender retsplejelovens regler og principper, så da i på vegne af Lundgrens advokat partnerselskab skulle hjælpe med at fremlægge klienten, Storbjerg Erhverv ApS sag mod Jyske Bank A/S

I har begge bevidst og u-hæderligt at mod-arbejde jeres klientens påstande mod Jyske Bank blev fremlagt for domstolen.

**Hvis i har arbejdet efter ordre eller tvang fra nogle som Dan Terkildsen, så kan i roligt indrømme det.**

---

Da jeg i modsatte fald skriver i har været medvirkende til bedrageri, og at i har misbrugt jeres stilling i Lundgrens advokater til at undergrave retssikkerheden for jeres klient Storbjerg Erhverv ApS, som jeg er ejer af.

I har desuden været medvirkende til at kunne undergrave jeres klients økonomi, for at klienten ikke måtte have råd til at fortsætte sagen.

Mette Marie Nielsen lyt til dine samtale med mig, 14 (og 18.) december 2018. du siger som undskyldning for ikke at have svaret, du var blevet syg, og gået hjem, baggrundsstøj, hvor man kan høre andre af dine kollegaer, siger mig at du var bevidst om at du løj over for mig "klienten".

Du sagde også at vi måtte stole på at I Lundgrens advokater dig inkl dig selv, gjorde det som jeres klient har ansat jer til.

Hvis i begge eller en af jer Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm af måske partner Dan Terkildsen er blevet tvunget til ikke at hjælpe klienten, men at modarbejde klientens påstande mod Jyske Bank blev fremlagt for domstolen, så indrøm det nu, og jeg vil skrive at i har arbejdet under tvang, og i har været bange for at blive fyret, hvis i varetog klientens interesser.

I er velkommen til at søge rådgivning i Justitsministeriet der må formodes at have et ønske om at loven er lige for alle, og hvis der nogle misforståelser at dette så bliver rettet.

**Gense nogle af vore breve og sms her.**

<http://banknyt.dk/08-02-2023-nye-bilag-femlagt-her-er-en-del-der-viser-at-lundgrens-er-korruppte/>

**Retfærdig i Danmark findes ikke når der er store økonomiske interesser mellem stat og en af de involverede.**

**Det er den nepotisme og det kammerateri sant korrupktion jeg skriver om, og i Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm, har i Lundgrens advokater lært at være en del af dette kammerateri.**

## Jeg skriver om jer begge 2 som her, har i noget i ønsker at jeg skal rette.

**Mette Marie Nielsen**, har hjulpet Jyske Bank med bedrageri mod sin klient for Lundgrens, og som i dag er ansat som advokat i Danske Bank A/S har en central rolle i medvirken til organiseret kriminalitet, [ved at modarbejde fremlæggelse af klientens sag mod Jyske Bank](#).

14-12-2018. [HØR OPTAGELSEN HER](#). /

14-12-2018. [Bilag AH](#). Afskrift af samtalen.

Samtaler er [brugt i klage over Lundgrens](#), for at [have været klient dybt u-Loyal, vildledt og modarbejdet klienten for at skuffe i retsforhold mod Jyske Bank A/S, ved ikke at fremlægge klientens påstande og synspunkter, på trods af, at dette gøres klart i samtaler](#).

05-06-2020. Klagens fremlagte Bilag 87. og Bilag 91. er her blevet rensset for kommentar, og fremlagt som Bilag AH. og AI.

18-12-2018. [HØR OPTAGELSEN HER](#). / samtale.

18-12-2018. [Bilag AI](#). Afskrift af samtale.

Klienten beder første gang [30-01-2018](#). Dan Terkildsen fra Lundgrens, om at fremlægge en sag med flere svig og falsk forhold mod Jyske Bank.

Dette gentager klienten løbende, som her den [16-02-2018](#). [16-02-2018](#). [04-05-2018](#). [07-07-2018](#).

[01-10-2018](#). [får kopi af processkrift 1](#).

Klienten fortsætter med at oplyse og beder Lundgrens om at fremlægge klientens anbringer mod Jyske Bank.

Det fremgår meget tydeligt i de her delte dokumenter, hvad klienten vil have fremlagt. [15-10-2018](#). [10-12-2018](#).

[Samtale 14-12-2018](#). [16-12-2018](#). [Samtale](#). [18-12-2018](#).

[18-12-2018](#). [Mette Marie Nielsen fremlægger Afsluttende Processkrift](#). og sender en kopi.

Klienten skriver igen hvad klienten vil have fremlagt for domstolen. [22-12-2018](#). [28-12-2018 del 1](#). [28-12-2018 del 2](#). [03-01-2019](#). [21-01-2019](#). [01-03-2019](#). [Samtale 22-03-2019](#). [09-05-2019](#). [17-06-2019](#). [Samtale 08-07-2019](#). [26-07-2019](#). [30-07-2019](#). [02-08-2019](#). [11-08-2019](#). [12-08-2019](#). [18-08-2019](#). [23-08-2019](#). [27-08-2019](#).

Dan Terkildsen svare første gang [28-08-2019](#) og i en mail og skriver, vi må ikke bruge Svig ord i retten.

[02-09-2019](#) [Emil Hald Vendelbo Winstrøm fremlægge Bilag 164, med klientens påstande, uden dog at skrive dem ind i processkrift 2](#).

[02-09-2019](#). [Emil Hald Wendelbo fremlægger processkrift 2. uden godkendelse, og uden at dele en kopi med klienten](#).

**Klienten der ønsker en kopi, spørger derfor [05-09-2019](#) Dan Terkildsen, om han må få en kopi af Processkrift 2.**

**Hvilket Lundgrens advokater ikke vil udleverer til klienten.**

**Klienten der er blevet usikker på om Lundgrens måske er korrupte, spørger derfor [20-09-2019](#). i mail [2.52](#). og [20-09-2019](#). i det vedhæftede brev, samt igen i mailen [20-09-2019](#). [04.10](#). Klienten spørger her direkte Lundgrens Dan Terkildsen, om Lundgrens advokater arbejder for Jyske Bank.**

**Lundgrens Partner nægter at svare, og på datoen [20-09-2019](#). fakturere Lundgrens klienten for at have stillet spørgsmålet**, se side 2 nederst.

Klienten fandt [21-09-2019](#). bevis for at Lundgrens har store økonomiske interesser med Jyske bank, Niels Gram-Hanssen har den [21-06-2018](#). givet Jyske Bank rådgivning i en handel til 600.000.000 dkk. Klienten afventer at Lundgrens svare på de 2 mails at [20-09-2019](#). hvilket ikke sker.

Klienten kan ikke stole på Lundgrens advokater, som derfor bliver fyret. [24-09-2019](#). [i mail og med det vedhæftede brev](#), fyret for at være korrupte.

**Klienten er nødsaget til [27-10-2019](#). selv at skrive og fremlægge sagen processuelt for retten mod Jyske Bank**, og får ved samme lejlighed en kopi af processkriftet fra [02-09-2019](#), det ikke indeholder en eneste af klientens anbringinger.

Klienten ved nu med 100% sikkerhed at Jyske Bank bestak Lundgrens advokater til ikke at fremlægge klientens sag mod Jyske Bank A/S. men ved ikke hvor døbt korruptionen stikker ind myndighederne, herunder finanstillstyret og advokatnævnets medlemmer.

Og skriver derfor **en seriøs og veldokumenteret klage, som her er delt med bilag i LINK**.

**05-06-2020. Klage med 27 klageforhold.**

**08-09-2020 Lundgrens besvarelse og afvisning.**

**28-09-2020. Klager svare Lundgrens og giver Dan Terkildsen 26 opfordringer.**

**08-12-2021. Dan Terkildsen er udeblevet**, og har ikke svare på en eneste af de 26 opfordringer.

Herefter uden hensyn til at Dan Terkildsen ikke har svaret på klagens 27 påstande, og de 26 opfordringer.

Vælger advokatnævnet **30-06-2021. I AFGØRELSEN PÅ KLAGEN 05-06-2020.** ved

[Højesteretsdommer Kurt Rasmussen](#), fra [domstolsstyrelsen](#) og advokater som Birgitte Frølund fra [Horten Advokater](#).

Jens Steen Jensen fra [Kromann Reumert Advokater](#). Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard fra tidl.

[Forbrugerklagenævnet](#), nu [Lægemiddelstyrelsen](#). og Henrik Hyltoft fra [Dansk erhverv](#). at **afvise alle 27 klagepunkter**.

**Dermed viser advokatnævnet at nævnet er styret ved nepotisme / korrupsion og kammerateri med deres afgørelse, om at klienten ikke har ret til at se og få hverken kopi af retsbøger, processkrifter, og i øvrigt ikke må bestemme noget i deres egen retssag.**

Samt at Lundgrens der har haft store økonomiske interesser i Jyske Bank, på ingen måde har gjort Lundgrens inhabil. Uanset at det er dokumenteret at Lundgrens groft har modarbejdet deres klient, har arbejdet for at undergrave klientens retssikkerhed, samt arbejdet for at undergrave klientens økonomi, hvorfor Lundgren har taget 232.000 dkk for at være korrupte og i stedet hjulpet modparten Jyske Bank.

**Advokatsamfundets formand Martin Lavesen fra DLA PIPER advokater enig i. advokatnævnet at klienten ikke bestemmer noget, og ikke har ret noget, og da slet ikke at få fremlagt klientens påstande da det alene er advokaten der bestemmer, og advokaten behøver ikke at orientere eller delagtiggøre klienten i hvad advokaten laver.**

Hvilket klart er at undergrave retssikkerheden for klienterne i Lundgrens, og fratage den danske befolkning retten til selvbestemmelse, samt fratage dem retten til at kunne få en retfærdig retssag. Korrupsionen i Danmark starter med de mange nævnte personer, sammen har manipuleret klienten som stolede på Lundgrens. [MP3. 14-12-2018. Mette Marie Nielsen siger her du må stole på os.](#)

Mindst disse nævnte Dan Terkildsen, Mette Marie Nielsen, Emil Hald Vendelbo Winstrøm, Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen og Pernille Hellesøe har for Lundgrens advokater alle været inde i sagen mod Jyske Bank, og skulle ingen af disse havde viden om at Jyske Bank bestak Lundgrens til ikke at fremlægge nogle af klientens påstande i retssagen mod Jyske Bank A/S det er utænkeligt.

Derfor skriver jeg det igen.

**LUNDGRENS ADVOKATER ER KORRUPT.**

Lundgrens lærer elever at være både illoyale og vildlede samt manipulerer med deres klient, samt at accepter korrupsion.

foto Lundgrens.

**OG**

**Emil Hald Vendelbo Winstrøm. har hjulpet Jyske Bank med bedrageri mod sin klient for Lundgrens** og i dag er ansat advokat i Rambøll A/S har en central rolle i medvirken til organiseret kriminalitet, [ved at modarbejde fremlæggelse af klientens sag mod Jyske Bank.](#)

22-03-2019. [HØR OPTAGELSEN HER.](#) /

22-03-2019. [Bilag AQ.](#) Afskrift af samtalen.

Samtaler er **brugt i klage over Lundgrens**, for at **have været klient dybt u-Loyal, vildledt og modarbejdet klienten for at skuffe i retsforhold mod Jyske Bank A/S, ved ikke at fremlægge klientens påstande og synspunkter, på trods af, at dette gøres klart i samtaler.**

05-06-2020. Klagens fremlagte Bilag 92. og Bilag 93. er her blevet rensset for kommentar, og fremlagt som Bilag AQ. og AY.

08-07-2019. [HØR OPTAGELSEN HER. del 1.](#) / samtale.

08-07-2019. [HØR OPTAGELSEN HER. del 2.](#) / samtale.

08-07-2019. [Bilag AY.](#) Afskrift af sammenskrevet samtale.

Klienten beder første gang [30-01-2018](#). Dan Terkildsen fra Lundgrens, om at fremlægge en sag med flere svig og falsk forhold mod Jyske Bank.

Dette gentager klienten løbende, som her den [16-02-2018](#). [16-02-2018](#). [04-05-2018](#). [07-07-2018](#).

[01-10-2018](#). [får kopi af processkrift 1.](#)

Klienten fortsætter med at oplyse og beder Lundgrens om at fremlægge klientens anbringer mod Jyske Bank.

Det fremgår meget tydeligt i de her delte dokumenter, hvad klienten vil have fremlagt. [15-10-2018](#). [10-12-2018](#). [Samtale 14-12-2018](#). [16-12-2018](#). [Samtale](#). [18-12-2018](#).

[18-12-2018](#). [Mette Marie Nielsen fremlægger Afsluttende Processkrift](#). og sender en kopi.

Klienten skriver igen hvad klienten vil have fremlagt for domstolen. [22-12-2018](#). [28-12-2018 del 1](#). [28-12-2018 del 2](#). [03-01-2019](#). [21-01-2019](#) .[01-03-2019](#) .[Samtale 22-03-2019](#) .[09-05-2019](#). [17-06-2019](#). [Samtale 08-07-2019](#) .[26-07-2019](#) .[30-07-2019](#) .[02-08-2019](#). [11-08-2019](#) .[12-08-2019](#) .[18-08-2019](#) .[23-08-2019](#). [27-08-2019](#).

Dan Terkildsen svare første gang [28-08-2019](#) og i en mail og skriver, vi må ikke bruge Svig ord i retten. [02-09-2019](#) [Emil Hald Vendelbo Winstrøm fremlægger Bilag 164](#), med klientens påstande, uden dog at skrive dem ind i processkrift 2.

[02-09-2019](#). [Emil Hald Wendelbo fremlægger processkrift 2](#). uden godkendelse, og uden at dele en kopi med klienten.

**Klienten der ønsker en kopi, spørger derfor [05-09-2019](#) Dan Terkildsen, om han må få en kopi af Processkrift 2.**

**Hvilket Lundgrens advokater ikke vil udleverer til klienten.**

**Klienten der er blevet usikker på om Lundgrens måske er korrupte, spørger derfor [20-09-2019](#)**. i [mail 2.52](#). og [20-09-2019](#). i [det vedhæftede brev](#), samt igen i [mailen 20-09-2019](#). [04.10](#). Klienten spørger her direkte Lundgrens Dan Terkildsen, om Lundgrens advokater arbejder for Jyske Bank.

**Lundgrens Partner nægter at svare, og på datoen [20-09-2019](#). fakturere Lundgrens klienten for at have stillet spørgsmålet**, se side 2 nederst.

Klienten fandt [21-09-2019](#). bevis for at Lundgrens har store økonomiske interesser med Jyske bank, Niels Gram-Hanssen har den [21-06-2018](#). givet Jyske Bank rådgivning i en handel til 600.000.000 dkk. Klienten afventer at Lundgrens svare på de 2 mails at [20-09-2019](#). hvilket ikke sker.

Klienten kan ikke stole på Lundgrens advokater, som derfor bliver fyret. [24-09-2019](#). i [mail og med det vedhæftede brev](#), fyret for at være korrupte.

**Klienten er nødsaget til [27-10-2019](#). selv at skrive og fremlægge sagen processuelt for retten mod Jyske Bank**, og får ved samme lejlighed en [kopi af processkriftet fra 02-09-2019](#), det ikke indeholder en eneste af klientens anbringelser.

Klienten ved nu med 100% sikkerhed at Jyske Bank bestak Lundgrens advokater til ikke at fremlægge klientens sag mod Jyske Bank A/S. men ved ikke hvor døbt korruptionen stikker ind myndighederne, herunder finanstillstyret og advokatnævnets medlemmer.

Og skriver derfor **en seriøs og veldokumenteret klage, som her er delt med bilag i LINK.**