

Svarskrift BS-6653/2024-VIB.

17 maj 2024.

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5.

3100 Hornbæk

Mod

Jyske Bank A/S

Vestergade 8-16.

8600 Silkeborg.

Cvr. 17616617

Svar til det indleveret svarskrift af 8 april. 2024, det er allerede inden dette svarskrift meddelt at jeg sagsøger ville forenkle sagen, eftersom det er sagt og skrevet i samtale og mail.

Jyske Bank A/S der modsat sagsøger har ubegrænset midler til at lave forvirring og forsøge at komplicere en forvejen meget enkel sag, hvilket nu gør at sagsøger gør den så enkel som det overhoved kan ske, derfor har sagsøger fjeret et punkt i stævningen, således de 1.850 dkk udgår, sagen handler herefter alene om et anerkendelsessøgsmål, dette er meddelt for retten.

Kan Jyske Bank A/S ikke fremvise bevis for at have fået sagsøgers samtykke til at fortage forandringer af sagsøgers pant på 3.000.000 dkk i ejendommen Søvej 5, 3100 Hornbæk har dommerne alene at dømme efter det som står i loven, med henvisning til Grundlovens § 64. det er Domstolene som værner om demokratiet, retssamfundet og den enkeltes retssikkerhed, det vil sige min / sagsøgers retssikkerhed.

Altså dommeren skal alene dømme ved en anerkendelsesdom, at Sagsøger har ret i at Jyske Bank A/S har lavet overtrædelse af tinglysningsloves § 11. hvis ikke Jyske Bank har eller kan fremvise en samtykkeerklæring, hvor Jyske Bank har fået en tilladelse til at slette pantet, mod det der står i de mange mails og breve sendt til banken.

BS-6653/2024-VIB

I sagen her bør bilag 1, 4, 22, "bilag 23", og 29. alt andet være nok til at få Jyske Bank dømt i en anerkendelse sag for overtrædelse af tinglysningsloven, jeg fremhæver også ond tro.

Dette handler om at banker principielt har lov til at foretage forandringer i kundernes pantebreve uden samtykke eller tilladelse, imod ejernes ønsker.

*Jyske Bank A/S skal ikke betale nogle erstatning i forbindelse med bankens overtrædelse af tinglysningsloven, en overtrædelse som Juridisk direktør Martin Skovsted-Nielsen personligt telefonisk overfor sagsøger har indrømmet, men sagde at han ikke ville give en skriftlig indrømmelse.*

At Jyske Bank A/S ikke ønsker at sagsøger får retssikkerhed, og vil have at sagen afvises, alene da **Jyske Bank A/S ikke mener at Sagsøger har den fornødne retlige interesse i at få prøvet et ansvarsgrundlag ved domstolene**, hvor sagsøger har fremlagt vandtætte beviser for at Jyske Bank A/S ved deres handling.

Sagsøger anlægger da også sagen for domstolen "tinglysningsretten" der selv har opfordret hertil, eftersom tinglysningsretten ikke ville svare på spørgsmål om Jyske Bank A/S var forpligtiget til at overholde tinglysningsloven.

Det er min sagsøgers påstand at Jyske Bank A/S har lavet overtrædelse af tinglysningsloven, da Jyske Bank ved bilag 29. slettet sagsøgers pant, hvilket laves ved at ændre i kundes pantebrev, hvilket kræver ejerens samtykke, og denne har Jyske Bank A/S ikke.

Bilag 29. med dato 26.02.2021. kl. 09.03. hvor Jyske Bak A/S ved Susanne Sørensen for Jyske Bank A/S fortager overtræder Tinglysningslovens § 11. ved sin handling da hu sletter sagsøgeres pant på 3.000.000 dkk i ejendommen Søvej 5, 3100 Hornbæk. Ændre i pantebrev i mod ejeres instrukser, og uden ejeres samtykke.

1. Det gøres at Jyske Bank A/S ved Kristian Ambjørn Buus-Nielsen efter at banken ved Susanne Sørensen fortog sletningen af pantet 3.000.000 dkk i ejendommen beliggende Søvej 5, 3100 Hornbæk, kom med et tilbud om at lave et nyt pantebrev, dog tilbagerykket til bagerst prioritet, hvilket er irelevant da sagen omhandler Jyske Banks overtrædelse af tinglysningslovens § 11.

*”Man kan ikke først bryde loven, eksempelvis køre over for rødt lys, og bliver man så opdaget, så mener Jyske Bank A/S blot at man kan bakke tilbage, og så er loven ikke overtrådt.”*

Har Jyske Bank A/S fået ejeres samtykke kort forud for ændring af pantebrevet, og sletning af pantet, eller har Jyske Bank A/S ikke fået ejeres samtykker.

Kan Jyske Bank ikke dokumenterer at have fået ejers / sagsøgers samtykke, har Jyske overtrådt loven, hvilket sagsøger beder rette bekræfte, ved en anerkendelses dom.

Jyske Bank A/S opfordres derfor igen til at fremlægge bevis / underskrevet bilag, for at banken har fået min / ejers samtykke til at fortage forandring af mit pant i ejendommen Søvej 5, som det kræves, dette står tydeligt står i tinglysningsloves § 11. Sagsøger opfordre derfor Jyske Bank A/S til at fremviser et underskrevet dokument, efter jeg Carsten Storbjerg gav instruks til bankens ansatte, om at mit pant / pantebrev dkk 3.000.000 ikke måtte slettes.

### **Uddrag af tinglysningsloven.**

#### **Tinglysningsloven § 5**

*Ved god tro forstås i denne lov, at erhververen ikke kender den utinglyste ret og ej heller ved grov uagtsomhed er skyld i sit ukendskab til den. **God tro må være til stede på det tidspunkt, da aftalen anmeldes til tinglysning.***

#### **Tinglysningsloven § 11**

***Udslettelse eller forandring af en ret over en tjenende ejendom kræver kun samtykke fra ejeren af den herskende ejendom,** medmindre andre i denne berettigede har ladet en særlig erklæring tinglyse på den tjenende ejendom om, at deres samtykke skal indhentes til udslettelsen eller forandringen.*

2. Jyske Bank fremhæver at det forhold, at sagsøger ønsker at få taget sagen under påkendelse ved domstolene, alene med henblik på at få placeret et retligt ansvar, er misforstået, det handler ikke om ansvar, det handler om Jyske Bank som BANK har lavet overtrædelse af Tinglysnings lovens § 11, eller om Jyske Bank ikke behøver at overholde loven, altså ikke har overtrådt loven.

Jyske Bank A/S er den fulde ansvarlige som koncern for sine ansattes handlinger, og loven er meget klar.

**Sagsøger beder kun retten at dømme efter det som står i loven.:**

Jyske Bank tilpligtes at anerkende, at den 26.02.2021. kl. 09:03:44

**At ved nævnte medarbejder Susanne Sørensen Jyske Bank A/S at have foretaget overtrædelse af tinglysningslovens § 11.**

Dette ved ude ret, at have foretaget forandring af Carstens Storbjerg`s private Ejerpantebrev 18.07.2006-26336-13. med pant på 3 millioner danske kroner i ejendommen Søvej 5, 3100 Hornbæk. Hornbæk by, Hornbæk 0001g.

&

Jyske Bank tilpligtes til at anerkende, at Jyske Bank den 26.02.2021. **uden samtykke** med ejeren af ejendommen og pantet på de 3.000.000 dkk. **har foretaget forandring af pantebrevet**, og i den forbindelse har Jyske Bank ved Susanne Sørensen fra Servicecenter Silkeborg foretaget udsletningen af Carstens Storbjerg`s private pant i Ejendommen matrikel Hornbæk by, Hornbæk 0001g.

Hvorfor **Jyske Bank har foretaget overtrædelse af tinglysningslovens § 11.**

Jyske Bank skal ingen penge betale i erstatning, det har banken allerede meddelt ved svarskrift at det vil banken ikke, så derfor handler sagen ikke om penge.

Det gøres gældende at denne her sag alene handler om Jyske Bank A/S har overtrådt tinglysningsloven § 11, der er ingen penge involverede.

Det afvises at Jyske Banks punkt 17. har nogle sammenligning, og hvis ikke Jyske Bank kan blive stillet til ansvar, blot ved en anerkendelses dom for overtrædelse af tinglysningsloves § 11, som sagsøger har fremlagt fuld dokumentation for, så vil det være at undergrave retssikkerheden for enhver der har beviser for bankes overtrædelser.

Jyske Banks punkt 18. det skal oplyses at banken aldrig har tilbudt betaling for tabet af tinglysningsgebyret, for at lave et nyt pantebrev.

Sagsøger har i denne her lille sag, estimeret at en **domsforhandling tager max 1- 2 timer, der er 4-5 bilag** der dokumentere at der var GIVET INSTRUKS, til Jyske Bank at Jyske Bank ikke måtte slette sagsøgers pant / pantebrev, har Jyske Bank nogle dokumenter som banken har, hvor Jyske Bank har fået ejerens samtykke, så opfordre sagsøger Jyske Bank om at fremlægge disse, da det er en meget overtrædelse af loven.

Grundet sagen her handler om folkets retssikkerhed, når banker som Jyske Bank overtræder loven og nægter at undskylde herfor, så beder jeg om at der kommer 3 dommere på, og opfordre igen Jyske Bank til at optræde redeligt, dette kan banken gøre ved at indrømme overtrædelsen af tinglysningsloves § 11. på skrift.

Carsten Storbjerg Skaarup

Søvej 5, 3100 Hornbæk

[Carsten.Storbjerg@gmail.com](mailto:Carsten.Storbjerg@gmail.com)

+4522227713

+4540333400

Dagbog [www.banknyt.dk](http://www.banknyt.dk)